

Part 1
Angels
Three
P
Vols 1

7-11

podobno
nie wierzyc
no dzyszy
pogodny

Wład. Pałk
8. 9. przy wie
nym zapię na
Księcia dnie
po nocach i po
chodnych, cza
ymozkami, ic
pogoda przy
procz 12 i 14
delecz wiatrem

Lisopada d. 16.
go 12. m. 13.
cy 16. po ranney
delecz podeżyż
13 na czas po
godne, 19. 20. 21.
wym wiatrem, do
m, młycem śnie
lone.

Wł. d. 22.
go 5. m. 23. z
Jesioł Cześć

W. R. w. Lisopad
go 9 m. 16.
hodzie. Kwadr
wierać na czas
ym, wilgoimcy po
odmianie podle
cysem śnie po
o okrym przy
znaczy 13, 16.
22. 23. 26.
Lisopada d. 19
er. 20. 21. m. 20.
po noć. 29. 30.
starcze w pogo
na czai wiatrem.

3 S. Huberta Błk: 3 Jakowa A

Bw: O wskrzeszeniu Corke niedu

4 N. 3. poswi Kar 24 N. 3. po Sol

5 P. Emetyka Krol: 25 Markiana M

6 W. Leonarda W 26 Dymitya M

7 S. Engelberta M. 27 Nestora M

8 C. Czterech Kor: 28 Terent. i N

9 P. Teodora Méc: 29 Anatazyi N

10 S. Andrzeja z A w 30 Znowwia N

11 N. 1. Opiek MP 31 N. 2. po Sol

12 P. Marcina Papi: 1 NOH. Kosm

13 W. Dydaka Wy. 2 Ss. Muczen

14 S. Jukunda Błku: 3 Georhyia w

15 C. Gertudy Pa: 4 Ioanvkya V

16 P. Edmunda Błk: 5 Jępy i tymy

17 S. Salomet Krol: 6 Pawła Jępy

18 N. 1. 2. Stran: Krol: 7 N. 2. po Sol

19 P. Elzbiety Krol: 8 Sobor Mlyc

20 W. Felixa de Va: 9 Onyfyora N

21 S. Ocharowa: MP. 10 Szefly Apolto

22 C. Cęcyli Panny. 11 Ss. 3. Mucze

23 P. Klemensa Pap: 12 Ioana Myloft

24 S. Jana od Krzyza 13 Ioana Złatonf

25 N. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

26 P. Piotra Alexan: 15 Ss. 3. Ispowa

27 W. Iozefata P us. 16 Maficia M

28 S. Rutha Mecz: 17 Hryhorya Ję

29 C. Saturnina Méc: 18 Platona Muc

30 P. Andrzeja Apo: 19 Warlaama M

Krzg daleko niepewności, uważają

czyli 40. Meczennikow. Powiorte: o
nych swiatek. Porzecz: dzien Boz
S. Jana Chrzciciela, mowiąc: 12 i 13
jest mroz, 40. kelsze mrozow i p

INSTITUTIONES THEOLOGICÆ

SCHOLASTICÆ
QUAS AD USUM SEMINARIORUM
ET PROPRIIS SUI PRÆLECTIONIBUS

Contraxit PETRUS COLLET, Presbyter Congregationis
Missionis, Sacræ Theologiæ Doctor & Professor.

TOMUS PRIMUS,

CONTINENS TRACTATUS.

I. DE PROLEGOMENIS ET ATTRIBUTIS DIVIN.

II. DE SS. TRINITATE.

III. DE INCARNATIONE.

Opus ad Juris Romani & Gallici normam exactum.

EDITIO NOVA.



VILNÆ

Typis S.R.M. PENES ACADEMIAM.

Anno Domini MDCCLXXXIV.

G. I. G.

2. 11. 2

M O N I T U M

VERUS est adagium, *ops ludere operam*, qui idoneas cuique palatoidapes condire moluntur; eo quia raro fiat, ut quæ apud alios gratiam, apud alios nihil habeant offensionis. Id cum in pluribus, tum maxime in rebus Theologicis multiplici experimento compertum est. Ex quo nimirum satagentibus viris, quorum donec manebit Ecclesia, honos laudisque manebunt, Burdæsum dico, Olierium, & qui, coronatâ jam sanctitate, ceteros supereminet, Vincentium à Paulo, erecta sint instituendæ juventuti Seminaria, nihil non tentatum est, ut ei commodiora quæque studendi media suppeditarentur. Placuerunt præ ceteris quæ & capiti simul & marsupio parcerent. Hinc, fluctuum instar, quorum alii alios propellunt, uno minus seculo prodierunt *Manualla Theologica*, *Theologica medullæ*, *compendia Theologica*, *manuductiones Theologicae Institutiones*, &c. Verum è tanta Operum multitudine, nè unum quidem hæcenus emicuit, quod unanimi seu Candidatorum, seu etiam Magistrorum calculo commendetur. Illud nimis brevitatis titulo, istud obscuræ prolixitatis nomine; aliud, nec forte unum, jactis perniciosæ novitatis terminibus; aliud laxioribus regulis infamatum est.

Erat unde meliorem sibi fortunam sponderent contraxæ Tournelyi Prælectiones; at hinc vituperium nactæ sunt, unde laudem meruisse videbantur. His illa ipsa quæ turgent eruditio, cecidit in malum, penesque in omnibus Provinciis inclamatum est, luxuriantem ostingentis paginis Tractatum de Deo uro, Parisiensibus quidem Seminariis, quæ studia majora capiunt, non autem Provincialibus, quæ mensium quindecim, & angustiori quandoque spatio concluduntur, inservire posse. Id ego senseram jampridem; at speraveram simul, ut quæ eruditum malum adauxerat pia manus, hæc eidem mederetur: atque utinam ita res cecidissent! neque nos alienæ incumbere, neque inceptum de re Sacramentariâ laborem abrumperet, & à gravioribus Eucharistiæ argumentis ad relationes secundum *esse in*, & secundum *esse ad*, impertinenter medio avolare cogeremur.

Esset quidem illud iusti doloris lamentum, si

MONITUM.

IV

quam sibi, seu obscuritatis, seu intempestivæ prolixitudinis labem intulerunt alii, hanc ab isto compendii compendio propulsare potuissimus; at id quis prudens confidat? Jam obstrepunt auribus malevolæ cohortis obmurmurationes: Satis quidem, aiunt, dixit de Trinitate, at plura de Incarnatione, pauciora vero de Attributis. Indulgete, viri pacifici, emendabo factum; & conversâ methodo fusè prosequar quæ breviter, breviter autem quæ fusiùs expendi. Obmutescētis tandem? si sic, bene est: si secus, valete. Interim hæc à nobis accipite; 1º. quidquid in hac Operâ boni est, alienum esse; quidquid mali, nostrum, qui passim multa ab Autore vel prætermissa, vel seigniori tractata calamo addidimus. 2º. Etsi scholasticæ, ut vocant, Theologiæ studium æquo pretio metimur, nobis tamen id esse persuasum, moralem disciplinam, quæ ut plurimum sola prodest populis, eam esse, cui potiori studio incumbere debeant juniores Clerici.



V

I N D E X
T R A C T A T U U M
E T Q U Æ S T I O N U M.

DISPUTATIO PRÆVIA. <i>De Theologia,</i>	pag. 1.
ARTICULUS I. <i>De natura, objecto & divisione Theologiæ,</i>	ibid.
CONCLUSIO. Theologia est scientia & sapientia lato sensu, non autem stricto,	2
ARTICULUS II. <i>De proprietatibus Theologiæ,</i>	5
§. I. <i>De necessitate Theologiæ,</i>	ibid.
CONCLUSIO I. Theologia quoad substantiam spectata necessaria est simpliciter toti Ecclesiæ, non singulis fidelibus,	ibid.
CONCLUSIO II. Theologia Scholastica non est simpliciter necessaria toti Ecclesiæ, est tamen ipsi valde utilis,	6
§. II. <i>De dignitate & unitate Theologiæ,</i>	8
CONCLUSIO. Theologia est una specie scientiæ,	9
§. III. <i>De certitudine Theologiæ,</i>	10
CONCLUSIO. Theologia non videtur certior disciplinis naturalibus, & geometricis. demonstrationibus,	ibid.
ARTICULUS III. <i>De usu rationis in Theologia,</i>	12
CONCLUSIO I. Ratio in rebus Theologicis Fidei famulari & subdi debet,	ibid.
CONCLUSIO II. Fides & Ratio non pugnant; sed præter & supra rationem Fides est,	13
APPENDIX. <i>De Locis Theologicis,</i>	14
SCRIPTURA SACRA. §. I. <i>Quid sit & an inspirata,</i>	ibid.
CONCLUSIO I. Non est admittenda ad singulas Scripturæ sententias peculiaris Dei revelatio,	16
CONCLUSIO II. Verborum delectus & stylus uniuscujusque Scriptoris sacri ingenio ac indoli permixtus est, sine speciali & immediatâ inspiratione ad singula verba,	ibid.
CONCLUSIO III. Non sufficit specialis Spiritûs sancti assistentia ad Scripturas sacras,	ibid.

VI *Index Tractatum*

CONCLUSIO IV. Admittenda est ad sacras Scripturas vera & proprie dicta inspiratio,	17
An non singula verba sint à Spiritu sancto in- spirata & dicta,	<i>ibid.</i>
§. II. <i>Divisio Scripturæ,</i>	18
§. III. <i>Quotuplex Scripturæ sensus,</i>	19
§. IV. <i>De textu & versionibus Scripturæ,</i>	20
TRADITIO. §. I. <i>Quid & quotuplex Traditio,</i>	22
§. II. <i>Necessitas Traditionis,</i>	23
CONCLUSIO. Traditio non scripta & olim fuit & eti- amnum est necessaria,	<i>ibid.</i>
ECCLESIA,	25
CONCILIA. Quot modis Concilium dici possit oecum- menicum,	<i>ibid.</i>
Quibus conditionibus promissit Christus se Concilii adfuturum,	26
Quà vià certo constare possit in Concilio ser- vatum fuisse quidquid necessum est, ut firma & rata sit ejus definitio. <i>ibid.</i> An quæ- cumque in Conciliis proferuntur ab Epi- scopis, ad fidem Catholicam pertineant; & quibus regulis discerni debeant ea quæ tanquam de fide tenenda proponuntur, ab aliis quæ non sunt de fide,	27
An Concilium generale errare possit in fide & morum Decretis. <i>ibid.</i> An soli Episcopi sedeant in Conciliis fidei Judices: quid de simplicibus Presbyteris,	28
An Concilia generalia ex seipsis, vel ex sub- sequente Ecclesiarum acceptione, vim su- am & auctoritatem sortiantur,	29
An Concilia sint absolute necessaria,	31
SEDES APOSTOLICA seu ROMANA ECCLESIA,	32
An Sedes Romana ceteris Ecclesiis dignitate ac auctoritate præmineat,	<i>ibid.</i>
An Ecclesia Romana sit indefectibilis,	33
An Romanus Pontifex primum habeat ho- noris & jurisdictionis supra ceteros Episco- pos,	35
SANCTI PATRES,	36
<i>Autoritas Theologorum Scholæ, &c., Ratio Natura- lis, Autoritas Philosophorum, Autoritas huma- na Historia,</i>	37

TRACTATUS DE DEO AC DIVINIS
ATTRIBUTIS.

	<i>Et Quæstionum.</i>	VII
QUÆSTIO I. De Existentiâ Dei,		38
ARTICULUS I. De Idea Dei,		ibid.
CONCLUSIO. Non datur innata Dei idea,		39
An propositio: <i>Existit Deus</i> , sit nota per se.		41
ARTICULUS II. An possit demonstrari Dei Existentiâ,		42
CONCLUSIO I. Existentiâ Dei non demonstratur à priori.... II. Existentiâ Dei demonstratur à posteriori,		ibid.
Existentiâ divinâ demonstrationes faciliores,		43
ARTICULUS III. De Atheismo. §. I. De Atheismo generatim spectato,		48
Qui sint Atheismi fontes.... An perniciose sit Atheismi opinio,		49
§. II. Varia Atheorum systemata,		ibid.
Immaterialistæ,		50
Epicurei,		ibid.
Spinozæ,		52
QUÆSTIO II. De Attributis Dei generatim consideratis,		53
ARTICULUS I. Quis sit fons omnium Dei Attributorum,		54
CONCLUSIO. Affeitas seu independentia est differentia Dei specifica,		ibid.
ARTICULUS II. De distinctione Attributorum Dei,		56
CONCLUSIO I. Inter Attributa divinâ tum absoluta, tum relativa ad essentiam comparata, & absoluta ad invicem, nulla est realis, nequidem formalis distinctio admittenda,		57
CONCLUSIO II. Non sufficit distinctio Nominalium inter Attributa divinâ, sed virtualis est admittenda,		61
Quomodo essentia & attributa de se invicem prædicentur.... Quæ fuerit Gilberti Porretani sententia,		62
Quam distinctionis speciem Deum inter ejusque Attributa admiserit Gilbertus,		63
QUÆSTIO III. De Attributis singulatim consideratis,		63
ARTICULUS I. De Unitate Dei,		64
§. I. De Unitate Dei contra Gentiles,		ibid.
CONCLUSIO. Deus unicus est,		ibid.
§. II. De Unitate Dei contra Hæreticos,		65
CONCLUSIO. Non sunt admittenda duo summa rerum principia,		66.
ARTICULUS II. De Dei simplicitate,		68
CONCLUSIO I. Deus purus est spiritus, omnis compositionis expertus,		ibid.

CONCLUSIO II. Admitti potest in Deo compositio metaphysica,	69
An S. Epiphanius & Tertullianus Deum admiserint corporeum,	70
ARTICULUS III. De Dei infinitate,	71
CONCLUSIO I. Deus est actu & simpliciter infinitus,	72
CONCLUSIO II. Deus continet formaliter perfectiones secundum quid; natura autem divina adæquatè sumpta continet formaliter perfectiones simplices, sed singulæ Personæ non eas formaliter continent,	73
ARTICULUS IV. De Dei æternitate,	74
CONCLUSIO I. Deus æternus est,	ibid.
CONCLUSIO II. Deus solus est æternus,	75
ARTICULUS V. De Dei immensitate,	76
CONCLUSIO. Deus est immensus,	ibid.
An Deus sit extra mundum, seu in spatiis, ut aiunt, imaginariis,	77
ARTICULUS VI. De Dei immutabilitate,	78
CONCLUSIO. Deus est omnino immutabilis. Est contra Socinianos, &c.	ibid.
QUÆSTIO IV. De Dei visione,	80
ARTICULUS I. De possibilitate visionis Dei,	ibid.
§. I. An Deus videri possit oculo corporeo,	ibid.
§. II. An Deus videri possit ab intellectu sibi relicto,	82
§. III. An Deus videri possit ab intellectu creato supernaturaliter adjuvato,	83
An ratione demonstrari queat divinæ visionis possibilitas,	86
ARTICULUS II. De existentia visionis Dei intuitivæ,	87
§. I. Utrum animæ iustorum statim fruuntur visione Dei intuitivâ,	ibid.
CONCLUSIO I. Propterea rejiciendum est à Millenariis constitutum Christi regnum mille annorum post resurrectionem,	88
CONCLUSIO II. Sanctorum animæ quibus nihil explandum superest, statim admittuntur ad visionem Dei intuitivam,	90
Quæ fuerit eâ de re mens Joannis XXII.	91
§. II. Utrum alicui præter Christum in hac vita concessa fuerit visio Dei intuitiva,	96
ARTICULUS III. De lumine gloriæ,	97
CONCLUSIO I. Admitti debet lumen gloriæ,	ibid.
CONCLUSIO II. Lumen gloriæ est quid habituale,	98

CONCLUSIO III. Suppleri potest lumen gloriæ per
concursum Dei uberiores, 98

An possibilis sit creatura quæ propriis viri-
bus Deum intueatur, *ibid.*

An Beatorum intellectus Deum videndo pro-
ducatur speciem expressam divinæ essentiæ,

... An non insuper ad videndum Deum indi-
geant Beati specie impressa, 99

ARTICULUS IV. De objecto visionis beatificæ, 99

CONCLUSIO I. Beati clare & intuitive vident essen-
tiam, omniaque attributa sive absoluta, sive re-
lativa, *ibid.*

CONCLUSIO II. Beati vident plures creaturas sive
futuras, sive possibles, 100

An Beati cognoscant omnia prorsus, existen-
tia, futura, vel possible, *ibid.*

An creaturæ ut sunt in seipsis à Beatis vide-
antur in essentia divina, *ibid.*

ARTICULUS V. An Visiones beatificæ sint æquales, 101

CONCLUSIO I. Æqualis non est in omnibus Sanctis
visio beatifica, *ibid.*

CONCLUSIO II. Inæqualitas visionis beatificæ à sola
inæqualitate luminis gloriæ est repetenda, non
vero ab intellectu inæqualitate, 102

An visio beatifica in Angelis & hominibus
sit ejusdem speciei, 103

An Deus à Beatis comprehendatur, *ibid.*

QUESTIO VI. De intellectu Dei ejusque Scientiâ, 104

ARTICULUS I. De objecto Scientiæ divinæ, *ibid.*

CONCLUSIO I. Deus certissimè cognoscit futura om-
nia contingentia & libera, 106

CONCLUSIO II. Deus certissimè cognoscit futura con-
ditionata, 107

ARTICULUS II. De medio in quo Deus omnia cogno-
scit, 109

CONCLUSIO I. Videt Deus res possibles in propriis
earum ideis in essentia sua contentis, cum ordine
ad omnipotentiam... II. Vix ac ne vix quidem ex-
plicari potest quo in medio videat Deus futura
libera tum absoluta, tum conditionata, *ibid.*

ARTICULUS III. De variis Scientiæ Dei divisionibus, 111

CONCLUSIO I. Opinio de Scientiâ media philosophi-
cè spectata, prout ab iis agitur, qui decreta
prædeterminantia rejiciunt, potest dici quævis de
nomine, 112

* *Index Tractatum*

CONCLUSIO II. Opinio de Scientiâ mediâ spectata theologicè, seu eos inter qui decreta ab intrinseco efficacia admittunt vel rejiciunt, non est questio de nomine, 114

CONCLUSIO III. Scientia media posteriori hoc sensu sumpta, quatenus nimirum decreta de se efficacia, potissimum Thomistico sensu, excludit, gravibus fulcitur momentis, sed & gravibus impugnatur, 114

ARTICULUS IV. *An & quæ Scientia Dei sit causa rerum,* 121

CONCLUSIO I. Scientia Dei causa rerum dici potest, 121

CONCLUSIO II. Scientia Dei non est causa rerum effectrix, sed directrix, 121

CONCLUSIO III. Scientia Dei in rerum productione directrix, est scientia non visionis, sed intelligentiæ, 121

QUESTIO VI. *De Dei voluntate,* 122

ARTICULUS I. *De divisione & objecto voluntatis Dei,* 122

CONCL. I. Deus amat se ipsum primario, 125

II. Amat etiam Deus creaturas, siye existentes, siye possibiles, 125

An sicut Deus vult & amat omne bonum, sic & velit malum, 125

ARTICULUS II. *De proprietatibus voluntatis divinæ,* 126

§. I. *De efficacia voluntatis divinæ,* 126

CONCL. I. In iis quæ Deus operatur, sine creaturæ liberæ cooperatione, Dei voluntas semper impletur, neque illi resisti potest, 126

CONCL. II. Datur in Deo voluntas absoluta & efficax, etiam circa actus liberos, quæ semper impletur, 127

III. Voluntas Dei conditionata, cujus conditio à solo Deo non pendet, sed à libera creaturæ voluntatis cooperatione, non semper impletur, 127

§. II. *De libertate divinæ voluntatis,* 128

CONCL. I. Deus est circa creaturas liberrimus, 128

CONCL. II. Supposita creatione mundi, Deus non necessario id producit quod est optimum, 129

CONCL. III. Libertas divina est ipsa volitio Dei quoad entitatem necessariam, prout respectu creaturarum est indifferens, atque ad eas terminari potest, vel non terminari, 130

An & quis sit ordo in Decretis divinis, 131

ARTICULUS III. *An sit in Deo juncta voluntas*

salvandi omnes; & an Christus pro omnibus mortuus fuerit, ibid.

CONCLUSIO I. De fide est Deum, supposito etiam originali peccato, velle verā ac sincerā voluntate aliquorum aliorum quā prae-destinatorum salutem; itā ut illis conferat auxilia verē sufficientia quibus salutem consequi possint, 132

CONCLUSIO II. De fide est Christum pro aliorum quā prae-destinatorum aeternā salute mortuum esse, non solum sufficienti pretii oblato, sed etiam voluntate offerentis, &c. 135

CONCLUSIO III. Deus sincerā & actuosā voluntate, supposito originali peccato, suppositis etiam actualis concupiscentiæ gradibus, vult omnium ac singulorum hominum salutem, 137

CONCLUSIO IV. Christus pro omnium ac singulorum hominum salute mortuus est, non solum sufficienti voluntatis offerentis, &c. 140

Quæ fuerit ix. seculo circa præsentem controversiam Ecclesiæ Lugdunensis opinio, 150

ARTICULUS IV. *De affectibus & perfectionibus voluntatis divinae,* 151

An in Deo sit odium, ibid.

An voluntas Dei sit omnipotens.... An Deo insit iustitia, 152

An Deo inexistat misericordia, 153

QUESTIO VII. *De Providentia Dei in ordine naturalī,* 154

CONCLUSIO. Est in Deo Providentia, & hæc ad omnia etiam vilissima extenditur, ibid.

CONCLUSIO II. Providentia non est æqualis respectu omnium, 156

QUESTIO VIII. *De Providentia in ordine supernaturalī,* ibid.

ARTICULUS I. *De Prædestinatione,* ibid.

§. I. *De causa meritoria Prædestinationis ad gratiam,* 157

CONCLUSIO I. Prædestinatio ad primam gratiam est gratuita, ibid.

CONCLUSIO II. Gratia efficax perseverantiæ, quatenus importat conjunctionem mortis cum statu gratiæ habitualis, est peculiari modo obiectum gratuiæ prædestinationis, 158

§. II. *Utrum Prædestinatio ad gloriam fiat ex prævisis meritis,* 159

CONCLUSIO I. Nihil est in Scripturis unde prædesti-

- natio gratuita ad gloriam sufficienter probetur, *ibid.*
CONCLUSIO II. Patres Augustino antiquiores plus fa-
 vent prædestinationi prævisæ, quam gratuita, 171
CONCLUSIO III. Augustinus si prædestinationem gra-
 tuitam docuit, nec docuit semper, nec docuit ceu
 rem maximi momenti, nec proinde docuit ut rem
 necessario credendam, 172
CONCLUSIO IV. Prædestinatio gratuita Theologicis
 rationibus nec paucis nec spernendis oppugnatur, 178
ARTICULUS II. *De reprobatione,* 182
CONCLUSIO I. Deus neminem positivè reprobat ex
 solo beneplacito, aut etiam ex prævisione solius
 peccati originalis, 184
CONCLUSIO II. Deus hominem à gloria non repro-
 bat etiam negative ex solo suo beneplacito, & ante
 prævisum quodcumque peccatum, 186
CONCLUSIO III. Neque etiam adultos baptizatos ne-
 gativè reprobat Deus ob peccatum originale, 187
CONCLUSIO IV. Peccatum actuale prævisum unica
 est reprobationis tum negativæ, tum positivæ
 adultorum causa, 188
 Qui sit tum prædestinationis, tum reprobati-
 onis effectus, 190
 An prædestinatio sit certa tum in se, tum
 quoad nos, 191
 An major prædestinatorum numerus, quam
 reprobatorum... Quæ sint prædestinationis
 signa, 193

TRACTATUS DE SS. TRINITATE.

QUÆSTIO I. *De cognitione & fide Mysteriorum SS.**Trinitatis,***ARTICULUS I.** *An Mysteriorum SS. Trinitatis sola* 195
ratione probatur, *ibid.*

CONCLUSIO I. Mysteriorum SS. Trinitatis sola ratione
 duce & citra ullum fidei auxilium, positive demon-
 strari non potest, 196

CONCLUSIO II. Etiam suppositâ fide Mysteriorum Tri-
 nitatis positive demonstrari non potest, 197

CONCLUSIO III. Suppositâ fide potest Mysteriorum
 illud exemplis quibusdam utcumque illustrari &
 suaderi... **IV.** Mysteriorum SS. Trinitatis ratione
 naturali potest negative demonstrari, *ibid.*

ARTICULUS II. *An Mysteriorum SS. Trinitatis Ju-
 daeis & Gentilibus Philosophis cognitum aliquando
 fuerit,* 199

CONCLUSIO I. Judæorum Patriarchis, Prophetis, & viris sanctitate conspicuis aperta hujus Mysterii relatio concessa fuit... II. Vigebat inter Legis Judæicæ peritos subobscura de SS. Trinitate traditio... III. Judæorum vulgo ignotum fuit Mysterium SS. Trinitatis, 199

CONCLUSIO IV. Gentiles Philosophi accuratam & rectam non habuerunt SS. Trinitatis notitiam, & si quid in scriptis suis de illa adumbrarunt, totum è suo cum Hebræis commercio acceperunt, 200

An Philo Judæus & Mercurius Trismegistus Trinitatem agnoverint, 201

ARTICULUS III. An Mysterium sanctissimæ Trinitatis sit articulus fidei ad salutem omnino necessarius, ibid.

CONCLUSIO. Mysterium Trinitatis fundamentalis est fidei articulus, cujus aperta cognitio ac professio ad salutem prorsus necessaria est, ibid.

QUÆSTIO II. De erroribus circa Trinitatem, 202

QUÆSTIO III. De divinarum Personarum distinctione, &c. 206

CONCLUSIO. Tres sunt in Deo personæ realiter distinctæ in una & eadem numero divina substantia, ibid.

An certo, genuinus sit textus I. Joannis 5.

Tres sunt, &c. quo supra, tam intrepide uti sumus, 211

QUÆSTIO IV. De trium Personarum consubstantialitate, 218

ARTICULUS I. An Pater æternus sit secundum se Deus, ibid.

ARTICULUS II. An Filius divinus sit Deo Patri consubstantialis, 219

CONCLUSIO I. Vera Christi divinitas ex Scripturis invictè demonstratur, 220

CONCLUSIO II. Constans ac perpetua ab Apostolis & à SS. Patribus usque ad Concilium Nicænum defluxit Traditio de Verbi divinitate, ac ipsius cum Patre æterno consubstantialitate, 230

ARTICULUS III. Quæ fuerit fides Eusebii & Cæsariensis, 239

An Liberius Papa, cum exilii biennis more victus, ab Athanasio communionem recessit, subscripserit formulæ hæreticæ, 240

An qui Semiariani dicuntur, Christi divinitatem reipsâ negaverint, 244

ARTICULUS IV. <i>An Spiritus sanctus sit verè Per-</i> <i>sona divina,</i>	247
CONCLUSIO I. Spiritus S. vera est per se subsistens persona,	248
CONCLUSIO II. Spiritus S. verus est Deus Patri & Filio consubstantialis,	249
QUÆSTIO V. <i>De divinis Processionibus,</i>	253
ARTICULUS I. <i>De essentia & numero divinarum</i> <i>Processionum,</i>	ibid.
CONCLUSIO I. Datur in Deo vera & propriè dicta processio,	ibid.
CONCLUSIO II. Dux sunt in Deo processionēs....	
III. Non sunt in Deo plures quàm dux proces- siones,	254
Quæ sint præcipuæ divinarum processionum propriètaes,	256
ARTICULUS II. <i>De principiis divinarum Proces-</i> <i>sionum,</i>	257
CONCLUSIO I. Essentia divina præcisè per mentem intellectu & voluntate, non est, per se principium quo proximum divinarum processionum,	ibid.
CONCLUSIO II. Solæ relationes divinæ non videntur esse principium quo proximum & immediatum di- vinarum processionum,	259
CONCLUSIO III. Intellectus & voluntas sunt princi- pia proxima divinarum processionum,	260
CONCLUSIO IV. Intellectus & voluntas non sunt principia proxima divinarum processionum, nisi notionaliter sumpti,	261
CONCLUSIO V. Relationes adjunctæ intellectui & vo- luntati, non comprincipii influentis, sed condi- tionis duntaxat ad productionem necessariæ, rati- onem obtinent.... VI. Intellectio & volitio notio- nales ab essentialibus non distinguuntur adæqua- tè, sed inadæquatè duntaxat,	ibid.
ARTICULUS III. <i>De discrimine processionis Filii à</i> <i>processione Spiritus sancti,</i>	262
CONCLUSIO I. Processio Verbi divini dicenda est ge- neratio. II. Sola processio Verbi dicenda est gene- ratio,	263
CONCLUSIO III. Nulla potest afferri ratio unde qua- que satisfaciens, cur sola processio Filii dicenda sit generatio,	ibid.
QUÆSTIO VI. <i>De divinis Relationibus,</i>	267
ARTICULUS I. <i>An, quid, & quot sint in Deo Re-</i> <i>lationes,</i>	ibid.

CONCLUSIO I. Sunt in Deo Relationes originis, 267

CONCLUSIO II. Relationes in Deo accidentales non sunt, sed essentielles, internæ, & omni respectu reales, 268

CONCLUSIO III. Quatuor duntaxat in Deo sunt Relationes originis, 269

An Relationes divinæ sint perfectiones, *ibid.*

CONCLUSIO IV. Relationes divinæ formaliter, ut Relationes, ac secundum esse *ad*, veræ sunt ac reales perfectiones, *ibid.*

ARTICULUS II. De distinctione divinarum Relationum, 270

CONCLUSIO I. Relationes divinæ ab essentia divina realiter non distinguuntur, *ibid.*

CONCLUSIO II. Relationes originis quæ sibi mutuo opponuntur... realiter inter se distinguuntur. 271

CONCLUSIO III. Spiratio activa non distinguitur realiter à paternitate & filiatione, sed virtualiter, *ibid.*

ARTICULUS III. De officio Relationum in Deo, 273

CONCLUSIO I. Sunt in Deo proprietates & personales & relativæ, quibus personæ divinæ constituuntur, *ibid.*

CONCLUSIO II. Persona divina in ratione communi & quasi genericâ personæ considerata, constituitur per relationem spectatam secundum esse *in*; at vero considerata in ratione quasi specificâ talis personæ, constituitur per relationem formalem, seu per relationem secundum esse *ad* spectatam, 274

QUESTIO VII. De Notionibus divinarum Personarum, &c. 276

ARTICULUS I. De existentia & numero divinarum Notionum, *ibid.*

CONCLUSIO I. Admittendæ sunt in Deo Notiones, *ibid.*

CONCLUSIO II. Admittendæ sunt in Deo quinque notiones, non plures, nec pauciores, 277

ARTICULUS II. De Missione & Circuminfessione, 279

An aliquæ personæ divinæ mittantur, & quæ 280

Quotuplex sit Missio, *ibid.*

An personæ Filii & Spiritus S. dicantur mitti non tantum penes dona ab iis perfecta, sed etiam penes substantiam. Quid sit personarum divinarum circuminfessio, 281

QUESTIO VIII. De Personis divinis in communi, 282

ARTICULUS I. An sint in Deo admittendæ tres subsistentiæ relativæ, & una absoluta tribus personis communis, *ibid.*

CONCLUSIO I. Tres sunt in Deo subsistentiæ relativæ.

II. Nulla est in Deo subsistentia communis & absoluta, 283

ARTICULUS II. An quæcumque sunt in Deo absoluta, tribus Personis communia sint, 286

CONCLUSIO. Nonnullæ proprietates absolutæ certis personis speciali quâdam ratione tribuuntur, 287

QUÆSTIO IX. De Personis divinis sigillatim sumptis, ibid.

ARTICULUS I. De Persona Patris, ibid.

Quot nominibus prima SS. Trinitatis persona soleat designari, ibid.

ARTICULUS II. De Persona Filii, 288

CONCLUSIO I. Verbum divinum procedit essentialiter ex cognitione eorum omnium quæ sunt in Deo formaliter ac necessario, 289

CONCLUSIO II. Verbum non procedit ex cognitione creaturarum in certâ temporis differentiâ existentium, 290

ARTICULUS III. De Persona Spiritûs sancti, 291

§. I. An Spiritus sanctus procedat ex Patre & Filio, ibid.

CONCLUSIO. Spiritus sanctus à Filio procedit, 292

§. II. An particula Filioque merito addita fuerit Symbolo Constantinopolitano, & quando, 296

CONCLUSIO. Particula Filioque jure ac merito addita fuit Symbolo CP. ibid.

Tempus quo inducta est isthæc additio, 299

§. III. An Pater & Filius unum sint Spiritûs sancti principium, ibid.

CONCLUSIO. Spiritus sanctus à Patre & Filio, tantquam ab uno principio, procedit, ibid.

§. IV. An si Spiritus à Filio non procederet, ab ipso distingueretur, 301

QUÆSTIO X. De cautione quâ in Mysterio SS. Trinitatis loquendum est, 302

ARTICULUS I. Proponuntur & exponuntur voces in exponendo SS. Trinitatis Mysterio usurpari solitæ, 303

ARTICULUS III. Quâ ratione nomina essentialia, concreta, substantiva, prædicentur de personis divinis, 308

CONCLUSIO. Nomina essentialia concreta, substantiva, vel etiam adjectiva, substantivè tamen acci-

pta, prædicantur singulariter de tribus personis
divinis,

ARTICULUS III. *Quæ ratione nomina essentialia,
concreta, adjectiva, prædicantur de tribus perso-*
nis divinis, ibid.

Utrum nomina concreta possint supponere, 310

TRACTATUS DE INCARNATIONE.

QUESTIO I. *De probationibus & cognitione Incar-*
nationis, 311

ARTICULUS I. *De probationibus Incarnationis,* ibid.

CONCLUSIO. Mysterium Incarnationis, sive ante, sive
post relationem, solâ ratione naturali positivè de-
monstrari non potest, sed negativè duntaxat, 312

ARTICULUS II. *De cognitione Incarnationis,* 314

CONCLUSIO I. Angeli boni & futurum & factum a-
guovère Incarnationis Mysterium, ibid.

CONCLUSIO II. Dæmones aliquando dubii videntur
fuisse circa Christi divinitatem, aliquando etiam
cognovisse, 315

CONCLUSIO III. Patriarchis, Prophetis, aliisque vi-
ris sanctitate conspicuis futurum insinuat Incarna-
tionis Mysterium: imo nec Gentiles omnino latuit, *ib:*

QUESTIO II. *An possibilis sit & inconveniens In-*
carnatio, 316

ARTICULUS I. *De possibilitate Mysterii Incarna-*
tionis, 317

CONCLUSIO. Possibile est Mysterium Incarnationis, ibid.

ARTICULUS II. *An conveniens fuerit Incarnatio,* 319

CONCLUSIO I. Incarnatio Deo est maximè conve-
niens, ibid.

CONCLUSIO II. Incarnatio maxime conveniens fuit
homini, totique Universo, 321

CONCLUSIO III. Congruum magis fuit Verbum incar-
nari, quam Patrem aut Spiritum sanctum, 322

CONCLUSIO IV. Convenienter omnino Mysterium In-
carnationis in plenitudine temporis fuit adim-
pletum, ibid.

QUESTIO III. *De existentia Incarnationis,* 323

ARTICULUS I. *Demonstratur contra Judæos jam-*
diu advenisse Messiam, ibid.

CONCLUSIO I. Invidè contra Judæos demonstratur
jamdiu advenisse promissum Messiam, 324

Argumentum I. ex oraculo Jacobi, Gen. 49. ibid.

CONCLUSIO II. Citatum Jacobi vaticinium in Christo
Iheoh. Spec. Tem. I. b1

adimpletum est,	325
Argumentum II. Prophetia Danielis, cap. 9.	331
Argumentum III. ex Aggeo & Malachia,	336
Argumentum IV. ex signis quæ Messia adven-	
tum comitari aut subsequi debuerunt,	337
Argumentum V. ex testimonio Iosephi,	340
Argumentum VI. ex calamitatibus quibus obru-	
untur Iudæi,	342
Solvuntur objectiones Iudæorum,	344
ARTICULUS II. An contra Gentiles probari possit	
esse Messiam,	346
QUÆSTIO IV. De necessitate Incarnationis,	355
CONCLUSIO I. Incarnatio Verbi necessaria non fuit	
ex hypothesi creationis mundi,	ibid.
CONCLUSIO II. Ex hypothesi lapsus humani generis	
in peccatum; necessaria non fuit Incarnatio ne-	
cessitate absolutâ & simplici, sed ex quadam dun-	
taxat congruitate,	356
CONCLUSIO III. Incarnatio non fuit absolute necessa-	
ria ex hypothesi reparationis generis humani,	
bene verò ex hypothesi condignæ pro peccato sa-	
tisfactionis,	358
QUÆSTIO V. De satisfactione & merito Christi,	359
ARTICULUS I. De necessitate satisfactionis Christi,	ibid.
CONCLUSIO Pura creatura non potest Deo condigne	
satisfacere, pro suo vel alieno peccato mortali,	360
ARTICULUS II. De veritate satisfactionis Christi,	362
CONCLUSIO Christus pro nobis vere ac proprie divi-	
næ iustitiæ satisfecit,	363
ARTICULUS III. De perfectione satisfactionis Chri-	
sti,	368
CONCLUSIO I. Satisfactio Christi fuit voluntaria. II.	
Satisfactio Christi fuit ad alterum,	369
CONCLUSIO III. Satisfactio Christi fuit ex bonis ejus-	
dem Christi vere propriis,	370
CONCLUSIO IV. Satisfactio Christi fuit ex indebitis,	373
CONCLUSIO V. Satisfactio Christi fuit intrinsece æ-	
quivalens, imo superabundans,	375
CONCLUSIO VI. Satisfactio Christi pactum suppo-	
nit,	378
ARTICULUS IV. De merito Christi,	380
CONCLUSIO I. Christus vere meritus est per eas	
ipsas actiones, per quas Deo pro nobis satisfecit,	381
CONCLUSIO II. Christus meruit à primo conceptio-	
nis instanti, ad extremum vitæ suæ,	382
CONCLUSIO III. Christus meruit per omnes actus	

amoris Dei, quos ex scientia infusa... eliciebat;
pariter meruit per actus obedientiæ, humilitatis,
ceterarumque virtutum moralium, *ibid.*

CONCLUSIO IV. Christus sibi meruit gloriam corp-
oris, adorationem nominis, exaltationem Gentium;
Ecclesiæ suæ splendorem, diffusionem, &c. 383

CONCLUSIO V. Christus ea omnia gratiæ cælestis
dona quæ vel antecedunt vel subsequuntur iusti-
ficationem, nobis abunde promeritus est, *ibid.*

An gratia primo parenti & Angelis in cre-
atione concessa fuerit ex meritis Christi...

An Christus ad inferos descendens impios
omnes liberaverit, an eos solum qui in ve-
teri Testamento sancti extiterunt, 384

QUÆSTIO VI. De causis Incarnationis, *ibid.*

ARTICULUS I. De causa finali Incarnationis, *ibid.*

CONCLUSIO. Motivum totale Incarnationis fuit hu-
mani generis redemptio, 385

ARTICULUS II. De causa meritoria Incarnationis, 387

CONCLUSIO I. Nec humanitas Christi in priori na-
turæ instanti ad unionem, nec Christus ipse hy-
postaticam unionem meruit, *ibid.*

CONCLUSIO II. Patriarchæ ceterique veteris Testa-
menti Patres non meruerunt de condigno substan-
tiam Incarnationis: aliquas tamen ejus circum-
stantias de congruo meruisse videntur, 389

CONCLUSIO III. Beata Virgo de condigno meruit
illum sanctitatis gradum, quo posito electa est in
Matrem Dei: ipsam vero maternitatem non me-
ruit de condigno, imo ne de congruo rigoro, *ibid.*

QUÆSTIO VII. De natura Incarnationis, 391

ARTICULUS I. De veritate unionis hypostaticæ in
duplici naturâ, *ibid.*

SECTIO I. An unio utriusque in Christo naturæ sit ve-
rè hypostatica, *ibid.*

CONCLUSIO. Una est in Christo persona; proindeque
Beata Virgo vere Dei genitrix est ac dicitur, 392

SECTIO II. De censura Nestorii, 397

CONCLUSIO I. Nestorius legitime ac canonice ab E-
phesina Synodo damnatus ac depositus fuit, *ibid.*

CONCLUSIO II. Joannes Antiochenus cum suis O-
rientalibus, personæ duntaxat Nestorii, non ejus
errori adhæsit, 400

CONCLUSIO III. S. Cyrillus Nestorium impugnans;
in oppositum Apollinarii errorem lapsus non fuit,
ejusque scripta ab omni erroris labe aliena sunt, 402

- SECTIO III. *De errore Euthychetis,* 404
 CONCLUSIO. Dux sunt in Christo post-unionem distinctæ & inconfusæ naturæ... cum utriusque proprietatibus, *ibid.*
 ARTICULUS II. *Quid sit unio hypostatica,* 406
 ARTICULUS III. *De proprietatibus Unionis hypostaticæ,* 409
 CONCLUSIO I. Unio hypostatica aliquo sensu moralis est, aliquo per gratiam. II. Unio hypostatica, non in natura, sed in persona proprie ac immediate facta est, *ibid.*
 CONCLUSIO III. Unio hypostatica est omnium maxima, *ibid.*
 CONCLUSIO IV. Unio hypostatica est perpetua & indissolubilis, 410
 QUÆSTIO VIII. *De extremis unionis. Personæ Verbi assumente, & humanæ naturæ assumptæ,* 412
 An possit creata subsistentia alienam naturam assumere, *ibid.*
 An natura divina, per se immediate, & à relationibus præcisa, humanæ naturæ uniri possit. . . An divinæ personæ eandem simul humanitatem aut plures assumere possint; 413
 ARTICULUS I. *An Verbum divinum veram nobisque consubstantialtem naturam humanam assumpserit,* 413
 ARTICULUS II. *Utrum angelica natura potuerit à Verbo assumi,* 415
 CONCLUSIO. Verbum potuisset naturam Angelicam sibi in unitatem suppositi unire. Quare vero eam non assumpserit, certo definiri non potest, 416
 ARTICULUS III. *De ordine quo humanitas in Verbo assumpta fuit,* *ibid.*
 CONCLUSIO I. Humanitas quo instanti concepta est, assumpta fuit à Verbo, *ibid.*
 CONCLUSIO II. Verbum divinum carnem assumpsit animâ mediante; adeoque prius prioritate natura aut quasi naturæ, assumpta est anima, quam caro, 417
 QUÆSTIO IX. *De consensu Unionis hypostaticæ,* 418
 ARTICULUS I. *An sit in Christo duplex voluntas & duplex operatio,* *ibid.*
 CONCLUSIO. Duplex fuit in Christo voluntas & operatio, *ibid.*
 ARTICULUS II. *De communicatione Idiomatum in Christo,* 421
 CONCLUSIO I. Admittenda est in Christo idiomatum

communicatio in concreto, seu respectu personæ, *ibid.*

CONCLUSIO II. Non est admittenda communicatio idiomatum in abstracto, proprietatum naturæ divinæ respectu humanæ; multo minus proprietatum naturæ humanæ respectu divinæ, 424

ARTICULUS III. *An Christus dici possit compositus,* &c. 427

CONCLUSIO I. Christus compositus non est eâ compositione quæ sit ex partibus incompletis proprie distis, &c. *ibid.*

CONCLUSIO II. Christus dici potest compositus, eâ compositionis specie quæ sit per modum numeri, *ibid.*

An dici possit Christum unam habere naturam ex duobus compositam, 428

An Christus dici possit esse duæ naturæ...

An dici possit Christum esse ex duabus naturis,

An Christus dici possit ex tribus substantiis, *ibid.*

QUESTIO X. *De carne Christi & pertinentibus ad illam,* 428

ARTICULUS I. *An Verbum veram carnem assumpsit,* 429

CONCLUSIO. Verbum omnes humani corporis partes sibi hypostatice conjunxit, *ibid.*

An Christus omnem effusum in Passione sanguinem resurgendo reassumpserit, ac in cælo etiamnum conservet, *ibid.*

ARTICULUS II. *An Verbum carnem ex Maria Virgine remanente assumpserit,* 430

CONCLUSIO. Verbum carnem ex Beata Virgine, operante Spiritu sancto assumpsit, inviolatâ permanente Mariæ, sive ante partum, sive in partu, sive post partum, virginitate, *ibid.*

An Beata Maria perpetuæ virginitatis votum emisisset? An vero matrimonio cum Josepho juncta fuerit, & quâ ratione verum stare potuerit matrimonium cum voto virginitatis perpetuo servandæ, 431

An Christus formâ decorus fuerit, 433

ARTICULUS III. *An Christus humanis defectibus, præcipue autem dolori obnoxius fuerit,* 434

CONCLUSIO. Christus dolori, ceterisque communibus humanæ naturæ infirmitatibus obnoxius fuit: quamquam à nostris, causâ, ne cessitate, ac affectu, longe diversis, 436

Quomodo humanitas Christi operaretur miracula, 438

QUÆSTIO XI. De anima Christi & pertinentibus
ad illam, 439

ARTICULUS I. An Verbum veram animam assumpse-
rit, ibid.

CONCLUSIO. Verbum divinum animam & mentem
humanam sibi assumpsit, ibid.

Quid de Christi ad inferos descensu sentien-
dum sit, 440

ARTICULUS II. De Scientia Christi, 442

CONCLUSIO. Anima Christi statim à primo conce-
ptionis instanti, & perfectissimâ humanâ rerum
omnium scientiâ, & beatificâ visione donata fuit;
nec tamen Deum propriè comprehendit, 443

Quænam objecta Christus cognoverit per
scientiam beatificam, 447

Quænam objecta anima Christi cognoverit per
scientiam infusam.... Quænam Christi ani-
ma cognoverit per scientiam acquisitam &
experimentalem, ibid.

ARTICULUS III. De perfectione animæ Christi quoad
voluntatem, 448

CONCLUSIO I. Fuit in Christo gratia substantialis per
quam humanitas Christi substantialiter sancta,
Deoque acceptissima erat.... II. Præter gratiam
substantialem, fuit in Christo gratia habitualis,
& sanctitas adventitia perficiens animam in ordi-
ne ad operationes supernaturales, ibid.

CONCLUSIO III. Fuit in Christo gratia actualis non
quidem excitans, sed operans & cooperans.... IV.
Fuit in Christo gratia capitis.... V. Fuerunt in
Christo gratiæ gratis datæ, 449

CONCLUSIO VI. Fuerunt in Christo virtutes morales,
detractis omnibus perfectionibus, quæ vel pecca-
tum supponunt, vel statui beatitudinis adversan-
tur, ibid.

CONCLUSIO VII. Fuere in Christo dona Spiritus
sancti, 450

ARTICULUS IV. De Libertate, Sanctitate & Impec-
cantia Christi, ibid.

SECTIO I. De Sanctitate ac Impeccantia Christi, ibid.

CONCLUSIO. Nullum unquam fuit, nec esse potuit
in Christo peccatum; ejusque impeccantia, non
gratiæ tantum, sed naturæ, vi unionis hyposta-
ticæ, referenda est, 451

An fuerit aut esse in Christo potuerit concu-
piscencia, 452

SECTIO II. De Libertate Christi, 453

CONCLUSIO I. Christus vere liber fuit, non tantum circa circumstantias imperatæ mortis, sed circa mortem ipsam, 455

CONCLUSIO II. Libertas Christi in obeunda, cum mandato Patris mortem imperantis, & ipsamet Christi impeccantiâ, in eo conciliari rectè potest, quod moriendi mandatum omnimode absolutum non fuerit, 456

An fuerint in Christo humanæ naturæ passionēs, 458

QUÆSTIO XII. De variis Christi titulis & officiis, 459

§. I. An Christus dici possit filius Dei adoptivus, ibid.

CONCLUSIO. Christus nullâ ratione nequidem sub expressâ humanitatis restrictione, dici potest filius Dei adoptivus, 460

§. II. An possit Christus servus dici & creatura, 463

§. III. Possitne Christus Mediator appellari, 464

CONCLUSIO I. Christus omnibus modis mox recensitis verus Mediator est Deum inter & homines, 465

CONCLUSIO II. Christus ut Deus homo, secundum utramque naturam, divinam & humanam, Mediatoris nostri partes implevit, ibid.

An oraverit Christus tanquam Mediator, 466

§. IV. Fuitne Christus verus Sacerdos, ibid.

CONCLUSIO I. Christus verus est Sacerdos ac Pontifex novæ Legis, ibid.

CONCLUSIO II. Christus fuit Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, 467

§. V. Sitne Christus caput Ecclesiæ, ibid.

CONCLUSIO. Christus caput est Ecclesiæ & Angelorum, ibid.

Fueritne Christus homo Rex & Judex, 468

QUÆSTIO XIII. §. unicus. De Adoratione Christi, 469

An Christus, non ut Deus tantum, sed & ut homo, supremo patriæ cultu adorandus sit, 471

CONCLUSIO. Humana Christi natura hypostaticè Verbo conjuncta, unâ & eadem cum divinitate Verbi adoratione colenda est, ibid.

APPENDIX.

De Cultu & Invocatione Sanctorum.

§. I. An colendi sint Sancti, 472

CONCLUSIO. Antiquus est, rectus ac laudabilis San-
ctorum in cælis regnantium cultus, 472

§. II. *De invocatione & intercessione Sancto-
rum,* 473

CONCLUSIO. Bonum atque utile est invocare Sanctos,
ut pro nobis ad Deum intercedant, *ibid.*

§. III. *De Cultu Crucis,* 478

CONCLUSIO. Neque vera Christi Crux, neque ejus
imago adoratione patriæ est adoranda, 479

§. IV. *De Cultu Sanctorum Reliquiarum,* 480

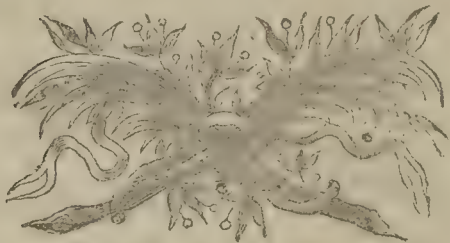
CONCLUSIO. Reliquiis Sanctorum merito ac licite
religiosus cultus impenditur, *ibid.*

§. V. *De Cultu Imaginum,*

CONCLUSIO I. Non ita quidem frequens, attamen
fuit aliquis apud Christianos tribus primis Ecclesiæ
seculis Imaginum cultus, 481

CONCLUSIO II. Licitus est Imaginum cultus, nec
idololatriæ incusandus, 482

Explic. Index Tractatum & Quaestionum.





DISPUTATIO PRÆVIA DE THEOLOGIA.

Disputationis hujus tria erunt Capita: I. De natura, objecto & divisione Theologiæ. II. De ejusdem proprietatibus. III. De usu rationis & humanæ Philosophiæ in Theologia. His succedet Appendix de Locis Theologicis.

ARTICULUS PRIMUS.

De natura, objecto & divisione Theologiæ.

Theologia, quæ secundum vim Græci nominis idem est ac Sermo de Deo, rite definitur *habitus ex revelatione evidenter discursivus*. Vox *habitus* locum habet generis, ceteræ voces differentiam exhibent: discrepat enim Theologia à fide, quia discurret à scientiis naturalibus, quia ex revelatione sua desumit principia; ab opinione, tum certitudine principiorum, tum discursus evidentiâ.

Existere Theologiam nemo est qui neget: illius autem objectum distinguitur in materiale, formale; adæquatum & attributionis.

Materiale est quælibet veritas ex revelatione deducta
Theol. Spec. Tom I.

Prolegomena Theologiae
cibilis: sic enim attingitur à Theologia, ut ab alia disciplina attingi quoque possit; quæ trita est objecti materialis notio.

Formale est deducibilitas ex revelatione; etenim objectum formale dicitur ratio specialis sub qua aliqua disciplina suum materiale attingit objectum: porro Theologia non versatur circa veritates ex revelatione deducibiles, nisi ratione illius deducibilitatis; ergo.

Objectum adæquatum ex materiali & formali coatescit; igitur veritates ex revelatione deducibiles quatenus deducibiles, sunt adæquatum Theologiæ objectum.

Nomine objecti attributionis vulgo intelligitur id quod disciplina quæpiam potissimum attendit, & ad quod refert cetera quæcumque tractat. Porro ex illa notione manifestum est, Deum esse objectum attributionis Theologiæ; hæc enim ad Deum attendit potissimum, cunctaque tractat in ordine ad divina attributa; sic etiam dum agit de peccatis, inde sanctitatem, misericordiam, denique iustitiam manifestat. His breviter expostitis, restat ut cetera quæ ad naturam Theologiæ pertinent, evolvamus. Hic autem præcipue quaeritur cujusnam speciei sit habitus Theologiæ; an scientia & sapientia? Ut solvatur quaestio,

Not. 1^o. Scientiam sumi posse vel stricte, & tunc est cognitio evidens rei necessariæ per causas; vel late, & tunc est quidem certa per causas cognitio, sed non necessario evidens. Sapientia stricte dicta est cognitio evidens altissimarum rerum per altissima principia; quod si hæc cognitio, licet certa & immobilis, non est evidens, appellatur sapientia late sumpta.

Not. 2^o. Evidentiam triplicem hic distingui: primam *illationis*, cum consequens clare inferitur ex præmissis, quidquid sit de utrarumque veritate. Secundam *credibilitatis*, quando motivis extrinsecis ita evincitur veritas aliqua, puta Trinitas, ut de ea nihil dubii superfit, nec tamen intima ejus natura clare intelligatur. Tertiam *veritatis*, qua mens ita veritatem tenet, ut simul illius naturam clare intueatur. Sit

CONCLUSIO. Theologia est scientia & sapientia lato sensu, non autem stricte. Prob. 1. pars: 1^o. ex Scripturis. Jeremias 3. *Dabo vobis Pastores, & pascunt vos scientia & doctrina.* 1. Cor. 12. *Alii datur sermo sapientiae, alii sermo scientiae.* Sane Pastores illi quibus concessus est sermo sapientiae & scientiae, quique gre-

ART: I. De Theolog: natura & div: 3

gem pascunt in scientia & doctrina, non iidem tradunt ovibus fidei expositionem; sed principia firman- & evolvunt, inferunt consecutaria, variis illustrant ratiociniis; sed Theologia nihil aliud est quam evolutio fidei principiorum, illatio consecutorum ex illis principiis profluentium; ergo Theologia in Scripturis sapientia dicitur & scientia; ac proinde donari debet hoc duplici nomine saltem late sumpto. Unde S. Augustinus L. 14. de Trinit: c. 1. *Scire quemadmodum & piis optuletur, & contra impios defendatur (fides) proprio appellare vocabulo scientiam videtur Apostolus.*

2^o. Ex ratione. Theologia est habitus mentem inclinans ad verum: atqui huiusmodi habitus vel est intelligentia, vel sapientia, vel scientia, vel prudentia, vel ars; ergo ad aliquam ex his speciebus revocanda est Theologia: atqui non potest dici intelligentia, siquidem discursu & ratiocinio utitur; restat ergo ut sit sapientia, dum de rebus altissimis discurret per altissimum principium, nempe revelationem: sit quoque & scientia, dum certo veritatem assequitur: qua autem parte mores dirigit, scientia est verè practica, quæ & prudentia rite nuncupari potest, modo honestas quæ est prudentiæ finis, non sit mera honestas moralis, sed etiam honestas in ordine supernaturali.

Prob: 2. pars: ad scientiam stricte sumptam requiritur evidentia rei quæ scitur: atqui Theologia non ministrat evidentiam rei quam nos edocet: Habet quidem evidentiam illationis, qua nobis constat discursum esse legitimum, habet & adjunctam credibilitatis evidentiam, ejus ope principia & ex illis deductæ conclusiones admittuntur absque ulla errandi formidine, sed circa illorum naturam mens semper manet tenebris involuta; ergo.

Obj: contra 1. part: Scientia supponit sua principia, eaque non probat: atqui Theologia sua probat principia, ut mysterium aliquod esse revelatum.

R. dist: Scientia quæ lumine naturali nititur, sua supponit principia, transeat; hæc enim principia non adeo semper clara sunt, ut nunquam indigeant probari. Scientia quæ nititur revelatione, N. Cum enim revelatio male proponi possit, puta ab hereticis, æquum est ut & principia ejus discutiantur ab iis, qui de amplectenda fide cogitant, & à Catholicis rite probeantur.

Obj: 2^o. Scientia est cognitio certa rei universalis

4 *Prolegomena Theologia*

& immutabilis: atqui Theologia certa non est, ut constat ex variis Theologorum opinionibus: non est rei universalis, tractat enim de Christo, de B. Virgine, &c. non rei immutabilis, cum agit de humanis actionibus; ergo.

R. nego min: quoad singulas partes: 1^o. enim Theologiae principia atque praecipue ejus conclusiones certae sunt, quod ad scientiam sufficit, ut in ipsa patet Philosophia, quae plura habet incerta; 2^o. objectum Theologiae quantumvis singulare aut mutabile dum in se consideratur, certum tamen ac fixum habet immutabiliter veritatem, dum divinae subest revelationi, divinaeque voluntati, quae regula est immobilis actuum humanorum.

Obj: 3^o. Disciplina quae metaphysica gaudet certitudine vera est scientia, licet evidentia careat: atqui Theologia metaphysice certa est ob divinam revelationem; ergo.

R. neg: maj: quia ad strictae scientiae notionem, quam à Gentilibus hausimus Philosophis, requiritur evidentia, quae gignat certitudinem; ac proinde disciplina quae evidentia caret, scientia dici nequit. Quod si ad scientiam strictè sumptam sola requiratur certitudo, jam nihil vetat quominus hoc nomine donetur Theologia.

Theologia dividitur, 1^o. ratione objecti in speculativam, quae in objecti contemplatione quiescit, qualis est quae de Deo, Trinitate, &c. tractat; & in practicam seu moralem, quae regulas tradit quibus homo christiane mores componat. Quanquam nulla est Theologiae pars quae non debeat esse practica. Non enim meretur nomen Theologi, qui ex quolibet Theologiae actu ad majorem Dei admirationem & amorem se non excitat; 2^o. ratione modi quo de suo tractat objecto, in positivam quae fidei articulos ex verbo Dei potissimum vindicat, idque stilo fusiori & oratorio; & scholasticam, quae pressiori utitur methodo & oratione concisa, definiendo, dividendo, &c.

Scholasticae Theologiae fundamenta jecit apud Graecos octavo seculo S. Joan. Damascenus; apud Latinos vero S. Anselm. Cantuariensis Praeful versus finem undecimi seculi. Hunc proxime sequitur Petrus Lombardus, Parisiensis Praeful, Magister Sententiarum dictus, eo quod Theologiae objectum tractaverit distinctis quatuor Libris Sententiarum: ac ceteris palmam praeripuit S. Thomas in Summa sua. Tres sunt operis hu-

jus partes: prima est de Deo uno, trino, & Creatore; secunda quæ est de mediis intrinsicis ad salutem, in duas adhuc dividitur partes; in una quæ prima secundæ dicitur, tractat de actibus humanis, legibus & gratia; in alia quæ secunda secundæ appellari solet, agit de virtutibus & vitiis in particulari; tertia vero pars est de mediis extrinsecis ad salutem, hoc est de Incarnatione & Sacramentis: verum cum huic parti ultimam imponere manum nequiverit, morte præoccupatus; ut opus excellens abfolveretur, quæ deerant, fuere addita ex Commentario in Libros Sententiarum exarato dum junior erat S. Thomas; illa autem additio *Supplementi* nomen habet. Quisquis autem S. Doctoris autoritate suam vult firmare opinionem, debet eam præcipue repetere *ex corpore articuli*, aut ex responsionibus *ad primum, ad secundum.*

ARTICULUS SECUNDUS.

De proprietatibus Theologiæ.

Quatuor numerari possunt Theologiæ proprietates: nimirum necessitas, dignitas, unitas, & certitudo. De his agendum sigillatim.

§. I. De necessitate Theologiæ.

Theologia spectari potest, vel quoad substantiam dogmatis, quatenus est disciplina, quæ dogmata fidei probat, & varias ex eis eruit conclusiones; vel quoad modum secundum quem traditur, nempe, vel Oratorum more, vel Scholasticorum methodo. Jam necessarium vel est tale *simpliciter*, sine quo finis haberi nequit; vel tale *secundum quid*, quo facilius tutiusque finem assequimur, licet absolute assequi possemus sine illo. Rursus aliquid est necessarium, vel toti speciei, ut matrimonium ad propagationem generis humani; vel singulis speciei individuis, ut baptismus ad salutem. His positis, sit

CONCLUSIO I. Theologia quoad substantiam spectata necessaria est simpliciter toti Ecclesiæ, non singulis fidelibus. Duæ sunt partes.

Prob: 1. pars. Finis Ecclesiæ est propagatio, conservatio, & defensio fidei; ergo ipsi necessaria est scientia, qua, ut ait S. August. *fides saluberrima, quæ ad L. 14. veram beatitudinem ducit, gignitur, nutritur, defenditur, roboratur*: atqui hæc scientia, nostra est Theologia: 1. fidem gignit; ad id enim requiruntur Prædica- c. 1.

Rom: 10. *tōres, qui non solum dogmata simpliciter & historice recenseant, sed & variis momentis persuadeant: atqui minus est Theologia varia hæc suppeditare momenta; 20. fidem fovet & servat. Ad hoc enim necesse est ut fides præmuniatur tum adversus humani ingenii inconstantiam, tum adversus astutiam circumventionemque erroris; atqui Theologiae officium est, firmare mentem in veritate, errorisque dolos aperire & explodere; ergo. Unde 30. fidem defendit, quatenus argumenta ministrat, quibus coercetur Novatorum garrulitas, deteguntur astutiae, sophismata, revincuntur: sic enim Judæos, Gentiles & Hereticos oppressere Iustinus, Tertullianus, Augustinus, &c. Ergo.*

Prob: 2. pars: 10. quia simplici Christiano fides sufficit ad salutem; Habacuc. 2. *Iustus in fide sua vivet*; & Marci cap: ultimo, *Qui crediderit, salvus erit*: ergo in unoquoque Christiano non requiritur Theologia. Unde Tertull: L. de Præscript. c. 14. de privatis fidelibus loquens, ait: *Fides tua te salvum fecit, non exortatio Scripturarum.*

20. Quia necessaria est Theologia ad suadendam & defendendam fidem: atqui non omnes fideles tenentur ex officio suadere & tueri fidem; non enim sunt omnes Apostoli & Doctores, ut ait Apost. 1. ad Corint. 12. ergo.

1. Petr: 3. Cum igitur S. Petrus vult unumquemque paratum semper esse ad satisfactionem reddendam de sua spe, non exigit ut unusquisque momentis firmet suam fidem, & objecta diluat; sed ut quisquis sciat simpliciter exponere quas credit veritates, & quæ dogmata sperat.

Dices: Superflua est Theologia, si nulla debeat esse post Evangelium inquisitio: atqui ex Tertull. Lib. de Præscript. c. 8. *Nobis curiositate opus non est post Christum Jesum, nec inquisitio post Evangelium*; ergo, &c.

R. dist: min. Nulla debet esse inquisitio ad nova excogitanda dogmata, C. ad exponenda & defendenda quæ Christus docuit, N. Cæpit hic Tertullianus Hereticorum pruriginem, qua in dies nova cudebant dogmata; sed ipse a Christo & Apostolis tradita multis firmavit argumentis: id ipsum præstare debet Doctor Theologus, ita tamen ut juxta monitum Vincentii Lirinensis, si novè dicat, nova non dicat.

CONCLUSIO II. Theologia Scholastica non est simpliciter necessaria toti Ecclesiae, est tamen ipsi valde utilis. Hæc secunda pars est contra Wiclefitas, & Lutheri ac Calvini discipulos.

ART. II. *De Theolog. proprietatibus.* 7

Prob. 1. pars. Illud non est simpliciter necessarium toti Ecclesiae, sine quo diu illa vixit, & contra hostes suos inviste defensa est: atqui Ecclesia diu vixit sine Theologia Scholastica; cum hæc ad summum octavo seculo incoeperit.

Prob. 2. pars: 1^o. ex usu & approbatione Ecclesiae. Illa quippe censebatur utiliorem esse Theologiam Scholasticam, quæ hujus Scholæ instituit, in his studio incumbentes donat privilegiis, stipendia Magistris & honores decernit, Scholarum principes in Sanctorum album refert, &c. atqui ita se gerit Ecclesia; ergo.

2^o. Ex Concilio Constantiensi, sessi 8. ubi damnatur hæc Wiclefi propositio: *Universitates, Studia & Collegia vana garrulitate introducta sunt.* Pari de causa Sacra Facultas Parisiensis nonnullas Lutheri propositiones, in quibus Theologia Scholastica dicebatur illusoria, & Scripturæ corruptrix, proscripsit, ut falsas, temere, superbe, malitiose assertas, errori Bohemorum vicinas, & sanctæ doctrinæ inimicas.

3^o. Ratione. Ea est Theologiæ Scholasticæ methodus, ut vocum notiones exprimat, certa secernat ab incertis, statum quæstionis aperiat, brevi sententia suam exolvat mentem, probationes recenscat ex ordine, difficultates solvat: atqui hæc methodus, quæ Veteribus utcumque ignota erat, non potest non esse admodum utilis; ergo.

Obj. 1^o. Theologia Scholastica ea est quæ Philosophia ac præsertim Dialectica utitur: atqui talem usum damnat, 1^o. Apost. ad Coloss. 2. dum dicit, *Videte ne quis vos decipiat per Philosophiam & inanem fallaciam;* 2^o. Tertul. qui L. de anima, c. 3. Philosophos appellat *animalia gloria, & Patriarchas hereticorum;* 3^o. uterque Gregor. Nyss. & Naz. Hilar. &c. ergo.

R. dist. min. Damnant usum dialecticæ falsæ, insidiosæ, sophisticæ, id est, verum dialecticæ abusum, C. damnant usum legitimum veræ & sanctæ dialecticæ, N. Hanc enim e contra approbant. *Dialectica,* inquit S. Basilius, *inftar muri est dogmatibus, quod ea non finit facile diripi, & quorumlibet incurioni patere.*

Obj. 2^o. Theologia Scholastica sermone inculta est & barbara, pluresque tractat quæstiones inutiles & insulas; ergo rejicienda est.

R. non deesse Theologos qui pure loquantur: ceterum in rebus novis tractandis novæ excogitandæ sunt voces; nec a Theologis expostulanda est eloquentia, quam Cicero Philosophis deesse non improbat: ver-

8. *Prolegomena Theologiæ*

rum quod sermoni deest in Theologia, suppletur sententiarum copiâ & veritatum maiestate. Quæstiones agitæ gravioris plerumque sunt momenti, licet non eas tales primo judicemus intuitu; quæ erant prorsus inutiles jam plane e Scholis exulant; & si quæ adhuc a nonnullis tractantur, vitium est non Theologiæ sed Theologi.

§. II. *De dignitate & unitate Theologiæ.*

Quæritur an Theologia relative ad scientias naturales spectata, sit illis dignior? an considerata quantum ad principia sua sit supernaturalis? an comparata cum scientia Beatorum, sit ei subalternata? Ad quæ paucis,

R. 1^o. Dignior est Theologia scientiis naturalibus; siquidem repetenda est disciplinæ dignitas, ex objecto quod attingit, ex modo secundum quem in illud fertur, & ex fine propter quem circa illud versatur: sed quid nobilius objecto Theologiæ, Deo nimirum & fidei mysteriis? quid certius divina veracitate, cui inicitur eadem Theologia? quid optabilius æterna felicitate ad quam tendit & promovet?

R. 2^o. Supernaturalis est Theologia præsuppositivæ; cum principia quæ supponit, sint propositiones revelatæ: sed in se & quoad entitatem vere naturalis est; cum instar ceterorum naturalium habituum actibus repetitis habeatur, & ab exercitio & mentis acumine multum pendeat. Neque enim præcise ex objecto denominantur habitus, alioqui enim metaphysica supernaturalis appellaretur.

R. 3^o. Theologia non est Beatorum scientiæ subalternata. Ut enim scientia una alteri subordinata sit, tria requiruntur: 1^o. ut utriusque scientiæ unum idemque sit objectum; 2^o. ut subalternata à subalternante principiorum suorum probationes mutuetur; 3^o. ut possint simul stare in uno eodemque subiecto: atqui nec Theologia nostra suas a Beatorum cognitione probationes desumit; nec cum illa consistere potest: quandoquidem Sancti aperte vident, Theologi vero obscure: ergo.

Quod spectat ad unitatem Theologiæ, quæritur an hæc sit una specificæ & quoad substantiam: unitas autem specifica scientiæ profluit ex unitate motivi, quo impellimur ad assentiendum conclusionibus. Ubi enim eadem est & una omnibus assentiendi ratio, ibi unica est specificæ disciplina: multiplex autem ubi multiplex assentiendi motivum. Sit

CONCLUSIO. Theologia est una specie scientia.

Probatur: Unitas specifica scientiæ repetitur ex unitate motivi, quo assentimur illius conclusionibus: atqui in Theologia unica est ratio assentiendi illius conclusionibus: nimirum connexio cum revelatione evidenter percepta, seu revelatio lumine rationis evoluta; ergo.

Obj. 1^o. Præmissa naturalis quæ utitur Theologia; potest esse modo moraliter evidens, modo evidens metaphysice; ergo cum evidentia præmissæ naturalis sit partiale motivum conclusionis theologicæ, sequitur diversa esse motiva theologici assensus. R. vel evidentia moralis dubium omne excludit, vel non. Si 1. non differt ab evidentia metaphysica relative ad mentem, cujus assensum necessario elicit. Si 2. male tunc dicitur evidentia, & quæ ab ea eruntur conclusiones, non sunt vere theologicæ.

Obj. 2^o. Conclusio deducta e duabus præmissis revelatis est Theologica, non secus ac quæ deducta est ex duabus præmissis, quarum una revelata est, alia solo lumine naturali cognita: atqui tamen non unum est utrique assentiendi motivum. Primæ enim assentimur ob solam revelationem; secundæ non item; ergo. R. neg. maj. pro 1. parte: quod enim est principium conclusionis, non est ipsa conclusio: atqui propositio omnis revelata est principium conclusionis Theologicæ; ergo cum principia a conclusionibus differant, propositio qualitercumque revelata, non est vere conclusio Theologica.

Inst. Ubi vera est illatio, ibi vera est conclusio: atqui in syllogismo ex duabus præmissis revelatis resultant, est vera illatio; non fecus ac in scientiis naturalibus vera est illatio ex utraque præmissa evidenti; ergo.

R. dist. min. Est vera illatio logica, quia servantur syllogisticæ leges, C. illatio Theologica, N. Ad hanc enim necesse est, ut conceptus propositionis quæ inferitur, addat aliquid conceptui revelationis; alioquin enim non est tunc illatio, sed ad summum mera expositio: atqui cum ambæ præmissæ sunt revelatæ, conceptus propositionis quæ inferitur, nihil addit conceptui revelationis; conceptus enim conclusionis totus est in præmissis, quæ totæ revelatæ supponuntur; ergo.

Inst. 2^o. Si res ita sit, conclusio Theologica non erit de fide: atqui falsum consequens. Hæc enim propositio, *Duæ sunt in Christo voluntates*, est de fide: at-

10. *Prolegomena Theologiae*
qui tamen est hæc vera conclusio Theologica. Siquidem inferitur ex hac revelata, Christus est homo, & ex hac naturali, Omnis homo voluntatem habet humanam, ergo. R. ad 1. neg. min. differunt enim Fides & Theologia; 1^o. quia objectum illius est quidquid est revelatum; illius vero proprium objectum quidquid fuit ex revelatis; 2^o. quia motivum Fidei est ipsamet revelatio; Theologiae autem motivum est connexio cum revelatione, seu, ut aiunt, revelatio virtualis & mediata, hoc est evidentia naturali iuxta; 3^o. quia medium, quo Fides ducitur ad cognitionem revelationis, est autoritas Ecclesiae proponentis; medium vero, quo Theologia venit in cognitionem connexionis cum revelatione, est discursus formaque syllogistica.

Ad 2. neg. min. Propositio enim duas Christo voluntates afferens non fuit definita tanquam de Fide, quia eruitur ex una propositione revelata & altera naturali, sed quia distincte enuntiatur in sacro textu: habetur enim divina Christi voluntas quando illens exclamabat: *Jerusalem quoties volui misi ad te Prophetas*; voluntas autem humana exprimitur, cum Salvator tristis & tremens dicebat, *Non mea, sed tua voluntas fiat.*

§. III. De certitudine Theologiae.

Not. 10. Certitudo alia est *objecti*, quæ est rei immutabilitas; alia *subiecti*, quæ est firma mentis ad hæsi alicui veritati; alia *motivi*, quæ vis est & valor argumenti impellentis ad assensum. Vis hæc si tanta est ut dubii possibilitatem excludat, & mentem rapiat invicte, certitudinem metaphysicam parere dicitur. Jam

Quæritur utrum Theologia certior sit disciplinis naturalibus, non iis solum in quibus omnia pene in opinione posita sunt, istis enim certiotem esse Theologiam nemo ambigit; sed & iis quæ vel attingunt prima principia, qualia sunt hæc, *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt idem inter se. Ab æqualibus si æqualia demas, cetera manent æqualia*, vel geometricis demonstrationibus ubique receptis constant. Sit

CONCLUSIO. Theologia non videtur certior prædictis scientiis.

Prob. quia eorum, quæ in genere quæque suo certissima sunt, non videtur aliud alio certius esse, præsertim cum utraque eodem nituntur fundamento: atqui 1^o. conclusiones verè Theologicae, & demonstra-

ART. II. De Theolog. proprietatibus. 11

tionem verè geometricam, in suo quæque genere certissimæ sunt; idque nemo in dubium vocat. 2^o. Utræque eodem nituntur fundamento; nimirum summa veracitate Dei, qui non minus cum naturaliter revelat per rationem & evidentiam ubique cognitam, fallere potest, quàm cum per fidem revelat in Scripturis; ergo.

Confirm. Si fidei assensus prævio rationis iudicio nitatur, non potest ille plus habere certitudinis quàm ipsa ratio; atqui fidei assensus....quare enim Deo per Scripturas loquenti credo, nisi quia docet me ratio Deum nec falli posse ut omniscium, nec fallere ut summe bonum? Ergo.

Obj. 1^o. Supponantur duæ bilances; in lance unius sit pondus mille librarum, & ex parte altera unius librae pondus: alia in bilanci reperiatur unius quoque librae pondus & ex altera parte pondus centum librarum: certum est, quod utrumque pondus & centum & mille librarum, attollit unumquodque suam lancem oppositam quantum attolli potest; nihilominus tamen major inest vis, ponderi mille librarum, ad extollendam lancem oppositam quàm centum librarum ponderi; ergo a pari, licet evidentia naturalis mentem certam faciat, eam tamen certiores facere potest evidentia partim supernaturalis.

R. neg. conseq. tum quia non gravitat evidentia in mente, ut gravitant corpora in lance: tum quia pondus librarum mille valet per se & independentem a pondere librarum centum: pondus vero revelationis vim suam habet a prævio pondere rationis, quæ docet & Deum summè esse veracem, & summè veracem credendum esse.

Obj. 2^o. Principium certitudinis fidei est evidentia divina, scientiarum vero, evidentia humana: atqui major est certitudo evidentiae divinæ, quàm humanæ; ergo.

R. neg. maj. & dico scientiarum evidentiam esse in principio suo divinam, quatenus a Deo omnem hominem naturaliter illustrante provenit. Non negò pro evidentibus haberi multa quæ evidentia non sint; sed nec opinior, negabit quispiam pro conclusionibus Theologicis haberi multa, quæ non sint conclusiones Theologicæ.

Obj. 3^o. In humanis datur evidentia major altera: intelligentiæ enim quæ absque discursu rapit assensum, major est claritas, quàm scientiæ, quæ discursus ope-

gradatim evidentiam parit; ergo major etiam esse debet conclusionis Theologicae certitudo, quam Philosophicae.

R. neg. ant. Sicut enim Theologicae conclusiones, etsi aliae aliis longe facilius e'revelatis eruntur, haud tamen aliae aliis certiores sunt, si verè sint conclusiones Theologicae; sic nec minus certa, nec si iuste loquaris, minus evidens est vigesima Euclidis propositio quam prima, etsi ad ejus notitiam non nisi pedetentim deveniatur. Unde non minus evidens est Geometrae tres trianguli angulos aequales esse rectis duobus, quam puero evidens sit totum majus esse sua parte.

ARTICULUS TERTIUS.

De usu Rationis in Theologia.

Triplex hic occurrit error: primus Anabaptistarum, qui nullum rationis usum in rebus Fidei & Theologiae admittunt, quique secreta, ut existimant, inspiratione ducti in absurda quæque & fanaticum prouunt. Secundus Socinianorum, qui usum rationis in rebus fidei ita admittunt, ut illam velint esse unicam regulam, qua secernamus revelatum a non revelato, & revelationis sensum figamus. Unde quidquid in Scripturis rationi ipsorum non arridet, illud exponunt ad nutum & adulterant. Tertius eorum qui cum Pomponacio, fidem & rationem sibi adversari, sed utrique tamen parendum contendunt.

Primus error confutatus manet, ex iis quæ diximus ubi de necessitate Theologiae: cum enim hæc disciplina exigit rationis usum, eaque fidei necessaria demonstratur, jam sequitur usum rationis non esse arcendum e rebus fidei. Aliunde absurditas & fanaticismus, quibus illi Hæretici locum dant, abunde eorum refellunt errorem. De secundo & tertio errore sit

CONCLUSIO I. Ratio in rebus Theologicis fidei famulari & subdi debet.

Prob. quod plerumque coecutit in naturalibus, quæ longe faciliora sunt intellectu, non nisi male constituitur iudex in revelatis, quæ obscura sunt; atqui ratio plerumque coecutit in naturalibus, secundum id Eccl. 3. *Mundum tradidit disputationi eorum*, non scientiæ. Aliunde fides est obscura, non clara, non aperta; ergo illius veritates non debent subdi rationi quæ

omnia ex claritate metitur. Unde S. Cyrill. Alex. Lib. 1. in Julianum, ait: *Oportet quæ supra nos sunt, fide venerari, non ratione inquirere. Imbecillior quippe mens hominis est, quam ut intelligentia capere ista possit.* Et vero quo cessare Origenis, Tertulliani, totque aliorum conatus, quoties rationi nimis indulsere? Sane id experti sunt Prov. 25. *Scrutator majestatis opprimetur à gloria.*

Obj. Rom. 12. debet esse *rationabile obsequium nostrum*, ergo ex ratione determinandum. R. nego consequ. & dico, textum hunc litteraliter esse intelligendum de obsequio interno & cultu spirituali, per oppositionem ad cultum externum, & obsequium pharisaicum. Quoniam & in fide rationabile obsequium est, cum rationi consentaneum nihil magis sit, quam assentiri veritatibus, quarum existentia demonstratur invisibilibus credibilitatis motivis.

Instabis: Per rationem revelata a non revelatis discernenda sunt; ergo ex judicio rationis revelationem determinare necessum est.

R. Per rationem dignoscendum est, 1^o, existere revelationem cui ab homine parendum sit; 2^o, sensum revelationis non posse certo ab unoquoque determinari; 3^o, ipsum proin ab autoritate a Deo constituta esse simplici animo accipiendum. Hic hæreat ratio nisi a gloria opprimi velit.

CONCLUSIO II. Fides & ratio non pugnant, sed præter & supra rationem fides est.

Prob. Una eademque est veritas, quocumque modo attingatur & quocumque motivo; ergo quod a Deo profertur, non potest ratione falsum demonstrari. Sane duo contradictoria nequeunt esse simul vera; ergo quod Deus asserit, illud ratio non potest negare. Hinc Concilium Lateranense V. Sess. 8. ait: *Cum verum verò minime contradicat, omnem assertionem veritati illuminatæ fidei contrariam, omnino falsam esse definimus, & ut aliter dogmatizare non liceat districtius inhibemus, &c.*

Obj. 10. Multoties Scriptura asserit hominem humanamque sapientiam veritates rejicere revelatas; ergo, &c.

R. Scripturam loqui de homine animali, non de homine spiritali qui sane sua ratione utitur. Sapientia, quæ adversatur revelationi, mundana est, passionibus obcæcata, aut Gentilium Philosophorum amore infecta.

Obj. 20. Si fides & ratio non aduersantur, poterit hæc solvere argumenta, quæ contra illam proponuntur; ergo & ad illius asurgere veritates.

R. dist. Poterit solvere argumenta, sed stando in principiis fidei quæ obscura sunt, C. poterit intima mysteriorum penetralia per solam rationem aperiendo, N.

Obj. 30. Nihil obstat quominus veritas unius ordinis cum alterius ordinis veritate pænet; sic essentia materiæ in ordine naturali est extensio actualis, non autem in ordine supernaturali propter Eucharistiæ Sacramentum; ergo.

R. neg. ant. Absit enim ut ullo modo dicatur evidentiam & revelationem esse aduersas: certe in exemplo allato si extensio actualis est essentia materiæ, ne quidem divinitus materia potest esse sine extensione actuali, hæc quippe est idea & notio essentia; ergo Deus qui nec falli nec fallere potest, nequit revelare materiam esse sine extensione actuali.

A P P E N D I X.

De Locis Theologicis.

Loci theologici dicuntur promptuaria seu fontes, ex quibus Theologia sua depromit argumenta, seu sibi propria, & tunc dicuntur interni; seu sibi extranea, & tunc dicuntur externi.

Decem vulgo numerantur Loci theologici. I. Auctoritas Scripturæ sacræ. II. Traditionis. III. Ecclesiæ. IV. Conciliorum. V. Sedis Apostolicæ. VI. SS. Patrum. VII. Theologorum Scholæ, quibus iungendi Juris Canonici Doctores. VIII. Rationis. IX. Philosophorum. X. Historicorum.

Nostri Consilii non est singulos illos Locos fusius prosequi; copiosior enim eorum tractatio propriis suis locis reservanda est. Sufficiat generalem eorum notionem indicasse, & necessaria capita summatim delineasse.

SCRIPTURA SACRA.

§. I. Quid sit, & an inspirata.

Scriptura est verbum Dei scriptum, & per Ecclesiam manifestatum.

Dicitur 1^o. *verbum Dei*, ut distinguatur a definitio-

nibus Conciliorum, etiam generalium, quæ proprie non sunt verbum Dei, sed sensum ejus declarant, & ad credendum Fidelibus sub anathematis poena proponunt.

Dicitur 2^o. verbum Dei *scriptum*, quâ parte distinguitur a Traditione, quæ quidem pariter verbum Dei est, sed scriptis non consignatum.

Dicitur 3^o. *per Ecclesiam manifestatum*, quia ad Ecclesiam solam pertinet & Libros canonicos a non canonicis discernere, & legitimam eorum interpretationem determinare. *Scriptura* enim, *propria interpretatione non fit*. Unde celebre istud S. August. dictum: *Evangelio non credere, nisi me Ecclesie Catholica commoveret autoritas*.

Gravis hic exurgit controversia, utrum scilicet quidquid in Scripturis divinis continetur, sit revelatum, vel saltem inspiratum. Ut autem quæstio hæc diu inter Theologos Lovanienses & Theologos Societatis Jesu disputata solvatur,

Not. 1^o. tria in Scripturis divinis distingui debere: res, verba & stylum. *Res*, seu sententiæ verbis expressæ, vel sunt dogmata quæ fidem & mores spectant, vel præteritorum temporum historia, vel prædictiones futurorum, vel leges ac præcepta morum. *Verba*, sunt ipsæ voces quibus sacri Contextus mens ac sensus exprimitur. *Stylus* denique, est verborum ordo, series, structura & conformatio.

Not. 2^o. triplicem in Scriptoribus sacris distingui debere operationem; nempe revelationem, inspirationem, ac specialem assistentiam.

Revelatio proprie sumpta, est rei antea ignotæ facta divinitus manifestatio.

Inspiratio, est incitatio, qua Deus quempiam movet ad scribendum, & ad defectum eorum quæ vult ut ab eo scribantur.

Assistentia denique, est specialis directio, seu singulare divini Spiritus auxilium, quo fit ut Autor sacer nihil unquam falsi scribere possit.

Not. 3^o. Theologos Lovanienses & Duacenses in celebri censura, ah. 1588. affirmasse omnia & singula quæ in Scripturis continentur, revelata esse aut saltem divinitus inspirata, adeo ut *singuli sermones, syllabæ, apices, puncta divinis plena sint sensibus*. Ex altera parte Theologi Societatis fatebantur quidem verba omnia quibus dogmata fidei & morum exprimiuntur, fuisse a Deo revelata: at negabant omnes omni-

16 *Appendix de Locis Theologicis*
no sententias, historias, omnia & singula verba, ac
stylum ipsum, fuisse a S. Spiritu immediate inspirata.
Nomine autem inspirationis intelligebant illi, veram
& proprie dictam revelationem rei antea incognitæ,
non autem motum interiorem, quo Scriptor facer ad
scribendum, & inter multa sibi cognita, ad hæc potius
quam ista scribenda incitabatur.

Ita explicatis terminis & semota æquivocatione, to-
ta evanescit controversia: sit.

CONCLUSIO I. Non est admittenda ad singulas Scri-
pturæ sententias peculiaris Dei revelatio.

Prob. quia, ut fert vulgare adagium, sicuti Deus non
deficit in necessariis, ita non redundat in superfluis:
atqui supervacanea videtur specialis revelatio eorum
quæ Scriptores sacri propriis inspexerant oculis; ut
Moyſes Egyptiorum plagas, S. Joannes Christum pen-
dentem in cruce, &c. unde S. Evangelista, Epist. 1. cap. 1.
viam, qua scribenda noverat, indicans, non revelatio-
nem, sed aliud omnino assignat. *Quod fuit ab initio,
inquit, quod audivimus, quod vidimus oculis nostris,
quod manus nostræ contrectaverunt... testamur & an-
nuntiamus vobis.*

CONCLUSIO II. Verborum delectus, & stylus, unius-
cujusque Scriptoris sacri ingenio ac indoli permissus
est, sine speciali & immediata inspiratione ad singula
verba.

Prob. 1^o. ex diversa & inæquali styli varietate. S.
Hieron. Præfatione in Isaïam & Ezechielem observat,
Isaïæ, viri nobilis & urbani, orationem elegantem es-
se; Ezechielis, nec satis disertam, nec admodum rusti-
cam; Amos vero in eremo inter leones degentis, du-
ram & incultam: pariter inter Scriptores novi Testa-
menti, S. Lucas, quia græcè peritus erat, elegantius
scribit quam SS. Marcus & Joannes.

2^o. Idem sacer Scriptor res easdem aliis verbis a-
lioque ordine nonnunquam describit. Ita Moyſes Exo-
di 20. & Deuteron. 5. alio verborum delectu Decalo-
gum refert,

3^o. Autor L. II. Machab: c. 2. v. 27. asserit, se opus
illud multo labore confecisse. Cap. ultimo; v. 36. du-
bitans num eventus votis responderit, sic Opus con-
cludit: *Et si quidem bene, & ut historie competit, hoc
& ipse velim; sin autem minus digne, concedendum est
mihi.*

CONCLUSIO III. Non sufficit specialis Spiritus san-
cti assistentia ad Scripturas sacras.

Prob. quia hujusmodi assistentia sufficit quidem ad scripti veritatem, non vero ut scriptura aliqua dicatur ac verè sit verbum Dei; quia scilicet assistentia illa in scripta ipsa nihil influit, alias & ipsi Canones Ecclesie essent Scriptura divina; in eis enim condendis non deest specialis assistentia.

CONCLUSIO IV. Admittenda est ad sacras Scripturas vera & propriè dicta inspiratio.

Prob. 1^o. ex Scripturis. I. Petri 1. *Non voluntate humanà allata est aliquando prophetia (id est Scriptura sacra) sed Spiritu sancto inspirati locuti sunt sancti Dei homines.* II. ad Tim. 3. v. 16. *Omnia Scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum.* Lucæ 1. v. 7. *Sicut locutus est per os Sanctorum.*

Prob. 2^o. ex constanti SS. Patrum Traditione, qui docent Autores sacros ad scribendum fuisse inspiratos, motos, impulsos. Ita præsertim S. Augustinus, L. 18. de Civit. Dei, cap. 38.

Prob. 3^o. quia ex dictis ad omnem Scripturam sacram non requiritur revelatio propriè dicta; aliunde non sufficit mera sancti Spiritus assistentia; ergo requiritur & sufficit vera & propriè dicta inspiratio.

Ex his consequens est. ne levissimum quidem errorem, vel memorie lapsum, in Scripturis admitti posse: alioqui jam omnino ruet earum autoritas. Hinc S. Aug. Ep. 82. de sacris Litteris ait: *Didici hunc timorem T. 2. p. honoremque deferre, ut nullum eorum autorem scribendo errasse aliquid firmissimè credam. At si aliquid in iis offendero litteris quod videatur contrarium veritati, nihil aliud quàm vel mendosum esse codicem, vel interpretem assecutum non esse quod dictum est, vel me minime intellexisse, non ambigam.* 190.

Quæres annon ergo singula verba sint à Spiritu sancto inspirata & dictata?

R. 1^o. omnia & singula verba, quibus exprimuntur mysteria, prophetiæ, aliaque similia quæ superant captum hominis, fuisse à Spiritu S. inspirata & dictata. Ratio est, quia ad exponenda ea quæ adeo ab humanis sensibus remota sunt, naturalis loquendi facultas sufficere non videtur.

R. 2^o. in rebus facilioribus, quæ rationi vel sensibus perviæ sunt, dici posse verborum delectum, eorumque structuram seu stylum uniuscujusque Scriptoris fieri ingenio & indoli permissum fuisse, sicut hic Conclusionem primâ ostendimus.

Theol. Spec. Tom I. B

S. II. Divisio Scripturæ.

10. Generatim Scripturæ dividitur in vetus & novum Testamentum. Vetus continet 45. Libros; Novum autem 27. & ita sunt omnino 72. Libri divini, quos recenset Conc. Trid. Sess. 4. decreto de canonicis Scripturis. *Si quis autem, ait Concilium, libros ipsos integros cum suis partibus, prout in Ecclesia Catholica legi consueverint, & in veteri vulgati latini editione habentur, pro sacris & canonicis non susceperit, anathema sit.* Eundem Librorum Sacrorum catalogum texuerant Innocentius I. Gelasius, Augustinus, &c.

Hi porro Libri qui canonici dicuntur, eò quòd in Canone Ecclesiæ reponuntur, & sunt fidei & morum regula; dividuntur in protocanonicos, & deuterocanonicos. Protocanonicis dicuntur, quorum auctoritas semper fuit indubitata apud omnes Catholicos: quales sunt in veteri Testamento quinque Libri Moysis, & in novo quatuor Evangelia. Deuterocanonicis appellantur ii, de quibus inter aliquos Catholicos dubium fuit aliquando: quales sunt in veteri Testamento Libri Tobie, Judith, Sapientie, Ecclesiastici, Baruch, Epistola Jeremiæ, duo Machabæorum, nonnullæ partes Danielis & Estheris; in novo autem caput ultimum S. Marci, Lucæ historia de sudore Christi sanguineo, cap. 22. Joannis historia de muliere adulterâ, cap. 8. Epistola ad Hebræos, Jacobi Epistola, Petri Epistola II. item & Joannis Epistola tertia, Judæ & Apocalypsis.

Quamquam autem Libri illi in catalogo seu Canone Librorum Sacrorum non continerentur, nihilominus & in Synagogis Judæorum, & in pluribus insignioribus Ecclesiis publicè legebantur, unde Ecclesiastici seu agiographi & pii nuncupabantur.

At, inquires, qui fieri potest ut Libri Veteris Testamenti, qui in Canone Judæorum non continentur, nec ab eis pro divinis habentur, postea in canonicos evadant? An nova circa illos, Ecclesiæ facta est revelatio?

R. Libros illos origine divinos quidem fuisse, sed tardius cognitos; & Ecclesiam exploratâ Traditione quàm plurimum insignium Ecclesiarum, quæ eos ut divinos agnoscebant, declarasse illos reipâ ut divinitus inspiratos admittendos esse; id autem eis ipsi vix cognovit, quæ cetera fidei capita à nonnullis Veteribus oppugnata deservit; v. g. adversus Millenarios, propugnata non esse ad ultimum usque iudiciorum Sanctorum beatitudinem.

2^o. Alia est divisio Librorum canonicorum: in legales, historicos, sapientiales, & propheticos.

Legales sunt in Veteri Testamento, quinque Libri Moyſis; in Novo, quatuor Evangelia.

Historici sunt in veteri Lege, Libri Josue, Judicum, Ruth, quatuor Regum, duo Paralipomenon, duo Esdræ, Tobix, Judith, Ester, Job, & duo Machabæorum. In nova autem Lege, Actus Apostolorum.

Sapientiales sunt in veteri Lege Psalmi, Proverbia, Ecclesiastes, Cantica Canticorum, Sapientia, Ecclesiasticus; & in nova, 14. Epistolæ S. Pauli & aliorum Apostolorum.

Prophetici sunt in Veteri Testamento, quatuor majores Prophetæ, sic dicti a majori prophetiarum volumine, Isaias, Jeremias cum Threnis & Baruch, Ezechiel, atque Daniel, & 12. minores: in Novo autem Testamento, Apocalypſis.

S. III. *Quotuplex Scripturæ sensus.*

Duplex est generatim Scripturæ sensus, Litteralis, & Mysticus. Litteralis, is nempe quem Deus Scripturæ autor per ipsas voces exprimere intendit, iterum duplex est: alter proprius, alter metaphoricus. Proprius est, quem verba propriè accipiunt, ut in ista propositione, *Abraham duos filios habuit*. Metaphoricus est, qui eruitur ex verbis impropriè acceptis; ut cum dicitur Christus sedere ad dexteram Patris; dexteræ quippe voce non corporis pars, sed honoris æqualitas intelligitur.

Ejusdem Scripturæ multiplex potest esse sensus litteralis, ut docet S. Aug. L. 12. Confess. c. 18. Sic Exodi 12. v. 36. de Agno Paschali. ad litteram præscribitur ne ossa illius confringantur; quod & ipsi Christo adaptat S. Joan. c. 19. v. 36. Pariter quod de populo Judaico legitur, Osee 7. v. 2, *Ex Egypto vocavi Filium meum*: de Christo dictum refert S. Matthæus, c. 2. v. 15. Observa hic, quod cum sensus litteralis directus & immediatus Christum respicit, v. g. istud Isaiæ, *Eccce virgo concipiet*; periculosum sit sensum illum ad alios detorquere.

Sensus mysticus seu spiritualis ille est, qui non verbis ipsis, sed rebus per verba significatis indicatur: & is triplex iterum distinguitur: allegoricus, moralis, & anagogicus.

Allegoricus dicitur, cum res sub veteri Lege gestæ

20. *Appendix de Locis Theologicis*
adumbrabant ea quæ in Lege nova futura erant, v.g.
Ecclesiam militantem, Christum, &c.

Moralis seu Tropologicus est, cum verba aut facta
significant aliquid quod ad mores pertinet: sic istud
1. Cor. Deuter. 25. *Non alligabis os bovi trituranti*, significat
dignum esse operarium mercede sua.

Anagogicus est, cum verba seu facta mentem eri-
gunt ad cogitationem eorum quæ sursum sunt. Sic
verba ista Pl. 94. *Quibus juravi in ira mea si introibunt
in requiem meam*; quæ ad litteram dicta sunt de Terra
promissionis, spiritualiter referuntur ad vitam æter-
nam interprete, Apostolo, Heb. 4. Tres isti sensus duo-
bus his versibus exprimuntur.

Littera gesta docet. quid credas Allegoria;

Moralis quid agas, quid speres Anagogia.

Hos omnes sensus Lyranus reperit in una voce Je-
rusalem, quæ urbem, Ecclesiam militantem, animam
fidelem, & cælestem patriam, in variis Scripturæ lo-
cis significat.

Ex solo sensu litterali haberi potest aliquid fide di-
vinâ credendum; non autem ex sensu mystico & spi-
ritali, nisi à Spiritu sancto, vel in sacris Scripturis,
vel in Traditione declaretur, prout docet, S. Aug. Ep.
93. alias 48. c. 8. unde Hieronymus in caput 13. S.
Matth. *Nunquam parabolæ, & dubia enigmatum intel-
ligentia potest ad auctoritatem dogmatum proficere.*

§. IV. De textu & versionibus Scripturæ.

Quæres 1º. quâ linguâ primo scripti fuerint, tum
veteris, tum novi Testamenti Libri.

R. 1º. omnes veteris Testamenti Libros hebraicè
exaratos fuisse, modo tamen nonnullos excipias post
Esdræ græcè scriptos.

R. 2º. textum primigenium seu originalem Libro-
rum novi Testamenti græcum esse, exceptis Evange-
lio S. Matth. & Epistolâ S. Pauli ad Heb. hebraicè seu
syriacè scriptis; pura scilicet hebraica lingua tunc tem-
poris apud Judæos domestica & vernacula non erat.

Quæres 2º. an purus & incorruptus apud nos per-
venerit textus Scripturæ sacræ.

R. 1º. dubium non esse quin Hæretici tentaverint
sæpius sacrum textum adulterare; 2º. nec etiam du-
bium esse, quin leviores quidam nævi in eo concu-
rant: quod ex veritate codicum hebraicorum, græco-
rum & latinorum facillè demonstratur; 3º. nullum du-
bium esse quin primævus novi Testamenti textus, pu-
rus suat in iis quæ ad fidem & mores spectant.

Dubium duntaxat versatur circa textum hebraicum, quem Catholici nonnulli, longè plurimis aliis repugnantibus, contendunt à Judæis corruptum de industria fuisse. E contra sentit S. Augustinus, qui regulam hanc statuit: Ubi versiones discordes sunt, ad ipsum primævum textum recurrendum esse; docetque Judæos, Deo providente, per orbem universum idcirco dispersos, ut ex libris quos ipsi habent, convincantur Gentiles, confictas à nobis non esse de Christo Prophetias, quas ex insensissimis Christiani nominis hostibus accepimus. *Codicem*, inquit S. Doctor, L. 18. de Civ. Dei, c. 46. *portat Judæus, unde credat Christianus. Libra. P. 7. vii nostri facti sunt, quomodo solent servi post dominos pag: codices ferre, ut illi portando deficiant, illi legendo proficiant.* 529.

Quæres 3^o. quæ præcipuæ sint versiones Scripturæ.

R. Sunt hæ: Græca, Syriaca, Arabica, Chaldaica, Itala seu Latina, & Vulgata.

Inter græcas veteris Testamenti versiones, quatuor celebriores sunt.

Prima & antiquissima est septuaginta Interpretum, qui rogante Ptolomæo Philadelpho Ægyptiorum Rege, ab Eleazaro summo Judæorum Pontifice in Ægyptum missi sunt, ubi Libros sacros, hebraicè scriptos in græcum sermonem converterunt: quâ versione usi sunt Apostoli, quâ usa est & etiamnum utitur Ecclesia Græca, & quæ velut authentica diù in Ecclesia obtinuit, ac etiamnum obtineret, si ex Ecclesiæ judicio atque sententiâ certum foret eam, quæ jam extat, autographo septuaginta Interpretum conformem esse.

Nonnulli post Philonem Judæum, arbitrantur illos 70. Interpretes divinitus afflatos ac inspiratos fuisse; imò Tertullianus & S. Justinus, referente S. Augustino, L. 2. de Doctrina Christiana, c. 15. narrant eos singulos in singulis cellulis seperatim inclusos, iisdem verbis eodemque rerum ordine usos fuisse, eodem scilicet distante Spiritu: verùm confictam illam cellularum fabellam exsufflat S. Hieronymus in Prologo Penitæuchi.

Secunda versio græca est Aquilæ, qui ex Christiano factus est Judæus, vixitque imperante Adriano circa annum à Christo nato 130.

Tertia est Symmachi Samaritani, qui ejurato Judaïsimo factus est Christianus, ac tandem ex Catholicis defecit ad hæreticos Ebionitas: scripsit post Aquilam, imperante Commodo.

Quarta à Theodotione fuit adornata. Is post fufceptum Baptifmum, & propugnata Marcionis deliria, ad Judeos fe tranfultit fub Antonio Caracallâ ineunte feculo tertio.

Verfiones fyriaca, arabica & chaldaica, quanquam utilitatis aliquid afferre poffint ad elucidandum textum facrum, nunquam tamen ab univerfali Ecclefia approbata.

Verfiones latinas verfiones celebratiffimæ funt Italica & Vulgata. Italica eft antiquiffima, cujus autor incertus. Vocatur à S. Hieronymo. *Communis & Vulgata*. Hanc ad hanc ufque ætatem eâ utebatur Ecclefia. Hanc emendavit S. Doctor, qui ut ipfe refert in fine libri de Scriptoribus ecclefiafticis, *novum Testamentum græcæ fidei reddidit, & vetus juxta hebraicum tranfultit*.

Verfioni Italæ Vulgata noftra fuccellit, cui meritò prælatæ eft; utpotè quæ non ex verfione veteris Testamenti, ficut Italica, fed ex ipfo primigenio textu edita fuerit, atque ideò fonti vicinior ac purior. Eft igitur Vulgata noftra, vetus Italica à S. Hieronymo recognita & emendata, quam Ecclefia in Conc. Trid. authenticam effe declaravit, id eft non quidem ab omnibus novis immunem: multa enim *de induftria* relicta funt, quæ *correctione indigere videbantur*, ait Bellarminus in Ep. ad Lucam Burgenfem; fed abfolutè & fimpliciter fidelem & sinceram in iis, quæ pertinent ad fidem & mores, & ceteris Editionibus latinis præferendam. Vide Pallavicinum, L. 6. Hift. Conc. Trid. c. 17.

De Lectione Scripturæ sacræ loquemur in Tractatu de Decalogo.

TRADITIO.

§. I. Quid & quoduplex Traditio.

Traditio eft verbum Dei non fcriptum, fed vivæ vocis oraculo, quafi per manus, ad nos ufque conftanter tranfmiffum; æqualis igitur ad fidem faciendam autoritatis eft Traditio, non fcripta, cum ipfo verbo Dei fcripto. Traditio dicitur verbum Dei non fcriptum, in Libris fcilicet facris; nam in fcriptis SS. Patrum & actis Conciliorum Traditiones confervari folent.

Traditio triplex eft: *Divina*, quæ Deum feu Christum habet autorem: *Apoftolica*, quæ originem ducit ab Apoftolis; & *Ecclefiaftica*, quæ initium fumat à fuccefforibus Apoftolorum.

Traditio fimpliciter divina facile diftinguitur ab Ec-

eclesiastica; quia hæc post Apostolorum ætatem nata est; variis pro temporum conditione mutationibus obnoxia fuit: illa verò, utpotè verbum Dei, nata est cum Christo, & eadem constanter manet.

Difficilis quidem, sed tamen verè, divina Traditio à purè Apostolica secernitur. Secerni verò potest isto duplici capite: 1^o. si quid in Ecclesia semper retentum & observatum fuit, tanquam pertinens ad fidem; ità ut ejus initium conignare non possit, qualis est, v. g. mos baptisandi infantes, & non iterandi Baptismum ab Hæreticis & Schismaticis collatum; ad divinam Traditionem procul dubio referri debet, quia fides solà divinà nititur auctoritate: 2^o. si SS. Patres ac Theologi communi suffragio aliqui ad Christum autorem revocant, scribuntque esse divini præcepti.

Observe Apostolos duobus modis spectari posse: 1^o. ut præcones eorum quæ à Christo audierunt: 2^o. ut Ecclesiæ Pastores, qui proprià auctoritate nonnulla Fidelibus regendis utilia decreverunt. Quæ ut verbi Dei præcones tradiderunt, ea sunt Traditionis divinæ; quæ verò ordinaverunt tanquam Pastores Ecclesiæ, censentur Traditionis Apostolicæ. Duo ista distinguit Apostolus I. Cor. cap: 7. ubi v. 10. ait: *Præcipio non ego, sed Dominus, uxorem à viro non discedere*, versu autem 12. ait: *Ego dico, non Dominus, si quis frater uxorem habet infidelem, & hæc consentit habitare cum illo, non dimittat illam.*

§. II. Necessitas Traditionis.

Hanc negant Novatores, rati in solis Scripturis divinis ea omnia contineri, quæ ad fidem, morum præcepta, & salutem sufficiunt. E contra sentiunt Catholici omnes.

CONCLUSIO, Traditio non scripta & olim fuit, & etiamnum est necessaria.

Prob. 1^o. quia semper credi debbit immortalitas anime, corporum resurrectio, Judicium supremum, quo bonis præmia, impiis supplicia decernenda sunt, &c. atqui hæc nec sub lege antiqua, nec diu sub nova credi potuerunt sine Traditione; quia nec de his expressum quid habet lex vetus, sicut nec de remedio, quo vel femine, vel masculi ante octavum diem ab originalinoxâ mundari deberent, neque lex Evangelica statim scriptis tradita est; ergo.

Prob. 2^o. ex Apostolo, qui Traditionis oralis & non scriptæ necessitatem sæpius adfuit: II. ad Thessal.

ait: *tandem &c. dilatas. (sanctas) &c. reverentia scripti &c. Traditionis scilicet. Quæcumque hic Novatores obicit, quam in Traditionis, quam in scriptis, utpotè quæ tota innotat, tum, quæ non paucos*

Itaque, ait, fratres, state & tenete Traditiones quas didicistis, sive per sermonem, sive per Epistolam meam. Et II. ad Titum 2. v. 2. Quae audisti à me, per multos testes, haec commenda fidelibus hominibus, qui idonei erunt & alios docere. Ergo Apostoli vivâ voce multa docuere, quae litteris mandata non sunt.

Prob. 3^o. quia multa credimus & observamus; quorum certè nulla extat in Scripturis mentio, v. g. infantes esse baptisandos; datum ab Haereticis Baptismi ratum ac validum esse; B. Virginem Mariam perpetuâ virginitatem servasse; hunc & illum Librum esse canonicum ac divinitus inspiratum, & alia huiusmodi non pauca.

Prob. 4^o. quia seclusâ Traditione genuinus Scripturae sensus ligi & assignari non poterit inter tot ad varias ac discordes Haereticorum depravationes. Quis Lutheranos cum Calvinistis conciliabit, circa verum istorum verborum Christi sensum. *Hoc est Corpus meum;* quem Lutherani de praesentia reali, Calvinistae de praesentia duntaxat per figuram, ac virtutem intelligunt? Sicque de ceteris in quibus tum à se, tum à Socinianis dissident.

Prob. 5^o. quia Patres supremam Christi divinitatem ex cultu & adoratione, quae toto terrarum orbe ipsi impenditur; gratiae necessitatem ex precibus quae ubique funduntur ad Deum; peccatum originale, ex Baptismo & exorcismis annexis qui apud omnes usurpantur; Trinitatem personarum in unâ & eadem individuali naturâ, invistè demonstrabant ex forma Baptismi, quae in omnium ore versabatur: atqui argumentorum huiusmodi vis praecipua pendebat ab orali Traditione. Textus enim Scripturae seu Patrum ab Haereticis eludetantur; ergo.

Merito igitur Synodus Trid. sess. 4. suam circa Traditionem Ecclesiae sententiam declarat his verbis: *Traditiones ipsas, tum ad fidem, tum ad mores pertinentes, tanquam vel ore tenus à Christo, vel à Spiritu sancto, dictatas, & continua successione in Ecclesia Catholica conservatas, (sancta Synodus) pari pietatis affectu ac reverentia suscipit & veneratur. Et infra: Si quis Traditiones praedictas perire, & praeteris contempserit, anathema sit.*

Quaecunque hic Novatores opponunt adversus necessitatem Traditionis, quam incertam esse contendunt, utpotè quae tota innititur testimonio SS. Patrum, quorum non paucos in errorem lapsos fuisse

veter
aptr
loqu
tem
mult
in p
nicis
tribu
dices
tiae
li co
max
cont
no i
ver
conf
ex v
vocis

Ec
ejusd
Sacr
ne le
tific
imm
quen

Co
auro
spe
qua
ad q
vel
untu
na,
celis
Qu
men
R.
conv
re
Epit
fun

veteribus constat Ecclesiae monumentis; hæc, inquam, apta non sunt ad rem præsentem: de una quippe hic loquimur traditione orali non scripta, cuius necessitatem vel ipsi Novatores inviti agnoscere tenentur in multis quæ nobiscum admittunt fidei capitibus, imò & in pñs, ut dictum est, canonicis Scripturis à non canonicis discernendis. Re quidem verà quilibet è SS. Patribus, sicut quilibet ex Episcopis, qui in Conciliis ut iudices Religionis sedent, falli potest, quia donum inerrantiae nulli privato Episcopo, sed uni Ecclesiae universalis concessum est à Christo: at fieri nunquam potest ut maxima SS. Patrum & Episcoporum pars in errorem contra fidem & mores adducatur, ita providente divino Spiritu: *Vobiscum sum omnibus diebus.* Doctrinam verè quam SS. Patres communi suffragio scriptis suis consignarunt, ex quo, quæso, fonte hauserunt? nisi ex verbo Dei, seu scripto, seu non scripto, sed vivæ vocis oraculo: ad nos quasi per manus transmissò.

ECCLESIA.

Ecclesia vulgò definitur: Coetus hominum unius & ejusdem fidei Christianæ professione, eorundemque Sacramentorum communione conjunctus, sub regimine legitimorum Pastorum ac præcipuè Romani Pontificis primi in terris Christi Vicarii. Non est quòd hic immoremur, quia alibi ex professo de Ecclesia loquimur.

CONCILIA.

Concilia sunt communes Præsulum coetus legitimæ autoritate coactorum ad hoc, ut de rebus ad Ecclesiam spectantibus agant. Hinc Concilia, vel sunt *Generalia*, ad quæ convocantur totius orbis Episcopi; vel *Nationalia*, ad quæ conveniunt unius regni aut nationis Præsules; vel *Provincialia*, in quibus sub Metropolitano reperiuntur unius tantum Provinciæ Episcopi; vel *Dioecæsanæ*, quæ ab Episcopo celebrantur cum Clero suæ Dioecesis. Jam

Quæres. 1º. quot modis Concilium dici possit œcumenicum.

R. dici, posse œcumenicum tribus modis, scilicet, convocato, congregatione & exitu.

1º. Convocatione: quia omnes per orbem dispersi Episcopi vocati ad Concilium debent: omnes enim sunt fidei iudices à Christo Domino instituti, quos Spi-

ritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.

20. Congregatione oecumenicum dicitur Concilium, in quo Episcopi conveniunt, non quidem omnes ad unum, quod vix fieri potest, sed eo numero, qui sufficiat ut universam representent Ecclesiam. Et vero vel in ipso Concilio Ierosolymitano non omnes adfuere Apostoli, sed tantum Petrus, Joannes, Jacobus & Paulus, ut colligitur ex cap: 2. Ep. ad Galatas. Neque etiam absolute necesse est, ut in unum & eundem locum congregentur simul Orientis & Occidentis Episcopi: sic quo tempore Constantinopoli Orientales, Romae Occidentales Episcopi sub Damaso congregabantur; ut contra Eunomium definirent Divinitatem Spiritus sancti.

30. Exitu seu eventu: si enim vel pauci adsint Episcopi ex multitudine convocatorum, vel congregati, suffragiorum libertate spoliantur, metu, violentia, ærumnis, comminationibus, &c. (prout contingit in Ephesino, ut vocant, Latrocinio) jam Concilium non erit exitu, nec proin verè oecumenicum.

Quæres 20. quibus conditionibus promisit Christus se Conciliis adfuturum.

R. Istâ generali: *Si in nomine suo congregatæ fuerint*; hoc est, servatâ suffragiorum libertate, invocato coelesti auxilio, adhibitâ humanâ industriâ in conqui-
rendâ veritate. Sed quorsum humanam hanc inquisitionem exigimus? 10. quia legimus in ipso Concilio Apostolorum pro Legalibus, *magnam acquisitionem factam esse*; 20. quia Deus qui omnia suaviter moderatur, viâ supernaturali: apertâ & manifestâ non adest Conciliis, sed occultâ Spiritus subministratone, quæ inertibus non conceditur; 30. quia Episcopis conciliariter sedentibus non sit nova revelatio, sed quod in purissimis Scripturæ ac Traditionis fontibus detegunt, hoc Fidelibus proponunt. Quoties, autem (quod observari) constat de exteriori definitione Concilii oecumenici, toties pariter constat omnes condiciones necessarias, ut firme & rata sit ejus definitio, observatas in eo fuisse. Id amplius patebit ex dicendis quæsito sequenti.

Quæres 30. quâ viâ certò constare possit in Concilio servatum fuisse quidquid necessum est, ut firma & rata sit ejus definitio.

R. 10. cum Melchiore Cano, L. 5. de Locis, c. 5. q. 3. *Deum suaviter omnia disponere, simulque perspicere & finem & media ad finem necessaria. ... Cum ergo Ec-*

ecclēsiæ firmitatem fidei fuerit pollicitus, deesse non potest, quoniam tribuat Ecclesiæ preces, ceteraque subsidia quibus hæc firmitas conservetur; nec vero dubitari potest, quod in rebus naturalibus contingit, idem in supernaturalibus quoque usu venire; ut qui dat finem, de consequentia ad finem.

R. 2^o. ex quo Ecclesia per orbem diffusa Concilii alicujus oecumenici definitiones suo assensu confirmat, hæc ipsa acceptatio certissimum nobis est. à posteriori argumentum Concilii legitime celebrati.

Quæres 4^o. an quæcumque in Conciliis proferuntur ab Episcopis, ut condendis Decretis viam præmunt, ad fidem catholicam pertineant; & quibus regulis discerni debeant ea quæ tanquam de fide tenenda proponuntur, ab alijs quæ non sunt de fide.

R. ad 1. cum Estio in 2. dist. 7. 86. *Non omnia quæ quomodocumque dicuntur in Decretis Conciliorum, pro definitis habenda sunt; sed ea solùm ad quæ propriè fertur intentio statuentium ac desinentium. Id autem cognoscitur ex circumstantiis rerum, & causis vel occasionibus condendi Decreta.* Vid. Melch. Canum ubi supra.

R. ad 2. censerì aliquid definitum ut de fide 1^o. cum contrarium asserentes, pro Hæreticis habentur; 2^o. cum in hanc formam. Synodus, Decreta præscribit: *Si quis hoc aut illud senserit, anathema sit.* 3^o. si quidquam expressè & propriè à Fidelibus firmiter, tanquam dogma fidei catholice, accipiendum dicatur; vel alijs similibus verbis, aliquid esse Evangelio doctrinæ Apostolorum contrarium dicatur; idque non ex opinione, sed certo & firmo Decreto. Hæc Canus, p. 272.

Quæres 5^o. an Concilium generale errare possit in fidei & morum Decretis.

R. non posse vi promissionum divinarum, quæ Ecclesiæ factæ sunt: *Vobiscum sum omnibus diebus.* Concilium enim generale universam representat Ecclesiam, quæ est columna & firmamentum veritatis, adversus quam portæ inferi non prævalebunt. Hinc definitio Conc. ipsimet S. Spiritui tribuitur: *Visum est Atque Spiritui S. & nobis.* Quo uno certa stant Concilio-
rum generalium de fide & moribus Decreta. 15.

Accedit censura sacræ Facultatis Parisiensis contra Lutherum, art. 22. ubi ait: *Certum est Concilium generale legitime congregatum universalem representans Ecclesiam, in fidei & morum determinationibus errare non posse.*

Quæres 6^o. an soli Episcopi sedeant in Conciliis fidei Judices: annon etiam simplices Presbyteri.

R. solos Episcopos Judices fidei sedere in Conciliis, simplices vero Presbyteros, ex gratia Ecclesiæ Conciliis aliquando interfuisse, non ut Judices, sed ut Consultores.

Prob. 1^o. quia decreta Conciliorum, quibus cum Episcopis interfuisse Presbyteri, solis tamen Episcopis attribuantur tum à Patribus, tum à posterioribus Conciliis. Sic Nicœna definitio sæpius vocatur trecentorum octodecim Patrum fides, etsi plures Nicœnæ Synodo interfuerint Presbyteri. Vide Concilium generale VI. tom. 6. Edit. Lab. pag. 1020. jam vero si simplices Presbyteri fidei judices sint, cur non eis partialiter, in gradu licet inferiori, attribuitur definitio?

Prob. 2^o. quia si æquè fidei judices forent Presbyteri, subscriberent tanquam Judices, non autem tanquam rei jam judicatæ acquiescentes: atqui è contra Episcopi soli hanc formam subscribunt: Ego N. *judicans subscripsi*; Abbates verò istam: N. *Presbyter & Archimandrita subscripsi in depositione Eutychetis*; Lab: tom: 4. p. 230.

Prob. 3^o. quia Episcopi pro nutu Presbyteros admitterebant aut non admitterebant ad Concilia: unde eorum multi, qui Presbyteros adducere potuissent, solos vel Lectores, vel Exorcistas adducebant; ut patet ex Concilio Arelatensi apud Lab. tom. 1. p. 1429. Num verò ita adnm esset, si pro necessariis habita fuissent Presbyterorum suffragia?

Prob. 4^o. quia quoties impugnanda fuit hæresis, una adversus eam producta fuit Episcoporum autoritas. Sic Pontificum litteras edidère contra Cataphryges Serapio apud Eus. L. 5. c. 18. contra Arianos Alexander Alexandrinus apud Theod. L. 1. c. 4. contra Donatistas Aug. L. 3. contra Crescon. Sic Alexandrina Synodus Ep. ad Nestorium: *Sentias, inquit, & doceas quæ nos universi, sive per Orientem, sive per Occidentem Episcopi credimus & docemus.* Hinc Ephesini Præsules in Ep. ad Theodosium & Valentinianum Imperatores: *Per absurdum est, inquirunt, 278. Sanctorum Episcoporum, quibus & universa Occidentalium SS. Episcoporum multitudo, & PER ipsos reliquus totus terrarum Orbis consentit, triginta tantum-numerum se opponere.* Flura loqui vetat compendii natura: vide Opus inscriptum, *Memoire dogmatique touchant les Juges de la foi.*

Obi. In Conc. Constantiensi, Doctoribus Theologis decisivi suffragii jus concessum fuit; atque eam in rem duo Memorialia obtulere Cardinales Cameracensis & sancti Marci: ergo.

R. neg. conseq. nam jus illud etiam Jurisconsultis, imò & Principibus eorumque Ministris concessum fuit; sed pro tempore, nempe ad extinguendum schisma quo Ecclesia miserè tunc vexabatur. Unde jus illud sic explicant dicti Cardinales: *Quantum ad materiam terminandi præsens schisma, inquit, & dandi Conc. pacem Ecclesie, velle excludere Reges, Principes, aut Ambessatores eorum . . . à voce seu determinatione etiam conclusivâ, non videtur, justum, æquum aut rationi consonum.* Et verò diu post Synodum Constantiensem, id est an. 1581. consultus à Rothomagensi Concilio Gregorius XIII. reposuit. *Abbates Commendatarios, & Capitulorum Deputatos, vocem duntaxat consultativam habere: Episcoporum procuratores posse, si Concilio Provinciali placuerit, & decisivam habere;* idem statuit Concilium Burdigalense an. 1583. demum *Procès verbal* in Comitibus generalibus Cleri Gallicani anno 1656. Parisienses scripto declararunt, agnoscere se *Episcopos solos esse Judices fidei.*

Quæres 7^o. an Concilia generalia ex seipsis, virtute promissionum Christi, vel ex subsequente duntaxat 1656. Ecclesiarum acceptione, vim suam & auctoritatem suam premam fortiantur. p. 922.

R. 1^o. in Decretis fidei & morum ac disciplinæ universalis, Concilium œcumenicum, quod verè & omnimodè œcumenicum est & estimatur, habere à se ipso, virtute divinæ promissionis, non verò a subsequente Ecclesiarum consensu, vim omnem suam & auctoritatem.

Prob. 1^o. quia ex dictis, Concilio verè œcumenico, quod universam repræsentat Ecclesiam, promissa est à Christo inerrantia; ergo vi hujus promissionis, firma sunt & inconcussa ipsius de fide, moribus, ac disciplinâ universali statuta, quibus proinde omnes necessario tenentur obsequi: ergo consensus subsequens Episcoporum qui Concilio non interfuerunt, vim & robur non confert Decretis, sed supponit.

Prob. 2^o. quia sub poena anathematis præscribitur executio Decretorum Concilii generalis, statim ac illa sufficienter cognita fuerint: atqui malè id præscriberetur, si decreta hæc vim non haberent obligandi antequàm accesserit singulorum, qui Concilio interesse

non potuerunt, Episcoporum consensus & approbatio; ergo.

Prob. 3^o. Si Concilii œcumenici Decreta, ut rata sint indigerent subsequente Præfultum consensu, majori privilegio non gauderet Concilium generale, quam quodlibet aliud particulare, cum certum sit Concilii particularis definitionem circa fidem, in dogma catholicum transire, ubi accedit omnium Ecclesiarum approbatio: quâ ratione, Canones Arausiaci circa gratiam ab omnibus Episcopis recepti & approbati, Canones sunt totius Ecclesiæ: atqui tamen negari non potest, quin Concilium verè œcumenicum singulari gaudeat prærogativâ supra quodcumque aliud Concilium non œcumenicum; representat enim universam Ecclesiam, cui promissiones inerrantiæ à Christo factæ sunt.

At, inquires: si illustriores aliquæ Ecclesiæ Decretis alicujus Concilii, quod pro œcumenico habetur, nolent acquiescere, quomodo Concilio generali V. Ecclesiæ nonnullæ, imprimis Gallicana, diù obstiterunt; nonne tunc subsequens Ecclesiarum illarum approbatio necessaria foret, ut definitio vim & auctoritatem assequeretur?

R. vel indubitatum esse apud Catholicos Concilii œcumenicitatem, & tunc pro Hæreticis ac Schismaticis habendæ sunt quotquot particulares Ecclesiæ Decretis Concilii non acquiescunt. Ità quotquot fidei à Concilio Tridentino contrà Novatores sanctiæ non acquievêre Ecclesiæ, ut vocant reformatæ, pro hæreticis ac schismaticis habentur. Si verò de œcumenicitate Concilii dubium sit ac disputatio inter Catholicos, tunc expectandum donec planè rata sit Concilii œcumenicitas: ac prudenti œconomia agendum cum iis qui contradicunt. Ità olim factitatum occasione dicti Concilii V. cujus auctoritas aliquando in dubium vocata fuit: non quidem ex dubio juris, quasi dubium foret an infallibilis esset auctoritas Concilii verè œcumenici; sed ex dubio facti, quia tunc dubium erat, an Concilium V. reverâ foret œcumenicum, propter diversam de illo Vigili S. Pontificis & Occidentalium sententiam.

Diximus non tantùm fidei, sed etiâ disciplinæ universalis Decreta vim suam habere ex propria Concilii verè œcumenici auctoritate: quia certum est id juris habere universalem Ecclesiam, ut generalem disciplinam ab omnibus observandam circa quædam capita statuat. Ità Concilium Jerosolymitanum legem tulit

circà abſtinentiam à ſanguine & ſuffocato; Nicœnum generale primum, circà diem quo celebritas Paſchalis eſſet. habenda; Trident. circà Communionem ſub utraque ſpecie, cæremonias & ritus in adminiſtratione Sacramentorum obſervandos: atqui hinc Can: 13. Seſſ. 7. anathemate percelluntur qui dixerint, receptos & approbatos Eccleſiæ Catholice ritus in adminiſtratione ſolemni Sacramentorum adhiberi conſuetos, aut contemnunt, aut ſine peccato à Miniſtris pro libito omitti poſſe.

R. 20. in iis capitibus quæ particularem aliquam diſciplinam ſpectant, Concilii generalis Decreta, niſi acceptentur, vim & robur non habere. Ratio eſt, quia unicuique Eccleſiæ ſua jura, uſus & privilegia, immunitates & libertates ſervari debent, cum non pugnant contra communem fidem aut Eccleſiæ totius commodum & utilitatem. Ea de cauſa, multa ſunt diſciplinæ particularis capita in Concilio Trid. quæ apud nos recepta non fuere. Eorum indicem legere poteris apud Bohellum, Decretorum Eccleſiæ Gallicanæ, Lib. 1. pag. 916, 917. & 918.

Quæres 80. an Concilia ſint abſolutè neceſſaria.

R. 10. abſolutè & in omni caſu; etiam ubi agitur de quæſtionibus valde obſcuris & intricatis, neceſſaria non eſſe: quia Eccleſia diſperſa non minus quàm in Concilio coaſta, fruitur privilegio inerrantiæ, ac ſupremo judicio res fidei controverſas definiendi autoritatem à Chriſto accepit: atque multò plures hæreſes ſine Concilio, quàm in Concilio, proſcriptas fuiſſe obſervabat ætate ſua S. Auguſtinus.

R. 20. neceſſaria interdum eſſe Concilia, ex quibus utilitatis plurimùm in Eccleſiam univerſam redundat: 10. quia Concilium eſt medium ordinarium definiendis controverſiis fidei accommodatum; 20. quia licet Apoſtoli ſeorſim potuiſſent definire controverſias, tamen, ne videretur negligere medium ordinarium à Chriſto ipſo demonſtratum, non ſine Concilio controverſiam de Legalibus Antiochiæ exortam definire voluerunt: 30. quia ſemper fuit in Eccleſia iſta conſuetudo, ut ad res dubias explicandas Concilia Episcoporum haberentur: & ipſi etiam Romani Pontifices nullam unquam hæreſim novam ſine novo Concilio damnaverunt; quod autem ſemper & ab omnibus factum eſt, quis negare audebit, ordinarium dici poſſe, & reverà eſſe? ita Bellarminus L. I. de Conc. c. 11. Et verò *nul-
tibi melius*, ait illuſtriſſimus de Marca, Concordiæ Lib.

32 *Appendix de Locis Theologicis*
 5. c. 8. n. 3. *fides universalis Ecclesie solet apertius explicari vel splendidius eminere, aut securius predicari, quam in compendio, universalis Ecclesie quæ Conciliis generalibus representatur.*

Sedes Apostolica, seu Romana Ecclesia.

Nescit nemo Romanam Ecclesiam, & Apostolicam Sedem sic nuncupari ab Apostolis Petro & Paulo, qui Romanam fundaverunt ac sanguine suo consecraverunt Ecclesiam. Non inde tamen inferas duo esse Capita Ecclesie, quæ in unum conflunt. Fuit hic nonnullorum error à sancta Sede proscriptus. Unum ergo Caput est Ecclesie visibile, nempe S. Petrus Apostolici Collegii caput ac princeps; & qui ipsi in Romana Sede succedunt Pontifices Romani.

Quæres 1^o. an Sedes Romana ceteris Ecclesiis dignitate ac autoritate præemineat?

R. affirmativè. Ita constans ac perpetua docet Ecclesie Traditio.

Nova Edit. S. Irenæus, Lib: 3. adversus hæreses, cap. 3. *Maxima, inquit, antiquissima, & omnibus cognita, à gloriosissimis duobus Apostolis Petro & Paulo Romana fundata & constituta Ecclesia. Ad hanc enim Ecclesiam propter potius principalem necessè est convenire Ecclesiam, hoc est, eos qui sunt undique fideles, in qua semper ab his qui sunt undique, conservata est ea quæ est ab Apostolis Traditio.*

Pag: 215. Tertullianus de præscript. c. 36. *Si Italia adjaces, habes Romanam, unde nobis quoque autoritas præsto est. Ista quàm felix Ecclesia, cui totam doctrinam Apostoli cum sanguine suo profuderunt!*

Pag: 14. S. Cyprianus, Ep. 55. ad Cornelium Ecclesiam Romanam ait esse principalem Cathedralam, unde unitas Sacerdotalis exorta est, ad quam perfidia non potest habere accessum. Jam suprà dixerat: Non aliunde obor-

Pag: 197. tas hæreses aut nata sibi nata, quàm inde, quod Sacerdoti Dei non obtemperatur, nec unus in Ecclesia ad tempus Sacerdos, & ad tempus Juxta viam Christi cogitatur.

Tom: 4. S. Hieronymus, Epist. ad Damasum; Ego, inquit, ab, part: 2. Beatitudini tuæ, id est, Cathedra Petri, communionem

p. 29. confocior, super illam petram ædificatam Ecclesiam scio. Quicumque extra hanc domum agnum comederit, pro-

Ibid. fanus est. Non novi Vitalem, Aleetum, respicio, ignoro

p. 20. Paulinum; quicumque tecum non colligit, spargit.

Locus II. *Ecclesia & Concilia.*

33

S. Augustinus, Epist. 63. alias 162. c. 3. asserit, nihil esse quod Cæcilianus à Donatistis cinere possit, quia cum Ecclesia Romana communione conjunctus erat. *Cum se, ait, Romanæ Ecclesiæ, in qua semper viguit Apostolicæ Cathedræ principatus... per communicato- rias litteras videret esse conjunctum.* T. 2. p. 91. n. 9.

S. Petrus Chrysologus, Epist. ad Eutich. Hortamur te, Frater honorabilis, ut his quæ à Beatissimo Papa Romana civitatis scriptæ sunt, obedienter attendas. Quia Beatus Petrus, qui in propria Sede vivit & præsidet, præstat quærentibus fidei veritatem. Edit. Bonon. pag. 25

Concilium Constantinopolitanum IV. an. 879. Sequentes in omnibus Apostolicam Sedem & observantes ejus omnia constituta, speramus ut in una communionem, quæ Sedis Apostolicæ prædicat, esse mereamur, in qui est integra & vera Christiana Religio solarius; promittentes etiam sequestratos à Communione Ecclesiæ Catholicæ, id est non consentientes Sedis Apostolicæ, eorum nomina inter sacra non recitanda esse mysteria. Tom. 20.

S. Bernardus, Epist. 190. Oportet, inquit, ad vest. an referri Apostolicum, periculis quæque & scandala emer- gentia in Regno Dei, ea præsertim quæ de fide contin- gunt. Dignum namque arbitror, ibi potissimum resarci- ri damnum fidei ubi non possit fides sentire defectum. Hoc quippe hujus prerogativa Sedis. Cui enim alteri ali- quando dictum est, Ego pro te rogavi ut non deficiat si- des tua? Tom. 1. 643.

Petrus de Alliaco. Gersonis magister, in Apol. Facultatis Paris. circa damnationem Joan. de Montesono, 1. Concl. Ad Sedem Apostolicam pertinet, auctoritate judiciali supremæ circa ea quæ sunt fidei judicialiter definire... sed sententia Apostolicæ Sedis fides nunquam deficit. Tom. 1. Oper. pag. 710. ult.

Concilium denique Trid. Sess. 7. de Baptismo, Can. 3. Romanam Ecclesiam vocat matrem & magistrum aliarum Ecclesiarum. Edit.

Quæres 2^o. an Ecclesia Romana sit indefectibilis? R. indefectibilitatem spectari, vel quoad perpetuam temporis durationem, vel quoad firmitatem in retinenda & definenda fide: utramque verò Romanæ Ecclesiæ tribuunt etiam à Scriptaribus Gallicis, qui Libertati- bus nostris tuendis, & oppugnandæ infallibilitati Ro- mani Pontificis, maxime addicti sunt. Inter ceteros Simon Vigor, de infallibilitate, p. 4. Launojus parte 5. Ep. ad Jacobum Bellivquam, & ad Anton. Vanila- Theol. Specul. Tom I. C.

34 *Appendix de Locis Theologicis*
 um; Elias Dupin, de antiqua Disciplina, p. 347. P. Alexander, Tom. 15. p. 340. III. Bossuetius Episcopus Meldensis, Oratione habitâ in Comitibus generalibus Cleri Gallicani ann. 1682. p. 17. & 18. Hi ferè omnes, non aliâ ratione solvunt argumenta, quæ ex antiquis monumentis in gratiam infallibilitatis Pontificiæ proferre solent ejus defensores, quàm ea in Ecclesiam ipsam Romanam derivando, non autem in Pontificem Romanum: unde necessum est, quod & faciunt, ut discernant Cathedram ipsam, seu Romanam Sedem, à Pontifice in ea sedente; atque istum errori obnoxium agnoscant; non ejus Ecclesiam seu Sedem Apostolicam.

Tanta veso semper fuit Ecclesiæ Romanæ autoritas, ut ejus fides ac traditio ceteris Ecclesiis velut regula proposita fuerit. Audiatur cam in rem Scriptor minimè suspectus, Quenellus ipse in Opere gallico cui titulus, *Tradition de l'Eglise Romaine*, ubi sic: *La Tradition qui doit juger des points de la Foi, a son Tribunal dans toutes les Eglises Catholiques.... Mais l'autorité de ce Tribunal paroît d'une manière bien plus claire & plus éclatante, plus sûre & plus incontestable dans l'Eglise de Rome, que dans toutes les autres Eglises Apostoliques, à cause de la primauté du saint Siege que Dieu y a établie; de sa prééminence sur toutes les Eglises du monde; de la supériorité du Chef de l'Episcopat sur chacun de ceux que le saint Esprit en a revêtus pour régir son troupeau.... C'est pourquoi on a toujours préféré la tradition de cette anguste Eglise à celle de toutes les autres Eglises particulières.... Dès que Pelage & Celestius eurent commencé à dogmatiser contre cette Doctrine Apostolique, les Evêques d'Afrique après l'avoir condamnée dans les deux Conciles des Provinces de Carthage & de Numidie, envoyèrent au successeur de saint Pierre leurs relations Synodales, afin que leur Jugement fût appuyé de l'autorité du Siege Apostolique; & que la tradition de leur Eglise particulière étant confrontée avec celle de Rome, on reconnût si ce petit ruisseau qui couloit dans l'Afrique venoit de la même source d'où étoit émané le ruisseau si plein & si abondant de l'Eglise Romaine, comme parle saint Augustin en écriv. au Pape Innocent I. Utrum noster rivulus, licet exiguus ex eodem quo etiam tuus abundans emanet capite fluentorum, hoc à te probari volumus. C'est pourquoi ce saint Docteur crut, qu'après avoir trouvé la Tradition de l'Eglise u-*

Tom. i.
dans l'
Aver-
tisse-
ment.

universelle dans celle du saint Siege Apostolique, par cette espee de confrontation, l'affaire étoit finie; Causa finita est. Et elle l'eût été en effet, si l'obstination des Hérétiques ne leur eût fait espérer de surprendre le Pape Zozime.

Tradit. de l'Egl. Rom. T. 1. p.

Rursus idem Autor sic pergit: Si c'est dans le Concile d'un pays particulier comme de l'Afrique; cette Eglise propose au saint Siege, & par lui à toutes les autres Eglises; ce qu'elle a trouvé dans sa Tradition; & aucune n'y contredisant, & témoignant au contraire par son consentement ou exprès ou tacite qu'elle a trouvé la même chose dans la sienne, on en demeure-là. Si in his principiis constantes stare voluissent Quenellistæ, jam diu causa Reflexionum Mor. finita fuisset, & restituta inter nos concordia.

T. 1. p.

Quæres 30. an Romanus Pontifex primum habeat honoris & jurisdictionis supra ceteros Episcopos? R. affirmativè. Est enim successor S. Petri, qui fuit Collegii Apostolici caput ac princeps; cui dictum à Christo, Matth. 16. Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. Benè S. Cyprianus, Lib. de unitate Ecclesiæ; Primatus Petro datur, ut una Christi Ecclesia & Cathedra una monstratur. Et S. Hieronymus, Lib. adversus Jovinianum: Inter duodecim, inquit, unus eligitur, ut Capite constituto schismatis tollatur occasio.

Pog. 180.

T. 4. part. 2. p. 268.

Concilium Constantiense damnat istum Wiclefi articulum, n. 41. Non est de necessitate salutis credere Romanam Ecclesiam esse supremam inter alias Ecclesias. Error est, ait, Conc. si per Romanam Ecclesiam intelligat universalem Ecclesiam aut Concilium generale; aut pro quanto negaret primum summi Pontificis supra alias Ecclesias particulares.

T. 12. Conc. p. 265.

Istud fidei caput, adversus Reformatores nostros, unanimi consensu strenuè vindicant Orthodoxi omnes, etiam si qui in Gallia præsertim, S. Pontificem in decretis fidei & morum errare posse contendunt, nec irreformabile esse ipsius Judicium, nisi Ecclesiæ consensus accesserit.

Gallicani Episcopi an. 1681. in Conventu Parisiensi congregati declarant S. Pontificem esse Caput Ecclesiæ. . . centrum unitatis, obtinere primum autoritatis & jurisdictionis ipsi à Christo in persona S. Petri collatum; & eum qui ab hac veritate dissentiret, schismaticum imò & hæreticum fore.

fidem in declaratione de Ecclesiastica potestate, an. 1682 edita, in ipsamet Propositione 4. ubi declarant irreformabile non esse S. Pontificis Judicium, nisi Ecclesiae consensus accesserit; adiungunt, in saeculi quæstionibus, principuas esse ipsius partes, ejusque Decreta ad omnes & singulas Ecclesias pertinere.

Sacra enim Facultas Parisiensis, in celebrata sua contra Lutherum Censura, anno 1542. art. 23. doctrinali suo iudicio ita pronuntiat: *Certum est munus esse juris divino summum in Ecclesia Christi militante Pontificem, cui omnes Christiani parere tenentur; & in censura contra Spalatensem ann. 1619. Propositionem quæ huc asseruerat, Romanam Ecclesiam jure divino auctoritatem in aliis Ecclesiis non habere, declarat hæreticam esse ac schismaticam.*

Ecclesiasticis iudiciis consonant iudicia regia. Prodiit in lucem anno 1723. Opus posthumum cui gallicè titulus: *Nouviem discours de M. l'Abbé Fleury sur les libertés de l'Eglise Gallicane;* ubi Editor, p. 24. hæreticam apponit sententiam, quæ asserit R. Pontificem ex humana dumtaxat institutione primatum obtinere. Displevit æquissima illa censura cuidam Anonymo, qui dictum Opus publici juris fecit notis omnino hæreticis deformatum. Audaciam ac temeritatem non tunc pro sua pietate & in Religionem studio rex Christianissimus, ac decreto supremi Consilii, die 9. Sept. anni 1723. dicta cum notis suppressit ac prohibuit, jussitque in autorem vel editorem libelli diligentius inquiri.

An R. Pontifex in fidei & morum decretis errare possit, quæstio est alibi tractanda.

SANCTI PATRES.

Com-
men.
c. 3.

Sextus Locus est autoritas SS. Patrum, qui avitæ fidei testes, puram ad nos transmissere doctrinam. Hinc quoties novi exorti sunt hæretici ad eos consultandos Episcopi suorum Prædecessorum suffragia opponebant: *in ipsi enim Catholica Ecclesia, inquit Vincentius Lirinensis, magnopere curandum est, ut id censeamus, quod nonique, quod semper, quod ab omnibus, vel ut infra ait, pendet ab omnibus creatum est: contra enim nonnullos ex SS. Patribus in aliquos errores pro humana fragilitate interdum lapsos esse. Quanquam ergo omnibus & singulis summa debeatur reverentia, non ideo tamen promiscuè tenenda quæcumque sunt ab aliquibus contra communem ceterorum sententiam*

tradita; unde S. August. Epist. 82. aliàs 19. ad S. Hieronymum, cap. 1. *Alios, inquit, ita lego: ut quantūlibet sanctitate doctrinæque præpolleant, non ideo verum putem, quia ipsi ita senserunt; sed quia nihil vel per illos auctores canonicos, vel probabili ratione, quod à vero non abhorreat, persuadere potuerunt.*

Septimus Locus, est autoritas Theologorum Scholæ, quibus adijungi debent juris Pontificii periti Et vero, ex quo defuit SS. Patrum series, nullibi melius Traditio Ecclesiæ conservatur quàm in Decretis SS. Pontificum, in Ritualibus & Mandatis Episcoporum, & Scholasticorum lucubrationibus.

Octavus, est ratio naturalis, quæ per omnes scientias naturali lumine inventas latissimè patet, quæque in rebus Theologicis, semper fidei subjicienda est.

Nonus, est autoritas Philosophorum qui naturam duces sequuntur: in quibus sine dubio sunt Cæsarei Jurisconsulti, qui veram & ipsi, ut Jurisconsultus ait, Philosophiam profitentur.

Decimus, est autoritas humanæ Historiæ, [sive per auctores fide dignos scriptæ, sive de gente in gentem traditæ; non superstitiosè, atque anilliter, sed gravi constantique ratione.



TRACTATUS DE DEO AC DIVINIS ATTRIBUTIS,

Ocro, absolvemus quæstionibus præsentem Tractatum; I. erit de Dei existentia. II. de Attributis generatim. III. de Attributis sigillatim. IV. de Dei visione. V. de intellectu divino. VI. de Dei voluntate. VII. de providentia in ordine naturali. VIII. de providentia in ordine supernaturali, hoc est de prædestinatione & reprobatione.

QUÆSTIO PRIMA.

De Existentia Dei.

Tres erunt præsentis quæstionis articuli: primus de idea Dei; secundus an & quomodo possit demonstrari existentia Dei, tertius de Atheismo.

ARTICULUS PRIMUS.

De Idea Dei.

Idea duplex; alia formalis, quæ perceptio est & intuitus objecti; alia objectiva, quæ est illud objectum quod à mente percipitur, eique affulget. Porro idea rei cuiuspiam vel ab ortu nobis indita est à Deo & tunc vocatur *innata*; vel in nos occasione objectorum immittitur, & dicitur *adventitia*; vel à mente ex variis ideis, seu divisis, seu coadunatis efformatur, & tunc dicitur *fictitia*. Jam quæritur an primi sit generis idea Dei, quam animo gerimus omnes, an secundum quod idem est ac quærere utrum animæ insit quædam Dei cognitio ab ipso naturæ autore indita, quæ nec è sensibus hausta sit, nec comparetur per discursum: an vero cognitio hæc haberi quidem facile possit, sed tamen non aditur nisi ope discursus, quem sibi mens vel ex sui ipsius relatione, vel ex sui ipsius consideratione, vel ex aliis disputant Catholici, non mo-

do cum Socinianis & Arminianis, ut odiosè scribit Wittassius, sed & inter se. Sit itaque

CONCLUSIO. Non datur innata Dei idea.

Prob. Vel idea hæc innata sumitur objectivè pro ipsomet-Deo, ut fere Carthesiani volunt; vel formaliter pro perceptione mentis Deum apprehendentis, ut aliis placet: atqui neutro sensu innata Dei idea admitti potest. Non priori, idea enim solùm objectivè sumpta, non importaret modificationem mentis; aliqui enim jam esset idea formalis, non objectiva: atqui implicat esse in nobis Dei ideam, quæ non sit modificatio mentis. Siquidem de ratione ideæ est, ut mentem faciat vitaliter cognoscentem: porro implicat mentem sine intima sui modificatione fieri vitaliter cognoscentem. Ecquid est vitalis Dei cognitio, nisi affectio animæ Deum cognoscentis? ergo.

Non posteriori sensu. Si quæ enim sit formalis notio Dei menti primitus indita, hæc vel animæ infusa est per modum actûs, vel per modum habitûs. Non per modum actûs, tum quia actus non infunduntur, sed eliciuntur à facultatibus suis; tum quia actus, aut etiam actualis passio quæ jugiter inesset menti, à mente jugiter sentiretur, aut saltem quoties mens aliis objectis graviter non distraheretur: Dei autem ideam nemo est, juvenum præsertim, qui toties videantur experiri: imò non aliam, saltem per multum tempus, Dei notionem sibi quisquis efformat; quàm quæ sibi à parentibus offertur: unde ideam hanc actualem non esse fateri coguntur eorum plures, qui eam innatam volunt. Superest ergo ut habitualis sit: atqui nec istam admitti facile est: 1º. quia idea habitualis merà est ideæ recipiendæ facilitas; 2º. quia idea formalis est objecti representatio: porro lumen naturale, à quo distingui nequit idea habitualis, non est representatio, sed ipsemet intellectus qui alia facile, alia difficiliùs percipit; 3º. quis in infantibus ideam Dei priorem esse dicat ideam, vel potiùs sensatione dulcis & amari; 4º. veri admodum simile est quod ait Philosophus Angelus, ne congenitam quidem esse menti notionem hujus propositionis: *Totum est majus sua parte*; ad id enim necesse foret, ut etiam innata esset notio simplicium terminorum, ex quibus constat eadem propositio; totius scilicet & partis, adeoque extensionis & numeri: totum enim & pars meræ sunt extensionis & numeri relationes: atqui ideas extensionis & numeri omnibus innatas esse facile non credet, qui & conscien-

Locke,
L. I. c.
3.p.66.

tiam confulet, & tot de primâ numeri naturâ disputationes Philosophorum perspectas habebit; ergo.

Obj. 1^o. Scriptura innatam Dei notionem multis in locis adstruit, & quod notandum, ne in uno quidem impugnat. Eliu apud Job. c. 36. *Omnes homines vident eum.* Psalm. 4. *Signatum est super nos lumen vultus tui, Domine.* Rom. 2. *Gentes quæ legem non habent, naturaliter ea quæ legis sunt faciunt.* Porro non potest sensu intimo, lex percipi, quin statim intelligatur Legislator; ergo.

Concinnunt SS. Patres quorum instar esse possit S. Gregorius Nyssæ orat. 3. de beatitud. ubi: *Opinio de numine divino naturaliter instat omnibus hominibus.*

R. neg. aut. aliud enim est Deum ab omnibus facile cognosci, aliud eum cognosci per ideam primitivam ingenitam, quæque an actus sit an habitus explicari non potest. Primum dicunt & vere dicunt Scriptura & Patres: secundum, quod mera est Philosophiæ subtilitas, ne attingunt qui tem: quin excludunt, cum tacitam supponunt rationationem. Sic illi: *cujus aliunde non est tanta auctoritas, cognitionem Dei probat ex ejusdem Dei operibus, puta quia ostendit imbres ad instar furgitum; Psalter ex Dei munificentia: Multi dicunt: Quis ostendit nobis bonæ? Signatum est super nos, & idem est de Apostolo, qui & manifestat Dei per ea quæ facta sunt intelligi docet, & in ipso qui objicitur textu proponit ex scititia legis ad Legislatoris notitiam deveniri, ac proinde non sine aliquo, facili quidem, sed vero discursu.*

Obj. 2^o. Illius habemus ideam de cujus naturâ & proprietatibus ratiocinamur: atqui de Dei naturâ & proprietatibus ratiocinamur: ergo, &c.

R. Conc. totum. Non incipiamus esse nobis ideam Dei, rudem scilicet & imperfectam, negamus tantum hanc innatam esse, seu haberi independentem à quocumque discursu.

Inst. Idea Dei est idea infiniti: atqui mens à creaturis discurrendo ideam infiniti sibi efformare non potest: ex finito enim nil nisi finitum exurgere potest; ergo.

R. ad 1. neg. min. Videt enim anticus stupendam mundi fabricam, infinitamque, quâ hæc conservatur & regitur sapientiam: inde ad primi Principii cognitionem deducitur, & illico quasi invita exclamat cum Psalter: *Date magnificentiam Deo nostro: Dei perfecta sunt opera.* Quid hic absconi? quid unde moveatur bilis Carthæhana?

Ad 2^{am} neg. conseq. quæ in misera æquivocatione ludit. Non dico infinitum coalescere ex finito, sed infinitum colligi & deduci ex finito. Id autem diu ante dixit Spiritus Sanctus Sap. 13. his verbis: *A magnitudine speciei & creaturæ cognoscibiliter poterit creator honoris ostendi*; & supra de his acerbè conqueritur, non qui innatam sibi Dei ideam suffocaverint, sed qui ex operibus non agnoverint quis esset artifex.

Obj. 3^o. Non cognoscimus finitum nisi per infinitum; neque enim negatio concipitur nisi per ideam rei cuius est negatio; ergo nobis inest infiniti idea.

R. 1^o. neg. ant. Neque enim, ut cognoscamus hexapodam, v. g. esse finitam, recurrendum est ad infinitam extensionem; ad hoc quippe sufficit notio vel unius lineæ ultra sex pedes: non est ergo finitum in præcisa sui ratione negatio infiniti, sed est negatio ulterioris gradus in perfectione.

R. 2^o. Concesso toto, quid tum? Ergo inest vobis aliqua infiniti idea: fateor. Ergo idea hæc ingènita est, nec ullatenus pendet à discursu; nego.

Quæres an propositio ista, *Existit Deus*, sit nota per se.

Not. 1^o. Notum per se generaliter dicitur id omne quod non indiget alio ut cognoscatur; unde notum per se, idem est ac evidens ex terminis; quod enim non indiget alio notificante, immediate & ex ipsis terminis evidens est. Id porro ex terminis evidens esse dicitur, quod sine discursu quocumque admittitur, statim ut penetratur terminorum vis & significatio.

Not. 2^o. Propositio bifariam per se nota dicitur, nimirum per se quoad se, & per se quoad nos.

Propositio per se quoad se nota est, quando prædicatum in idea subiecti includitur, nec demonstrari potest per aliud re prius, seu, ut aiunt per medium rei; medium verò rei, est causa cur res ita sit; atque hinc patet tunc solum rigoroze loquendo, propositionem per se notam esse, cum prædicatum ejus immediate subiecto convenit; si enim mediante aliquo conveniret, jam propositio non esset nota per se, sed per aliud, id nempe quo mediante prædicatum conveniret subiecto. Unde si briste loqui velis, propositiones istæ: *Datus est ceteris, omnipotens*, aliæque id genus in quibus proprietates de subiecto prædicantur, non sunt per se notæ: hæc enim attributa cognoscuntur & demonstrantur mediante essentiâ quæ prior est proprietatibus, & earum causa virtualis, cum ab ea fluere concipiuntur.

Propositio, per se nota quoad nos & simpliciter, ea est, in qua prædicatum ita est de ratione subiecti, ut de ejus ratione esse statim & citra discursum intelligatur; quapropter hæc propositio nec medio rei, nec medio cognitionis indiget: his positis.

R. 1^o. Existentia Dei est per se nota quoad se. Ratio est quia existentia est ita Deo essentialis, ut demonstrari non possit per aliquid prius; non per prius extrinsecum, cum nulla sit Dei causa realis; non per prius intrinsecum, cum nulla sit in Deo perfectio à qua etiam virtualiter fluere possit existentia Dei: alioqui ante Deus existeret, quam existeret. Si quidem perfectio illa prius existere deberet, quam ab ea dimanaret existentia: ubi autem aliqua Dei perfectio existit, Deum existere necessum est, cum una sit Dei omniumque ejus perfectionum existentia.

R. 2^o. Existentia Dei non est per se nota quoad nos. Ratio est quia indiget medio cognitionis & discursu aliquo: quod autem medio & discursu indiget, nec est nec esse potest notum quoad nos.

ARTICULUS SECUNDUS.

An possit demonstrari Dei Existentia.

Demonstratio, quæ Syllogismus est constans tribus propositionibus evidenter veris, vel est à priori, quando effectus per suam probatur causam; vel à posteriori, dum causa ostenditur per effectum; vel à *mediis*, cum demonstratur res per aliquod sui attributum, hoc est, per aliquid cum ipsa intrinsece connexum, quod neque causa sit nec illius effectus. Sit

CONCLUSIO I. Existentia Dei non demonstratur à priori.

Prob. Demonstratio à priori, est demonstratio effectus per causam: atqui Deus nullam habet causam; ergo.

CONCLUSIO II. Existentia Dei demonstratur à posteriori; nimirum per creaturas.

Prob. 2^o. auctoritate tam Scripturæ & Patrum, quam vel ipsorum, et Philosophorum Gentilium; hic omnia quippe conspirant. Apostolus Rom. 1. dicit invisibilia Dei, sempiternamque ejus virtutem ac divinitatem per ea quæ facta sunt ita conspici, ut verum negantes Deum sint prorsus inexcusabiles. Per celebres Religionis Christianæ contra Gentiles Apologistæ, toti sunt ut ex creaturis ostendant veram divinitatem; quin & Tul-

lius I. r. de natura Deorum, asserit, vel ex solo coelestium intuitu constare nobis aliquam esse mentem præstantissimam, quæ mundum regat & gubernet; ergo verè demonstrari potest ex creaturis Dei existentia.

2^o. Existentia causæ validè demonstratur per illos effectus, qui tam necessariò ab illa dependent, ut sine ipsâ non possint existere: atqui creaturæ ita dependent à Deo, ut sine illo non possint existere; ergo.

Obj. 1^o. Dei existentia est Fidei articulus: sed articulus Fidei non potest demonstrari, cum Fides sit *non apparentium*; ergo.

R. 1^o. neg. maj. Ut enim ait S. Thomas, existentia Dei præambulum est ad Fidem, non Fidei articulus; 2^o. nego min. Scientia quippe & Fides possunt stare simul; & licet objectum sit obscurum quâ parte subiacet Fidei, ex illa tamen parte, quâ ratione attingitur, potest evidentiae claritate illustrari.

Obj. 2^o. Medium demonstrationis debet esse necessarium: atqui creaturæ sunt contingentes, non necessariae; ergo.

R. dist. maj. Debet esse necessarium, necessitate connexionis, id est necessariò connexum cum re demonstranda, C. alioqui 'enim nulla esse posset illatio ex uno ad aliud: debet esse necessarium necessitate existentiae, hoc est, debet necessariò existere, N. maj.

Obj. 3^o. Creaturæ spectantur vel materialiter & quatenus præcisè sunt entia, vel formaliter, hoc est quatenus sunt creata: atqui neutro modo probant Dei existentiam; non 1. tunc enim nullum ducunt ordinem ad Deum; non 2. sunt quippe tunc correlata respectu Dei & creatoris quem supponunt & non probant; correlata enim sunt simul naturâ & cognitione.

R. nego min. Creaturæ probant existentiam Dei, non præcisè ut entia, non etiam præcisè ut creata, sed transiendo à creaturis materialiter sumptis ad creaturas formaliter sumptas. Sic enim procedit argumentum. Dantur entia; atqui hæc entia sunt creata; ergo datur creator. Majorem concedunt adversarii; minor validissimis argumentis probatur; sicque conclusio demonstrata manet.

Porro è variis quæ proponuntur existentiae divinæ demonstrationibus, faciliores quasdam selegimus.

1. Debet admitti aliquod Ens de cujus essentia sit existentia: atqui illud ens est Deus. Major & minor seorsim veniunt probandæ.

Prob. itaque major, Vel admitti debet ens cui essen-

tiale ſit exiſtere, vel omnibus & ſingulis entibus eſſentialis eſt contingentia: atqui id dici non poteſt. Si enim omnia entia ſunt eſſentialiter contingentia, poſſunt exiſtere vel non exiſtere; ſed iſtud repugnat. Nam ſi poſſunt exiſtere vel non exiſtere, poſſunt ſupponi non exiſtere: atqui talis ſuppoſitio non poteſt admitti; ſiquidem tunc forent ſiculi poſſibilia & impoſſibilia ab extrinſeco. Poſſibile ex hypotheſi, & quia jam extiſſent; impoſſibilia vero, quia nulla eſſet cauſa à qua produci poſſent; ergo. Jam

Prob. I. minor, nempe ens de cuius eſſentia ſit exiſtentia, eſſe Deum: vel enim ens illud Deus eſt, vel materia, vel intelligentia limitata quaſem in nobis ſentimus: atqui 1^o. non eſt materia; ens enim cui conveniunt quæ materiæ repugnant, non eſt materia: atqui enti neceſſariò... Enti enim neceſſariò convenit eſſe principium motûs, quem in natura intremur, ac proinde motus ordinatiſſimûs; idque conſtititur. Athei illi, quibus materia prima ſola eſt neceſſaria & æterna: atqui materiæ non convenit eſſe principium motûs, multoque minûs principium motûs ordinatiſſimûs, prout infra contra Epicurum demonſtrabimus; 2^o. nec eſt intelligentia limitata: hæc enim ſi nè ventum quidem aut pluviam clere vel ſiſtere poteſt, multò minûs poterit id facere totum, quod oculis noſtris offert natura: ergo.

II. Exiſtit in homine unio animæ cum corpore: atqui hæc unio exigit Deum; ergo.

Major ſupponit quod infra probabitur, animam ſubſtantiam eſſe ſpiritualem à corpore diſtinctam; ſola ergo occurrit probanda minor.

Unio hæc non eſt ſpontanea & libera, cum penes hominem non ſit cum ſolo nutu diſſolvere: non eſt eſſentialis, cum neutra ſubſtantia unionem hanc eſſentialiter exigere concipiatur; quin adeò percipiuntur diſparatæ & independentes ſubſtantię, ut mutuum illarum commercium nequeamus aſſequi: eſt tamen mirabilis hæc unio, ita præſens & conſtans, ut occasione motuum in corpore adſint in anima ſenſationes, datiſque in mente cogitationibus ſtatim exurgant motus in corpore; licet corpus in ſpiritum impingere nequeat, licet & mentem lateat quomodo varia debeant moveri corporis organa, nervi ſcilicet, membra, ſpiritusque animales: atqui unio adeò mira, nec à natura rerum, nec à voluntate libera animæ conjunctæ profluens, non poteſt tribui niſi cauſæ ſupremæ, quæ utriusque

substantiæ sortes versare valeat; quæ suæ omnipotentiae efficacia adstringat artibus unam alteri substantiam; quæ summâ intelligentiâ prævideat sensationes varias variòsque motus; quæ sapientiâ infinitâ sic facultates unius, alteriusque membra itâ disponat, ut mutuū, intimum constansque inter utramque substantiam adsit commercium. Porro quis non videt talem substantiam Deum esse? ergo existit Deus.

III. Duas inter opiniones ubi instat necessitas eligendi, si veritas lateat in obscuro, hominis prudentis est illam seligere sententiam quæ tutior est: atqui inter utramque de existentia Dei sententiam urget eligendi necessitas: velint & nolint Athei, ad summum latet in obscuro veritas, & doctrinæ affirmantis major est securitas; ergo cujuslibet prudentis est eam amplecti.

Major evidens est: si enim in temporaneis pessimè sibi consulat, qui veræ viæ incertus, partem amplectitur magis periculosam; à fortiori summe imprudens erit, qui hanc amplectetur, in præsentī casu, ubi, si unquam, valet tritum illud: *In dubiis pars tutior est eligenda.*

Prob. min. 1^o. Cùm agitur de Dei existentia, urget eligendi necessitas. Hæc quippe quæstio de praxi est; si enim Deus sit, hunc confiteri tenemur verbo & actione: ergo qui in hac quæstione suspensus hæret, vel ex hac suspensione negat oris confessionem & actionis, sicque partem sectatur negantem.

2^o. ad summum latet in obscuro veritas: multum enim concedimus Atheis, dum ipsorum sententiam nostræ æqualem supponimus: si quidem sua systemata gratis fingunt, in varias abire tenentur absurditates, ut constabit ex dicendis, argumenta nostra nec impugnant, directe, nec solvunt; ergo multum concedimus ipsis, dùm dicimus veritatem in præsentī quæstione attingere latere in obscuro.

3^o. tutior est sententia pro existentia Dei militans: nihil quippe illius defensori timendum si falsa sit, multum vero sperandum si veræ, & si eum doceat tali sententiæ conformem. Si enim falsa sit, post mortem nemo erit qui eum irrideat, nemo qui poenus requirat pro errore quem fuerat amplexus: si autem vera sit, aderit æquillimè remunerator qui fideli servo justitiæ coronam decernat.

Contra vero nihil sperandum Atheo de veritate suæ opinionis, atque de illius falsitate cuncta timenda sunt.

Etenim vera supponatur, quid, quæso, exinde lucri habebit? nihil in altera vita quæ jam futura non est: in præsentī autem vita suspirat bona, afflictione incerta, quantis enim frustratur? possessione incertiora, nam quot invitis rapiuntur? certò amittenda, evanescent quippe cum flatu: citò fluentia, etenim vita hominis vapor est ad modicum parens. His adjunge frequentes & invitas quæ recurrunt aspersiones de existentia Dei testis scelerum & vindicis. En summam Athei felicitatem, si vera sit illius sententia.

Si autem hæc opinio falsa inveniatur, jam amittit bona, quæ certo habebuntur, quia fidelis Deus est: quæ æternum manebunt, quia in æternum promissa sunt: dabit insuper Atheus poenas certo continuas, asperas, sine solatio, æternūque mansuras; ergo prorsus imprudens est, qui ad electionem coactus tantas inter angustias partem existentiam Dei negantem amplectitur.

Obj. Certum pro incerto relinquere imprudens est: atqui voluptates vitæ præsentis certæ sunt; incertum autem est ex hypothesi, num existat Deus qui proferbat has voluptates. R. neg. min. quia non est certa voluptas quæ sine tremore, horrore, ac ineluctabili remorsu gustari non potest: atqui ubi dubium est an existat Deus scelerum testis, & olim vindex, voluptas nulla gustari potest sine tremore, &c. quanto igitur minor erit voluptatis sensus, si incertum longe superet certum ut in præsentī casu?

IV. Unanimis est populorum sententia aliquem existere Deum, seu, aliquod esse ens, à quo dependeat natura: atqui sententia hæc non potest esse nisi à puro rationis lumine, quo veritatem ab errore secernimus; ergo.

Major constat ex historiis cujuslibet populi: nulla quippe natio est, rudis, licet & barbara, quæ aliquem non colat Deum: nulla gens quæ velut primum suæ societatis fundamentum ens aliquod superius non stabiliat: quin nullus inveniatur homo quantumvis ferus, qui entis hujus auxilium non advocet in adversis, atque favorem deprecetur in coeptis; ergo viget in omnium animis opinio de Dei existentia.

Minor probatur: vel enim hæc sententia est à recta ratione, vel merum est præjudicium leviter à mente susceptum: atqui hoc secundum dici nequit. Nam præjudiciorum fontes alii sunt externi, interni alii: sed neutri generalem existentia Dei opinionem invehere po-

tuerunt. Non externæ præjudiciorum causæ, eæ enim sunt prava educatio, perversa exempla, subtiliaque quibus deludimur sophismata; atqui ex his tribus non oritur sententia de existentia Dei. Etenim hæc tria quibusdam semper alligantur temporum, locorum, personarum circumstantiis: deluduntur sophismatibus nonnulli, sed non omnes: exemplorum vis aliquos movet, sed non diu, non semper, non universos, & multò minùs sapientes. Educationis verò principia varia sunt pro vario nationum genio, vel, etiam pro variis ejusdem populi temporibus; ergo sententia universalis & constans non potuit ortum habere à causis præjudiciorum externis. Sed nec etiam profuit à causis internis: illæ enim vel sunt sensus sæpè fallaces, vel imaginatio deludens, vel cupiditates abripientes: sed hæ tres causæ non solum non suggerunt menti Dei existentiam, quin potius adversanti sententiæ prorsus favent: Deum quippe nec percipiunt sensus, nec imaginatur phantasia, nec suspirat libido; ergo doctrina de existentia Dei inter præjudicia haberi non debet. Restat igitur ut admittatur à recta ratione tanquam veritas omnium temporum, locorum & nationum.

Obj. 10. Si Historicis fides habeatur, fuere & hodieque sunt nationes quæ nullum colant Deum.

R. Hæc de Barbaris narrare quidam, qui eorum mores penitiùs non fuerant scrutati: si quondam patribus nostris narratum fuit de Americanis, Iroqueis, Huronibus, &c. sed qui postea illorum opiniones sedulo inquirere, omnes uno docent ore, illas nationes agnoscere aliquod ens superius, cui munera offerunt & sacrificia, & quem supplices in necessitatibus ad-eunt.

Obj. 20. Existere quondam errores universo populorum consensu firmati, ut sententia negans Antipodas, &c. quidni ergo errores inter recenseatur sententia de existentia Dei.

R. dist. ant. Existere errores universales in rebus quarum veritas aut falsitas nihil ad propriam nationum utilitatem conferebat, esto: quis enim sciat an ii errores vigerint ubique? Mirum de quarum falsitate aut veritate maximè populorum intererat, N. Haud mirum certe quòd quæ meræ sunt curiositatis parùm sollicitè investigentur: sed ubi agitur de doctrina quæ specialius ad hominem spectat, & à cujus veritate aut falsitate pendet æterna fors ipsius; absurdum est asse-

gere integrum humanum genus posse errorem amplecti, præsertim cum nullus fons occurrit tanti erroris; cum contra & sensus & imaginatio & occulte potens cupiditas animos in contrariam partem flectere conantur.

Obj. 30. Non magis ex unanimitate populorum consensu præbui potest vere Deum existere quam plures existere deos & admittendam esse idololatriam: atqui secundum absurdum est; ergo & primum: ita Baylius.

R. neg. maj. Disparitatis ratio est, 1^o. quod Polytheismus non viguit ab initio, ut solide demonstrat elegans Naturæ Spectator; 2^o. quod non ubique viguit, cum ab eo immunis fuerit tota Judæorum natio, & extra Judæos multi, ut Job Idumæus; 3^o. quod falsitatem ejus deprehenderint oculatiores quique inter Ethnicos.

ARTICULUS TERTIUS.

De Atheismo.

Agemus 1^o. de Atheismo generatim; 2^o. de variis Atheorum systematibus.

§. I. De Atheismo generatim spectato.

Quæres 1^o. quid, quotuplex & an sit Atheismus? R. Atheismus definiri potest, *non cognitio existentie Dei*, Triplex autem distinguitur: actione, quo quis ita se gerit quasi nullum agnosceret ac reformidaret Deum: corde, quo quis cupiditatibus serviens, exoptat nullam existere Deum, imò & conatur sibi persuadere: mente tandem, quo quis rationibus & mementis ductus assentitur ex animo huic propositioni, *Non existit Deus*.

Constat esse Atheos tum actione, qui nimirum ita vitiosus, præsertim carnalibus, dediti sint, ut per longam tempus nequidem de Deo cogitent; tum corde, qui ut falsis cupiditibus indulgent, exoptant nullum esse Deum; hos nempe designat id clausula, *Dixit in seipso in corde suo, Non est Deus*.

Quod pertinet ad Atheos mente seu speculativos: 1^o. certum est neminem posse esse invincibiliter talem; tot enim tamque evidentibus prodit se momentis supremum Numen, ut quò detegatur, oculus corporis ac paululum rationis aperire sufficiat. Faxit homo quod volet, *Cæli enarrant gloriam Dei*.

An autem dentur Athei intus & ex animo, quales fuisse perhibentur Diagoras, & non ita pridem Vanini, apud Tholofas igne crematus, quaestio est quae facile definiri nequit, tum quia latet res in intimo cujusque sensu, qui ab aliis penetrari non potest; tum quia pendet à Judicio Dei, qui corruptum hominem plus minusve tradit in reprobum sensum. Ut ut est, si qui forte sint *ex animo* Athei, constat nullos esse qui tales sint *bonæ fide*. Ad bonam enim fidem necesse est, ut adhibita sit ea omnis diligentia, quae prudenter adhiberi debet ad veritatem detegendam: porro cum de Dei existentia agitur, cujus tot singulis ferme instantibus occurrunt invictæ probationes, impossibile est adhibita fuisse moralem diligentiam, quae ab homine prudente adhiberi debet, nihiloque secius veritatem menti ignotam esse; ergo dari non potest homo *bonæ fide* Atheus, etsi supponatur homo per breve tempus Atheus *ex animo*.

Quæres 2^o. qui sint Atheismi fontes?

R. Atheorum tum actione tum corde, fundamentum unicum est, cupiditas vitiorum omnium radix: Atheorum vero mente, si qui sint, fundamentum est tum eandem cupiditas, tum male feriata mens, quae amore novitatis & paradoxorum illata, tota convertitur ad difficultates, quibus error suus severi possit, momenta vero quibus idem abigatur, vix unquam serio ponderat.

Quæres 3^o. an perniciofa sit Atheismi opinio. R. esse, 1^o. societati, cujus sacratas magis leges evertit; 2^o. principibus, quia sublato Deo tollitur primus & potior fidelitatis subditorum sponsor, suprethusque rebellious etsi triumphantis iudex; 3^o. privatis quibuslibet, tum quia deerit tunc vitiorum & cupiditatis frenum majus; tum quia virtutis in obscuro latentis deerit remunerator & solamen. Et vero Gentilium Polytheismus plenus erat impietatis & ridiculi; ut late demonstrat S. August. in Lib. de Civitate Dei: atqui tamen quidquid obgaudeat Baylius, longe pejor est Atheismus Politheismo. Is enim societatis leges servat immotas, nullum crimen impunitum dimittit, vindicem legis naturalis æquissimum ostendit; ergo.

§. II. Variæ Atheorum systemata.

Tria vulgo recensentur, Immaterialistarum, Epicureorum, & Spinozæ.

Theol. Spec. Tom I.

D

Imma- Immaterialiſtarum parens dicitur Angluſ quidam
teria- nomine Berkeius: is tria docet, 1^o. nihil homini con-
liſtæ. ſtare niſi ex ſenſu intimo; 2^o. nihil ex ſenſu intimo
conſtare niſi proprii ſpiritus exiſtentiam; 3^o. ſpiritum
hunc æternum eſſe, ab alio quovis independentem, ex-
pertem libertatis, &c.

Reſellitur delirum ſyſtema: 1^o. quia negat Berke-
ius id quod ne inſpiciens quidem in dubium vocare au-
ſit. Dubitat nempe an habeat corpus, an natus ſit ex
matre, an creverit, an ſi, ut Vanini, damnetur igne,
trahatur ad rogam, an in eum conſiciatur, an flammæ
ardorem ſentiat: atqui hæc totidem ſunt deliria.

2^o. vult Berkeius ſibi de ſua independentia æterni-
tate conſtare ex ſenſu intimo: atqui in utroque menti-
tur diabolice. Cur enim ea tantum meminit quæ ante
aliquot annos didicit? cur dolorem, anxietatem, defi-
deria patitur invitus? apage virum ſaturorum caſis di-
gnioreſ quam conſutatione

Dices: non ſumus certi exiſtere corpora, nec eorum
probare exiſtentiam conantur Philoſophi, niſi ſuppoſi-
tâ Dei exiſtentiâ: ergo potuit *Berkeius* omne corpus
reſicere.

R. neg, ant, Etenim quæ experimur ſenſationes, illæ
vel oriuntur à corporibus, & tunc exiſtit materia; vel
eas imprimi nobis ens aliquod ſpirituale & præponens,
cujus proinde natura debet eſſe optima, reſtaque vo-
luntas, uno verbo Deus erit qui nos deludere non po-
teſt; ſicque & Deus & corpora agnoſci debent: vel or-
tum dicunt illæ ſenſationes ab anima ipſa; ſed iſtud
repugnat: non enim eas ſponte ſuſcipit mens, cum
multoties eas experiatur invita; non eæ quoque ne-
ceſſario e natura animæ pullulant; neque anima ſi exi-
ſtens à ſe intelligatur, dici poteſt dolori, illuſioni nata
& infelicitati.

Epicu- Epicureus Deos agnovit, ſed qui turpi languentes
rei. otio nec orbis eſſormationi præſuerint, nec illius con-
ſervationi invigilent, nec entium ex quibus componi-
tur, provideant neceſſitatibus. Ut autem ſine inanium
deorum opera mundum eſſormet Epicurus, ſupponit
atomos, id eſt minutas materiæ partes, quæ in immen-
ſo vacuo pro innata ſibi gravitate deorſum ſerebantur,
ſibi invicem in via fortuito occuſiſſe, ſibiſque adhæren-
tes ob diverſitatem figurarum, varia ex quibus reſul-
tat orbis, eſſormaffe corpora.

Reſellitur veſanum & impium ſyſtema: 1^o. quia
fortuitus atomorum concuſus nec finem intendere

ART. III. De Atheismo.

allum potest, nec in ullum finem, per media intelligentiæ, consilii & sapientiæ plena tendere: atqui tamen est in orbis fabrica aliquid, quod & in finem tendat, & in eum tendat per media, &c.

Prob. min. 10. ex Astrorum formâ, dispositione & motu regulari ac constanti: unde hæc enim, nisi ex sagaci & omnipotente manu, quæ ingentia hæc corpora efformet eleganter, in legitima à nobis colloret distantia, ad immixtionem aut reflexionem benevolæ lucis cautè disponat, assiduo rapiat cursu & exagitet ad dierum notitiumque vicissitudinem, & ad varias anni tempestates.

20. ex Terra quæ ex secundo jügitur sinu emittit plantas, arbores, suavesque fructus? semina colligit & abscondit, foveat aliquantulum ut germinet, germi sinum aperit, ut caloris & pluvie adjuviculo crescat atque fructificet; ut exinde nutriantur animalia.

30. ex organisatis corporibus, in quibus omnes partes invicem subordinatæ, ab invicem dependentes, singulæ finibus determinatæ propriis, nec una ulterius functiones obire potest, nec una sine altera quod proprii muneris est exequi valet. Videatur homo, quàm apte in illo dispositi sensus! quàm accurate disposita membra! per nervos fluunt animales spiritus, sanguis per venas, pedes regit, oculi in capite velut in specula, os venustum, &c.

Refellitur 20. Datur substantia cogitant: Cogito enim qui hæc scribo; cogitant & qui legant: atqui cogitatio nec à materia esse potest, nec eidem competere; ergo datur alia à materia & corpore substantia; ac proinde funditus ruit Atheorum systema & agnoscendus est Deus; minor in quâ, solâ est difficultas, probatur:

10. Si materia esset cogitationis capax, vel ex natura sua, vel ex vi quarundam proprietatum: neutrum dici potest; non 1. tunc enim materia omnis, omnis materiæ pars cogitaret, & quidem essentialiter, quod plane absurdum est; non 2. siquidem materiæ proprietates, vel ei competunt absolute, ut figura & divisibilitas, vel relative ad locum, ut motus & quies: atqui neutra cogitationis principium esse possunt. Non primæ: quacumque enim posita extensione, divisibilitate aut figurâ sive rotundâ sive triangulari, nondum adhuc concipitur cogitatio. Non secundæ: cogitatio enim quandam vim activam innuit, quies vero inertiam & meram passionem. Motus autem magis actionem significat, sed cæcam & brütam, soli superficiæ applicatam

& quidem necessariis legibus; quàm longe hinc distat cogitationis idea? deinde motus generatim non gignit cogitationem; omnis quippe pars materiæ motus est capax, non omnis capax est cogitationis: motus autem particularis non superaddit motui generatim sumpto nisi certam motus quantitatem & determinationem: porro quantumvis motum adaugeas, ne umbram quidem cogitationis elicies.

2º. Sensatio, iudicium, volitio & quidem libera quomodo materiæ competere possent? quolibet dato motu sensatio non adest, & aliquid superaddendum intelligitur & corpori & motui. Iudicium, simplex affirmatio aut negatio, idearum multoties abstractarum conjunctio aut seperatio, quâ tandem machinâ poterunt e materia extorqueri? Evolvat suum materiæ Epicurus, congreget atomos, impellat in invicem, & ex cæca illarum collisione volitionem liberam, inhiantem infinito, spiritualia concupiscentem edat, si possit: interim constabit nobis cogitationem non posse materiæ competere.

Spino. Benedictus Spinoza, natione Batavus, e Judæo Cal-
sa, obiit vinista, e Calvinista systematice Atheus, novam evo-
anno muit opinionem, cujus hæc est summa; 1º. unicam ef-
1667. fe in Orbe substantiam, quæ Deus dicitur, quæque ne-
et. cessaria sit, æterna, immutabilis, &c. 2º. substantiæ
44. hujus infinita esse attributa, inter quæ emineant ex-
tensio & cogitatio; 3º. horumce attributorum infinitos esse modos, quorum alii aliis essentiali & ineluctabili necessitate succedant.

Refellitur. Non potest admitti opinio in qua Deus (quem verbo saltem agnoscit Spinoza) perfectionibus sibi essentialibus frustraretur, & illis oppositas haberet imperfectiones: atqui talis est Spinozæ sententia: 1º. enim Deus est ens immutabile, nec diffitetur Spinozæ immutabilitatis autem clara notio est, immobilitas in modificationibus: atqui Deus Spinozæ jugiter mutatur in suis modificationibus, ut ipse tradit autor; ergo.

2º. Deus est ens simplicissimum, & satentem habemus Spinozam; sed si extensio sit Dei attributum, nihil est Deo magis compositum.

3º. Deus est ens indivisibile, quia est ens & simplicissimum & immutabile: sed Deus à Spinoza excogitatus in tot partes divisus existit, quot sunt stellæ in Coelo, in horreis grana frumenti, in litoribus arenulæ, in aere atomi, &c. ergo, &c.

4º. Deus est ens summe felix; & qui Deo ceteras

negant perfectiones, ut Epicurus, hanc tamen illi servant constanter: sed quid infelicius Deo Spinosæ, qui subiacet omnibus naturæ miseriis & eas in se experitur? etenim substantia agit aut patitur per modificationes suas aut ex ipsis, verum actio & passio de substantia ipsa dicuntur & ad illam competunt; ergo ipsa est quæ immergitur miseriis.

Refellitur 2^o. quia absurdum est dicere Deum esse lapidem, arborem, ignem, aquam, hominem, jumentum; Deum idem objectum amare & odisse: se ipsum rogare nec se exaudire: Deum esse sanctum, simulque peccatorem & impium: Deum deliciis frui, atque miseriam torqueri, se ipsum occidere, tueri, veritatem eroremque tenere, &c. Sed tamen hæc omnia vera forent, si Deus esset omne ens; ergo portentum est infame & absurdum Spinosæ Deus.

Obj. 1^o. Deus est ens infinite perfectum; ergo est omne ens: nam si non esset omne ens, careret perfectionibus quibus pollerent entia ab illo distincta; ergo non esset infinite perfectum.

R. ad 1. nego consequ. Si enim Deus esset omne ens, haberet omnium entium finitorum defectus & imperfectiones; ergo jam non esset ens infinite perfectum.

Ad 2. neg. ant. & dico Deum eminenter possidere quidquid creaturæ habent perfectionis, non autem formaliter, ne & ipsas simul imperfectiones possideat.

Obj. 2^o. Ens infinitum entis exhaurit totalitatem: sed de ente, quod exhaurit totalitatem entis, nihil negari potest; & ens de quo nihil negari potest, est omne ens; ergo ens infinitum est omne ens.

R. dist. maj. ... exhaurit totalitatem intensive sumptam, C. totalitatem extensive sumptam, N. Ens infinitum exhaurit totalitatem entis intensive sumptam, quia quidquid perfectionis competit entibus cunctis, illud reperitur in ente infinito: sed repugnat ut eam exhauriat totalitatem extensive consideratam, tum quia non amplius esset ens infinite perfectum, tunc enim omnes in se omnium entium colligeret defectus; tum quia jam non esset ens infinitum & singulare, sed potius cunctorum entium congeries.

Q U Æ S T I O S E C U N D A.

De Attributis Dei generatim consideratis.

Attributi nomine hic intelligitur perfectio omnis quæ de Deo prædicari potest. Attributa Dei vel

sunt absoluta, quæ tribus personis conveniunt, ut æternitas; vel relativa, quæ singulis personis propria sunt, ut paternitas, filio, &c.

Jam duo hic quaeruntur: 1^o. quodnam inter attributa Dei sit ceterorum fons, & quo proinde Deus primario constitui intelligatur; 2^o. an & quæ inter attributa Dei admittenda sit distinctio.

ARTICULUS PRIMUS.

Quis sit Fons omnium Dei Attributorum.

Attributi seu gradus Deum constituentis, triplex est conditio: prima ut sit perfectio specialis quæ primarium Dei ingrediatur conceptum; secunda, ut per illam perfectionem Deus à quolibet alio ente distingatur; tertia, ut sit fons & radix ceterarum Dei perfectionum, ita ut illæ ab hac prima fluere concipiantur.

Quenam autem inter divinas perfectio hæc triplici polleat conditione disputant Theologi: alii cum Thomistis intellectionem assignant, alii cum Scotistis infinitatem, alii aſſeitatē omnimodam, quibuscum sit

CONCLUSIO. Aſſeitas seu independentia est differentia Dei specifica.

Prob. 1^o. ex Exodi 3. ubi Moyſi quaerenti Dei nomen, sic loquitur Deus: *Ego ſum qui ſum. Sic dices filiis Iſrael: Qui eſt, miſit me ad vos.* Ex his ſic: Illa perfectio eſt propria Dei differentia, quam ſibi maxime propriam aſſerit: ut enim ait S. Hilarius, Lib. 5. de Trinit. nobis loquendum non aliter de Deo, quam ut ipſe ad intelligentiam noſtram de ſe locutus eſt: atqui aſſeitate, ſeu exiſtentia ſua neceſſaria & independenti Deus eo loci ſe diſcernit à quolibet ente, &c. atque hoc agnovère, & ex citato Exodi Textu deduxère unanimi conſenſu SS. Patres, quorum inſtar ſit S. Bernard. L. 5. de Conſider. c. 6. ubi ſic loquitur: *Quis eſt? non ſane occurrit mihi, quam qui eſt. Si bonum, ſi magnum, ſi beatum, ſi ſapientem, vel quidquid tæte de Deo dixeris, in hoc verbo inſtauratur, quod eſt, Eſt; ergo, &c.*

Prob. 2^o. ratione: Illa perfectio eſt gradus Dei conſtitutivus, quæ prima concipitur in Deo, illum à quovis ente ſecernens, fons & radix ceterarum ejus perfectionum: atqui talis eſt aſſeitas: 1^a. enim eſt prima quæ concipitur de Deo perfectio, neque enim de Deo primum cogitanti alia poteſt occurrere idea, quam quod Deus ſit ens à ſe exiſtens, à nullo alio dependens en-

te, ens supremum; ergo. Aliunde Deus est ens vi suæ possibilitatis existens; ergo non potest concipi possibilis, quin simul existens intelligatur: ac proinde existentia necessario primarium illius ingreditur conceptum; 2º. Deum discernit à quolibet alio ente: namque hoc ipsi maxime proprium est quod sit à se; cetera quippe entia dum illi comparantur, jam intelliguntur entia ab alio, dependentia, & ex hoc finita & limitata; ergo; 3º. Fons est & radix ceterarum Dei perfectionum; si enim quæras cur Deus sit sapiens, sit justus, sit bonus, statim reponetur quia est à se: si autem quæras cur sit à se, nulla alia occurret responsio, quam quòd tale concipitur ens esse debere.

Obj. 1º. Entis infinitè perfecti gradus constitutivus non potest esse mera negatio: atqui independentia est mera negatio dependentiæ.

R. dist. min. Est mera negatio quoad vim vocis, C. quoad rem voce significatam, N. Itaque tenuem adeò perfectionum Dei ideam gerimus, ut ad eas exprimendas cogamur uti verbis quæ magis creaturam defectus excludant, quàm perfectiones positivas designent: tales sunt independentia, immensitas, infinitas. &c. hæ tamen voces etsi negativè sonant, maximas & summè positivas exprimunt perfectiones.

Obj. 2º. Ex asseitate non concipiuntur fluere omnes Dei perfectiones; neque enim ex eo quòd Deus sit à se, idcirco intelligitur, v. g. omnipotens, pollensque virtute creandi; ergo.

R. nego ant. Ens enim à se est ens supremum, ens entium, ens vi suæ possibilitatis existens: atqui ens illud nec à se, nec ab alio limitari valens, in omni genere perfectum esse debet.

Obj. 3º. Gradus Dei constitutivus debet esse peculiaris perfectio: atqui asseitas talis non est, competit enim cuilibet Dei attributo.

R. ad 1. neg: min: ad 2. neg. ant. Etsi enim cetera Dei attributa nullam sui causam realem habeant, habent tamen virtutalem, à qua tanquam à primario fonte profluunt.

Obj. 4º. Entis infinitè perfecti differentia specifica debet esse infinitudo: atqui Deus est ens infinite perfectum; ergo.

R. dist. maj. Debet esse infinitudo radicalis, C. infinitudo materialis vel formalis. N. Infinitas triplex; *materialis*, quæ est omnium attributorum Dei complexio; *formalis*, quæ est singulorum attributorum illimitatio;

radicalis, quæ est ratio cur infinitis Deus polleat attributis, ita ut singula sint in infinito gradu. Prima infinitas supponit attributa, nec exurgit nisi iis omnibus positis; non potest ergo habere rationem differentie Dei specificæ, quæ fons attributorum esse debet, non ea supponere; secunda infinitas non est peculiaris quædam perfectio, sed modus singula afficiens attributa; ergo nequit esse gradus Dei constitutivus; tertia infinitas est quidem Dei specifica differentia, sed alia non est ab æssetate & independentiâ: ratio enim cur Deus omnia complectatur attributa; eaque in summo gradu, est quia à nullo limitatur, dependet à nullo; ergo necessitas existendi est vere gradus Dei constitutivus.

Obj. 5^o. Entis perfectissime viventis & intelligentis gradus constitutivus est vita & intellectio perfectissima: atqui Deus est ens perfectissime vivens & intelligens, ergo. R. neg. maj. Vita enim & intellectio sunt actus; atqui actus supponunt ens jam constitutum, cum prius sit esse quam agere, jam vero quod supponit ens constitutum, illud constituere non potest.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Distinctione Attributorum Dei.

Distinctio, negatio est identitatis: ea quippe distinguuntur quæ non sunt quid & unum idem. Distinctio vel est *realis*, quæ rebus inest independentes à mente, vel *rationis*, quæ à mente fingitur.

Distinctio realis triplex distinguitur, major, minor, & minima seu formalis.

Realis major ea est quæ intercedit inter duo à se invicem, aut separata, ut Petrum & Paulum, aut separabilia ut animam & corpus in homine vivente, aut inter ea quorum unum est principium alterius, ut in divinis Pater & Filius.

Realis minor seu modalis intercedit inter ea quorum unum potest esse sine alio, sed non vice versa id est, inter rem & modum illius, ut inter digitum ejusque inflexionem.

Realis minima, quæ dicitur formalis ex natura rei, seu Scotistica, ea est quæ reperitur inter diversas ejusdem entis formalitates, seu perfectiones, à se & à subiecto inseparabiles quidem, sed tamen re ipsâ ab invicem ita distinctas, ut ante omnem mentis operam una non sit alia.

Distinctio rationis duplex quoque distinguitur, una rationis ratiocinantis, quæ tota se tenet ex parte mentis absque ullo in re fundamento, ut si quis distingueret inter ens & gladium: alia vero rationis ratiocinatae, quæ sit à mente cum vero in re fundamento; quatenus nempe una eademque res pluribus realiter distinctis æquivalet. Hæc distinctio virtualis appellatur & Thomistica.

Circa præsentem quæstionem erraverunt, 1º. Anacleti, qui ducibus Aetio & Eunomio, ut facilius probarent Christum non esse Deum, contendebant nullam esse ne quidem per mentem, distinctionem in Deo; 2º. Abbas Joachim, qui personas ab essentia realiter distinctas videtur; 3º. Palamita qui capite ad umbilicum appresso aiebant se in Deo videre lumen quo induitur Deus; quod quidem à Deo realiter distingui docebant; 4º. Gilbertus Porretanus Pictaviensis Antistes, de cuius errore pauca quædam infra loquemur.

Antequam ulterius progrediar, notandum est quæstionem agitari non de Attributis relativis ad invicem comparatis; fatentur enim omnes divinas personas ab invicem distingui distinctione reali majore: movetur ergo quæstio de Attributis absolutis ad invicem collatis, & de iisdem sicut & de relativis comparatis cum subiecto, id est, divinâ essentiâ. De hac autem quæstione triplex est in Scholis sententia: prima Nominalium, qui solam nominum distinctionem admisere inter Dei attributa: secunda Scoti ejusque subtilis Scholæ, quæ pro distinctione reali formali constanter & strenue decernit; tertia Thomistarum, qui distinctionem virtua-lem admittunt. Sit

CONCLUSIO I. Inter attributa divina tum absoluta, tum relativa ad essentiam comparata, & absoluta ad invicem, nulla est realis, ne quidem formalis distinctio admittenda.

Probatur 1º. ex Scripturis. Quæ non sunt realiter quid unum, & idem, non possunt de se invicem prædicari in abstracto: atqui in Scripturis de essentiâ & de attributis relativis prædicantur in abstracto attributa absoluta. Joan. 14. *Ego sum, via, veritas, & vita*, quæ quidem de Christo dicuntur; de Deo, autem primæ Joan. dicitur, *Deus caritas est*; ergo.

Probatur 2º. ex Conciliis. Remense in Symbolo fidei contra Gilbertum hæc habet. *Credimus & confitemur simplicem naturam Divinitatis esse Deum. Nec aliquo sensu Catholico posse negari quin Divinitas sit*

Deus, & Deus Divinitas: atqui in sententia Scoti dici posset catholico sensu, quod Divinitas non sit Deus, cum Divinitas a Deo realiter formaliter distinguatur; ergo.

Lateranense IV. *Nos sacro & universali Concilio approbante*, inquit Innocentius III. *credimus & confitemur, quod una quædam summa res est. . . quæ veraciter est Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus, tres simul Personæ; & singulatim quælibet earundem. Et ideo in Deo Trinitas est solummodo, non Quaternitas: quia quælibet trium Personarum est illa res, videlicet substantia, essentia, sive natura divina.*

Probatur 3^o. ex sacra Facultate Parisiensi quæ an. 1372. voluit à Ludovico quodam Articulum hunc revocari: *Quod aliquid sit Deus secundum suum esse reale, & tamen non sit Deus secundum suum esse formale.*

Probatur 4^o. ratione: Illa distinctio non est admitenda quæ inutilis est, noxia simplicitati Divinæ, & in se inintelligibilis: atqui talis est distinctio formalis Scotistica: 1^o. inutilis est; ideo quippe potissimum admittitur ut explicetur quomodo in Divinis natura communicetur Filio & Spiritui Sancto personæ non communicatâ; atqui in sententia distinctionis formalis non magis solvitur difficultas hæc, quam in sententia distinctionis virtualis. Etenim juxta Scotistas formalitates sunt quidem distinctæ, sed inseparabiles: sed ex formalitatibus inseparabilibus si una communicetur, alteram communicari necessum est, ut patet; ergo non facilius nodum solvunt Scotistæ, quam Thomistæ &c. 2^o. Noxia est simplicitati Divinæ. Siquidem compositio simplicitati opposita, est plurium distinctorum coadunatio: atqui in systemate formalitatum reperitur in Deo plurium realiter distinctorum unio; ergo. 3^o. Inexplicabilis est. In Deo enim indubie est substantia aliqua cui tanquam subiecto inhaerent divinæ formalitates: atqui posita distinctione formali tollitur substantia omnis, cui velut subiecto inhaerere possint formalitates. Hæc enim substantia nil posset esse aliud, quam quod in Deo concipitur ut primum, Infinitudo nempe juxta Scotistas: atqui infinitudo hæc est etiam formalitas; & licet supponeretur inhaerere entitati, subsisteret nihilominus difficultas tota: quia & hæc entitas est etiam formalitas: ergo distinctio Scoti transmutat vel formalitates in substantiam, vel substantiam in formalitates; ergo planè est inintelligibilis. Ab argumento hoc sibi olim à nobis propositio

non aliter expedire se potuit clariss. Dagoumert, quam regerendo, ignotum nobis esse id quo substantia quævis in ratione substantiæ constituitur.

Obj. 1^o. SS. PP. contra Anomæos, asserunt alii cum S. Basilio L. I. contra Eunomium, *ridiculus esse, credendi facultatem substantiam esse dicere; aut etiam providentiam, aut similiter præscientiam, versus substantiam esse*; alii cum S. Aug. Lib. 7. de Trin. c. 4. *Deo Patri aliud esse, quod Deus sit, aliud quod Pater sit, quia Deus dicitur ad se, Pater ad alium*; sed si non admittatur distinctio realis, hæc attributa tum absoluta, tum relativa, sunt ipsa Dei substantia; ergo.

R. dist. min. Sunt ipsa Dei substantia & essentia realiter & in se, C. sunt ipsa Dei substantia penes conceptus, N. Certè docet solum sanctus Basilius, *Christam diversas appellationes inter se ratione dissidentes sibi ipsi accommodare*; non differunt ergo realiter hæ appellationes, sed duntaxat ratione & conceptu. Quod spectat S. Aug. quid ex illo erui possint Scotistæ in suæ sententiæ tutamen, non assequimur, siquidem alter est respectus quo Pater Deus est, & alter quo Pater est; nec ad hoc explicandum formalitatum auxilio indigemus.

Obj. 2^o. Ea distinguuntur formaliter, de quibus enunciantur attributa contradictoria; atqui de essentia & attributis enunciantur attributa contradictoria; sic essentia dicitur communicari, Paternitas non item, idque independentè à mentis opera; ergo.

R. 1^a. neg. maj. Ut enim enuncientur attributa contradictoria, sufficit multitudo respectuum, ad varios terminos; ergo & sufficit distinctio virtualis, seu æquivalentia pluribus realiter distinctis.

R. 2^o. neg. min. quia ubi est distinctio virtualis, ibi est multiplicitas respectuum, & ubi est respectuum multiplicitas, ibi non est propriè dicta contradictio, quia illa est de eodem subiecto sub eodem respectu. Hinc, essentia divina, communicatur ratione sui, non communicatur autem ratione relationis, & quatenus producit. Nec advertunt Scotistæ, quod eadem obiectio manet ipsis solvenda: essentia quippe & paternitas sunt inseparabiles juxta illos; ergo si essentia communicatur ante omnem mentis operam, communicatur & paternitas; ac proinde illi recurrere tenentur ad varios respectus & ad distinctionis virtualis immobile fundamentum; igitur paternitas sumitur vel formaliter, seu quatenus est Filii principium, & sub hoc respectu di-

stinguitur à Filio, ipsique non communicatur: vel spectatur materialiter & quatenus cum essentia identificatur, & sub hoc respectu à Filio non distinguitur, ipsi communicatur, &c.

Obj. 2^o. Signum distinctionis realis est diversitas conceptuum: atqui attributa divina diversis conceptibus apprehenduntur, ergo.

R. dist. maj. Est diversitas conceptuum absolutorum & positivorum, C. est diversitas conceptuum abstrahentium & præcisivorum. N. Conceptus positivi & absoluti sunt de entibus in se physicè consideratis; unde si diversi sint illi conceptus, nihilque inter se commune habeant, aut aliquid includant quo se excludant mutuo, sequitur entia conceptibus exhibita vere à se invicem distingui. Conceptus abstrahentes & præcisivi sunt variarum representationes formarum, quæ in uno eodemque subjecto esse concipiuntur: illi autem conceptus nequeunt esse signum distinctionis realis: 1^o. quia non sese positive excludant & aliquid commune habent nempe subjectum ipsum, ut justitia & misericordia Dei: unde in subjecto possunt identificari; 2^o. quia non feruntur hi conceptus ad distinctionem entium, sed ad evolvendam unius ejusdemque entis naturam; scilicet quo pluribus æquivalet entibus ens unicum, eo minus mens nostra quæ finita est, illius naturam unico potest attingere conceptu; hinc unicam virtutem illius ratione æquivalentiæ scindit in plures minutatim. partes, si ita fas est loqui, ad solatium suæ finitudinis.

Instabis. Vel formæ quæ diversis conceptibus apprehenduntur, existunt in re, vel non. Si existunt; ergo. plures dantur formalitates: si non, existunt; ergo conceptus falsi sunt, nec rem exhibent prout est in se.

R. dist. ant. Existunt in re fundamentaliter, C. existunt in re formaliter, N. cum mens unico conceptu totam infinitam virtutem apprehendere nequeat, idcirco singulos respectus, quorum illa est fundamentum, singulis sibi exhibet conceptibus: nec idcirco conceptus illi falsi sunt; ut enim fert vulgare adagium, Abstrahentium nullum est mendacium: ratio est quia abstrahio foetus est mentis finitæ, nihilque affirmat de objecto.

Obj. 4^o. Justitia & misericordia plus distinguuntur, quàm justitia & omnipotentia: atqui istæ distinguuntur ad minus virtualiter; ergo justitia & misericordia formaliter.

R. dist. maj. Plus distinguuntur, id est majus habent

ART. II. De distincti. Attrib. Dei,

61

distinctionis fundamentum, quia producant effectus magis oppositos, C. id est plus distinguuntur realiter, N. unde in veritate rei virtus quæ iusta est parcit, sed non parcit quatenus apprehenditur ut iusta; id enim pugnat in terminis.

CONCLUSIO II. Non sufficit distinctio Nominalium inter attributa divina, sed virtualis est admittenda. Dux sunt partes.

Prob. 1. pars 1^o. ex iis quibus stabilitur pars altera conclusionis; 2^o. quia eam admittebant Anomœi, adversus quos Patres Græci insurrexere; 3^o. quia S. Facultas Parisiensis Nominales propter illam distinctionem à sinu suo eiecit, ut constat ex Balusio; 4^o. *Tom. 4. Miscel.* quia tali posita distinctione jam varia quæ Deo tribuntur nomina, synonyma erunt eundem exhibentia conceptum, quod *ridiculus est*, ut notat S. Basilus.

Prob. 2. pars 1^o. ex Scripturis quæ plures Deo perfectiones tribuunt; unde & in plurali numero de iis Christus loquitur Joab. 16. cum ait. *Omnia quaecumque habet Pater, mea sunt*; ergo sunt in Deo plures perfectiones: sed ex dictis hæc pluralitas non se tenet à parte rei, nisi fundamentaliter; ergo pluralitas hæc est admittenda juxta nostrum concipiendi modum, cui se adaptat Scriptura, dum nos alloquitur.

Prob. 2^o. Ea distinguuntur virtualiter, quæ licet sint à parte rei una eademque res, diversis tamen conceptibus apprehenduntur, ob summam rei unicæ excellentiam & vim quâ fit ut pluribus realiter distinctis æquivalet, diversosque producat effectus: atqui talia Dei attributa.

Et certè vel hæc distinctio est agnoscenda, vel admittenda est ea quæ à Nominalibus propugnatur, aut ea quam tuerentur Scotistæ: sed Nominalium distinctio nimium accedit ad Anomœorum errorem; quæ verò Scotistarum est, non satis videtur recedere à doctrina Gilberti Porretani, & insuper hæc utraque distinctio multiplici confutatur momento; ergo stat ut admittatur distinctio virtualis, seu rationis ratiocinatae cum fundamento in re.

Obj. In Concilio Remensi statutum fuit *ne ratio in Theologia dividat inter naturam & personam*; ergo damnatione Gilberti verè præscribitur virtualis distinctio. R. N. conseq. Siquidem Gilbertus distinguebat inter cogitationem seu abstractionem *mathematicam*, & cogitationem seu rationem *theologicam*; atque contentabat, non solum mathematicè, sed & theologicè divi-

na distingui attributa: porro nomine cogitationis mathematicæ intelligebat distinctionem quæ fit per mentem, & nomine rationis theologicæ distinctionem exprimebat realem: hoc enim vel nihil sonant, tum verba ejus, tum eorum censura, tum & obedientia ab eo censuræ præfita.

Obj. 2^o. Ens simplicissimum non potest variis attributi conceptibus, quia totum unico repræsentatur & exhibetur; ergo rejicienda est distinctio virtualis. R. dist. Ens simplicissimum tum realiter & physicè, tum virtualiter & metaphysicè. C. ens simplicissimum physicè tantum & realiter, N.

Quæres quomodo essentia & attributa de se invicem prædicentur? R. prædicari de se invicem in sensu reali & identico, non verò in sensu virtuali seu formali. Realiter justitia est misericordia, & bonitas est æternitas; sunt enim à parte rei & essentia & attributa, una eademque res, una eademque simplicissima virtus; sed cum distinguantur per mentem, variisque conceptibus apprehendantur, variæ quoque sunt illorum notiones; ac proinde cum sermo de iis habetur secundum nostrum concipiendi modum, non possunt de se invicem prædicari; & stultè admodum diceretur, Misericordia punit, parcit justitia, intellectus vult, & voluntas intelligit; quia tunc non loquimur secundum quod una res parcit, punit, vult & intelligit, sed loquimur secundum varios quos in ea apprehendimus respectus.

Quæ fuerit Gilberti Porretani sententia.

Gilbertus Porretanus Pictaviensis Episcopus, vir ætatis ingenii, sed dialecticis argutiis nimium deditus, publico quodam in confesso dixit, *Divinitatem non esse Deum, sed formam quæ Deus est*; seu ut loquitur in suis ad Boetium Commentariis, *divinam essentiam esse substantiam quæ Deus est, non quæ Deus est*: à nobis suæ Ecclesiæ Archidiaconis Arnaldo & Calone, quibus se adjunxit S. Bernadus, ad Eugenium III. delatus est. Hinc in Concilio Parisiensi eodem Eugenio præside anno 1147, causa fuit agitata. Negavit primum Gilbertus propositiones: verum postea dixit: *Audacter confiteor Patrem alio esse Patrem, alio Deum, nec tamen esse hoc & hoc*. Anno sequenti in Concilio Remensi sub eodem Pontifice iterum causa fuit discussa, Gilberto obsequium pollicenti, disputandi concessa fuit facultas; verum cum plura misceret, sic ipsum assatus est Eugenius: *A te cognoscere velim, an illa summam Es-*

sentiam quā tres Personas profiteris unum Deum, credas esse Deum. Cui Gilbertus diutius, si Ottoni Frisingensi fides; collatione fatigatus, minus præmeditatione respondit: Non. Tandem instructa lite, sententia fuit prolata, cui bonā fide subscripsit publicē Gilbertus, & receptis in gratiam Archidiaconis ad Sedem remeavit.

Quæritur hic præcipuē quam distinctionis speciem Deum inter ejusque attributa admiserit Gilbertus. Alii eum ipsam Scoti distinctionem admisisse volunt, 1^o. quia dicebat Deum alio esse Deum & alio Patrem, nec tamen esse hoc & hoc, id est, nec tamen esse rem & rem; aliter non posset suam expressius mentem aperire Scotista; 2^o. talem admittebat realem distinctionem, ut eam vellet esse rationis theologicæ; atqui absurdum foret hoc donare nomine distinctionem realem majorem; utcumque autem admittitur hæc expressio ubi agitur de distinctione, quæ reperiretur inter inseparabilia; 3^o. quia Personas tres unum semper asseruit Deum, quod cum Doctrinā distinctionis realis majoris coaptari nequit; 4^o. quia sicut Scotistæ ita & Gilbertus suam excogitavit opinionem ut facilius enodaret SS. Trinitatis Mysterium: ita illi.

Scotistæ contra reclamant, voluntque Gilbertum distinctionem realem majorem admisisse: 1^o. quia formas velut affixas subiecto & ab eo diversas exhibet semper, unde in Boetium scribens dicebat, *Quidquid inest alicui, ab eodem diversum esse necesse est*; 2^o. quia in definitione Remensi dicitur personas ad essentiam comparatas non esse res; 3^o. quia argumenta quibus premebatur, ostendunt attributa inesse Deo, sicut accidentia insunt subiecto à quo seperari possunt. Postremæ huic opinioni adhæremus sponte, tum ne damnetur tota Scoti Academia, quæ de Ecclesia toties & tam insigniter merita est; tum ne hodie id in Franciscanis tolerare dicatur Ecclesia, quod olim in Episcopo condemnavit.

Q U Æ S T I O T E R T I A.

De Attributis sigillatim consideratis.

Atributum generatim definitur Perfectio simpliciter simplex de Deo absolute & necessario prædicabilis per modum formæ adjacentis.

Dicitur 1^o. *perfectio simpliciter simplex*, ut distinguatur tum à perfectionibus secundum quid, quæ cum

adjunctam habeant imperfectionem, non sunt in Deo nisi eminenter; tum à perfectionibus simplicibus, quales sunt divinæ relationes, quæ meliores non sunt ipsæ quàm non ipsæ; 2^o. *absolutè prædicabilis*, quâ voce excluduntur adhuc relationes quæ solis adjacent personis, non naturæ, quæ absoluta est; 3^o. *necessariò prædicabilis*, ut removeantur respectus liberi ad creaturas, qui utpotè liberi, Deo essentialiter non conveniunt; 4^o. *per modum formæ adjacentis*, id est, proprietas quæ essentiæ divinæ adjacenti intelligitur.

Divina inter attributa potissimum recensentur; unitas, simplicitas, infinitas, æternitas, immensitas, & immutabilitas; de iis agendum est in præsentī quæstione, in subsequentibus tractaturi, de visione & attributis quæ ad facultates divinas spectant.

ARTICULUS PRIMUS.

De Unitate Dei.

Unum & unicū distingui debent: unum dicitur, quod indivisum in se divisum est à quolibet alio, & hæc unitatis species cuilibet enti competit; Unicū verbū illud est cujus natura numero multiplicari nequit, de hac unitatis speciē præsens agitur quæstio; partem propugnare negantem tum Gentiles idololatræ, tum & Hæretici quidam: utrosque debellabimus.

§. I. De unitate Dei contra Gentiles.

Gentiles tot coluere Deos, ut horum triginta milia numeret Hesiodus, quos inter, aiebat Tertullianus, novi sunt ac vetores, Barbari, Græci, Romani, Peregrini, captivi, adoptivi, proprii, communes, masculi, femina, rustici, urbani, nautici, militares, &c. Ægyptiorum dii nascebantur in hortis, ut canit Poeta: Romani, cum pene omnibus dominarentur gentibus, omnium gentium serviebant erroribus, & magnam arbitrabantur assumpsisse Religionem, quia nullam respuebant falsitatem. Contra nefandum errorem sit:

CONCLUSIO. Deus unicū est.

Probatū 1^o, ex Scripturis: Deuteron. 6. *Audi, Israël. Dominus Deus noster, Dominus unus est.* 1. ad Cor. 8. *Scimus quia nihil est idolum in mundo, & quod nullus est Deus, nisi unus.* Hanc porro afferimus probationem ad confirmandam Christianorum fidem, non ad impugnandos divinā auctoritate Idololatrias: quanquam

& ex illa intelligere valeant unici Dei doctrinam semper obtinuisse.

Probatur 2^o. tritâ sed efficaci ratione; Deus est ens independens: atqui plura ejusmodi entia non sunt admittenda, 1^o. quia entis independentis hæc notio est, ut cetera ab illo dependeant, ipsum autem à nullo: ergo vel nullum erit, vel unicum erit ens independens, 2^o. aut invicem consentirent hæc entia, aut dissenterent: sed neutrum dici potest: non 1. quia libera sunt, & sese determinandi motivum ex suo depromunt arbitrio, cum singula sibi planè sufficiant, ac proinde possunt legitimè supponi non invicem consentire: non 2. quia aut nullum prævalebit, & tunc nullum erit independens: aut unum prævalebit ceteris, & tunc illud solum erit Deus. Unde Lactantius: *Non vident qui Deos multos esse credunt, fieri posse ut aliquid diversum velint; ex qua re disceptatio inter eos & certamen oritur, sicut Homerus bellantes inter se Deos finxit.*

Confirm. Deus est ens summè magnum, ens infinitè perfectum: sed ens summè magnum par non admittit; ens infinitè perfectum non distat à ceteris entibus nisi ratione perfectionis alicujus; ac proinde Deus à Deo differre nequit; ergo Deus est necessariò unicus.

Obj. Plures sunt in Deo personæ; ergo multiplicitas non officit perfectioni naturæ divinæ.

R. dist. conseq. multiplicitas personarum, C. multiplicitas deorum, N. Plures personæ in unicâ existunt naturâ; unde habent eandem voluntatem, scientiam, uno verbo omnes perfectiones simpliciter simplices; nec differunt ab invicem nisi penès relationes, quin & eandem relationes singulæ habent ratione naturæ & per ineffabilem circumincessionem, vi cujus paternitas Filio competit, & filiatio Patri; igitur ritè exponitur quomodo unus sit mundi autor & rector, & quomodo unaquæque persona differat ab alia & sit nihilominus infinitè perfecta. Sed si plures darentur dii, diversas voluntates & potentias haberent, unde metuenda confusio in mundi regimine; insuper differrent ab invicem per aliquid sibi proprium, quod non posset esse nisi perfectio, quæ sic uni competeret ut deesset alteri; ac proinde non essent entia summa & infinitè perfecta.

§. II. De unitate Dei contra Hæreticos.

In hac parte errârunt, 1^o. Valentiniani qui tris
Theol. Spec. Tom I.

ginta Aeonas Deorum diverſi ſexūs admiſerunt; 2^o. Trithēitæ omnes, qui exiſtimarunt tres Sanctiſſimæ Trinitatis perſonas, eſſe totidem Deos à ſe invicem naturā numerali diſtinctos; 3^o. Manichæi, qui conſpectā in mundo mali bonique mixturā, duo rerum primā agnoverunt principia, quorum aliud, bonum putā, auctor eſt rerum inviſibilium, lucis, Evangelii, cujuſlibet boni, atque Pater Chriſti; aliud malum, à quo ſunt res ſenſibiles, tenebræ, lex vetus, & quodlibet malum.

Doctrinā hanc debitis jam dudum conſepultam tenebris, mediam denuò protulit in lucem Baylius, vir non tam Manichæiſmi amans, quàm Religionis, cuiuſcunque oſor; & cujuſ ſcripta, ut contra fidem, ſic & contra hīſtoriam ſciantur erroribus, prout nuperimè demonſtratum eſt, Sit

CONCLUSIO. Non ſunt admittenda duo ſumma rerum principia.

Prob. 1^o. Duo ſumma rerum principia eſſent dubentia neceſſaria; ac proinde infinitè bona & perfectiora; atqui implicat quod principium mali ſit infinitè bonum; idque fatentur Manichæi; ergo.

Prob. 2^o. Ideo admittuntur à Manichæis hæc duo principia, ut explicetur origo mali in rerum naturā: atqui poſitis duobus Manichæorum principiis inexplicabilis eſt contrariio eſt origo mali: eaque ſapienter in hypotheſi unius principii explicatur: 1^o. quidem non explicatur in ſyſtemate unius principii. Etenim in mundo bona malis miſcentur: ſed ſub duobus principiis impoſſibilis eſt hæc mixtio. Vel enim principia hæc æquis militāt in invicem viribus, & tunc neque bonum datur neque malum: quia vires æquales ſeſe mutuo elidunt, cunctaque hærent in æquilibrio ſuſpenſa; vel alterum altero ſuperius eſt, & ſic non eſt niſi bonum in naturā, aut niſi malum; ergo origo mali in Manichæorum ſyſtemate explicari non poteſt.

2^o. Origo mali rite exponitur in vera unius principii doctrina. Malum enim triplex ſecernitur, naturæ, poenæ, & culpæ: atqui tria hæc ſub uno principio ſumme perfectioris rite admittuntur: 1^o. malum naturæ, quandoquidem iſtud non eſt vere malum, ſed defectus perfectionis, quam Deus abſolute non debet, & quam, ſaltem ad virtutis exercitium negare poteſt; ut viſum aliquando negavit Tobia; 2^o. malum poenæ: eſt enim dolor & afflictio naturæ appendix, quā etiam homo uti optimè poteſt, præſertim ut intelligat ſibi non eſſe in terris manentem civitatem; 3^o. & ma-

lum culpæ; tum quia Deus bonus potuit & utrumque debuit creaturam facere liberam, ac proin & meriti & demeriti capacem, tum quia scit Deus peccato creaturæ ut in bonum, seu ad gloriam nominis sui, suæque iustitiæ, ut contigit Pharaoni; seu ad triumphum gratiæ, ut evenit in tyrannicis Martyrum occisoribus, unde Augustinus Lib. 11. de Civ. Dei cap. 17. *Deus sicut naturarum bonarum optimus Creator est, ita malorum voluntatum iustissimus Ordinator, ut cum illa male utuntur naturæ bonis, ipse bene utatur, etiam voluntatibus malis.* Et Enchirid. cap. 11. *Deus omnipotens... cum summe bonus sit, nullo modo sineret mali esse aliquid in operibus suis, nisi usque ad id esset omnipotens & bonus, ut bene faceret & de malo.*

Obj. Sub unico principio summe bono non potest esse malum. Prob. quia tali ente melius dari non potest: atqui melius foret ens sub quo nullum posset esse malum; ergo.

R. dist. min. Ens foret melius, id est, magis sensibilem redderet suam bonitatem, C. foret in se melius & in rei veritate, N. itaque probat quidem obiectio Deum non manifestare bonitatem ac sanctitatem suam quantum potest, sed non evincit hæc attributa Deo non inesse. Sane si ex manifestatione bonitatis & sanctitatis debemus dijudicare de bonitate & sanctitate entis supremi, jam non solum nullum debere esse malum, sed nec deberet esse possibile; ac proinde reputarent creaturæ imperfectæ, actumque esset de libertate humanâ, &c. & certe nulla ratio expostulat ut præ ceteris Dei attributis manifestentur bonitas & sanctitas: atqui tamen si eliminaretur omne malum, jam pro bonitatis & sanctitatis manifestatione, laterent omnino Dei patientia, quâ peccatores ad poenitentiam invitât; sapientia, quâ peccatoribus utitur in justorum sanctificationem; misericordia, quâ poenitentibus indulget; iustitia, quâ perveraces ulticibus urit flammis, &c.

Inst. Ens summe bonum & potens debet impedire malum & perniciem creaturæ suæ. Si enim non impedit, vel quia non potest, vel quia non vult: si 1. non est summe potens; si 2. non est summe bonum.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. dico non impedire quia non vult, idque suâ bonitate illæsâ; neque enim ea cogit illud ens omnia præstare operibus suis bona, quæ absolute illis concedere potest: sed sufficit, si quæ creaturis con-

cedit, sint in se vere bona, tunc enim manifestatur bonitas, quanto plus ergo si opera sua pluribus indebitis & optimis cumulat donis?

ARTICULUS SECUNDUS.

De Dei Simplicitate.

Simplicitas est exclusio compositionis: compositum autem dicitur quod ex pluribus resultat; unde duplex sive compositio sive simplicitas, physica una, altera metaphysica. Compositio physica est aggregatio plurium physice seu realiter distinctorum: metaphysica compositio est adunatio plurium per mentem cum fundamento in re distinctorum, sive hæc se habeant per modum generis & differentiae, sive per modum potentiae & actus.

Ex varia compositionis notione exurgit diversarum simplicitatis specierum idea, contrariorum quippe contrariae sunt rationes. Sit.

CONCLUSIO I. Deus purus est spiritus, omnis compositionis physicae expertus. Est 1^o. contra Sadduceos, quia neque resurrectionem, neque spiritum admittentes, Deum proin corporeum mittebant; 2^o. contra Manichæos, qui eundem tribus quadris institutum mentiebantur: 3^o. contra Anthropomorphitas, qui Deo corpus quasi humanum tribuere. Jam conclusio.

Prob. 1^o. Ille est verus spiritus, quem Scripturæ expressè appellant Spiritum, cuique tribuunt perfectiones quæ corpori competere nequeunt: atqui talis est Deus: 1^o. dicitur Spiritus Joan. 4. *Spiritus est Deus*: & II. Cor. 3. *Dominus autem Spiritus est*; tribuuntur Deo, quæ corpori competere nequeunt: adscribuntur quippe illi immensitas, immutabilitas, immortalitas, &c. de quo infra; dicitur insuper quod nullis lineamentis describi possit, Isai 40. *Cui ergo similem fecisti Deum? aut quam imaginem ponatis ei*; ergo, &c.

Prob. 2^o. ex Ecclesiæ iudicio quæ & Anthropomorphitas ex quo orti sunt, semper inter Hæreticos habuit, & in Concil. Later. IV. cap. *Firmiter*, sic definit: *Una est Dei essentia, substantia seu natura simplex omnino.*

Prob. 3^o. ratione: Deus est infinitè perfectus: atqui talis non esset, si componeretur partibus physicis. Nam singulæ partes forent imperfectæ, alioqui totidem essent dii: atqui quod constat ex imperfectis & limita-

tis, non potest esse infinitè perfectum & illimitatum, quia ex finitis resultare nequit infinitum; ergo.

Obj. 1^o. Genes. 1. Homo dicitur creatus *ad imaginem Dei*; ergo.

R. dist. ant. ad imaginem Dei ratione animæ, C. ratione corporis, subdist. quod Deus ad hoc induerat, aut quod ad hominis redemptionem assumere aliquando debebat, C. ratione corporis quod Dei sit proprium, N. Variæ eæ solutiones à variis Patribus traduntur.

Obj. 2^o. Scriptura tribuit Deo quæ corporis propria sunt, ut oculos & aures, Psal. 33. *Oculi Domini super justos, & aures ejus in preces eorum*: odoratum, Genes. 8. *Odoratusque est Dominus odorem suavitatis*; os, Isai. 1. *Os Domini locutum est*; brachium, Exodi 6. *Redimam in brachio excelso*.

R. dist. ant. Tribuit Deo sensu metaphorico, C. tribuit sensu proprio, N. Bellè S. Aug. *... illa membris Dei, quæ assidue scripturæ comparantur, ut quisquam secundum carnis sensus per unum eorum nos esse crederet similes Deo, propterea ... Scriptura & alas habere Deum dixit, quæ res aliæ non habemus. Sicut ergo alas cum videmus, protectionem intelligimus: sic & cum audimus manus, operationem intelligere debemus; & cum audimus pedes, præsentationem; & cum audimus oculos, visionem quæ cognoscit; & cum audimus faciem, notitiam quæ innotescit, &c.*

Obj. 3^o. Sunt in Deo tres personæ; ergo est in Deo compositio. R. neg. conseq. ad compositionem enim requiruntur simul distinctio & unio: Porro personæ divinæ, aut comparantur cum essentiâ; à qua non distinguuntur, sicque inter illas nulla est distinctio; aut comparantur ad invicem, & sub illo respectu nulla est inter illas unio; ergo tres personæ nullatenus officunt simplicitati divinæ naturæ cum quâ identificantur.

CONCLUSIO II. Admitti potest in Deo compositio metaphysica.

Prob. Compositio metaphysica exurgit ex pluribus per mentem distinctis, quæ concipiuntur in unum totum coadunari: atqui ex dictis ubi de distinctione attributorum, plura in Deo per mentem distinguuntur, quæ Deum concipiuntur constituere; putà rationes entis, substantiæ, necessariis existendi, spiritûs, omnipotentiae, &c. ergo

Obj. Compositio metaphysica arguit genus & differentiam: hoc est, potentiam & actum, perfectibile &

perfectivum: atqui Idea Dei talem non admittit compositionem; ergo.

R. dist. maj. Arguit potentiam metaphysicam, & perfectibile vi perfectionis vere indistinctæ à perfectibili, C. potentiam physicam & perfectibile vi perfectionis realiter distinctæ, N. Potentia physica est ea quæ ab actu sejungi potest; metaphysica verò, à quaactus separari nequit, nec sine eo illa esse potest, sed quæ tamen prior actu mente concipitur; talem esse in Deo potentiam tenentur fateri omnes. Tunc equidem intelligitur aliquid esse perfectibile & aliquid perfectivum; actus enim est complementum & perfectio potentiae; sed cum actus non possit separari à potentia, nec illa queat esse sine actu, nihil prohibet dicere in Deo reperiri perfectiones generaliores, quæ ad summam perfectionis rationem determinantur aliis perfectionibus, sic rationes entis & substantiæ per necessitatem existendi perficiuntur. Quid exinde, quaeso, imperfectionis?

Quæres an S. Epiphanius & Tertullianus Deum admiserint corporeum?

R. negat. Non Epiphanius: is enim hæresi 70. Audium reprehendit, quod hominem secundum corpus ad imaginem Dei factum contenderit: sic autem palmare Anthropomorphitarum munimen subruebat; 2^a. S. Doctor eo præcipue Audii doctrinam de imagine Dei redarguit, quod ex illa sequeretur Deum esse corporeum: atqui inepta foret hæc ratiocinatio, si Anthropomorphitarum fuligine tinctus esset S. Epiphanius; ergo male à Theophilo Alexandrino erroris huius notam sustinuit Epiphanius, prout expressè colligitur ex S. Hieronymo, Epist. ad Pamachium.

Idem de Tertulliano judicandum credimus, 1^o. quia L. contra Hermogenem, c. 2. ait, *Deum in partes non devenire, ut indivisibilem & indemutabilem & eundem semper*: sed si in Deo corpus agnovisset, agnovisset & partes; 2^o. quia corpus & quidquid corpore prædictum est, est in loco: atqui ex Ter. ul. adversus Praxeam, c. 5. *Ante omnia Deus erat solus ipse sibi & numerus, & locus, & omnia*; 3^o. quia juxta Tertull. de anima, c. 7. *incorporalitas nihil patitur, non habens per quod pati possit*: atqui ex eodem contra Praxeam Patristianum, c. 29. *Tam incompatible Pater, quam impassibilis Filius, ex ea conditione, quæ Deus est*; ergo cum ipso iudice Deus non possit pati, ipso etiam iudice corporeus non est Deus.

ART. III. De Dei infinitate

Obj. Tertull. disertè asserit Deum esse corpus, contra Praxeam: *Quis negabit Deum corpus esse? Deus spiritus est? Spiritus enim corpus non est.* ergo. R. dist. ant. Deum dicit corpus improprie & sumpto corporis nomine. C. proprie. N. Scilicet apud veteres nomen corporis sumitur, 1º. per oppositionem ad inane & vacuum, quo sensu Phæbadius Agrippensis contra Sabellianum, de Filio l. c. asserit quod in corpus, corpus enim *habetur, sed non per se generis*; illudque probat quia non sit inane, *sed per se res Dei*; 2º. pro eo omni quod certâ figurâ de magnitudine constat. Quodd autem Tertullianus nomen corporis primo sensu usurpaverit, patet ex his ejus verbis contra Hermogenem. c. 35. *Ipsa substantia corpus est rei cujusque*, & L. de Carne Christi, c. 11. *Omne quod est, corpus est sui generis*; & verò Phæbadius easdem ac Tertull. usurpat voces: illius tamen fides in suspensionem non venit: ergo ab errore pariter vindicandus est Tertullianus, aut saltem aliis probandum est momentis illum errasse.

Inst. Tertull. nihil medium agnovit inter corpus & nihil; *Nihil*, ait, *est incorporale nisi quod non est*; ergo Deum admisit corporeum.

R. dist. Inter corpus latè & improprie sumptum est nihil. C. inter corpus proprie, N. Sic enim loquitur L. contra Hermogenem qui materiam æternam dicebat, nec spiritalem nec corpoream: *Nisi fallor, omnis res aut corporalis aut incorporalis sit necesse est*: (ut concedam interim esse aliquid incorporale de substantiis duntaxat, cum ipsa substantia corpus sit rei cujuscumque) certè post corporale & incorporale nihil est tertium: ibi innuit dari substantiam incorpoream stricte & proprie loquendo, quæ tamen & corporis appellationem aliquo & lato sensu sortiri debet. Merito igitur S. Augustinus qui Tertulliano corporei Dei errorem tribuerat Ep. 117. sic tandem loquitur L. de Hæres. hæc. 84. *Potuit propterea putari Deum corpus dicere quia non est nihil, non est inanitas.*

ARTICULUS III.

De Dei Infinitate.

Infinitum dicitur quod nullos habet limites. Infinitum aliud simpliciter, quod complectitur omnes per-

fectiones; aliud *secundum quid*, quod importat duntaxat aliquod perfectionis genus, ut linea infinita

Utrumque illud infinitum tale est, vel actu, si actu tam perfectum est in genere suo, quam esse possit; vel *potentiâ*, si ejus perfectio semper augeri queat.

Queritur hic utrum Deus sit simpliciter & actu infinitus, & hac occasione quomodo contineat omnes omnino perfectiones: circa quod.

Not. 1^o triplicis speciei dari perfectionem: alia enim est quæ nihil imperfectionis habet admixtum, nec æquali opponitur perfectioni, & vocatur perfectio simpliciter simplex, definiturque à S. Anselmo *ea quæ melior est ipsa quàm non ipsa*, id est, ea quam subiecto melius est habere quàm non habere, qualis est v. g. sapientia in homine. Alia est perfectio quæ simplex appellatur, ea nihil imperfectionis habet adjunctum, sed cum æquali non potest stare perfectione, ut paternitas, quæ cum filiatione esse nequit in Deo, & tamen Pater & Filius æquè sunt perfecti. Tandem datur perfectio secundum quid, quæ licet in se bona, habet tamen aliquid imperfectionis, quo fit ut cum nobiliori perfectione esse nequeat in eodem subiecto, talis est materialitas, bona quidem in se, sed quæ confortium non patitur spiritualitatis, quæ dignior est perfectione.

Not. 2^o perfectiones in aliquo subiecto contineri posse, aut *formaliter*, cum subiecto insunt secundum propriam formam, ut iustitia in homine iusto; aut *eminenter*, cum subiecto insunt nobiliori modo quàm sint in seipsis. Sit

CONCLUSIO I. Deus est actu & simpliciter infinitus. Est contra Socinianos.

Probatur 1^o ex Scripturis. Ps. 144. *Magnus Dominus ... & magnitudinis ejus non est finis*. Baruch 3. *Magnus est & non habet finem*. Jerem. 32. *Magnus consilio & incomprehensibilis cogitatu*: atqui Textus isti in sensu obvio Dei infinitatem demonstrant; & licet non nihil habeant metaphorici, nihil tamen exaggerationis habent; ergo.

Prob. 2^o ex SS. PP. in re adeo certâ satis erit appellare S. Greg. Nyss. orat. 12. Deus, inquit, *neque major, neque minor sit vel accessione, vel decessione*. Quippe incrementum illud, quod in majus fit, in infinito locum non habet.

Prob. 3^o ratione. Infinitum est quod à nullo limitatur: atqui Deus à nullo limitatur; non ab alio, cum

ART. III. De Dei infinitate

73

fit independens & cuilibet præsupponatur enti: non à se, cum illius natura nullam excludat perfectionem, & admittat cunctas.

Dices Aggregatum ex Deo & creaturis esset quid melius & perfectius; ergo Deus non est infinite perfectus.

R. neg. ant. tum quia ratio corporis, v. g. rationem spiritus subverteret; tum quia Deus perfectiori modo continet quicquid in creaturis est boni: unde fit

CONCLUSIO II. Deus continet formaliter perfectiones simpliciter simplices; eminenter verò perfectiones secundum quid: natura autem divina adæquate sumpta continet formaliter perfectiones simplices, sed singulæ Personæ non eas formaliter continent. Expli-
catur.

1^o. Deus continet formaliter omnes perfectiones simpliciter simplices, quia nihil imperfecti habent adjunctum, & sunt meliores ipsæ quàm non ipsæ; ergo Deo insunt secundum propriam rationem; unde Proverb. 8. *Meum est consilium, & æquitas, mea est prudentia, mea est fortitudo: mea inquam, quia summè prudens sum, summè fortis, non ut homines, &c.*

2^o. Deus continet eminenter perfectiones secundum quid. Illæ enim secundum propriam formam nobiliori adversantur perfectioni, & aliquid defectus admixtum habent; ergo secundum propriam rationem inesse nequeunt Deo, qui nullà ex parte deficit. Unde in Concilio Later. IV. damnatus est Almaricus qui contendebat creaturas omnes de Deo verè ac propriè dici posse.

Easdem tamen perfectiones Deus eminenter continet: quicquid enim in iis percipitur boni in Deo est, unde Psalter. Ps. 93. *Qui plantavit aurem non audiet? aut qui finxit oculum non considerat?* & S. Aug. Serm. 384. *Si magnitudinem quæris, maior; si pulchritudinem, pulchrior; si dulcedinem, dulcior, &c.*

3^o. Natura divina, seu Deus adæquate sumptus formaliter continet perfectiones simplices; ex enim sunt divinæ relationes quæ nihil imperfectionis habent, sed quæ aliam perfectionem ratione oppositionis excludunt: atqui illæ perfectiones sunt formaliter in Deo adæquate sumpto, est enim Deus, dum adæquate sumitur, Pater, Filius & Spiritus Sanctus; ergo, &c.

4^o. Singulæ Personæ seorsim sumptæ non continent formaliter omnes perfectiones simplices. Etenim Filius qui filiationem habet, paternitatem secundum

propriam rationem habere nequit, repugnatque ut Filius sit & appelletur Pater.

Cave tamen ne inde inferas aliquid deesse perfectioni singularum personarum. Siquidem etsi unaquæque persona careat perfectione relativâ ceterarum, eam tamen æquivalenter continet; cum v. g. tam perficiatur filiatione Filius, quàm paternitate Pater. Insuper quod cuilibet personæ deest ratio suæ personalitatis, illud idem ipsi competit ratione naturæ, cum enim identificentur in natura, hinc fit quòd unius perfectio sit quoque perfectio alterius per ineffabilem illam circuminflectionem de qua tractant Theologi ubi de Mysterio Sanctissimæ Trinitatis.

ARTICULUS IV.

De Dei Æternitate.

ÆTernitas definitur à Boëtio: *Interminabilis vitæ tota simul & perfecta possessio*: 1º. quidem *possessio*, quia quæta & constans est duratio; illud enim possidemus, quod firmiter, quod quiete habemus; 2º. *tota simul*, per exclusionem successionis, sive à *duratione*, sive ab ente durante: *duratione* quidem, quia est unicum vel ut punctum quod omnia sibi succedentia complectitur tempora; ab ente autem durante, quia nihil acquirit, nihil deperdit vel in substantiæ entitate. vel in illius modis; hinc 3º. *perfecta*, ut intelligatur in illo unico puncto omnia contineri, nihilque deesse; 4º. tandem *interminabilis vitæ*, ad exclusionem tum initij tum finis, unde discrepat Æternitas, tum à *tempore*, quod est duratio rei in ipsâ substantiâ mutabilis, quæque initium agnoscit & finem; tum ab *ævo* quod est duratio rei penes modum mutabilis, non penes substantiam, quæque initium habuit, sed finem non est habitura, ut duratio spirituum. Jam quaeritur an æternitas Deo, & quidem uni competat?

CONCLUSIO I. Deus æternus est.

Prob. 1º. ex Script. Deuter. 32. *Vivo ego in æternum.* Psal. 9. *Dominus in æternum permanet.* Et Psal. 101. *Tu autem idem ipse es, & anni tui non deficient:* atqui nihil vetat quominus juxta litteræ corticem premanant hi Scripturarum textus; quin eos litteraliter intelligi jubent Symbola, Concilia, Traditio & unanimis Patrum consensus; ergo.

Prob. 2º. Deus est ens à se, vi suæ possibilitatis

ART. IV. De Dei Æternitate.

existens, sed semper fuit possibilis; ergo extitit semper: & sicut illius possibilitas nusquam incoepit, nusquam desinet, ita & illius existentia. Deinde si non fuisset æternus, accepisset existentiam ab alio: à quo autem, cum sit independens & cuilibet præexistens enti?

Dices; Deus Dan. 7. appellatur *antiquus dierum*, Apocal. 1. dicitur *qui est, qui erat, & qui venturus est*; tandem plures Dei actiones designantur ut futuræ aut præteritæ; ergo æternus non est. R. neg. confed. Deus enim dicitur *antiquus dierum*, non quod sit confectus senio, sed quod diebus & tempori cuilibet præexistat. Dicitur etiam *qui est*, &c. quia has temporis differentias in sua complectitur æternitate; demum actiones illius futuræ dicuntur & præteritæ, non ratione principii operantis, sed ratione terminorum qui aut incipiunt esse aut desinunt.

An autem æternitas Dei veram instantium successionem habeat; an sint unicum instans infinitis æquivalens, quæstio est & obscura & inutilis. Successionem admittunt Scotistæ, rejiciunt alii, quia; ut ait Augustinus, lib. 9. Confess. cap. 10. *Fuisse & futurum esse non est in ea (æternitate) sed esse solum*. S. Anselm. in Prologo: *Nec tu habes partes, nec tua æternitas. sed ubique totus es, & æternitas tua tota est semper*.

CONCLUSIO II. Deus solus est æternus.

Prob. 1^o. Æternitas duo importat: 1^o. immutabilitatem entis cui competit; 2^o. durationem initio & fine carentem: atqui hæc soli Deo conveniunt: 1^o. solus Deus est in se immutabilis; creatura enim jugi posita in fluxu nova semper acquirit, amittit vetera, mutat ideas & consilia; ergo. 2^o. Creatura nec caret initio, nec carere potest. Est enim essentialiter contingens, ac proinde ex nihilo producit: sed quod ex nihilo producit, non potest esse æternum, ut ex terminis liquet; ergo.

Dices: Creatura est ab æterno possibilis, Deus ab æterno omnipotens, & effectus potest esse causæ cœvus; ergo ex nulla parte repugnat creatura æterna. R. dist. ab æterno possibilis pro tempore, C. pro æterno, N. Hinc effectus potest esse causæ temporaneæ cœvus, C. causæ æternæ, N. Deus ab æterno omnipotens creaturam ab æterno valuit producere; sed eo modo quo ei possibilis erat. Porro rei naturæ S. Jo. non patitur ut creatura quæ producit ex nihilo, æ. Dan. 7.

terna producat. Repugnat igitur effectum causæ æternæ esse cœvum, quia de natura effectus est, ut incipiat esse; initium autem quodvis ab æternitate excluditur.

ARTICULUS V.

De Dei Immensitate.

Immensitas est diffusio substantiæ spatia omnia penetrantis, iisdemque intime præsentis. Hanc Deo abnegarunt non Pagani modò qui deos suos templis aut cœlo affixos tenebant, sed & Christiani quidam, ut Erasmus. Sit

CONCLUSIO. Deus est immensus.

Prob. 1^o. ex Scripturis. Baruch. 3. *Magnus est, & non habet finem, excelsus & immensus. Job. 11. Excelsior cœlo est... profundior inferno... longior terra... & latior mari.* Jerem. 33. *Nunquid non cœlum & terram ego impleo, dicit Dominus. Plal. 138. Quò ibo à Spiritu tuo? & quò à facie tuâ fugiam? si ascendero in cœlum, tu illic es; si descendero in infernum, ades. Act. 17. Non longe est ab unoquoque nostrum: in ipso enim vivimus, & movemur, & sumus.* Unde sic: Ille non solum per scientiam quâ omnia cognoscit, per potentiam quâ omnia conservat, sed & per substantiam ubique præsens est, qui pure & simpliciter dicitur immensus, cœlum & terram implens, ac excedens, in quo vita, motus & existentia ceteris competunt entibus: atqui Deus, &c.

Prob. 2^o. ex PP. S. Cyprian. *Dei templum, inquit, totus est mundus... Deus est enim totus ubique diffusus.* S. Chrysostomus in Plal. 112. *Deus non tanquam aliquis in cœlo conclusus, eminens videt quæ sunt in terra; sed ubique præsens & omnibus assistens.* S. Aug. Epist. 17. *Est Deus per cuncta diffusus... substantialiter Deus est ubique diffusus... unde fatendum ubique esse Deum per divinitatis præsentiam.*

Prob. 3^o. ratione. Immensitas vera est perfectio: atqui Deus ens summe perfectum, quo nihil melius cogitari potest.

Obj. 1^o. Tria dicit Scriptura quæ Dei immensitati adversantur: 1^o. quòd Deus sit in cœlo, & ità sit, ut non habitet in terra; sic Plal. 113. *Cælum cæli Domino, terram autem dedit filiis hominum;* 2^o. quòd moveatur localiter, Gen. 11. *Descendit Dominus ut vide-*

ret civitatem; 3°. quòd in iustis habitet, Joan. 14. Ad eum veniemus, & apud eum mansionem faciemus.

R. nego ant. Hæc enim tria immensitati non opponuntur: 1°. enim Deus in cælo esse dicitur, eo quòd ibi peculiariùs majestatem, benignitatem, potentiam ostendit; 2°. Deus dicitur descendere, ascendere, &c. metaphoricè, non proprie; nempe dum munera largitur, accedit; recedit autem, si ea neget: ascendit dum superbos deprimit; descendit autem, quando cu-*August. rami humanæ fragilitatis habere dignatur*; 3°. iustis *Sermo- Deus inest speciali ratione: Fatendum est, ait S. Aug. ne 70. Epist. 187. ubique esse Deum per divinitatis præsentiam, de temp. sed non ubique per inhabitationis gratiam.*

Obj. 2°. Si Deus sit immensus, erit extensus: sed id repugnat.

R. dist. maj. Erit extensus aut realiter aut virtualiter, C. realiter, N. Ubi enim de Dei extensione ac diffusionione agitur, *carnali, inquit S. Aug. Epist. 187. resistendum est cogitationi, & mens à corporis sensibus est avocanda;* quia, ut addit S. Doctor, *Deus est per cuncta diffusus... non per spatia locorum, quasi mole diffusus, ita ut dimidio mundi corpore sit dimidius, & in alio dimidio dimidius, atque ita per totum totus, sed & in solo totus, & in sola terra totus, & nullo contentus loco, sed in se ipso ubique totus.* Unde Deus non est in loco vel circumscriptivè, quia non respondet per varias partes variis loci partibus; vel definitivè, quia non sic totus est in singulis loci partibus, ut non sit extra ipsas: sed repletivè, quia esse in loco repletivè, est esse totum in toto loco, & totum in singulis loci partibus, nec tamen hoc loco coarctari.

Quæres an Deus sit extra mundum, seu in spatiis, ut aiunt, imaginariis.

Not. Deus alicubi existere concipitur, vel positive, cum locum replet, ipsi coexistens ac coextensus; vel negative, si sit ubi locus esse potest, absque ulla habitudine ad locum, quia iste nondum est. His positæ.

R. 1°. Deus non est extra mundum & in spatiis imaginariis positive. Ratio est 1°. quia Deus non est positive in illo loco qui non est: atqui spatia imaginaria extra mundum nihil sunt: unde ea appellat S. Aug. L. 11. de Civ. Dei. c. 5. mira delirantis imaginationis figmenta; 2°. quia eodem modo se habet Deus extra mundum respectu spatorum quæ imaginamus quomodo se ante mundum habebat respectu spatorum in quibus imaginamur mundum fuisse cogitum: at-

qui, ut ait Tertul. L. contra Praxeam c. 5. *Ante omnia Deus erat solus; & ipse sibi mundus, & locus & omnia.*

R. 2^o. Deus existit negative in iisdem spatiis. Ad id enim satis est ut Deus non contineatur mundo, sed sit in semetipso extra illum: atqui rem ita se habere Tob. 11. liquet, 1^o. ex Scripturis, quæ Deum excelsiorem cælo exhibent, inferno profundiorē, longiorē terrā, S. Hi. &c. ergo mundo non coarctatur; 2^o. ex PP. juxta quos Iar. 1. *Deus est ultra omnia, & omnia continet*: 3^o. quia Deus est immensus, immensitas autem infinita est diffusio cui nihil accedere potest; atqui si mundo contineretur Deus, non infinita esset illius diffusio, quia mundus finitus est; ergo.

At, inquires, si Deus non est actu in illis spatiis, actu dici non potest immensus: falsum consequens. R. dist. maj. Si non est actu in illis spatiis defectu suæ diffusionis, C. si non est defectu spatiorum, N. Deus non est in illis spatiis, quia illa non sunt, prius enim debent esse, quam occupentur.

ARTICULUS VI.

De Dei Immutabilitate.

Immutabilitas est exclusio mutationis: mutatio autem est transitus ab uno statu ad alterum; eaque si fiat per receptionem vel amissionem novæ perfectionis, vocatur realis, & intrinseca; si verò per relationem novam simpliciter, ut cum è dextro sit sinister is circa quem movetur alius, vocatur rationis & extrinseca. Sit

CONCLUSIO. Deus est omnino immutabilis. Est contra Socinianos, qui Deum in decretis suis mutabilem fingunt.

Prob. 1^o. Numer. 23. *Non est Deus... ut filius hominis, ut mutetur.* Malach. 3. *Ego Dominus, & non mutor.* Jacobi 1. *Apud quem non est transmutatio, vel vicissitudinis obumbratio.* Ex his sic: Ille vere est immutabilis, ex quo excluditur omnis mutatio & vicissitudo, ratione suæ naturæ: atqui Scriptura excludit à Deo omnem mutationem, vi illius naturæ; quia nempe Deus est & Dominus; ergo.

Et certè si Deus esset mutabilis, vel ratione substantiæ & vitæ, vel ratione loci, temporis, cognitionis, aut voluntatis: atqui has omnes mutabilitatis

species excludit à Deo Scriptura; primam quidem, Plal. 101. *Tu autem idem ipse es, & anni tui non deficiunt*: secundam verò, Jerem. 23. *Calum & terram ego impleo*: tertiam, Deuter. 31. *Vivo ego in æternum*: quartam, Hebr. 4. *Omnia nuda & aperta sunt oculis ejus*: ultimam denique, I. Reg. 15. *Triumphator in Israël non parcat, & poenitudine non fletetur*: neque enim homo est ut agat poenitentiam; ergo.

Prob. 2^o. Omnis mutatio vel fit in melius, vel in pejus: atqui Deus nec in melius mutari potest, quia est ex natura optimus: nec in pejus, quia desineret esse perfectissimus: ergo.

Obj. 1^o. Sap. 7. dicitur de Dei sapientiâ quoddammodo mobilior est; Gen. 6. scribitur Deum poenituisse, quoddammodo hominem fecisset in terra, tactus dolore cordis intrinsecus, &c. Tandem, mutavit non semel consilia, ut constat de Ninivitis, de Ezechia, &c.

R. ad 1. dicitur Sapientiâ omnibus mobilibus mobilior, vi & efficaciam suâ, quia quidquid vult citissime operatur; non autem quia consilia sua mutet: unde ibid. *Cum sit una, omnia potest, & in se permanens omnia innovat.*

R. ad 2. Poenitentia quæ in Deo admittitur, non est nisi metaphorica & penes effectus, non autem quoad affectum & passionem, ut patet ex citato textu I. Reg. 15. unde S. Hieron. Lib. 18. in Isai. c. 65. *Furorẽ*, inquit, *oblivionem, iram, poenitudinem, ita in Deo debemus accipere, quomodo pedes, oculos, manus, aures & cetera membra, quæ habere dicitur incorporatis & invisibilis Deus.*

R. ad 3. Non mutat Deus consilia, qui priusquam ea conciperet, vidit omnes rationes quibus moveri postea poterat ad illam mutationem; minatur ergo Ninivitis interitum, sed sub conditione quod non respiciant; & sic intelligitur id S. Augustini: *Novit mutare sententiam, si tu noveris emendare delictum.*

Obj. 2^o. Ille vere mutatus est, qui de non volente creare mundum, factus est intrinsece volens creare mundum: atqui Deus utpote in priori ad decretum liber circa mundi creationem, de non volente creare mundum, factus est volens intrinsece creare mundum; ergo.

Respondent aliqui cum Dagoumerio dist. Ille mutatus est mutatione minime perfectivâ, C. perfectivâ, N. Itaque, inquiunt, mutatus est Deus, sed eâ mutationis specie, quæ summam ejus libertatem ita ad-

struit, ut excellentiæ ejus non deroget: non enim perfectior est Deus, quia mundum creare velit, quam si velit eum non creare.

Hæc solutio facilis est & obvia. Habet id quidem incommodi quod in Deo accidentia admittat: verum quid nocere possunt accidentia, quorum his vel illis carere non potest subiectum, quæque ei non meliora sunt quam non ipsa.

Respondent tamen alii communiter, dist. min. Deus factus est volens creare mundum, id est, volitione suâ connotavit mundum quem non connotabat antea, C. id est novæ volitionis entitatem acquisivit, N. Itaque eadem & unica est in Deo voluntatis entitas; sed quæ libere hunc vel illum terminum connotat, non per intrinsecam ex parte subiecti mutationem, sed per novam ad terminum relationem: hæc autem relatio cum extrinseca sit, subiectum intrinsece mutare non potest.

QUESTIO QUARTA.

De Dei Visione.

QUinque erunt præsentis quæstionis articuli: primus de possibilitate visionis Dei; secundus de illius existentia; tertius de principiis visionis Dei effectivis; quartus de objecto hujus visionis, quintus de ejusdem proprietatibus.

ARTICULUS PRIMUS.

De possibilitate Visionis Dei.

VIsio quæ menti etiam competit, duplex hic distinguitur, *abstractiva*, quæ Deus per alienam speciem, puta per creaturâs vel per fidem cognoscitur; *intuitiva*, quæ est clara rei ut in se est notitia. De hac agimus in præsentia, ubi quæritur 1^o. utrum Deus videri possit oculis corporis; 2^o. num videri possit ab intellectu creato sibi relicto; 3^o. an saltem ab intellectu supernaturaliter adjuto.

Suprà

S. I. *An Deus videri possit oculo corporeo.*

p. 82.

Affirmarunt consequenter ad errorem suum Anthropomorphitæ. Sit contra

CONCLUSIO Deus videri non potest oculo corporeo.

Prob
culorum
hominu
raliter
cludunt
quia de
frueren
ut infra

Prob
quos vi
ros. Ca
quod ex
nequit:
pe ver
jecti su
jectum
est; erg

Obj.
Deum m

42. num

Videbit

R. ad

resurrex

scilicet in

debo ipsi

Augustin

R. ad

mentis,

providen

C. in ipsi

R. ad

in terris

Obj.

move re

ciat;

R. ne

dem oculi

non autem

fleat: a

Obj. 3^o

pluries ad

litæ Deu

R. neg

fi Deum

sint con

Theol.

ART. I. De possibilitate Visionis Dei 81

Prob. 1^o. ex Scripturis. I. ad Timoth. 1. *Regi seculorum immortalis & invisibilis*; & c. 6. *quem nullus hominum vidit, nec videre potest*; atqui hæc loca literaliter, ut debent intellecta, corpoream visionem excludunt; tum quia hæc proprie dicitur visio; tum quia de visione mentis intelligi non possunt; cum eâ fruerebatur multi, quo tempore scribebat Apostolus, ut infra videbitur: ergo.

Prob. 2^o. ex SS. Patribus. Sic (ut alios omittam, quos videris apud August. Ep. 248.) Cyrillus Hieros. *Carnis oculis contemplari Deum impossibile est: quod enim corporis est expers, in carnis oculos cadere nequit*: ubi assertio nostra & traditur & probatur. Nempe verò facultas non potest vagari extra limites objecti sui: atqui oculus facultas est sensitiva, cujus objectum debet esse sensibile, Deus autem sensibilis non est; ergo.

Obj. 1^o. Job. hæc habet c. 19. *In carne mea videbo Deum meum; quem., oculi mei conspiciunt*. Et c. 42. *nunc autem oculus meus videt te*: demum Lucæ 3. *Videbit omnis caro salutare Dei*.

R. ad 1. dist. Videbo Deum in carne, id est, post resurrectionem meam, C. id est, per oculos carnis, subdistinguo; Deum salvatorem in humanitate, C. videbo ipsam Dei substantiam, N. Tota solutio est S. Augustini.

R. ad 2. dist. Oculus meus videt te, id est oculus mentis, C. oculus corporis subd. videt te in stupendis providentiæ effectibus, quos hic Job fusè investigat; C. in ipsa divina essentia, N.

R. ad 3. hic agi de sancta Christi humanitate, quæ in terris visa est.

Obj. 2^o. Potest Deus ad sui præsentiam ita oculum movere, ut hujus occasione motus Deum anima percipiat; ergo,

R. neg. ant. In hac enim hypothese movebitur quidem oculus, sed à Deo ut à causa motus efficiente, non autem ut ab objecto colorato, & quod radios reflectat: unde nec tunc videbitur.

Obj. 3^o. S. August. L. 22. de Civ. Dei c. 29. & alibi pluries asserit oculos mutatâ post resurrectionem qualitate Deum visuros esse; ergo.

R. neg. ant. nam dicit quidem S. Doctor, oculos, si Deum aliquando visuri sunt, alterius quam nunc sint conditionis fore; sed non dicit determinatè futu-

rum ut oculi Deum videant. En ejus verba: *Longe itaque alterius erunt potentia oculi illi, ſi per illos videbitur incorporea Dei natura.* An autem res ita abſolute futura ſit non determinat S. Doctor, ſed aliis arbitrandum permittit. Unde Ep. 157. hæc loquitur: *Quam Dei ſubſtantiam ſi oculi corporales in reſurreſtione, mutati corporum qualitate conſpicient, viderint qui hoc poſſunt adſtruere; non ergo adſtruit ipſe, ſed indireſte evertit.* Unde S. Fulgencius ſidus Aug. Diſcipulus ad tertiam Ferrandi quæſtionem hæc habet: *Oculis corporalibus Deus ſpiritus non videtur.* Unde quorſdam S. Auguſtinus, qui hoc voluerunt de Chriſto credere, quod Deum Patrem oculis corporalibus videat, in Epistoſa quam ad Italicam ſcripſit, licet brevi ſermone, ſufficienti tamen reſponſione convincit.

S. II. An Deus videri poſſit ab intellectu creato ſibi reſiſto.

Aſſeruit cum Eunomio Aëtius, cujus blaſphëmum id refer S. Epiph. hæreſi 76. *Tam Deum novi, quam me ipſum, imò non tam novi me ipſum quam Deum.* Idem ex parte ſenſerunt XIV. ſeculo Beguardi & Beguinæ, quorum hic erat quintus doſtrinæ articulus: *Qualibet intellectualis natura in ſe ipſa naturaliter eſt beata; & anima non indiget lumine gloriæ ipſam elevante ad Deum videntium.* Sit

CONCLUSIO. Deus videri non poteſt ab intellectu creato per ſolas naturæ vires.

Prob. 1^o. ex Scripturis: Pſal. 83. *Gratiam & gloriam dabit Dominus;* Rom. 6. *Gratia Dei, vita æterna;* Joan. 17. *Hæc eſt vita æterna, ut cognoscant te, ſolum Deum verum, & quem miſiſti Jeſum Chriſtum:* atqui quod naturalium virium opus eſt & ad quod eliciendum homo ſibi ſufficit, gratiæ donum dici non poſſet; ergo.

Prob. 2^o. Fide conſtat hominem naturaliter impar eſſe ad elicienda opera quibus vitam meretur æternam; ergo impar quoque eſt ad illam vitam æternam ſeu ad viſionem intuitivam, neque enim diverſæ ſunt conditionis finis & media, merces & meritum; ergo.

Prob. 3^o. ex traditione quam exhibent tum Concilium Viennenſe damnans Beguardos; tum Patres qui contra Eunomium & Aëtium inſurrexere, ut SS. Baſilius, uterque Gregorius, Chryſoſtomus, Epiphanius, &c.

Obj. Deus eſt objectum intellectus, ipſique intime

præſens,
conſeq,
jugiter
eſt; tum
ſi præſens
ſint pro
queat: p
Obj. 2
peccatum
intellectus
diſt. ant.
phyſica,
one: por
ſione pro
S. III.
vernatura

Senſère
al. c. 54.
ſiſt, ſed in
uteci Pala
240. hæc
neq ab ho
ſit
Concluſio
creato
Prob. 1^o
impar videri
eati poſt
precedenda
us Matih.
ioniam ipſi
Confirm
eius ipſe
ar ab hon
eius vident
qui his ph
Sic Joan
Cor. 13. V
ne autem ſi
ne autem c
nem apparui
m ſicut eſt
Prob. 2^o
ſionis cum

ART. I. De possibilitate Visionis Dei 83

præsens; ergo ab eo naturaliter percipi potest. R. neg. conseq. tum quia tali argumento probaretur Deum jugiter ab homine intuitivè videri, quod absurdum est; tum quia non sufficit ad visionem, intima objecti præsentia; requiritur insuper, ut facultati vires sint proportionatæ, quibus obiectum apprehendere queat: porro sibi relicta talibus desicit viribus; e. go.

Obj. 20. Ex S. Aug. L. 4. de Civ. Dei, c. 27. solum peccatum causa est cur Deum non videamus; ergo intellectus à peccato immunis Deum videre potest. R. dist. ant. Solum peccatum est causa moralis, C. causa physica, N. hæc enim petitur ex mentis improprietate: porro mens etiam à peccato libera cum Dei visione proportionem non habet.

§. III. An Deus videri possit ab intellectu creato supernaturaliter adjuto.

Sensere nonnulli, teste Greg. Magno Lib. 18. Moral. c. 54. Deum à Beatis in claritate quidem suâ conspici, sed in natura minime videri. Idem credidère tum Græci Palamitæ, tum ii quorum proscripta fuit an. 1240. hæc thesis ab Episcopo Paris. Divina essentia in se nec ab homine, nec ab Angelo, videtur vel videbitur. Sit

CONCLUSIO. Deus intuitivè videri potest ab intellectu creato supernaturaliter adjuto.

Prob. 10. ex Scripturis, Matth. 18. *Angeli eorum semper vident faciem Patris mei*: atqui ex Math. 22. *Beati post mortem erunt sicut Angeli Dei*; ergo justis concedenda est aliquando visio intuitiva; quin & Christus Matth. 5. eam illis pollicetur: *Beati mundo corde quoniam ipsi Deum videbunt*.

Confirm. Ea visio est intuitiva naturæ divinæ, quâ Deus ipse manifestatur homini; quâ Deus cognoscitur ab homine, sicut homo cognoscitur à Deo; quâ Deus videtur facie ad faciem; quâ videtur sicut est: atqui his phrasibus designatur natura visionis beatificæ. Sic Joan. 14. *Qui diligit... manifestabo ei meipsum*. I. Cor. 13. *Videmus nunc per speculum in ænigmate, tunc autem facie ad faciem. Nunc cognosco ex parte; tunc autem cognoscam, sicut & cognitus sum*. I. Joan. 3. *Cum apparueris, similes ei erimus, quoniam videbimus eum sicuti est*; ergo.

Prob. 20. ex Florentina Synodo, quæ in Decreto unionis cum Græcis definit animas iustorum post mor-

tem *clarè intueri ipsi Deum trinum & unum, scuti est.* Præverant SS. PP. quos quia adducemus art. seq. sufficiat nunc id S. Greg. Mag. Lib. 18. Moral. *Neque simplici & incommutabili essentia aliud est claritas, & aliud natura; sed ipsa ei natura sua claritas, ipsa claritas natura est: quo ratiocinio impugnatur errorem de quo diximus initio paragraphi præsentis.*

Prob. 3^o. ratione. Possibilis esse debet homini suæ Beatitudinis consecutio: atqui Beatitudo hæc in intuitiva Dei visione consistit, ut docet Fides; ergo. Et certè nullatenus repugnat quod objectum maximè intelligibile percipiatur à facultate intellectivâ, si hæc auxilio supernaturali corroboretur: atqui Deus est maxime intelligibilis, intellectus creatus, facultas intellectiva; ergo etsi ratione non demonstretur visionis intuitivæ possibilitas, illâ tamen utrumque suadetur.

Obj. 1^o. ex Math. 11. *Nemo novit Filium, nisi Pater: neque Patrem quis novit, nisi Filius.* Et Joan. 1. *Deum nemo vidit unquam:* ergo Deus videri non potest ab homine, etiam supernaturaliter adjuto.

R. dist. conseq. Deus videri non potest aut oculo corporeo, aut intellectu creato sibi relicto, aut in præfenti vitâ, aut perfectâ & comprehensivâ cognitione, C. non potest videri in altera vitâ, à creata mente superiùs adjuta, licet ab illa non comprehendatur, N. Concilianda sunt varia Scripturæ loca; hæc autem non nisi in sententia Catholicorum conciliantur.

Inst. Angeli ipsi teste S. Petro I. epist. c. 1. in Deum *desiderant prospicere;* ergo nequidem illi Dei visione fruuntur. R. neg. conseq. Illud enim desiderium excludit non objecti præsentiam, sed fastidium; ut belle docet S. Greg. Lib. 18. Moral.

Obj. 2^o. Non magis licet concludere visionem intuitivam ex locis in probatione citatis, quàm ex Gen. 32. Num. 12. ubi dicitur Jacob & Moïsem Deum vidisse facie ad faciem, & non per ænigmata & figuras; atqui, &c. ergo.

R. neg. maj. Cum enim post concessas Patriarchis visiones perspicue dicat Scriptura neminem unquam vidisse Deum, liquet Patriarchas Deum in aliena specie vidisse, non in propria: cum autem nihil tale dicatur de visione Sanctis concedenda, à contrario confitendum est Deum ab ipsis in propria specie conspici.

Obj. 3^o. Objectum infinitum non potest attingi à facultate finitâ; quia facultatem inter & objectum debet esse aliqua proportio: atqui Deus infinitus est, &c.

R. ad 1. dist. maj. Non potest attingi modo infinito, C. modo finito, subd. à facultate sibi relicta, C. à facultate supernaturaliter adjuncta, N. Ad probationem, dico admittendam esse proportionem habitudinis inter facultatem & illius objectum, id est, agnoscendus est ordo inter facultatem & objectum; sed non requiritur ut sit æqualis proportio entitatis; ita ut objectum infinitum non possit attingi nisi à potentia infinita.

Obj. 4^o. SS. PP. bene multi negant visionem Dei cuiquam concedendam. Ità inter alios S. Chrysostomus, qui Hom. 4.^a in Joan. explicans ista verba: *Deum nemo vidit unquam*, sic loquitur: *Id quod Deus est, non modo Prophetæ non viderunt, sed neque Angeli, neque Archangeli; sed si eos perconteris, nihil ab eis de divina substantia audies.... Nam quiddam ipse sit invisibilis non solum hominibus, sed & supremis virtutibus constat, quia cum dixisset, Paulus manifestum esse in carne, subdidit visum ab Angelis; ergo ex quo carnem induit, tunc visus est ab Angelis, antea enim non ita videbatur, cum ipsis quaque invisibilis esset substantia. Quid igitur ait Christus, Angeli eorum semper vident faciem Patris; quid ergo? faciem habet Christus & cælo circumscribitur? sed nemo ed agitur insanit ut dixerit. Quænam ergo ea sententia est? quæ & in illo loco, Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt. Nempe visionem appellavit mentis intuitum qui ad captum nostrum temperatus est, & notionem Dei prout eam habere possumus. Ex his 1^o. id quod Deus est, ne ipsi quidem Angeli unquam viderunt; 2^o. neque illi possunt quidquam dicere de substantia Dei; 3^o. Deus non est visus ab Angelis nisi post Incarnationem; 4^o. id Christi, Angeli eorum semper vident faciem Patris, non debet litteraliter accipi; 5^o. istud etiam: Beati mundo corde, quoniam Deum videbunt, de quadam visione, seu, ut habet alia versio, imaginatione ad nostrum captum attemperatâ intelligendum est.*

R. ad 1. dist. Ne ipsi quidem Angeli viderunt id quod Deus est, visione comprehensivâ, quæ nimirum adæquaret id totum quod Deus est, C. visione simpliciter intuitivâ, N.

Ad 2. similiter dist. Nihil dicere possunt quod adæquet intelligibilitatem substantiæ divinæ, C. nihil simpliciter & absolute, N. Sic nonnunquam in ipsa Scriptura vocabulum *nihil* accipitur, ita ut rem non absolute excludat, ut patet ex libro Esaiæ. c. 5. v. 3. collato eum cap. 32. v. 5. loquitur autem S. Chrysostomus ap-

posite ad retundendam Anomœorum superbiam, qui ipso teste, iactabant se Deum æque perfecte nosse, ac Deus ipse se novit.

Ad 3. sensus non est Angelos ante Incarnationem non vidisse intuitive, vidisse autem postea (aliàs id pugnaret contra ipsos adversarios) sed sensus est, quòd antea simplex esset visio, postea vero cognitio longe perfectior, quia multo melius cognoscitur humanitas Verbi, quàm divína ejus natura.

Ad 4. & 5. mens S. Doctoris est ut ostendat Anomœos perperam omninò iis uti testimoniis ad astringendum suum errorem; ipsisque opponit sensum restrictum ad visionem, intuitivam quidem, sed attemperatam ad nostrum finitum intelligendi modum. Eam quoque *imaginationem* vocat, quia sicut homo comparatus Deo nihil nisi umbra est, sic visio beatifica imaginatio quædam est, si cum divína cognitione conferatur.

Has autem solutiones esse ad mentem Chrysostomi patet ex iis quæ alibi docuit. Sic Parænesi I. ad Theodorum c. 7. *Quid dicemus*, inquit, *quando regis cubiculis adaperitis intueri licebit ipsum Regem, non per speculum, nec per ænigma, sed facie ad faciem.* Et Hom. 10. in Ep. II. ad Cor. *Si cogitatio eorum qui adhuc vivunt; quamvis obscura sit, tantam suppeditat voluptatem, cogita quantam lætitiâ nobis allatura sit manifestella visio.*

Major est difficultas de Theodoretî mente, quam investigare non sinit instituti nostri ratio. Certe eum non negasse mere intuitivam, sed solum comprehensivam Dei visionem, qualem suebantur Anomœi, indicant hæc ejus verba in vita S. Jacobi Anachorethæ: *Cum Sanctorum populo habitare cupiens, & cum eis resurgere, divinæque conspectu potiri.* Similia habet in vita S. Eusebii. Et Comment. in Ep. ad Ephes. sic loquitur: *Nunc bonorum quæ sperantur magnitudo est quidem omninò ignota fidelibus, fideles autem vident tanquam in speculo & in ænigmate, tunc autem videbunt facie ad faciem.*

Quæres an ratione demonstrari queat divinæ visionis possibilitas.

R. neg. 10. quia medium demonstrationis esse debet res evidenter nota, cujus evidens quoque sit & necessaria connexio cum re demonstranda: atqui nihil hujusmodi in præsentî negotio assignari potest; cum enim visio Dei intuitiva, ex jam probatis, sit entita-

tive
tiam
habe
non e
ergo.
20.
xime
nato:
vz. I
beatit
tit de
intuit
sibi e
cisti n
donec
no, q
esse.

A

D
an
statim
utrum
fuerit

§. I.

Opp
Millen
mille
furre
const
licis
Episc
annis
cap. 30
lenari
Sancto
spectu
ique p
culo-
non i

tivè supernaturalis, & supra omnem naturæ exigentiam, nihil ratio sibi relicta cognoscere potest quod habeat necessariam cum ea connexionem, aliàs jam non esset supernaturalis & supra exigentiam naturæ; ergo.

2^o. quia si demonstrari posset possibilitas illa, maxime ut aliqui volunt, ex ejus appetitu naturali & innato: atqui ficticius est iste appetitus visionis intuitivæ. Naturali quidem instinctu quisque inclinatur ad beatitudinem in communi, sed per se natura non appetit determinate beatitudinem supernaturalem visionis intuitivæ, quam seclusâ revelatione, non cognoscit, sibi esse possibilem. Unde id Aug. L. 1. Confes. c. 1. *Fecisti nos, Domine, ad te, & irrequietum est cor nostrum, donec requiescat in te*; dictum est ab homine Christiano, qui per fidem didicit se ad fruendum Deo creatum esse.

ARTICULUS SECUNDUS.

De existentia Visionis Dei intuitivæ.

DUO sunt in hoc articulo investiganda: 1^o. utràm animæ Sanctorum quibus nihil luendum superest, statim admittantur ad visionem Dei intuitivam; 2^o. utràm alicui homini in hac vita aliquando concessa fuerit visio beatifica.

§. I. Utrum animæ Justorum statim fruantur visione Dei intuitivâ.

Oppugnandi in hac quæstione, 1^o. Chiliastæ, seu Millenarii, sic dicti, quod finxerint regnum Christi mille annorum cum Sanctis in terra futurum post resurrectionem, seu regnum illud in carnali voluptate constituerint, ut Cerinthus & Marcionitæ; seu in deliciis pure spiritualibus, ut Papias Hierapoleos in Asia Episcopus, S. Polycarpi condiscipulus & auditor S. Joannis Apostoli, vel potius, ut tradit Euseb. Lib. 3. cap. 39. alterius Joannis Presbyteri; 2^o. qui licet millenarium illud regnum rejicerent, putaverunt tamen Sanctos, non ante finem mundi in apertum Dei conspectum admittendos; ut SS. Justinus, Irenæus, aliique plures veteres Patres. in quorum opinionem seculo XIV. inclinavit Joan. XXII. Innoxii isti fuerunt, non ita verò Lutherus & Calvinus, qui post definiti-

onem Concilii Florentini, eundem errorem excus-
tarunt. Sit

Conclusio, I. Prorsus rejiciendum est à Millenariis
confictum Christi regnum mille annorum post resur-
rectionem.

Probat 1^o. quia opinio millenaria non modo ni-
hil habet in Scripturis fundamenti, ut infra videbi-
mus, sed & iis directè contradicit. Siquidem Math.
25. Christus universale iudicium describens, ait: *Ve-
nite, benedicti Patris mei, possidete paratum vobis re-
gnum: totaque descriptio clauditur his verbis: Et ibunt
hi in supplicium æternum, iusti autem in vitam æter-
nam, atqui ubi est vita æterna, ibi est visio Dei intui-
tiva; ergo.*

Prob. 2^o. ex Patribus quorum alii, ut vetustissimus
scriptor Caius Romanæ Ecclesiæ Presbyter, Cerinthum
Euseb. ex professo confutavit tanquam *sacrarum Scriptu-
1. 3. c.* *rarum hostem ac debellatorem*; alii, ut Origènes pro-
28. logo in Cant. Millenariorum opinionem vocant *fabu-
lam*, eamque ex sinistra Scripturarum interpretatione
natam asserunt; alii Sanctos statim à morte Dei con-
spectu potiri docent; de quo Concl. 2.

Obj. 1^o. id Apoc. c. 20. *Beatus & Sanctus qui ha-
bet partem in resurrectione primâ, in his. secunda mors
non habet potestatem; sed erunt Sacerdotes Dei & Chri-
sti, & regnabunt cum illo mille annis: atqui hic diser-
tè adstruitur dogma Millenariorum.*

R. neg. min. Imò subvertitur funditus. Siquidem
mille eorum anni post resurrectionem corporum futuri
erant, ex S. Irenæo Lib. 5. cap. 35. atqui loquitur S.
Joannes de regno præcedente persecutionem Antichri-
sti, adeoque & resurrectionem corporum. Id patet
quia post verba in objectione laudata statim additur:
*Et cum consummati fuerint mille anni solvetur Satanas,
&c. & mox describitur persecutio futura tempore An-
tichristi. Itaque, ut bene S. Augustinus L. 20. de Civ.
c. 7. mille annos pro annis omnibus hujus seculi posuit
sacer Scriptor, ut perfecto numero notaretur ipsa tem-
poris plenitudo. Nec obstant hæc verba: Erunt Sacer-
dotes Dei & Christi; sic enim vocantur Sancti sensu
metaphorico, eo quòd iuge laudis & gratiarum actio-
nis Sacrificium Deo & Christo offerant, vel quod
membra sint unius & summi Sacerdotis Christi. Ità S.
Augustinus ibid. c. 10.*

Inst. In eadem Apocalypsi c. 6. v. 9. animæ Iustorum
repræsentantur adhuc sub altari & petentes vindictam

sui sanguinis; ergo nondum fruuntur beatitudine sibi propria.

R. neg. conseq. nam 1^o. nomine altaris non excluduntur, sed indicantur potius ipsa cæli penetralia, unde tanquam ex altari Thymiamatis. Sancti perpetuum Deo laudis Sacrificium offerunt; 2^o. his verbis. *Vindica sanguinem nostrum*, non negatur actualis felicitas incompleta animarum, siquidem cap. 7. v. 9. dicuntur omnes stare ante thronum in conspectu Agni amittæ stolis albis, & palmæ in manibus earum; sed excluditur tantùm beatitudo completa, quam animæ non obtinebunt nisi in ultimo iudicio, secundùm hæc: *Et dictum est illis ut requiescerent adhuc tempus modicum, donec compleantur conservi eorum: & fratres eorum, qui interficiendi sunt sicut & illi.*

Obj. 2^o. non possunt nisi de regno terreno accipi hæc Christi verba Matth. 26. v. 29. *Non bibam amodo de hoc genimine vitis, usque in diem illud, cum illud bibam vobiscum. novum in regno Patris mei;* ergo. R. neg. ant. nam 1^o. verba hæc videntur respicere tempus, quod fluxit à resurrectione Christi ad ejus Ascensionem, tunc enim sæpius apparuit Discipulis, & cum illis manducavit & bibit; & aliunde tempus illud nomine regni designatur Matth. 16. & Marci 8. eò quod Christus jam tunc cæperit datam sibi à Patre potestatem exercere; 2^o. possunt etiam hæc intelligi de regno cælesti, ità ut vinum & potus ibi sumantur metaphorice ad designandas spirituales delicias à Christo electis suis in æternitate communicandas. Hic sensus valdè frequens est in Scripturis: sic Luc. 14. v. 5. *Beatus qui manducabit panem in regno Dei;* & 22. *Ego dispono vobis, sicut disposuit mihi Pater meus regnum, ut edatis & bibatis super mensam meam in regno meo.*

Obj. 3^o. Millenariorum dogma nititur traditione Apostolicâ, cùm illud Papias à S. Joanne Evangelistâ didicerit, atque alii deinceps vetustissimi Patres id ipsum docuerint, nimirum Justinus Martyr, Irenæus, Tertull. &c.

R. neg. ant. Etenim 1^o. Papias, non S. Joannis Apostoli, sed alterius Joannis Presbyteri auditor fuit: quod si reverâ Apostolum audierit, veram profecto ejus mentem assecutus non est, sed ad alienum sensum detorsit, sicut locum Apocalypsis suprà explanatum. Id habemus ex Euseb. Lib. 3. cap. 39. qui & addit virum hunc mediocris admodum ingenii fuisse; 2^o. tamen ipsius pietate & autoritate multi in erro-

rem induci sint, plures tamen eidem palam obstituerunt, ut constabit ex dicendis in seq. Concl. 3^o. testimonia veterum Patrum non probant traditionem Apostolicam, nisi in iis quæ ipsi docuerunt velut communem Ecclesiæ fidem; atqui veteres Millenarii doctrinam hanc non proponebant ut fidem Ecclesiæ, sed ut meram opinionem, quam à multis impugnari non ignorabant, & in qua ipsi non admodum firmi stabant; neque aliunde erant inter se consentientes, sed tot ferè apud eos sensus erant, quot capita.

CONCLUSIO II. Sanctorum animæ quibus nihil expiandum superest, statim admittuntur ad visionem Dei intuitivam.

Prob. 1^o. ex Scriptura; Hebr. 12. v. 22. & 23. *Accessistis ad montem Sion, & civitatem Dei viventis Jerusalem celestem, & multorum millium Angelorum frequentiam, & Ecclesiam primitivorum qui conscripti sunt in cælis.* Et Apocal. cap. 7. v. 9. *Vidi turbam magnam quam dinumerare nemo poterat... stantes ante thronum, & in conspectu Agni, amicti stolis albis, & palmæ in manibus eorum;* sed qui cum Angelis vivunt in Civitate Dei viventis, & in conspectu Agni, æternâ jam fruuntur beatitudine, &c.

Obj. cum Calvino; Scripturæ ubique exhibent Sanctorum mercedem ut suspensam usque ad ultimum iudicii diem. Matth. 24. v. 13. &c. Accedit Matth. 20. Parabola Operariorum quibus merces non nisi in fine diei datur, id est in fine mundi.

R. ad 1. dist. Exhibent mercedem completam, & cum solemnî apparatu omnibus simul electis rependendam, C. qualemcumque mercedem, N. qui enim stant in conspectu Agni, stolis albis amicti, haud profecto omni mercede carent.

R. ad 2. juxta mox dicta per denarium designari mercedem completam & publicè decernendam; vel si designatur incompleta, per vespem significabitur obitus uniuscujusque, isque sensus maximè congruit scopo Parabolæ, nimirum ut ostendatur nemini de salute desperandum esse, cum omnes possint salvari, etiamsi in vitæ periodo fuerint conversi, modo sincere id agant, & usque in finem perseverent.

Obj. 2^o. Poena non infligitur reprobris in exitu hujus vitæ; ergo nec præmium justis rependitur. Prob. ant. quia ipsi dæmones non cruciabantur in inferno; nisi post iudicium generale, ut colligitur ex Matth. 8.

Ep. B. Judæ,
v. 16.

ubi sic Christum alloquuntur; *Venisti hic ante tem-*

pus torquere nos. Unde alibi dicuntur æternis vinculis reservari in iudicium magno diei.

R. neg. ant. ejusque probationem: quod enim dæmones jam torqueantur, constat ex II. Petri 2. v. 4. ubi dicitur: *Deus Angelis peccantibus non pepercit, sed rudentibus inferni detractos in tartarum tradidit cruciandos, in iudicium reservari.* Et verò *Angeli semper ac proin ubique vident faciem Patris; ergo & dæmones ubique torquentur.*

Ad 1. textum dist. Christus venit ante tempus torquere dæmones quoad poenam accidentalem, C. quoad essentialiam, N. Poena accidentalis quam reformidant dæmones, est detrusio in tartareum carcerem, sine licentiâ inde exeundi ad nocendum hominibus.

Ad 2. eadem est responsio, nempe dæmones ad diem magni iudicii reservari, completè & per omnem modum cruciandos, non autem quod nunc minime patiantur poenam essentialiam, quæ sita est in-visionis Dei privatione, & ignis æterni perpeffione.

Probr. 2^o. Conclusio ex Conciliis: Lugd. II. an. 1272. expressè decernit animas eorum qui post Baptismum non peccaverunt, vel à peccatis fuerunt purgati, *mox in calum recipi.* Florentinum, cui sicut & præcedenti subscripserunt Græci post repetita Concilii Lugd. verba, addit Sanctos *intueri ipsum Deum trinum & unum sicuti est, pro meritum tamen diversitate, alium alio perfectius.* Denique Trident. Sess. 24. de invocatione Sanctorum docet illos *qui negant Sanctos æternâ felicitate in cælo fruantes invocandos esse... impiis sentire.*

Quæres quæ fuerit eâ de re mens Joannis XXII.

R. paucis, 1^o. eum ab an. 1316. quo pontificatum iniiit, usque ad an. 1330. catholicè sensisse, 1^o. quia plures edidit fidei professiones, quibus inserta est citata Concilii Lugd. definitio, 2^o. Acta Canonisationis ab eo emissâ expressè tradunt Sanctos *facie revelatâ Deum intneri.*

R. 2^o. Joan. XXII. ex quo in opinionem dilatâ beatitudinis propendit, nihil unquam Pontificiâ autoritate definiisse. Et verò nullum ubilibet reperire est hujusmodi decretum, quidquid falsis & vagis rumoribus deceptus scripserit ante Pontificatum suum Adrianus VI. unde Parisienses Doctores ea de re à Philippo Valesio interrogati, in hæc verba responderunt: *Multorum fide dignorum relatione audivimus quiddâ quidquid in hac materia Sanctitas sua dixit, non asserendo seu opinando protulerit, sed solummodo recitando:*

idem confeſſi ſunt vel ipſi Joannis hoſtes. Sic Ptolomæus Lucenſis in ſua Hiſtoria: *In conſiſtorio*, inquit, *profeſſus fuit*, (Joannes) *quod in prædiſta quaſtione nihil deſinendo, ſed recitando dixerat, & quod paratus eſſet revocare, ſi quæ enormia dixiſſet*: quapropter quæd-am Raynaldum an. 1331, n. 41. ait Anonymus quidam Joanni cœvus, eum *dogmatifarum eſſe quod Sancti in calo non vident faciem Dei*, item quod Gerſo vocat falſitatem Joannis, non ſic intelligendum eſt quaſi Pontifex ille fixam ac determinatam haberet eâ de quaſtione ſententiam, ſed quia in eam propendebat vehementer, neque ei malam quamlibet notam injuri pateretur; ut hinc patet quod. Thomam Valeſium Dominicanum, qui opinionem illam hæreſibus annumerabat, (præcipiti fortè judicio, quia res nondum planè definita erat) in carcerem conjecerit.

R. 3^o. Quæ minus cautè in hoc negotio protulerat Joannes XXII. hæc morti proximus revocavit, & prout ad an. 1334. n. 37. narrat Raynaldus, expreſſè confeſſus eſt quod *animæ purgatae ſunt in calo... & vident Deum facie ad faciem clarè*. Addidit, ſe, quidquid eâ de re dixerat, dixiſſe conferendo, non determinando, nec etiam credendo.

Prob. 3^o. eadem 'concluſio' ex antiquis, Eccleſiæ precibus in hunc modum: *Legem credendi ſtatuit lex ſupplicandi*, ex Cæleſtino, Ep. 2. atqui lex ſupplicandi à priori ævo in Eccleſia ſolemnis dogma catholicum diſerte adſtruit. Siquidem in Gelafiano Codice omnium antiquiſſimo, Lib. 2. pag. 182. legimus, *Martyres jam caeleſtia præmia eſſe conſecutos*. Et pag. 148. in feſto ſanctarum Perpetuæ & Felicitatis, *Quæſumus, ut ſicut illis gloriam contuliſti, nobis indulgentiam largiaris*. Et in feſto SS. Gervafii & Protatii, *Ut quos gloriâ ſublimaviſti, &c.* perantiqua etiam eſt oratio adhibita in feſto S. Gregorii: *Deus qui animæ famulati Gregorii æternæ beatitudinis præmia contuliſti, &c.* ergo.

Nec dicas in Liturgia S. Marci, poſt commemoratos Prophetas, Apoſtolos, Martyres, addi: *Horum omnium animabus dona requiem... in ſanctis tabernaculis, in regno tuo*; quibus conſonat id Liturgiæ S. Cyrilli: *Miferere, Domine, Patrum noſtrorum... maxime quoque ſanctæ Dei genitricis Mariæ*. Hæc enim ex noſtro Eccleſiæ ſenſu ſic ſemper intellecta ſunt, ut pro iis qui nondum purgati ſunt poſtuletur gloriæ ſubſtantia; pro iis verò qui plene ſancti ſunt, vel agantur gratiæ ob

eorum felicitatem, vel petatur augmentum gloriæ in memoria hominum. Rem paucis exponit Innocent. III. C. Cum Marthæ 6. de celebrat. Miss: ubi de Secreta beati Leonis. in qua olim legebatur: *Annu nobis, Domine, ut animæ famuli tui Leonis hæc prosit oblatio*, sic respondet: *Cum sacræ Scripturæ dicat autoritas, quod injuriam facit Martyri qui orat pro Martyre, idem est ratione consimili de aliis Sanctis sentiendum; quia orationibus nostris non indigent, pro eo quod, cum sint perfecti beati, omnia eis ad vota succedunt... unde quod in plerisque orationibus continetur: Prosit vel proficiat huic Sancto vel illis talis oblatio ad gloriam & honorem, idā debet intelligi, ut ad hoc prosit quod magis à fidelibus glorificatur in terris. Licet plerique indignum non reputent Sanctorum gloriam usque ad iudicium augmentari, & ideo Ecclesiam interim posse augmentum glorificationis eorum optare.*

Prob. 4^o. ex Patribus. Hermas in Pastore L. 3. siml. 8. expresse asserit, omnes qui vid obierunt, si penitentes excipias, jam in caelis coronari. S. Ignatius B. Petri Discipulus in Epist. ad Rom. Martyrium totus spirans: *Sinite me*, inquit, *ferarum escam fieri, per quas liveat Deum adipisci... sinite me purum lumen haurire, cum illic fuero, homo Dei ero.* S. Cyprian. Tract. de exhortatione Martyrii cap. 12. *Quis*, inquit, *non omnibus viribus elaboret ad tantam claritatem pervenire, ut amicus Dei fiat, & cum Christo statim gaudere?... Quanta est dignitas claudere in momento oculos, quibus homines videbantur & mundus, & aperire eosdem statim, ut Deus videatur & Christus?*

Obj. 1^o. S. Chrysost. Hom. 28. in Epist. ad Heb. *Nō viderentur*, inquit, *melioris esse quam nos conditio- nis (Patres veteris Testamenti) si primi coronarentur, definiit omnibus unum tempus coronarum; ergo. R. dist. ant. Unum definiit tempus quoad completam beatitudinem, corporis scilicet & animæ, C. quoad incompletam animæ solius, N.*

Inst. Idem S. Doctor Hom. 39. in I. ad Cor. docet animam frui non posse cælesti beatitudine sine suo corpore: *Si, alt. non resurgit corpus, incoronata manet anima, extra illam beatitudinem quæ est in caelis.*

R. neg. ant. & dist. Textum: *Si non resurgit corpus, id est, si nunquam est resurrecturum, C. id est, antequam actu resurgat, N.* Nam scopus S. Doctoris non est agere de tempore beatitudinis, sed intendit tantum probare necessitatem resurrectionis corporum

aliquando futuræ: unde solum indicat Deum uno Decreto velle beatitudinem & corporis & animæ, adeo ut si uni penitus denegetur, alteri debeat etiam denegari; quamvis in executione anima ante suum corpus sit beata. Et vero S. Doctor Ecclesiæ fidei aperte sequitur pluribus in locis, quorum instar sit istud homil. de S. Philogonio: *Subveſtus in cælum haud quam egere poteſt humanis laudibus... relictis hiſce factis, tranſiit ad celebritatem Angelorum. Illic qui adſunt, perpetuum vident Regem (Deum) condecorantem univerſum cælum.*

Eodem modo intellegendi sunt non modo Theodoretus & Theophylactus, quos Chrysostomi doctrinæ additos fuisse constat, sed & S. Hilarius, cum in Psal. 120. n. 16. scribit Sanctos in quâdam custodiâ detineri ubi expectant tempus introeundi in cælum. Sane S. Doctor in Psal. 142. n. 9. asserit eos omnes qui cum impiis in lacum non descenderunt, frui facie Dei.

Obj. 2^o. S. Ambrosius, L. de Cain & Abel, c. 2. *Anima*, inquit, *post finem vite huius adhuc tamen futuri iudicii ambiguo suspenditur*: atqui ubi esset Dei intuitus, non esset ulla suspensio.

R. dist. Anima suspenditur quantum ad circumstantias loci, temporis, aliorumque hominum, qui iudicandi sunt, C. quantum ad proprium præmium, vel supplicium, N.

Inst. Ex S. Doctore, L. de bono mortis, *expectant animæ remunerationem sibi debitam*: sed quæ expectant, nondum habent.

R. ut supra, animas expectare mercedem completam & solemniter dandam, non autem quasi ne incompletâ quidem beatitudine fruantur. Certe enim S. Ambrosius in Epist. 54. de Sanctis Gervasio & Protasio: *Quorum*, inquit, *anima in cælo, corpus in terra*. Et Lib. de bono mortis, cap. 11. *Iusti hanc remunerationem habent, ut videant faciem Dei, & lumen illud quod illuminat omnem hominem.*

Obj. 3^o. S. Augustinus in Psal. 43. ait: *Viso facie ad faciem liberatis in resurrectionem servatur*; ergo.

R. S. Augustinum idem aliquando sensisse cum Milenariis, prout ingenue fatetur L. 20. de Civ. c. 7. at licet etiam post Episcopatum dubius fuerit, ubi post corporis mortem commorarentur animæ, de his tamen nihil definiit quo vera, etsi necdum completa earum beatitudo excluderetur. Quin e contra; 1^o. enim Lib. 9. Confess. c. 3. ita repræsentat Nebridium in sinu

Abrahæ, ut eum ibi visione Dei frui aperte significet: *Jam, inquit, non ponit aurem ad os meum, sed spirituale os ad fontem tuum, & bibis quantum potest sapientiam, pro aviditate sua sine fine felix.* Et in Psal. 119. *Sancti, ait, fruuntur verbo Dei sine lectione, sine litteris, quod nobis per magistros scriptum est, per faciem Dei cernunt.* Unde quod dicit August. L. de Gen. ad litt. mentem hominis, post mortem non sic videre Deum ut sancti Angeli vident, non negat omnimodam mentibus illis visionem, sed æque intensam quam quâ fruuntur Angeli: quia, inquit, inest eis naturalis quidam appetitus corporis administrandi, quo appetitu retardantur quodam modo, ne totâ intentione pergant in illud summum cælum; quanquam, ut fatear quod res est, videtur Augustinus circa summam hujusce quæstionis usque ad mortem suspensus fuisse.

Obj. 4^o. S. Bernardus, Serm. 3. in Festo SS. omnium, ait Sanctorum animas post hanc vitam esse in atriis, non autem in domo Dei.

R. Patrem mellifuum vel sententiam mutasse, vel credidisse animas jam ab ipsis atriis Deum videre.

Inst. S. Bernard. Serm. 4. de eodem Festo, docet 1^o. quod sub Christi humanitate Sancti feliciter quiescunt, donec veniat tempus, quando non jam sub altari collocentur sed exaltentur super altare; 2^o. eos super altare exaltandos, visione & contemplatione Dei. Unde sic: Qui hodie solam vident humanitatem Christi, Deum ipsum non vident: atqui ex S. Bern. Sancti solam vident humanitatem.

R. neg. min. nam ait quidem devotus Pater SS. videre humanitatem, sed non ait eos videre solam humanitatem.

Inst. Qui à visione humanitatis transibunt ad visionem Dei, solam nunc vident humanitatem: atqui Sancti, &c.

R. dist. maj. Quæ transibunt ad visionem simpliciter, C. ad visionem magis perfectam quam antea erat, seu, ut verbis Bernardi utar, ut divinitatem & majestatem SUBLIMIUS contemplantur, N. Et vero visionis substantiam supponunt hæc S. Doctoris verba Serm. 2. de S. Victore n. 4. *Jam calos ingressus verè nunc revelatâ facie speculatur gloriam Dei.* Et Serm. 2. de S. Malachia n. 5. *Pari cum Angelis gloriâ & felicitate latatur.*

§. II. Utrum alicui præter Christum in hac vita concessa fuerit visio Dei intuitiva.

Movetur hic dubium de Moyse & de S. Paulo, quibus aliqui Religiosi suum addunt Patriarcham, sed sine gravi fundamento. Felicius id posset conjici de B. Virgine, sed nec de ea etiam ullum habetur efficax argumentum: unde fit

CONCLUSIO. Nemini mortalium quandiu in vivis fuit, concessa est visio Dei intuitiva.

Prob. 1^o. ex Exodi 33. ubi Moyfi Dei intuitum precanti respondet Deus v. 20. *Non poteris videre faciem meam, non enim videbit me homo & vivet*; ibi quidem sermo est de præstanti quâdam formâ assumptâ, at non negatur visio formæ assumptæ, nisi quia multo minus videri potest propria Dei substantia.

Prob. 2^o. ex Joan. 1. v. 18. *Deum nemo vidit unquam*; si nemo, ergo nec Moyse; unde rursus c. 6. *Non quia Patrem vidit quisquam, nisi is qui est à Deo is vidit Patrem.*

I. ad Tim. 6. v. 16. *Lucem inhabitat inaccessibilem, quem nullus hominum vidit; sed nec videre potest*; hæc Apostoli propositio negans est universalis & absoluta, proindeque comprehendit Moysem, ipsumque eundem S. Paulum; qui hæc scripsit post suum raptum in tertium cælum.

Prob. 3^o. ex SS. Patribus: nihil fane expressius verbis S. Irenæi L. 4. adversus hæreses cap. 26. *Neque Moyse vidit Deum, nec Elias, nec Ezechiel qui multa de cælestibus viderunt... quæ ab his videbantur, erant similitudines claritatis Domini*; idem docent Orig. in c. 1. Isaïæ, Tertull. & alii, qui ceteros, ut Augustinum & S. Thomam, numero longe superant, & auctoritate, quia isti in opinione suâ haud multum firmi fuere.

Obj. 1^o. Exodi 33. v. 11. *loquebatur Dominus ad Moysen facie ad faciem, sicut solet loqui homo amicum suum*; ergo.

R. neg. conseq. nam 1^o. ibi non agitur de ipsâ Dei substantiâ, sed de forma assumpta ab eo qui loquebatur; unde hinc sequeretur tantum quod Moyse vidisset hanc formam facie ad faciem; 2^o. dicitur quidem quod Deus alloqueretur Moysen facie ad faciem, non autem quod Moyfi ostenderit faciem suam; hæc autem duo adeo distincta sunt, ut in eodem colloquio Moyses faciem Dei secum loquentis videre postulet,

v. 13. & 18. Deus autem respondet v. 20. *Non poteris videre faciem meam.* & v. 23. *Videbis posteriora mea* (id est fulgorem quemdam mipius perfectum gloriæ meæ) *faciem autem meam videre non poteris.* Fatemur tamen visionem hanc etsi minus perfectam nemini deinceps in tanto gradu ac Moyfi concessam fuisse, ut liquet ex Num. 12. v. 6.

Inst. Ibidem v. 19. Deus ait, *Ostendam tibi omne bonum:* atqui illud omne bonum est ipsa divinitas ergo.

R. hæc verba vel ad futurum seculum referri, vel si ad præsens, designare eximium quid & insolitum: id enim apud Hebræos *boni omnis* nomine exprimitur.

Obj. 2^o. S. Paulus II. Cor. 12. v. 2. de se ipso sic loquitur: *Scio hominem... quoniam raptus est in Paradisum, & audivit arcana verba quæ non licet homini loqui;* ergo donatus est visione Dei intuitivâ.

R. neg. conseq. nam ait quidem Apostolus se audivisse *arcana verba*, id est, multa abscondita mysteria cognovisse, at ne verbum quidem habet de visione Dei intuitivâ. Et certe in primo versu dixerat: *Veniam ad visiones & revelationes;* ergo de iis tantum agit versu sequenti, non autem de manifesto Dei intuitu, quem ipse negat in Epist. ad Timotheum, ulli hominum concessum fuisse.

ARTICULUS III.

De Lumine gloriæ.

Lumen gloriæ est auxilium supernaturale adjuvans ad visionem beatificam eliciendam. De eo varia inquirunt Theologi. Sit

CONCLUSIO I. Admitti debet lumen gloriæ.

Prob. 1^o. ex Psal. 35. *Apud te est fons vitæ, & in lumine tuo videbimus lumen.* Et Apocal. 22. *Non egrediantur lumine lucernæ, neque lumine solis; quia Dominus Deus illuminabit eos.*

Prob. 2^o. ex Concil. Vien. in quo damnatur iste error Beguardorum & Beguinarum: *Animam non indigere lumine gloriæ ipsam elevante ad Deum videndum & de eo beatè fruendum.*

Prob. 3^o. quia ex dictis mentes creatæ ad Dei visionem propriis visibus assurgere non possunt; ergo ad id auxilio supernaturali indigent: illud autem est, quod lumen gloriæ nuncupatur.

Theol. Spec. Tom. I.

G.

CONCLUSIO II. Lumen gloriæ est quid habituale.

Prob. quia quando aliqua actio est elicienda à facultate vitali, connaturalius est ut operetur per formam sibi habitualiter inhaerentem, præsertim quando ipsa actio non est transitoria, sed permanentemente duratura; ergo.

CONCLUSIO III. Suppleri potest lumen gloriæ per concursus Dei uberiorem.

Prob. quia Deus potest per se ipsum producere effectum cujuslibet potentie non vitalis, v. g. potest producere calorem sine igne: atqui lumen gloriæ est causa efficiens non vitalis, sed adjuvans principium vitale: ergo lumen illud suppleri potest.

Et certe se habet lumen gloriæ respectu visionis Dei, sicut se habent habitus fidei, spei & caritatis respectu suorum actuum: atqui actus illi possunt produci sine suis habitibus, nimirum per gratiam actualem; ergo.

Obj. Ut intellectus Deum intueatur, debet compleri, & à statu naturali ad supernaturalem assurgere: atqui id fieri non potest sine nova forma supernaturali; ergo. R. dist. maj. Debet compleri vel intrinsece, vel extrinsece, C. intrinsece tantum, N. Nam sufficit ut Deus sit intus præsens intellectui, & concurrat extraordinarie cum ipso ad eliciendam visionem intuitivam. Unde non requiritur absolute mutatio interna, ut intellectus assurgat ad statum supernaturalem, quia sufficit ut in eo statim constituatur per connotationem omnipotentie divinæ, quæ semper & proxime sit parata ad concurrendum modo extraordinario.

Inst. Incapacitas intellectus est intrinseca; ergo tolli non potest per complementum extrinsecum. R. dist. ant. Est intrinseca, sed non totalis & absoluta, C. est intrinseca & absoluta, N. Nam in intellectu non deest quædam potestas inchoata ad eliciendam visionem Dei intuitivam, cui complendæ sufficit concursus Dei extraordinarius.

Multa hic fuse & otiose disputant veteres Theologi, quæ paucis delibemus.

Quæres itaque 10. an possibilis sit creatura quæ propriis viribus Deum intueatur. R. neg. implicat enim ut ens quatenus naturale sit supernaturale: atqui creatura de qua loquimur, & naturalis foret & supernaturalis. Naturalis quidem, quia non alias haberet proprietates quam quæ naturæ suæ deberentur; & supernaturalis, quia actus supra naturam positos, puta caritatis, sanctitatis, atque ipsius etiam visionis

ART. IV. De objecto Visionis beatificæ 99

beatificæ eliceret; ergo. Hinc S. Augustinus I. de vera Relig. c. 19. *Bonum quod vitari non potest, Deus est, cetera autem omnia bona ex ipso sunt, quæ per se ipsa vitari possunt, quia per se ipsa nihil sunt.*

Quæres 2^o. an Beatorum intellectus Deum videndo producat speciem expressam divinæ essentiae. R. affirm. hæc enim species nihil est aliud quam actualis cognitio Dei, seu potius terminus hujus cognitionis qui verbum mentis, id est idea nominatur: atqui indubie qui Deum vident, ejus ideam habent; ergo & hanc producant, vel, ut aliis placet, in se à Deo recipiunt.

Quæres 3^o. an non insuper ad videndum Deum indigeant Beati specie impressa. R. negat. Siquidem species impressa, veteris Philosophiæ foetus, est imago ab objecto-profluens, ejusque absentiam & nimiam materialitatem supplens: atqui Deus nec à mentibus beatis absit, nec materialitatem habet quæ indigeat spiritualis reddi; ergo.

ARTICULUS IV.

De objecto Visionis beatificæ.

Duplex distinguitur objectum visionis Dei, *primum* quod per se primo videtur & in quo videntur cetera, talis est essentia divina; & *secundarium*, quod videtur in alio, quales sunt creaturæ. De his sit

CONCLUSIO. I. Beati clare & intuitive vident essentiam divinam, omniaque attributa sive absolutâ, sive relativa, seu, ut vulgo dicitur, omnia quæ sunt in Deo formaliter.

Prob. 1^o. Qui Deum vident non in ænigmate, sed facie ad faciem, & sicuti est; illi vident essentiam &c. atqui Beati... I. Joân. 3. *Videbimus eum sicuti est.* I. Cor. 13. *Videmus nunc per speculum. & in ænigmate, tunc autem facie ad faciem.* Speciatim verò quod Beati videant personas divinas, constat ex Joan. 17. ubi Christus ait, *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum;* porro si videatur à Beatis Filius divinus, nulla est ratio cur non videatur simul & Spiritus sanctus: unde Concilium Florentinum expresse definit: *Deum unum & trinum à Beatis videri sicuti est.*

Prob. 2^o. quia nisi Beati viderent omnia quæ enuntiantur in conclusionem, satiatus non esset eorum ap-

petitus; neque enim fieri potest ut non desiderent id intuitive videre, quod obscure noverant per fidem; atqui tamen vere satiati sunt Beati; ergo.

CONCLUSIO II. Beati vident plures creaturas sive futuras, sive possibiles.

Prob. Beatitudo est status omnium bonorum aggregatione perfectus; atqui talis esse nequit sine prædicta cognitione. Unde S. Greg. L. 4. Dial. c. 33. *Quid est, inquit, quod ibi nesciunt, ubi scientem omnia sciunt?*

Præcipua verò quæ ab ipsis cognoscuntur, hæc sunt, 1^o. generalis ordo universi, & creaturæ existentes quantum ad naturam, vires, proprietates, 2^o. concives beatæ patriæ, imo & eorum cogitationes, ut docet S. Augustinus Serm. 243. 3^o. quæ ad proprium illorum statum pertinent, & ad personas quæ sibi peculiariter conjunctæ fuerunt: ita definit Concilium Senonense cap. 13. ubi ait: *Beatis pervium esse univoforme divinitatis speculum, in quo quidquid eorum intersint elucescat.* Unde & norunt preces quas viventes ad eos dirigunt; licet enim illi de sua sint immortalitate securi, adhuc tamen de nostra sunt solliciti, ait S. Cyprianus Lib. de immort. animæ, in fine: unde & Luc. 13. *gaudium est in celo super uno peccatore poenitentiam agente.*

Quæres 1^o. an Beati cognoscant omnia prorsus existentia, futura, vel possibilia. R. negat. quia omnia illa cognoscere ad singulos Beatos nihil attinet, neque ullibi Scriptura talem ipsis scientiam adscribit: imò de die judicii expresse id negat Christus Matth. 24. 36. *De die illa & hora, inquit, nemo scit, neque Angeli celorum;* non cognoscunt etiam occultas cordium cogitationes sine speciali ad ipsos directione. Supponit quoque Apostolus Ephes. 3. v. 8. nonnullas Incarnationis circumstantias ab Angelis cognitatas non fuisse nisi per prædicationem Apostolorum. Unde est quod S. Chrysostomus in hunc locum appellat S. Paulum Angelorum Doctorem.

Imò valde probabilis est sententia S. Thomæ & aliorum plurium Theologorum, quod Beati nequidem cognoscere valeant omnes creaturas possibiles: quia sic cognoscere quidquid potest à Deo produci, esset comprehendere ejus omnipotentiam.

Quæres 2^o. an creaturæ ut sunt in se ipsis à Beatis videantur in essentia divina, seu, ut aiunt, *in Verbo*, quia Verbo tribuuntur quæ ad intellectionem pertinent. R. ex rebus illis aliquas cognosci in Verbo, velut

ART. V. *De æqualitate Vision. beatif.* 401
in speculo, prout supra docet Concilium Senonense;
alias vero cognosci causaliter, id est per revelatio-
nem, aut aliud medium à visione Dei distinctum, &
sic preces nostras cognoscunt. Ratio est, quia actus
Visionis beatificæ non mutatur, sed semper idem ma-
net; ergo semper idem repræsentat; ac proinde quæ
de novo videntur, in illo non videntur.

ARTICULUS V.

An Visiones beatificæ sint æquales.

Sensus quæstionis est an Beati æque Deum cogno-
scant; & si non æque, unde petenda sit inæquali-
tatis ratio. Sit

CONCLUSIO I. *Æqualis non est in omnibus Sanctis
visio beatifica.* Est de fide contra Jovinianum iv. se-
culo, & Lutherum seculo xvi. Joviniano errandi cau-
sa fuit, quod paria faceret merita & demerita: Lu-
thero autem quod omnia prorsus negaret merita, de
quo alibi. Jam Conclusio.

Prob. 1^o. ex Script. Joan. 14. v. 2. *In domo Patris
mei mansiones multe sunt.* I. Cor. 15. v. 41. *Alia cla-
ritas solis; alia claritas stellarum; stella enim à stella
differt in claritate; sic & resurrectio mortuorum;* ac
licet hic locus intelligi possit de variis corporis glo-
riosis dotibus, cum tamen is splendor corporum ex a-
nimæ gloriâ profluat, palam est eandem fore in feli-
citate animæ inæqualitatem.

Prob. 2^o. ex Conc. Florentino in Decreto unionis,
ubi definit Sanctos videre Deum sicuti est, *pro meri-
torum tamen diversitate alium alio perfectius.*

Prob. 3^o. ex SS. Patribus: S. Irenæus Lib. 4. adv.
hæres. c. 13. aliàs 27. *Quanto plus Deum dilexerimus,
hoc majorem ab eo gloriam accipiemus.* S. Augustinus
Tract. 67. in Joannem: *Multe mansiones diversas me-
ritorum in una vita æterna significant dignitates.*

Prob. 4^o. Inæquali merito respondere debet inæ-
qualis merces; atqui inæqualia fuere Sanctorum me-
rita. Major & minor traduntur ab Apostol. I. Cor. 3. v.
8. *Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum
suum laborem.* & II. Cor. 9. v. 6. *Qui parce seminat parce
& metet; qui seminat in benedictionibus, de benedictio-
nibus & metet.*

Confirm. Se habet merces ad merita, ut cruciatus
ad demerita; atqui... Sap. 16. v. 7. *Potentes potentior.*

tormenta patientur, fortibus fortior instat cruciatio. Et Apocal. 18. v. 7. *Quantum glorificavit se & in deliciis fuit, tantum date illi tormentum & luctum*; adde quod æqualitas præmiorum torporem ac socordiam generaret.

Obj. Omnes/Beati Deum vident ut in se est; ergo nulla potest esse inter eos inæqualitas.

R. dist. ant. Vident ut in se est, modo tamen finito, qui possit esse perfectior in uno quàm in alio, ut d. finit Concilium Florentinum supra, C. modo infinito, N. Solutio planior fiet ex dicendis paulo post ubi de comprehensione. Objectionem e cap. 20. Matth. petitam solvemus in Tract. de Actibus humanis.

CONCLUSIO II. Inæqualitas visionis beatificæ à sola inæqualitate luminis gloriæ est repetenda, non vero ab intellectu inæqualitate.

Prob. quia in sententia adversa dicendum esset eos qui intellectum habent perspicaciorem, cum merito æquali, perfectiùs Deum visuros; atqui est id absurdum; quia sic non servaretur æqualitas in mercede. Responderi quidem potest in illis minui lumen gloriæ secundum proportionem vivacitatis intellectus; sed 1º. diminutio illa merum est signum omni destitutum fundamento; 2º. lumen gloriæ est etià merces meriti, proinde quibus lumen illud minueretur, iis subtraheretur aliqua mercedis suæ portio.

Obj. 1º. Quando causa totalis ex duabus coalescit, & una ex illis incrementum accipit, actio quoque debet esse intensior: atqui ex intellectu & lumine gloriæ fit una causa totalis respectu visionis beatificæ; ergo ubi intellectus est perfectior, visio perfectior erit.

R. dist. maj. Si causa perfectior influat ratione sui incrementi, C. secus, N. Porro intellectus non influat in visionem ratione majoris perfectionis naturalis, sed secundum potentiam obedientialem quæ in omnibus est æqualis.

Obj. 2º. Duorum intellectuum inæqualium eodem habitu fidei instructorum, perspicacior in hac vita elicit actum fidei perfectiorem; ergo etiam in alia vita cum eodem lumine gloriæ poterit elicere perfectiorem Dei visionem.

R. neg. ant. & dico, posse quidem ab intellectu perspicaciori facilius apprehendi veritates naturales præsuppositas ad fidem, non posse verò præcisè propter maiorem perspicaciam elici perfectiorem actum fidei; hujus enim perfectio, utpotè supernaturalis, refundi

debet in causam supernaturalem; scilicet in habitum fidei magis intensum, vel maiorem ardorem voluntatis adjunctæ per gratiam.

Quæres 1^o. an visio beatifica in Angelis & hominibus sit ejusdem speciei.

R. affirm. 1^o. quia visiones illæ idem habent objectum essentiale; eundemque in illud tendendi modum; 2^o. quia etsi intellectus Angelici & humani specie differant quantum ad virtutem naturalem, non tamen quatenus per lumen gloriæ elewantur, & supernaturali donantur virtute: atqui iidem intellectus non eliciunt actum visionis prout naturali virtute præditi, sed prout elevati per lumen gloriæ; ergo.

Quæres 2^o. an Deus à Beatis comprehendatur.

R. eos *comprehensores* esse hoc sensu, quod & affecti sint terminum ad quem tendimus viatores; secundum id Apostoli I. Cor. 9. *Sic currite ut comprehendatis*; & claram perspicuamque Dei cognitionem habeant; sed non eo sensu, quod Deum cognoscant quantum cognosci potest.

Prob. 1^o. ex Scriptura. Jerem. 31. v. 19. Deus vocatur *magnus consilio & incomprehensibilis cogitatu*. Rom. 11. v. 33. *Quam incomprehensibilia sunt judicia ejus, & investigabiles viæ ejus*: agitur quidem hoc in loco de Decretis divinis; at si ipsa non possunt comprehendere, quomodo comprehendere poterit ipsa Dei substantia?

Prob. 2^o. ex Conciliis: Lateranense sub Innoc. III. sic decernit: *Firmiter credimus quod unus sit Deus... incomprehensibilis*. Basileense an. 1415. hanc proscripsit propositionem Augustini de Roma: *Anima Christi videt Deum tam clare & intense, quam clare & intense Deus videt se ipsum*. Præixerant universi Patres, quorum instar sit Augustinus qui serm. 117. ait: *Attingere aliquantum mente Deum, magna beatitudo est, comprehendere autem omnino impossibile*.

Prob. 3^o. ratione: Comprehendere, est rem cognoscere quantum cognoscibilis est, & ejus cognoscibilitatem exhaustire: atqui Deus est infinitus, & infinità cognitione opus est, ut ejus cognoscibilitas exhaustiatur; ergo comprehendere nequit nisi ab eo qui vim intelligendi infinitam habuerit, qualem habere non potest ulla creatura.

Obj. 1^o. id S. Pauli I. Cor. *Nunc cognosco ex parte, tunc autem cognoscam sicut & cognitus sum*: atqui cognitus est à Deo cognitione comprehensivâ; ergo.

R. diff. Cognoscam sicut cognitus sum quantum ad aliquid, quatenus videbo intuitivè, ut visus sum; C. quantum ad omnia, N. alioqui Paulus secum pugnaret.

Obj. 2^o. Objectum quod est simplicissimum, & totum videtur quale est in se, comprehenditur: atqui Deus est simplicissimus, atque à Beatis videtur ut est in se; ergo.

R. diff. maj. Si videtur totum & totaliter, C. si videtur totum, sed non totaliter, N. Porro Deus est quidem simplicissimus, ac totus quoad substantiam videtur, sed non videtur eo omni modo quo potest videri.

S. Aug. Inft. 19. tunc res videtur totaliter, quando nihil
p. 147. illius latet videntem: atqui nihil Dei latet Beatos; ergo.

R. diff. min. Latet Beatos quoad substantiam, C. quoad gradus substantiæ, & attributorum, N. Itaque videtur quidem à Beatis substantia Dei, verum tota ejus profunditas, tota ejus infinitis entibus æquivalentia nec videtur, nec videri potest.

Obj. 2^o. Beati vident actum ipsum quo Deus se comprehendit; ergo eo mediante Deum comprehendunt. R. diff. Vident modo finito, non attingendo omnem ejus terminum, C. vident modo infinito, N.

QUÆSTIO QUINTA

De Intellectu Dei ejusque Scientia.

ESSE in Deo intellectum & scientiam docet ipsa entis summè perfecti idea; docent & Scripturæ: I. Reg. Deus *Scientiarum Dominus est*, id est phrasi hebraicâ, *scientissimus*; & Ps. 138, *Mirabilis facta est scientia tua ex me*, id est supra me, & plus quàm intellegere possum: de hac ineffabili scientia quæritur 1^o. quod sit ejus objectum; 2^o. quo in medio Deus omnia cognoscat; 3^o. an scientia Dei sit causa rerum; 4^o. quotuplex sit in Deo scientia distinguenda.

ARTICULUS PRIMUS.

De objecto Scientiæ divinæ.

UT minora quædam dubia tollantur,
Dico 1^o. Deus comprehensivè se ipsum cognoscit. Ratio est quia tota ejus substantia est ipse intellectui perfectissimo præsentissima, & summè intel-

ligibilis, quod sufficit ad comprehensionem. Porro solus Deus se ita cognoscit; dicitur enim I. Cor. 2. v. 11. *Quæ sunt Dei, nemo cognovit, nisi Spiritus Dei.*

Dico 2º. Deus certò cognoscit creaturas omnes possibiles, & quidem sigillatim ac distinctè. Nulla enim est quæ non sit terminus omnipotentia; cùm igitur Deus, juxta mox dicta seipsum, suamque omnipotentiam perfectè comprehendat, omnes quoque creaturas possibiles comprehendat necessum est. Unde Rom. 4. v. 17. *Vocat ea quæ non sunt, tanquam ea quæ sunt.*

Dico 3º. Deus certò novit omnia existentia, etiam vilissima. Nihil siquidem passere vilius, nihil capillis minucius; & tamen Matth. 10. dicitur: *Nonne duo passeret asse vaneunt, & unus ex illis non cadet super terram sine Patre vestro? vestri autem capilli capitis omnes numerati sunt.* Eccli. 1. v. 2. *Arenam maris & pluvie guttas, & dies seculi quis dimmeravit? unus Altissimus creator omnipotens.* Et Heb. 4. generatim de omnibus existentibus dicitur: *Non est ulla creatura invisibilis in conspectu ejus, omnia autem nuda & operata sunt oculis ejus.*

Dico 4º. Novit etiam Deus omnia mala, sive naturæ, sive poenæ, sive culpæ. De malis naturæ dicitur Sap. 8. *Signa & monstra scit antequam fiant; de malis poenæ Eccli. 11. Bona & mala, vita & mors, paupertas & honestas à Deo sunt; denique de malis culpæ David Ps. 68. ait, Tu scis insipientiam meam, & delicta mea à te non sunt abscondita.*

Dico 5º. occultas cordium cogitationes clare cognoscit Deus. Hoc diferte exprimit David I. Paral. 28. *Omnia corda scrutatur Deus, & universas mentium cogitationes intelligit; & Psalm. 7. Scrutans corda & renes Deus;*

Obj. 1º. ex S. Hieronymo in caput 1. Habacuc, *Absurdum est ad hoc deducere Dei majestatem, ut sciat per momenta singula, quot nascantur culices quoties moriantur.*

R. S. Hieronymum ibi non excludere simplicem horum notitiam, sed solùm velle quod non tanta sit Dei providentia erga res illas quanta est erga homines; sic enim pergit: *Non sumus tam satui, ut dum potentiam ejus ad ima detrahimus, in nosipso injuriosi simus, eandem rationabilium, quàm irrationabilium providentiam esse dicentes; & hoc sensu Apostolus I. ad Cor. 9. ait: Numquid de bobus cura est Deo?*

Obj. 2º. Deus exploratâ Abrahæ obedientiâ, ait

Gen. 22. v. 12. *Nunc cognovi quod times Deum*; ergo antea non cognoscebat secreta cordis Abraham. R. neg. conseq. jam enim Deo perfectè nota erat Abrahamæ fides, ut patet ex cap. 18. v. 19. unde eum tentavit, ut ipsi occasionem subministraret heroicam suam obedientiam manifestandi; cùm ergo Deus ait, *Nunc cognovi, &c.* phrasis est Scripturæ familiaris, quæ significat tantum, quod Abrahami fides tunc publico experimento palam omnibus fuerit declarata.

His præmissis graviora duo quærentur; 1º. an Deus futura absoluta etiam libera cognoscat; 2º. an ea etiam cognoscat, quæ ut Tyrionum conversio, facta fuissent, si quædam posita esset conditio, puta miraculorum quæ ponenda non erat. Primam cognitionis speciem Deo abnegavit Tullius ne libertati humanæ noceret, sicque *ut homines faceret liberos, fecit sacrilegos.* Secundam, Theologi quidam antiqui. Sit

CONCLUSIO I. Deus certissimè cognoscit futura omnia contingentia & libera.

Prob. 1º. ex Scripturis. Psalm. 138. *Intellexisti cogitationes meas de longe . . . & omnes vias meas prævidisti.* Daniel. 13. *Deus æternus qui nosti omnia antequam fiant.* Joan. 6. v. 65. *Sciebat ab initio Iesus qui essent non credentes, & quis traditurus esset eum*; perspicua sunt hæc, neque ullâ indigent elucidatione.

Prob. 2º. quia ut benè Tertullianus in Apolog. *Idoneum testimonium divinitatis*, ut & præscientiæ, est *veritas divinationis*: atqui Deus innumera prædixit seu per Prophetas, ut ortum Messiæ, & Imperiorum everisionem; seu per se, ut prodicionem Judæ & negationem Petri; ergo. Unde iterum Tertul. L. 2. contra Marcion. *Præscientia Dei tantos habet testes, quantos fecit Prophetas.*

Prob. 3º. Id quod est proprius divinitatis caracter Deo negari nequit, sed futurorum præscientia... unde Isaïæ 41. *Annuntiate quæ ventura sunt in futurum, & sciemus quia dii estis vos*; meritò igitur Aug. L. 2. Civ. Dei, c. 9. *Confiteri Deum & negare præscium futurorum apertissima insania est.*

Obj. 1º. quando Deus futura contingentia prædixit, usus est sæpius particulis *forte, forsitan*, quæ dubium exprimunt, Jerem. 26. v. 3. *Noli subtrahere verbum, si forte audiant & converrantur.* Joan. 5. v. 46. *Si crederetis Moysi, crederetis forsitan & mihi*; ergo. R. his verbis, *si forte*, aut similibus non significari rem dubiam ex parte Dei, sed tantum respectu nostri, ut

observat S. Aug. in Psal. 2. Voluit etiam Deus humanum usurpare loquendi modum, ut melius ostenderet suâ præscientia nullam imponi necessitatem. *Verbum ambiguum, forsitan*, inquit S. Hieronymus in cap. 26. Jerem. *majestati Domini non potest convenire, sed nostro affectui, ut liberum homini servetur arbitrium, ne ex præscientia ejus quasi necessitate facere aliquid vel non facere cogere*retur.

Obj. 2^o. Non omnia Dei vaticinia fuerunt impleta. Etenim Isaias mortem prædixit Ezechiz, & Jonas subversionem Ninive: atqui tamen neutrum accidit; ergo. R. dist. ant. Vaticinia conditionata & comminatoria non fuerunt impleta, C. absoluta, N. nam Ezechiz mors prædicta fuit sub hac tacita conditione, nisi Joam. 3. precibus longiorem vitam obtineas, & Ninivitis subversio urbis, nisi converterentur.

Obj. 3^o. Quidquid à Deo prævidetur est necessarium; ergo prævidere non potest futura contingentia. R. dist. ant. Est necessarium necessitate hypothetica & consequente liberam hominis determinationem, C. necessitate antecedente & absolutâ, ubi agitur de actibus humanis, N. Nam cum Deus prævidet hujusmodi actus, eos prævidet futuros dependentes à libera voluntatis electione, actus igitur sic prævisi nullam habent necessitatem nisi dependentem à libertate, & quæ sit effectus libertatis, quod sufficit ut in tuto eadem libertas constituatur. Hinc fluxit axioma celebre in hac materia: non ideo res sunt futuræ quia prævidentur à Deo, sed ideo ab ipso prænoscentur quia futuræ sunt. De ceteris adi Philosophos ubi de futuro contingenti.

CONCLUSIO II. Deus certissimè cognoscit futura conditionata.

Prob. Ea certo novit Deus quæ prædixit; atqui futura conditionata sæpius prædixit Deus; 1^o. enim cum David in urbem Ceilam ingressus consulisset Dominum, an si in ea maneret, obsidendus esset à Saule, eique tradendus à Celeitis, respondit affirmativè Deus. I. Reg. 13. *Descendet Saul, tradent te Celeitæ*; atqui ibi manifestè agitur de futuro conditionato; ergo; 2^o. de iusto morte immaturâ sublato legitur Sap. 4. *Rapius est ne malitia mutaret intellectum ejus*; noverat ergo Deus iusti mutationem, quæ non absolute, sed sub conditione erat futura, si nempe vitam longius produxisset; 3^o. Matth. 11. ait Christus: *Væ tibi Corozaim, væ tibi Bethsaida, quia si in Tyra & Sidone facta essent*

meritos quæ factæ sunt in vobis, olim in cilio & cinere penitentiam egissent; unde sic: Conversio Tyriorum pendeat à conditione nunquam ponendâ, proinque erat futurum merè conditionatum: atqui tamen conversionem hanc certò prædixit, ac proinde certo prænovavit Christus. Unde Augustinus Lib. de bono persev. c. 9. Numquid possumus dicere, inquit, etiam Tyrios & Sidonios talibus apud se virtutibus factis credere noluisse, aut credituros non fuisse, si fierent; cum eis ipse Dominus attestetur, quod asturi essent penitentiam, si in eis facta essent divinarum illa signa virtutum?

Obj. 1^o. SS. Augustinus, Prosper & Fulgentius sugillant scientiam conditionatorum velut Semipelagianorum figmentum; ergo.

R. dist. ant. Explodunt ad sensum Semipelagianorum, C. ad sensum nostrum, N. Scilicet cum Semipelagiani negarent necessitatem gratiæ ad initium fidei, asseriebant consequenter fidem donari à Deo propter initium saltem aliquid bonæ voluntatis naturalis. Cumque illis objiciebantur exempla quorundam Gentilium, qui absque ullis meritis præcedentibus ad fidem vocati, postmodum salutem consequuntur, respondebant id fieri quia noverat Deus eos ad credendum fore bene affectos, & viribus liberi arbitrii credituros, si ipsis Evangelium prædicaretur; & è contra alios rejici, quia prænovoscebat Deus eos Evangelicæ veritati, si illis annuntiaretur rebelles futuros. Errorem hunc invictè confutat Aug. ex citato textu Sap. 4. *Raptus est Sc.* ibi enim demeritum justi, si diutius viveret, nedum sit ratio cur puniatur, est potius motivum cur citius è vita eripiat: at sensum nostrum non expugnat, sed diserte admittit, ut patet ex adducto ejus testimonio.

Obj. 2^o. Ea prævideri nequeunt quæ nullam habent veritatem: atqui futura conditionata nullam habent veritatem; cum veritas eorum pendeat à conditione nunquam ponenda; ergo.

R. dist. maj. quæ nullam habent veritatem absolutam, vel conditionalem, C. quæ non habent absolutam, N. sufficit enim ut habeant conditionalem, tali autem veritate non carent ea objecta de quibus loquimur; namque posita quâdam conditione vere futura essent.

Inst. Nulla potest esse veritas, etiam conditionata, sine aliquo Dei decreto, saltem permissivo: atqui de futuris conditionatis nullum est prorsus Dei decretum. R. dist. maj. sine aliquo decreto ponendo sub condi-

ART. II. *De medio in quo Deus omnia cognoscit.* 399
tione, C. ponend^o absolute. N. hæc distinctio planior
fiet ex dicendis.

ARTICULUS SECUNDUS.

De medio in quo Deus omnia cognoscit.

Nihil cognosci potest nisi præsens exhibeatur intel-
lectui, vel per se-ipsum, vel per aliud quod se ha-
beat ut medium in quo res absens videatur. Quæritur
itaque an Deus res creatas videat in se ipsis, an in
aliquo medio, & quodnam illud sit. Movetur difficul-
tas de creaturis possibilibus, futuris contingentibus
absolutis, & futuris conditionatis: sit

CONCLUSIO I. Videt Deus res possibiles in propriis
earum ideis in essentia sua contentis, cum ordine ad
omnipotentiam.

Prob. Videt Deus res possibiles ut entia quorum
attributa non repugnant, & quæ proinde è nihilo e-
duci possunt: atqui ideæ divinæ repræsentant id omne
quod non repugnat; omnipotentia verò connotat id
omne quod è nihilo educi potest; ergo.

CONCLUSIO II. Vix ac nè vix quidem, explicari po-
test quo in medio videat Deus futura libera tum abso-
luta, tum conditionata.

Prob. 1^o. ex Psal. 138. *Mirabilis facta est scientia
tua ex me, confortata est Es non potero ad eam; qui-
bus consonat id Augustini in Psal. 49. Non audeamus
dicere, quomodo novit Deus? Ne forte hoc à me, fra-
tres expectetis ut explicam vobis quomodo cognoscat
Deus. Hoc solum dico: Non sic cognoscit ut homo, non
sic cognoscit ut Angelus. Et quomodo cognoscit? dicere
non audeo, quoniam Es scire non possum: atqui quod
non poterant David & Augustinus, mirum est si Scho-
lastici Theologi id possunt; ergo.*

Prob. 2^o. quia duplex præcipue assignatur medium
quo Deus prædicta futura intueatur, nempe decreta
prædeterminantia, quæ in ordine tam naturali, quam
supernaturali admittunt Thomistæ; & determinata fu-
tutorum veritas, quam Deus vel in essentia sua, vel
in ipsis rebus mediante decreto indifferenti intueatur;
atqui utrumque id medium altis obnoxium est difficul-
tatibus: primum quidem, ad id enim necessum est ut
admittatur præmotio physica ad omnes omnino actus:
atqui præmotio hæc non videtur admittenda.

Prob. min. 1^o. quia posita præmotione physica De-

tus magis est auctor peccati, quàm diabolus. Diabolus enim moraliter tantum excitat ad adulterium, v.g. imaginationi proponendo objecta quibus voluntas ad crimen accendatur; Deus verò non moraliter tantum, sed & physicè eadem objecta proponet, & cordis desiderium inflammabit.

2^o. Positâ eadem præmotione est quod homo de Deo conqueratur, non quod conqueratur Deus de homine. An non enim Deo sceleris poenas repenti exprobrabit homo, se inopinantiem & inconsultum, imò aliud prorsus cogitantem, physicè ad esum v.g. fructus vetiti fuisse determinatum? An exprobrare poterit Deus Adæ quod eum fructum comederit, quem ab ipso comedi Deus efficaciter voluit? cum utique id efficaciter fieri velit, ad quod efficaciter præmoveret.

3^o. Eadem præmotio impositum unicuique mandatum bene proximo suo consulendi subvertit. Ecquid enim consilii Adamo ad esum fructus vetiti physicè prædeterminato dare potuisset vel ipse Angelus? num dixisset? Vide ne fructum hunc manduces. Respondisset Protoparens: Ad hunc esum à Deo ipso efficaciter præmoveor: sic autem præmotum, in sensu composito præmotionis non manducare implicat. Nam dixisset cum Goudino: Præmoveris ad hunc esum, non ut malus est, sed ut bonus; ut comedas, non ut malè comedas. Respondisset Adam: Penes Deum ipsum non est efficere, ut in hac tali circumstantiâ actionem simpliciter agendo, non eam eliciam ut malè est; nec à me misero pendet esus materialis ab inobediencia formali separatio. Num pergeret Angelus: Potes tamen actum hunc non elicere; & servas potentiam ad oppositum. Forsitan negasset Adam antecedens, ut faciant alii plures: sed quidquid de eo sit, statim regere potuisset Protoparens: Haud mihi tot opus erat consiliis ut scirem posse me non peccare; opus erat & consiliis & præmotione ut actu non peccarem; porro præmotionem habeo ex qua immutabiliter comedam, nullam autem habeo, aut per me habere possum ex qua à comedendo abstineam. Deinde qui præmoveret me ad comedendum, vult indubiè ut comedam; ergo resistam supremæ ejus voluntati, si non comedero &c.

4^o. Præmotio physica tollit admirabilitatem scientiæ divinæ. Siquidem juxta prædeterminantes nihil videt Deus ante decretum; post decretum verò id unum videt quod videret cæcus. In hac enim actione: Prædefinitio efficaciter ut si apud Tyrios fierent miracula,

ART. III. *De variis Scientiæ Dei divisione.*

daturus eis essem auxilium prædeterminans, ex quo eorum sequeretur poenitentia: quid tandem est quod oculos Dei commendet? An quod scire sibi conscius sit prædefinitionis: sed quis mortalium suæ sibi voluntionis compos non sit? An quod ex illa videat secuturum auxilium prædeterminans, & ex isto poenitentiam? sed quis hominum ignoret ex physica ad actum applicatione, actum infallibiliter sequi? Ecqui ergo opus sit cum S. Augustino exclamare: *Quomodo cognoscit Deus? Dicere non audeo, quoniam & scire non possum*, ergo stat. 1. Deum non videre futura in decretis prædeterminantibus, seu absolutis, seu conditionatis.

Sed nec ea videt in ipsorum veritate dependenter à decreto solam indifferenti. Quæ enim determinatam veritatem non habent, in sua solùm veritate certo videri non possunt: sed quæ solùm viderentur in decreto indifferenti, non haberent veritatem determinatam: Ut enim futura Petri deambulatio determinatam & infallibiliter cognoscibilem veritatem habeat, necessum est ut Petri voluntas in priori momento ad sedendam vel ambulandum indifferens, in secundo videatur ad ambulandum potius, quam ad sedendum se determinatura: atqui implicat hanc ad unam præ alio determinationem videri in decreto indifferenti; cum decretum eo ipso quo est indifferens, non magis unum quam aliud representet: unde S. Thomas I. p. q. 14. a. 13. *Causa contingens se habet ad opposita, & sic contingens non subditur per certitudinem alicui cognitioni. Unde qui cognoscit effectum contingentem in causa sua tantum, non habet de eo nisi conjecturalem cognitionem*; ergo nec in decretis prædeterminantibus, nec in non prædeterminantibus Deus futura videre concipitur; ergo satius fortè fuerit suam hic cum Augustino inscitiam profiteri, quam altiora se quærere.

ARTICULUS III.

De variis Scientiæ Dei divisionibus.

ET si unica sit, eaque simplicissima quantum ad entitatem, Dei scientia, pro diversis tamen objectis multiplex distinguitur: scilicet 1^o. alia dicitur *necessaria* seu naturalis, quæ versatur circa Deum ipsum & res possibiles; alia *libera*, quæ habet pro objecto creaturas: 2^o. alia dicitur *speculativa*, quæ nihil operatur circa objectum suum; alia *practica* quæ opera-

tur: 3^o. alia est *approbationis*, quæ intuetur & probat quæ bona sunt; alia *improbationis* quæ improbat mala: 4^o. alia dicitur *simplicis intelligentiæ*, quæ circa res possibiles; alia *visionis* quæ circa res existentes, vel aliquando futuras occupatur. Postrema hæc divisio locum dedit famosæ controversiæ de scientia media.

Contentunt scilicet nonnulli Theologi divisionem hanc adæquatam non esse, tertiumque membrum interferendum putant, nempe scientiam conditionatorum, id est eorum quæ futura essent, si certa quædam poneretur conditio; & hanc vocant scientiam mediam, eo quod medium teneat inter scientiam simplicis intelligentiæ, & scientiam visionis; asserunt præterea usum talis scientiæ necessarium esse in supernaturalibus, ut possit conciliari efficacia gratiæ, & infallibilitas decretorum divinorum, cum indifferentia libertatis humanæ. Prima hujus controversiæ pars quæ *Philosophica* vocari potest, levissimi est momenti ut paulo post patebit. Verum aliud est de secunda parte: hæc enim utpote vere *Theologica*, eo gravioris est momenti, quod connexionem habet cum diversis systematibus circa gratiam efficacem.

Thomistæ (ad quos quantum ad gratiam præsentis statûs accedunt ii qui Augustiniani vocantur) cum gratiæ per se & ab intrinseco efficacis ac decretorum Dei absolutorum necessitatem rigidè tueantur, inutilem omnino (nè quid amplius dicam) existimant scientiam mediam, sine qua inquirunt, Deus certissimè cognoscit in decretis suis absolutis, ac virtute efficaci suæ gratiæ, quid homo facturus sit, si hæc ipsi gratia conferatur.

Thomistis à diametro opponuntur ii qui nomine generali vocantur Molinistæ, licet non in omnibus Molinam sequantur: hi enim cum nullam agnoscant gratiam quæ per se & ex naturâ suâ conjuncta sit cum effectu, negant consequenter Deum certo videre posse futuros actus supernaturales in solo decreto dandi gratiam efficacem; sed necessarium esse existimant ut prius prioritate quâdam rationis per scientiam mediam exploraverit, quid actura esset voluntas, si talis ei vel talis gratia concederetur. Et si hæc quæstio vix in præsentii agitari potest, quin præoccupentur multa quæ ad gratiæ Tractatum pertinent; ei tamen paulatim immorabimur. Sit itaque

CONCLUSIO I. Opinio de scientia mediâ philosophicè speciatâ, prout ab iis agitur, qui decreta prædetermi-

nantia rejiciunt, potest dici quæstio de nomine.

Prob. Tunc lis est de nomine, cum duo de re ipsâ consentientes, non nisi penes loquendi modum differunt: sed qui scientiam mediam admittunt, vel rejiciunt, 1^o. de re ipsâ consentiunt nimirum quod in Deo sit scientia futurorum conditionatorum, idque independentem à decreto per se efficaci; 2^o. iidem de loquendi modo disputant. Qui enim scientiæ simplicis intelligentiæ & visionis notiones prohibito ita dilatant vel imminuunt, ut vel absolutè rejicienda sit scientia media, vel absolutè admittenda, hi de solo loquendi modo disputant; atqui talis est præsentis controversiæ conditio. Placet mihi ut futurorum conditionatorum cognitionem ad scientiam simplicis intelligentiæ referam, nullo id negotio assequar: dicam videlicet scientiæ simplicis intelligentiæ objectum esse non solum necessaria & merè possibilis, quæ decretum omne præcedunt, sed & libera, quæ sub tali conditione futura essent, sed re ipsa propter ejus defectum nunquam futura sunt: uno verbo, illud omne quod abstrahit ab actuali & absoluta existentia. Placet rursus eorumdem futurorum cognitionem revocare ad scientiam visionis: rem quoque consequar facillimè. Contendam cum Suare eam omnem scientiam, quæ rem quovis modo, id est, seu absolute, seu conditionatè futuram, considerata, scientiam visionis nuncupari debere: scientiam vero simplicis intelligentiæ eam nuncupando, quæ in sola possibilitate & prædicatis essentialibus sistit, & ab omni futuritione etiã conditionatâ præscindit. Deniquè si neutrum arrideat mihi, tertiam de qua nunc scientiæ speciem effingam, nempe scientiam simplicis intelligentiæ restringam ad cognitionem objecti abstrahentis ab omni futuritione etiã conditionatâ; scientiam vero visionis ad cognitionem eorumduntaxat quæ certo futura sunt; unde colligam mediâ opus esse scientiâ, quæ conditionata respiciat; cum ea nec absolutè futura sint, nec aliunde sint de merè possibilibus, quæ juxta me, necessario abstrahere debent à futuritione conditionatâ. Et vero pergam, res conditionaliter futuræ non parùm discrepant à rebus merè possibilibus. Fiant enim duæ hæc propositiones: Si Petrus tali modo vocaretur, posset consentire: Si Petrus tali modo vocaretur, posset non consentire; duæ illæ propositiones sunt de possibili sub conditione, & sunt simul, veræ. Fiant rursus duæ istæ propositiones:

Si Petrus tali modo vocaretur, consentiret; Si Petrus tali modo vocaretur, non consentiret; duæ illæ propositiones sunt de futuro sub conditione; & non possunt esse simul veræ: imò earum una est determinatè vera, altera determinatè falsa; ergo inquam, res sub conditione futuræ, non idem omnino sunt cum rebus mere possibilibus; ergo iterum nihil loquuntur absurdi qui tertiam hanc partem amplectuntur.

CONCLUSIO II. Opinio de Scientia media spectata theologicè, seu eos inter qui decreta ab intrinseco efficacia admittunt vel rejiciunt, non est quæstio de nomine.

Prob. Tunc quæstio de nomine non est, quando quis concepta adversarii sui mente expressè id negat quod ab eo asseritur: sed qui scientiam mediam admittunt eo ipso expressè negant id quod asserunt Thomistæ, aliquè efficaciam decretorum vindices. Rem nitidè, ut solet, exponit P. Daniel Epist. 2. ad Nat. Alexandrum: sic ille: *Souvenons-nous que tenir la science moyenne, c'est id. ne point réduire la science des conditionnelles ou à la science de simple intelligence, ou à la science de vision, ou à toutes les deux; que c'est en second lieu admettre la science des conditionnelles dans le système de la prédestination avant tout décret, & indépendamment de tout décret. Nier au contraire que la chose soit ainsi, c'est combattre la science moyenne.*

CONCLUSIO III. Scientia media posteriori hoc sensu sumpta, quatenus nimirum decreta de se efficacia, potissimum Thomistico sensu, excludit, gravibus fulciuntur momentis, sed & gravibus impugnatur. Utraque pars fusius exolvetur in Tract. de Gratia; nunc multo paucioribus.

Prob. 1. pars ex celebri textu Matth. 11. 21. ubi sic Christus: *Vae tibi Corozain, vae tibi Bethsaida, quia si in Tyro & Sidone factæ essent virtutes quæ factæ sunt in vobis, olim in cilicio & cinere poenitentiam egissent:* unde sic: Objurgat eo loci Christus Judæos comparatè ad Tyrios, quia factis apud se miraculis non egerint poenitentiam; quam factis apud se iisdem miraculis acturi fuissent Tyrii: atqui quo ore rebelles Judæos comparatè ad Tyrios objurgat Christus, eodem decreta prædeterminantia explodit. Ut enim decreta prædeterminantia explodat Christus, sufficit ut Tyriorum poenitentiam in decreto conditionato prædeterminante videre non potuerit: atqui Christus eo ipso quo Judæos comparatè ad Tyrios objurgat, horum poenitentiam in Decreto ipsam prædeterminante vide-

re non potuit. Prob. min. Ut quis objurgationem absolutam mereatur, sufficit quidem ut non fecerit aliquid quod poterat & tenebatur facere; sed ut quis mereatur objurgationem comparativam, requiritur insuper ut non fecerit rem quam poterat & tenebatur facere, alio rem eandem in hisdem aut similibus circumstantiis faciente aut facturo; ita ut qui objurgatur comparate, omnia ad operandum necessaria habere debeat, non minus quam alter, & æquales saltem cum illo vires, & facultatem operandi, si non majorem, at certe parem. Principium illud, quod cuique terminos intellegenti evidens est, palpabile faciam exemplo duplici: Sint cursores duo, qui acceptis ab eodem domino equis in stadio currant, ille equo vestitus tardissimo, iste velocissimo: teneantur ambo certum intra tempus ad metam pervenire, non perveniat autem unus, nempe cursor equi tardissimi; objurgari quidem potest, quod ad metam non pervenerit, si potuit pervenire; at profecto objurgari non potest comparate ad alium cursores, & rideretur qui sic hominem increparet: Næ tu stolidus & es iners? non te pudet, quod cum vili caballo non deveneris ad metam, non secus ac alter cum equo quadrupedante. Sic quoque rideretur, qui Centurionem increparet, quod cum militibus centum eam arcem non expugnaverit, quam expugnaret alter cum integrâ legione. Constat igitur objurgationem comparativam postulare, ut in eo qui increpatur, minor non sit operandi facultas, quam in eo ex cuius comparatione ducitur reprehensio: atqui si Christus videbat decretum prædeterminans poenitentiam Tyriorum, & non videbat decretum prædeterminans poenitentiam judæorum, non videbat in Judæis omnia ad poenitentiam concurrentia, sicut videbat in Tyriis; non videbat æquales Judæorum vires cum viribus Tyriorum. Videbat enim Tyrios auxilio efficaci præveniendos fore, Judæos autem auxilio tantum sufficienti præventos; ergo Judæos quidem objurgare poterat, sed objurgare non poterat comparate ad Tyrios.

Confirm. 1^o. quia Tyrii, si præviderentur destituti decreto ipsorum poenitentiam prædeterminante, quemadmodum Judæi, nihilo plus præviderentur acturi poenitentiam, quam Judæi; ergo nihil est in Tyriis unde Judæi præ Tyriis culpabiles judicentur.

Confirm. 2^o. quia Judæi, posito decreto ipsorum poenitentiam prædeterminante, non minus poeniten-

tiam acturi erant; quam Tyriis; ergo præ Tyriis culpandi non erant; cum in iisdem positi circumstantiis, eodem modo præviderentur operaturi.

Confirm. 3^o; quia objurgatio legitimæ excusationi locum relinquit: atqui objurgatio Judæis à Christo facta legitimæ excusationi locum relinquit in systemate decreti prædeterminantis. Siquidem poterant increpanti Christo respondere: Quid Tyrios nobis obiectas? quid quereris Judæorum conditionem absolutam à conditionato Tyriorum statu diversam esse?

Vel quereris quod in te non sit decretum prædeterminans poenitentiam nostram, sicuti futurum esset decretum prædeterminans poenitentiam Tyriorum; vel quereris quod posita in te illa decretorum diversitas sit nos inter & Tyrios operandi diversitas: atqui neutrum justè quereris. Non 1. pendet enim ex te decretum prædeterminans habere, non à nobis: si quæ igitur hic subest culpa, tua est. Non 2. quia posita illa tuæ voluntatis diversitate circa nos fieri nequit, ut non sit in nobis operandi diversitas. Quid ergo quereris esse in nobis relativè ad Tyrios, quod facta suppositione, quæ à nobis non pendet, quamque tu posuisti, solus, futurum erat in Tyriis sicut & in nobis? Ad hæc nemo hominum videat quid respondere possit is de quo scriptum est: *Stupebant omnes super prudentiâ & responsis eius.*

Confirm. 4^o. Ea est objurgationis comparativæ legitimæ ratio; ut objurgato justam inferat pudoris causam quæ prodeat ex consideratione illius, unde comparatio deducitur: atqui in systemate Prædeterminantium, objurgatio Christi justam non inferat Judæis pudendi causam proveniente ex Tyriorum consideratione. Prob. min. Pudore suffundi nequeunt Judæi, quia non fecerint quod facturi erant Tyrii, si nemo hominum aut Angelorum in iisdem positus circumstantiis in quibus supponuntur Judæi, faceret id quod Tyrii facturi fuissent: atqui nemo hominum vel Angelorum in iisdem positus circumstantiis in quibus supponuntur Judæi, faceret id quod Tyrii facturi essent: sed homines omnes, omnes Angeli, imò omnes creatæ voluntates eodem haberent se modo quo Judæi. Nulla enim creata voluntas poenitentiam faceret sine decreto prædeterminante ad poenitentiam uti volunt Prædeterminantes, & hoc decretum pro Judæis datum non erat; ergo.

Huic argumento ut respondeant Thomistæ, mirum quam variis se versent & torqueant modis. Itaque

Respondent 1^o. quidam mysterij profunditatem admirantes exclamando cum Doctore Gentium: *O altitudo!*

Verùm non satisfit exclamando, si intempestive exclametur: alioqui quot passim admitterentur absurda. Quæ igitur nec fide, nec ratione constant, admitti non possunt in Deo, si præsertim insuperabilem habent difficultatem: atqui decretum prædeterminans, nec profecto revelatum est, nec ratione naturali constat; & difficultatem habet invictam: ergo.

Respondent 2^o. alii Judæos præ Tyriis culpabiles esse, quia obligationem habent faciendæ poenitentia non minùs quam Tyrii, & in utrisque æqualia sunt quæ dant posse agere, quamvis inæqualia sint quæ dant agere: nimirum enim decretum & prædeterminatio non dant posse, sed agere.

Refelluntur; nam 1^o. si est in Judæis obligatio faciendæ poenitentia, vel est obligatio faciendi ut sit in Deo decretum prædeterminans, vel conjungendi poenitentiam cum negatione decreti prædeterminantis; sed utrumque Judæis est impossibile; vel saltem non est actu possibile Judæis, ut actu possibile futurum erat Tyriis.

Contra 2^o. vix intelligi potest vera operandi potestas in eo, qui nullâ suâ culpâ caret aliquo ad actu operandum necessario.

Contra 3^o. demus esse in Judæis veram obligationem & potestatem operandi: demus etiam auxilium prædeterminans non esse necessarium ad posse, sed solum ad agere; adhuc tamen indubium erit, Judæos qui non operantur, carere aliquo ad operandum necessario, quo non carebant Tyrii: Constatiturus Judæos, si illo necessario non carerent, perinde ac Tyrios poenitentiam facturos fuisse: Constatit denique Tyrios, si illo carerent, nihilo plus poenitentiam facturos fuisse quam Judæos; & eodem modo respectu Tyriorum habituros se fuisse, quo se habuere Judæi, non omnes homines modo, sed & Angelos, in iisdem positos circumstantiis in quibus erant Judæi; ergo si videtur Tyriorum poenitentia in decreto prædeterminante, constat semper Judæos præ Tyriis non esse culpabiles.

Respondent 3^o. nonnulli Judæos præ Tyriis culpa-

biles esse, quod plura gratiæ prædeterminanti posuerint impedimenta.

Refelluntur: 1º. enim quis credat Indæos, electam Dei gentem, plura antecederent ad abusum prædicationis Christi posuisse impedimenta, quam Tyrios omni vitiorum generi mancipatos, aut infames Sodomitas?

2º. Fatentur Thomistæ auxilium prædeterminans quandoque dari indignioribus; ergo extra rem est responsio.

3º. In ipsa impedimentorum positione aut remotioe eadem est difficultas quæ in omissione aut operatione poenitentiae: illa enim impedimentorum positio vel remotio, pendet pariter à decreto prædeterminante; ergo transfertur difficultas, non solvitur; ergo iterum scientia Dei quæ decreta prædeterminantia abigit, gravibus fulcitur momentis, sed & gravibus impeditur. Unde

Prob. 2. pars: S. Paulus hisce verbis: *Quis enim te discernit? quid habes quod non accepisti?* prout ab Augustino, sanctisque ejus Discipulis constanter intellecta sunt, ostendit primam radicem discretionis per quam is qui pie agit, discernitur ab eo qui non agit, esse Deum, non libertatem humanam: atqui admissa scientiâ mediâ jam non ipse Deus, sed homo, prima erit hujusce discretionis radix. Atque id ut magis magisque explicetur, supponamus Petrum & Paulum eadem instructos esse gratiâ, in iisdemque positos circumstantiis. Itâ ut alter divinæ voluntati consentiat, alter eidem refragetur. Dico autem quod in ea hypothesi Petrus prima sit discretionis suæ radix: non dico, quod summe notandum, prima bonæ suæ actionis causa: absit enim ut scientiæ mediæ defensores in Semipelagianos traducere velim; dico, quod satis & nimium est, prima suæ discretionis radix. Sic autem probō: Ille est prima suæ discretionis causa, qui actum bonum de statu possibilis transfert ad statum existentis; tota enim Petrum inter & Paulum discriminis ratio inde deducitur, quod Petrus actum eliciat, qui respectu Pauli remanet in genere mere possibilis: atqui admissa scientiâ mediâ Petrus transfert actum.... Vel enim Petrus ipse transfert actum bonum à statu possibilitatis ad statum existentiae, vel gratia, vel ipse Deus: Non gratia, cum sit par in utroque; non Deus. Ut enim Deus actum bonum diceretur transferre à statu possibilitatis ad statum existentiae, vel futuritionis conditio-

natæ, ideoque Petrum discerneret à Paulo, deberet Petro dare id quo Paulus à Petro superatur, & vicissim Petrus à Deo illud recipere quo Paulum vincit; atqui in hypothefi scientiæ mediæ Deus non dat Petro id quo Petrus Paulum vincit. Id enim quo alter alterum vincit, est consensus salutis: sed Deus non dat Petro consensum hunc salutarem; alioqui tribueret Deus Petro aliquid quod non tribuit Paulo, quod scientiæ mediæ repugnat; ergo Petrus tunc se discernit à Paulo; ergo Molinæ systema cum Apostoli systemate conciliari nequit. Ut enim loquitur Aug. L. de prædest. SS. c. 5. *Nihil huic sensui*, id est his Apostoli verbis, *Quis se discernit? tam contrarium, quam de suis meritis sic quemquam gloriarī tanquam sibi ipse ea fecerit, non gratia Dei, sed gratia quæ bonos discernit à malis, non quæ communis est bonis & malis.*

Respondent aliqui, 1^o: cum Ferrerio insigni Societatis Jesu Theologo, disp. 5. cap. 2. Petrum tunc à Paulo discretum tri per consensum, qui in gratiam & voluntatem refundi debent; in gratiam quidem, ut in causam magis præcipuam, quia hæc Petri voluntatem inclinat & elevat ad hujusmodi consensum; in voluntatem vero ut in causam minùs præcipuam; 2^o. alii discretionem hanc deducunt partim à gratia, partim à libero arbitrio, ut eadem navis partim ab homine, partim ab equo trahitur; 3^o. alii discretionem illam reducunt ad gratiam congruam, quæ licet in ratione entis, seu in esse physico æqualis sit in consentiente, & in non consentiente, major tamen est in esse moris, & in ratione beneficii in eo qui convertitur, quatenus ei datur in circumstantiis in quibus Deus eum per scientiam mediā prævilit esse censensurum.

Verum responsa hæc difficultate minora esse liquet. Illud enim discernit, non quod se habet concomitanter ad actum, sed quod determinat ad actum; non quod duobus commune est, sed quod unus est proprium: atqui posita scientiā mediā gratia determinatur quidem à voluntate, sed voluntatem, allicitat licet, non tamen efficienter determinat. Gratia enim hic distinguitur duplex à scientiæ mediæ affectis, altera moraliter excitans, altera coefficientiæ: porro neutra vere determinat. Non prima, cum hæc, juxta Molinam, & Lessium, quandoque vehementior sit & vivacior in eo qui dissentit, quam in eo qui consentit: cum igitur duorum discretio ab eo repeti non possit in quo causæ conveniunt, non potest hæc à tali gratiā repeti. Ne-

que etiam eadem determinatio repeti potest à gratiâ coefficientiæ, seu à concursu simultaneo supernaturali; tum quia concursus ille est indifferens; tum quia actio quæ voluntatis determinationem supponit, non facit sed factam supponit discretionem.

Confirm. quia illud discernit quod est causa principalis actionis; atqui Petri libertas in hypothesi scientiæ mediæ est principalis causa actionis. Scilicet enim causa determinans & vitaliter efficiens, cum causa morali & indifferenti comparata, est huic vi & efficacitate superior, adeoque est simpliciter principalis; atqui in hypothesi scientiæ mediæ libertas Petri est causa determinans, & simpliciter efficiens; gratia vero, causa moralis & indifferens; ergo in hac hypothesi libertas est principalis discretionis causa, non Deus; atque id aliquando, cum liberiùs loquerentur, expresse confessi sunt ii ex adversariis, qui scientiæ mediæ systema plenius indagarunt. Sic Lessius de Grat. efficaci, c. 12. n. 3. *Quod converso hic & nunc potius fiat quàm aliàs, & alio modo, hujus causa directâ & principalis est liberum arbitrium, quamvis non sine auxilio gratiæ.* Vide Mas-soulie differt. 3. q. 2. a. 18. p. mihi. 83.

Confirm. 2^o. In eo systemate discernit se homo, in quo plus nonnunquam liberum arbitrium in actionem bonam influit, quàm gratiâ; secus ac Augustino visum est; atqui juxta Molinam plus aliquando... supponit enim ille in concordia q. 14. a. 13. disp. 39. ex duobus hominibus eadem instructis gratiâ alium præ alio ferventiorẽ actum elicere, ita ut à propria industria, conatue majori vel minori liberi arbitrii proveniat quod plus aut minùs quisque lucretur. Tunc autem unde discerni potest qui ferventiorẽ actum emittit, nisi à propria industria. Jam vero idipsum est quod olim damnabat Augustinus Lib. 1. ad Simplician. q. 2. n. 21. quia, inquit, *Ut sit nutus voluntatis, ut sit industria studii, ut sint opera caritate ferventia, ille, Deus, tribuit, ille largitur.*

Plura hic congerere superfluum fuerit, quia hæc denno ubi de gratiâ efficaci pertractanda erunt. Ex iis interim colliget vir studiosus, 1^o. nemini eorum qui cum bonâ Ecclesiæ veniâ hanc vel illam partem amplectuntur, faciliè dicendum esse anathema, ut ii facere videntur, qui renovatum à Thomistis-Calvini systema, à Molinianis vero semipelagianum hæresim inverecundè clamitant; 2^o. sat in his peritum esse, qui utriusque

ART. IV. *An & quæ Scientia Dei sit causa rerum* 121
partis momenta novit, et si veritus, ne fors utraque
peccet, aliam præ aliâ pro aris & focis tutari non au-
sit.

ARTICULUS IV.

An & quæ Scientia Dei sit causa rerum.

TRia hic inquiruntur, 1^o. an Dei scientia, rerum
quæ factæ sunt causa dici possit; 2^o. an si sic, sit
earum rerum causa efficiens, an solum directrix; 3^o.
an munus illud scientiæ simplicis intelligentiæ compe-
tat, an scientiæ visionis, vel conditionatorum. Sit

CONCLUSIO I. Scientia Dei causa rerum dici potest.

Prob. Scientia Dei se habet ad res creatas, sicut
scientia artificis ad artefacta: atqui scientia artificis
dici potest artefactorum causa. Artifex enim operari
nequit nisi in mente ideam gerat eorum quæ facturum
est.

CONCLUSIO II. Scientia Dei non est causa rerum ef-
ficiens, sed directrix.

Prob. 1^o. ex Scripturis, quæ creaturarum directio-
nem tribuunt divini scientiæ. Sic Jerem. 1, *Præpa-
rat orbem in sapientia sua*; productionem verò divini
voluntati, Ephes. I, *Operatur omnia secundum consili-
um voluntatis suæ*

Prob. 2^o. Si scientia Dei esset efficiens creatura-
rum causa, res ideo futuræ essent quia à Deo cognos-
cuntur: atqui ideo è contra juxta Patres cognoscun-
tur, quia futuræ sunt. Prob. min. tum ex Origene,
qui in cap. 8. Ep. ad Rom. *Non propterea, inquit, erit
aliquid, quia id scit Deus futurum, sed quia futurum
est, scitur à Deo antequam fiat*; tum ex S. Hieronymo
in c. 26. Jerem. ubi hæc habet: *Non ex eo quod Deus scit,
aliquid futurum, idcirco futurum est, sed quia futurum
est, Deus novit, quasi præscius futurorum.*

Prob. 3^o. quia ut artifex quidpiam operetur, non
sufficit ut mente gerat ideam rei faciendæ, sed neces-
sum est insuper ut operi manum admoveat vellet; ergo
pariter ut Deus creaturas producat, non sufficit ut il-
larum ideam habeat, sed oportet ut ideæ huic liberum
omnipotentia suæ decretum adjungat.

CONCLUSIO III. Scientia Dei in rerum productione
directrix, est scientia non visionis, sed intelligentiæ.

Prob. Scientia quæ est rerum causa, facit, non au-
tem factum supponit objectum suum: atqui scientia

visionis objectum suum jam factum supponit; cum scientia visionis pro objecto habeat res jam existentes; ergo.

Dices: scientia quæ est causa rerum habet pro objecto existentiam rerum: sed scientia quæ pro objecto habet existentiam rerum est visionis.

R. dist. maj. habet pro objecto existentiam rerum, ut ponendam vi decreti sequentis, C. ut jam decretam, N. porro scientia visionis id tantum attingit cujus existentia jam decreta est, & quæ talis in certa temporis differentiâ ponenda.

QUESTIO SEXTA.

De Dei Voluntate.

Nomine voluntatis intelligitur tum facultas, quæ præviâ cognitione intellectûs; bonum prosequitur, & averſatur malum; quæque finem intendit, & propter ipsum eligit media; tum istius facultatis actus, quo sensu dicitur quod sit in Deo voluntas salvandi omnes.

Circa voluntatem Dei hæc expendenda; 1^o. an & quotuplex sit, & quale sit ejus objectum; 2^o. quæ sint illius proprietates; 3^o. utrum in Deo sit vera & sincera voluntas salvandi omnes, &c.

ARTICULUS PRIMUS.

De divisione & objecto Voluntatis Dei

ESSe in Deo voluntatem æquè docent fides & ratio. Fides, Ephes. 1. *Operatur Deus omnia secundum consilium voluntatis suæ.* Ratio, quia voluntas est perfectio simpliciter simplex, quæ est melior ipsa quam non ipsa. Unde cum Deus sit ens perfectissimum, voluntate præditus sit plane necesse est.

Voluntas Dei dividitur, 1^o. in voluntatem beneplaciti & signi. Voluntas beneplaciti est internus actus voluntatis divinæ, prout ad aliquod objectum Deo placens terminatur, qualis est voluntas dandi gloriam electis. Voluntas signi prout opponitur voluntati beneplaciti, non est verus actus divinæ voluntatis, sed ejus duntaxat signum aliquod, quod improprie dicitur voluntas, sicut testamentum dicitur voluntas testato-

ris, quia est signum voluntatis ejus ultimæ. Signum porro divinæ voluntatis quintuplex distinguitur, scilicet præceptum, prohibitio, consilium, permissio & operatio; quæ exprimuntur hoc versu,

Præcipit aut prohibet, permittit, consultat, implet.

Quamvis autem voluntas signi, ut talis est, non sit actus internus, supponit tamen semper aliquem actum internum, aliàs signa jam falsa forent, & immerito dicerentur voluntas Dei. Sic in ipsa etiam permissio-
ne peccati Deus vere interior vult, non quidem peccatum ipsum, sed experimentum libertatis humanæ. Haud tamen semper ex signo exteriori colligi potest quid Deus intrinsece velit. Sic cum præcepit Deus Abrahamæ ut filium suum immolaret, haud volebat immolationem hanc, sed solum fidei & obedientiæ Abrahami manifestationem. Atque hinc quæritur, quâ ratione dignolci queat voluntatem beneplaciti consociari voluntati signi. Estius hanc affert regulam; meram esse signi voluntatem, non autem beneplaciti quoties ea quæ Deus exterius præcipit vel consultat non eveniunt, vel ea quæ prohibet, sunt.

Refellitur, 1^o. quia si res ita foret, mandata quibus Deus declarat velle se ut operemur bonum, & abstinemus à malo, seria non essent, sed illusoria, ubi prævidet ea non observanda: atqui tamen vere pronuntiavit Ecclesiasticus c. 34. *Est beneplacitum Domino recedere ab iniquitate*; vere dixit Apostolus I. ad Thes. 4. v. 3. *Hæc est voluntas Dei, sanctificatio vestra, ut abstineatis vos à fornicatione*; 2^o. quia qui non faciunt quæ Deus jubet, vel qui ab iis non abstinere quæ prohibet, non facerent contra Dei voluntatem veram sed metaphoricam, adeoque in rei veritate non essent infractores voluntatis divinæ; 3^o. quia jam Deus vere & ex animo non vellet, ut salvi fiant qui pereunt, ut præcepta observent qui ea violant: si enim, juxta adversarios, Deus illud sincere ex beneplacito velle, certissime fieret: atqui hæc absurda sunt & fidei adversa; ergo.

Dividitur 2^o. voluntas Dei in antecedentem, & consequentem. *Voluntas antecedens* ea dicitur, quæ obiectum considerat in se, præcisè circumstantiis, atqui à S. Joan. Damasceno appellatur *voluntas bonitatis & misericordiæ*: tali voluntate vult Deus omnium salutem; *voluntas consequens* dicitur ea quæ obiectum suum considerat omnibus vestitum circumstantiis, & dicitur vo-

luntas iustitiæ; tali voluntate vult Deus aliquos dampnare, consideratis eorum peccatis.

Divisionem hanc admittunt & admittere debent Catholici omnes; & revera hanc disertè tradunt; 1^o. S. Chrysost. Hom. 1. in Epist. ad Ephes. ubi sic loquitur: *voluntas prima est, ut non pereant qui non peccaverunt; voluntas secunda est ut qui facti sunt mali, pereant*: hæc voluntas secunda quæ reprobi addicuntur poenis, haud dubiè est consequens; voluntas autem prima quæ nondum supponit peccatum prævisum, est antecedens; 2^o. S. Ioan. Damascenus L. 2. de fide c. 29. ubi sic: *Hoc itidem nosse oportet, Deum primariè & antecedente voluntate velle omnes salvos esse & regni sui compotes fieri. Non enim nos ut punirèt condidit; sed quia bonus est, ad hoc ut bonitatis suæ participes essemus: peccantes porrò puniri vult, quia iustus est. Itaque prima illa voluntas, antecedens dicitur & beneplacitum cuius ipse causa sit: secunda autem, consequens voluntas & permissio, ex nostra causa ortum habet*; 3^o. S. Thomas 1. p. q. 19. a. 6. ad 1. ubi hæc habet: *Secundum Damascenum, id Apostoli, qui vult omnes homines salvos fieri, intelligitur de voluntate antecedente, non de voluntate consequente*; deinde ut amplius rem declaret, observat Deum nihil velle, nisi sub ratione boni, sæpius autem contingere ut res quæ absolute & antecedenter est bona, contrariò modo se habeat, consequenter ad speciales circumstantias: *Sicut hominem vivere, inquit, est bonum, & hominem occidi est malum secundum absolutam considerationem; sed si addatur circa aliquem hominem, quod sit homicida, vel vivens in periculum multitudinis, sic bonum est eum occidi, & malum est eum vivere. Unde potest dici quod Iudex iustus antecedenter vult omnem hominem vivere, sed consequenter vult homicidam suspendi. Similiter Deus antecedenter vult omnem hominem salvari, sed consequenter vult quosdam dampnari, secundum exigentiam suæ iustitiæ.*

Porrò voluntatem hanc antecedentem, sinceram esse non mere metaphoricam, patet 1^o. quia obiectum ejus in se bonum est & amabile; 2^o. quia juxta laudatos Doctores voluntas antecedens, sicut & consequens est species voluntatis beneplaciti, quam omnes consentiunt esse veram & formalem: *Primà illa voluntas, inquit S. Damascenus, antecedens dicitur ac beneplacitum, cuius ipse causa sit*; pari modo S. Chrysostomus post verba superius adducta, primam voluntatem vocat vehementem *ἐνδοξίαν*, id est, *beneplacitum, voluntatem*

cum defiderio, & addit rationem; quia Deus valde cupit, valde defiderat noſtram ſalutem. Et S. Thomas de verit. q. 23. art. 3. Invenitur in Deo proprie ratio voluntatis, & voluntas proprie de Deo dicitur, & hoc eſt voluntas beneplaciti, quæ per antecedentem & conſequentem diſtinguitur.

Dividitur 3^o. in abſolutam, quæ à nulla conditione pendet, ſed ab uno Dei libero arbitrio, qualis eſt voluntas creandi mundum: & conditionatam quæ pendet ab aliqua conditione, qualis eſt voluntas ſalvandi omnes, ſi velint illi gratiâ adjuti, Dei mandata obſervare. Duplicem hanc voluntatem in Deo exiſtere perſpicuum eſt ex ipsis exemplis allatis. Jam quaeritur quale ſit objectum divinæ voluntatis.

Not. Objectum divinæ voluntatis, ſeu divini amoris, duplex: primarium quod propter ſe amatur, & propter quod amantur cetera; ſecundarium quod amatur propter aliud. Sit

CONCLUSIO I. Deus amat ſeipſum primario.

Prob. Voluntas perfectiſſima non poteſt non amare bonum perfectiſſimum; atqui Deus &c.

CONCLUSIO II. Amat etiam Deus creaturas, ſive exiſtentes, ſive poſſibiles.

Prob. 1. pars: divina voluntas fertur in id omne quod habet rationem boni: atqui omnes creaturæ exiſtentes habent aliquam rationem boni, juxta illud I. Tim. 4. Omnis creatura Dei bona eſt. & Gen. 1. Vidit Deus cuncta quæ ſeſerat, & erant valde bona; unde Sap. 11. Diligis omnia quæ ſunt, & nihil odiſti eorum quæ feciſti.

Prob. 2. pars, quia creaturæ poſſibiles ſunt ſuo modo bonæ; cum in poſſibilitate ſua totidem ſint modi diverſi participabilitatis perfectionum divinarum.

Not. Amor relative ad poſſibilia eſt amor ſimplicis complacentiæ, quia ex amore illo Deus nihil operatur circa res poſſibiles: at vero erga res exiſtentes, eſt amor benevolentæ, quia vi illius Deus ipsis benefacit, creando & conſervando. Rurſum amor Dei erga ſeipſum & res poſſibiles eſt neceſſarius; quia amabilitas divina, ſive ſecundum ſe, ſive ut participabilis à creaturis poſſibilibus; eſt neceſſaria. Amor autem erga creaturas exiſtentes, eſt per ſe contingens, & hypothetice tantum neceſſarius.

Quæres an ſicut Deus vult & amat omne bonum, ſic velit malum. Triplicis autem generis mala diſtinguuntur, naturæ, pœnæ & culpæ. Iſem duplici modo

Deus potest aliquid velle, directe scilicet & indirecte; directe quidem, quando illud in se vult & propter ipsum; indirecte autem, quando illud vult propter aliud.

R. 1^o. Deum per accidens tantum velle mala naturæ, qualia sunt monstra; illud quippe Deus non vult directe quod per se & propter se non est amabile; atqui mala naturæ, formaliter scilicet sumpta, non sunt amabilia, cum habeant rationem defectus; attamen in ipsis monstris, ratione entitatis, est quedam bonitas quæ potest esse objectum amoris Dei.

R. 2^o. Deum velle pariter mala poenæ indirectæ tantum: ratio est quia non sunt expetibilia propter se, sed tantum propter aliud; de hoc genere malorum dicit Amos, cap. 3: *Si erit malum in civitate quod non fecerit Dominus.* Isaïæ 45. *Ego Dominus formans lucem & tenebras... faciens pacem & creans malum.*

R. 3^o. Deum nulla propterea ratione neque directe, neque indirecte velisse mala culpæ; sic enim habetur Psalm. 5. *Non Deus volens iniquitatem tu es.* Sap. 14. v. 9. *Odio sunt Deo impius & impietas ejus.* Jacobi 1. v. 13. *Deus intentator malorum est.* Ratio est quia mala culpæ, non solum nullam habent rationem boni, sed & directam habent cum divina rectitudine oppositionem. Sed de his fufius in Tract. de peccatis.

ARTICULUS SECUNDUS.

De proprietatibus Voluntatis divinæ.

Proprietates voluntatis divinæ de quibus hic disputatur, sunt efficacia & libertas.

§. I. De efficacia Voluntatis divinæ.

Explicandum hic an & quo sensu voluntas Dei semper impleatur.

CONCLUSIO I. In his quæ Deus operatur sine creaturæ liberæ cooperatione, Dei voluntas semper impletur, neque illi resisti potest.

Prob. ex Scripturis: Esther 13. v. 9. *Dominus Deus Rex omnipotens, non est qui possit tui resistere voluntati, si decreveris salvare Israël.* II. Paralip. 20. *In manu tua est fortitudo, nec quisquam potest tibi resistere.* Job. 9. v. 13. *Deus cuius ira nemo resistere potest.*

Frustrâ Janseniani hæc & alia huiusmodi Scripturæ testimonia opponunt, ut efficiant divinæ gratiæ nunquam resisti; namque his in locis sermo non est de

ART. II. De proprietatibus voluntatis div. 127

notione interioris gratiæ, & cooperatione creatæ voluntatis, sed de externis diviniæ potentiæ operibus quæ Deus solus efficit. Sic Esther 13. Mardocheus petit à Deo singularem omnipotentia ipsius operationem, quâ nefandum superbissimi Aman, contra Judæos consilium penitus dissipetur. Sic Paral. II. veritus Josaphat ne ingruenti hostium multitudine opprimatur, Deum rogat ut impendens Judæis malum avertat in manu extenta, quæ toties Israëlitas liberavit, &c.

CONCLUSIO II. Datur in Deo voluntas absoluta & efficax, etiam circa actus liberos quæ semper impletur.

Prob. 1^o. ex Scripturis: Psalm. 113. Dominus noster in celo, omnia quæcumque voluit fecit. Isaïæ 44. Consilium meum stabit, & omnis voluntas mea fiet. Rom. 9. Voluntati ejus quis resistit?

Prob. 2^o. ex Patribus quorum instar sit Augustinus. Sic ille. Epichirid. c. 96. Neque veraciter ob aliud vocatur omnipotens, nisi quoniam quidquid vult potest, nec voluntate cujusvis creaturæ, voluntatis omnipotentis impeditur effectus. Et paulò ante: Nisi hoc credamus, periclitatur ipsum nostræ confessionis initium, quod nos in Deum patrem omnipotentem credere confitemur. Id vero de liberis quoque hominum voluntatibus intelligendum esse constat ex his, cap. 98. verbis: Quis enim tam impiè desipiat ut dicat Deum malas hominum voluntates quas voluerit, quando voluerit, ubi voluerit, non posse convertere? Neque tamen hinc colligi potest Deum ipsa etiam peccata operari, prout ostendemus in Tract. de peccatis.

CONCLUSIO III. Voluntas Dei conditionata, cujus conditio à solo Deo non pendet, sed à libera creatæ voluntatis cooperatione, non semper impletur.

Prob. 1^o. ex Scriptura: Proverb. 1. v. 24. Vocavi & renuistis, extendi manum meam, & non fuit qui aspiceret. Despexistis omne consilium meum, & increpationes meas neglexistis. Ezech. 24. v. 13. Mundare te volui, & non es mundata à sordibus tuis. Matth. 23. v. 37. Jerusalem... quoties volui congregare filios tuos, quemadmodum gallina congregat pullos suos sub alas, & noluisti? Act. 7. v. 51. Vos semper Spiritui sancto resistitis.

Et vero juxta S. Petrum, Epist. II. c. 3. Deus neminem vult perire, sed omnes ad poenitentiam reverti. Et ex Paulo I. ad Tim. 2. v. 4. Deus vult omnes homines salvos fieri: atqui voluntas illa, quæ, ut supra ostensum est, non est signi tantum, sed & beneplaciti, non

semper impletur; quia pēdet à conditione cui deficit homo; ergo.

Prob. 2^o. ex August. Lib. de Catech. rudibus c. 26. *Deus vult homines liberare, si sibi ipsi non sint inimici, & non resistent misericordiae Creatoris sui; en conditio non resistentiae quàm ab hominibus exigit Deus, ut impleat, quàm habet de salute illorum, voluntatem; sed de his plenius infra.*

§. II. De libertate divinae Voluntatis.

Libertatem non quidem à coactione, sed electivam Deo abnegarunt Abaelardus, Wiclefus, Lutherus, &c. Alii quidam docuerunt Deum equidem pro libito ad extra agere, vel non agere, sed in hypothese quod extra se operetur, necessum esse ut id faciat quod est optimum. Sit

CONCLUSIO I. Deus est circa creaturas liberrimus. Est de fide.

Prob. 1^o. ex Scripturis: Psalm. 93. *Deus ultionum liberè egit.* Ephes. 1. *Operatur omnia secundum consilium voluntatis suae;* porro quod sit secundum consilium voluntatis, non fit ex necessitate. 1. Cor. 12. *Hæc operatur unus & idem Spiritus, dividens singulis prout vult;* id est, ait S. Ambrosius L. 2. de fide, c. 3. *pro libero voluntatis arbitrio, non pro necessitatis obsequio.*

Prob. 2^o. ratione: Si Deus ex necessitate semper ageret extra se, admittenda essent impia hæc Spinozæ confectaria, Deum nec orandum esse; nec timendum; nam si ad ea omnia quæ agit, necessario determinatur, frustra rogatur in adversis, ut res aliter fiant, nec timendum est ne suâ voluntate eventus ponis prosperos avertat. Accedit ratio communis omnibus attributis, quod libertas sit perfectio simpliciter simplex, quæ Deo denegari non potest.

Obj. Deus ab æterno fuit determinatus ad ea producenda quæ produxit in tempore; ergo non fuit indifferens & liber.

K. dist. conseq. Non fuit indifferens indifferentiâ suspensionis, quali indignisset aliquo tempore ad deliberandum, C. non fuit indifferens indifferentiâ electionis, N. Nam indifferentia electionis est potentia agendi & non agendi positis omnibus ad agendum prærequisitis: atqui talis ab æterno in Deo fuit potentia; cum enim non aliunde, sed ex propria electione determinatus fuerit ad creandum mundum, facile in-

ART. II. De proprietatibus voluntatis dno. 129
telligitur cum tali determinatione integram stetisse potestiam ad non creandum.

CONCLUSIO II. Supposita creatione mundi, Deus non necessario id producit quod est optimum.

Prob. 1^o. Nihil melius est mysterio incarnationis: atqui tamen illud respectu Dei non esse opus necessarium, sed liberæ caritatis, docet id Joan. 3. *Sic dilexit mundum ut Filium suum unigenitum daret.*

Prob. 2^o. Juxta autores quos hic inipugnamus, Deus non necessario creavit mundum; aliunde tamen negari non potest quin mundus existens sit quid melius mundo non existente; ergo falsum est eorum principium, quod Deus necessario ad id determinetur quod melius est.

Prob. 3^o. Vel iidem autores principium suum intelligunt de optimo simpliciter, vel de optimo secundum quid tantum: si prius; ergo Deus necessario determinatur ad opus quo nihil melius esse possit, sicque exhauritur omnipotentia divina: si posterius; ergo dari potest aliquid melius eo quod Deus produxit, proindeque falsum est Deum semper necessario velle quod melius est.

Obj. 1^o. Voluntas Dei necessario facit quod sapientia divina judicat esse faciendum: atqui sapientia judicat esse faciendum quod melius est; ergo. R. dist. min. Sapientia judicat faciendum esse quod melius est relative ad Deum, C. quod melius est in se, N. Namque sapientia divina procul dubio Deum ipsum omnibus præfert, ac proinde judicare non potest melius, nisi quod tale est in ordine ad Deum: atqui falsum est rem in se perfectiorem, eo ipso meliorem esse in ordine ad Deum. Nam Deus summè est independens à bonitate intrinsecâ rerum creatarum; ergo sapientia ad Deum ipsum & ejus voluntatem respicit, ut judicet quid sit faciendum vel non faciendum, minimè vero ad majorem perfectionem rerum in se: atque in eo Deus differt ab artifice creato, cujus peritia æstimatur ex perfectione operis ipsius, quia omnem suam industriam in artefactis elaborandis collocare præsumitur.

Obj. 2^o. Deus in operibus suis necessario intendit gloriam suam, & consequenter necessario id debet producere, unde major in eum gloria redundat: atqui ex opere meliori major nascitur gloria; ergo. R. dist. maj. Necesario intendit gloriam suam essentialem, C. ac-

cidentalē, subdit. necessario intendit necessitate consequenti, dependente ab ejus libera electione, C. necessitate antecedenti, N. Gloria Dei essentialis est ipse Deus, & summa perfectio ipsius voluntatis quæ non suscipit majus & minus, quidquid operetur ad extra; adeoque ex hac parte non necessario debet eligere quod in se perfectius est. Gloria accidentalis nihil est aliud quàm manifestatio & expressio divinarum perfectionum in creaturis. Illa autem manifestatio, cum nihil Deo addat perfectionis, non est bonum Dei, sed creaturæ; ac proinde solâ liberâ electione suâ ac beneficâ voluntate Deus determinari potest ad eam, sive simpliciter intendendam, sive in hoc potius quam alio perfectionis gradu.

CONCLUSIO III. Libertas divina est ipsa volitio Dei quoad entitatem necessariâ, prout respectu creaturæ, rum est indifferens, atque ad eas terminari potest, vel non terminari.

Prob. Libertas in genere consistit in indifferentia activa; ergo talis etiam esse debet libertas divina. Sedes autem istius indifferentiæ in Deo esse non potest voluntas ut potentia, quia voluntas divina tota est actus; ergo indifferentia residere debet in ipso actu necessario, unde rursus sequitur indifferentiam non esse ad diversos actus producendos, sed tantum ad diversa objecta, atque eatenus dici activam, quod resideat in actu, & quod terminetur ad aliquid extrinsecum producendum, non autem quod in varios actus & conatus prorumpat.

Dices: Actus liber ut liber debet esse simul aliquid intrinsecum & contingens: intrinsecum quidem, quia libertas est vera perfectio; contingens autem, quia liberum est aliquid quod potest esse & non esse: atqui juxta nostram explicationem hæc duo non stant simul in Deo; ergo.

Resp. æquivocationem esse in illa reduplicatione, *actus ut liber*; nam si per liberum intelligatur indifferentia ad plura, tunc verum est actum ut liberum debere esse quid intrinsecum, quia importat perfectionem; si autem liberum confundatur cum contingenti, illa denominatio male tribuitur actui divino, sed convenit tantum creaturis ad quas volitio Dei terminatur: nam liberum hoc sensu sumptum sonat imperfectionem quæ Deo tribui non potest. In nobis quidem actus liber, ut liber, est ratione sui contingens, quia nostra libertas est ad plures actus; at vero respectu

ART. III. *An sit in Deo sincera voluntas, &c.* 131
Dei contingentia non est in actu, etiam ut libero, sed
in objecto, quia ejus libertas non est ad actus diver-
sos, sed ad objecta, revolve superius dicta de divina
immutabilitate, ejusque cum libertate concordia.

Quæres an, & quis sit ordo in decretis divinis.

R. Admittendus est inter decreta divina ordo aliquis
virtualis & secundum nostrum intelligendi modum.
Ratio est quia licet in Deo non sit nisi unus & simpli-
cissimus actus voluntatis, ille tamen actu ratione suæ
infinitatis, & terminationis ad diversa objecta, æqui-
valet pluribus, quos inter possumus cum fundamen-
to excogitare eundem ordinem, ac si realiter forent
distincti. Cum igitur in nobis volitio finis prior sit vo-
litione mediorum, possumus similiter dicere quod Deus
prius velit finem, quam media; prius velit creare homi-
nem, quam illi gratiam conferre; prius decreverit
redemptionem generis humani, quam Incarnatio-
nem Verbi; & alia id genus.

ARTICULUS III.

*An sit in Deo sincera voluntas salvandi omnes, & an
Christus pro omnibus mortuus fuerit.*

Sensus primæ quæstionis est an Deus omnium homi-
num salutem velit voluntate non quidem, absolu-
tâ, non etiam signi, & metaphoricâ, sed beneplacitâ
eâque sincerâ, & vi cujus singulis, etiam post Adæ
peccatum, media ad obtinendam salutem præparet
aut largiatur.

Sensus verò secundæ quæstionis est an Christus eâ
intentione mortuus sit, ut omnium, vel saltem alio-
rum à prædestinatis salutem procuraret, obtinendo
iis gratias ad hanc salutem promerendam verè suffi-
cientes.

Circa utrumque caput erravere, 1º. Pelagiani &
Semipelagiani, docendo Deum omnium salutem æqua-
liter & indifferenter velle, modo ipsi divinæ volunta-
ti cooperari vellent per solas etiam naturæ vires.

2º. Calviniani, quorum alii volunt Deum etiam ante
prævisum Adæ peccatum aliquos desinasse ad glori-
am, alios vero ab eadem exclusisse; & hi dicuntur
Antelapsarii; alii vero eos qui pereunt, non nisi post
prævisum originis peccatum à gloria exclusos esse cen-

sent; & hi quorum communior est opinio, dicuntur *Postlapsarii*.

3^o. Janseniani, qui cum Magistro suo docent, 1^o. Deum non nisi prædestinatorum salutem æternam velle seriâ & activâ voluntate; 2^o. Christum mortuum quidem esse ut transeuntes quasdam gratias reprobis mereretur, sed non magis pro æternâ liberatione ipsorum, quàm pro diaboli Patrem suum orasse. Ità Jansenius L. 3. de gr. Chr. c. 21. Sit

CONCLUSIO I. De fide est Deum, supposito etiam originali peccato, velle verâ ac sincerâ voluntate aliorum quàm prædestinatorum salutem; ità ut illis conferat auxilia verè sufficientia quibus salutem consequi possint.

Prob. 1^o. Vult sincerè Deus ut omnes quos dedit Christo habeant vitam æternam. Ità docet ipse Christus, Joan. 6. v. 39. *Hæc est, inquit, voluntas ejus qui misit me Patris, ut omne quod dedit mihi non perdam ex eo; sed resuscitem illud in novissimo die; seu uti pergit v. 40. ut omnis qui vidit Filium & credit in eum, habeat vitam æternam: atqui tamen hi omnes non sunt salutem consecuti; ut docet idem Christus ibid. c. 17. v. 12. Quos dedisti mihi, custodi, & nemo ex iis perivit, nisi filius perditionis, ergo.*

Ut vim hujusce argumenti eluderent Janseniani, particulam, *nisi, quæ legitur in textu laudato, nemo ex iis perivit, nisi filius perditionis*, in sua editione Montensi inverterunt in particulam, *sed*; quasi dictum fuisset à Christo, nemo ex iis quos dedisti mihi perivit, *sed tantum filius perditionis qui ex illis non erat.*

Verùm ista interpretatio manifestè adversatur expositioni SS. Augustini & Thomæ, aliorumque SS. Patrum qui constanter docent, Judam unum fuisse ex iis qui à Patre Christo dati fuerant. Testimonia illa mox referemus.

Prob. 2^o. ex Apost. I. ad Thessal. 5. v. 9. & 10. *Non posuit nos Deus in iram, sed in acquisitionem salutis per Dominum nostrum Jesum Christum qui mortuus est pro nobis: ibi agitur de voluntate Dei actuosa, præparationem scilicet mediorum includente. Posuit nos Deus in acquisitionem salutis per Jesum Christum qui mortuus est pro nobis: atqui ea voluntas non tantum ad prædestinatos, sed etiam ad quosdam reprobos extenditur: neque enim Thessalonicenses, ad quos scribebat Apostolus, omnes prædestinati erant.*

Prob. 3^o. ex Joan. 3. v. 16. *Sic Deus dilexit mun-*

ART. III. *An sit in Deo sincera voluntas, &c.* 133
dum, ut Filium suum unigenitum daret; ut omnis qui credit in eum, non pereat, sed habeat vitam æternam. Certè vox ista mundus ad solos prædestinatos restringi non potest; cùm ad eos omnes qui credunt in Christum eo loci extendatur. Porro dilectio illa ac bona voluntas non est otiosa & sterilis, sed actuosa & efficax: *Sic enim Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret;* at, sicuti loquitur Apostolus, Rom. 8. *Quomodo non etiam cum illo omnia nobis donavit?*

Prob. 4^o. ex Patribus, qui Judam Christo datum ad vitam æternam, & tamen perisse docent. Sic Augustinus Tract. 106. in Joan. ubi sic, *Illud magis urget quod paulò post ait. . . . Quos dedisti mihi custodiri, & nemo ex iis perivit nisi filius perditionis, Judam significans qui tradidit eum: ex isto quippe duodenario numero Apostolorum, solus perivit.* Non poterat clariùs S. Doctor affirmare Judam unum fuisse ex iis quos Pater Christo dederat. Idem docent S. Chrysostomus Homil. 44. in caput 6. S. Joannis; Theophilactus in idem caput; S. Cyrillus Alexandrinus, Lib. 3. Commentarii in Joannem; & alii benè multi quos brevitatis causâ omitimus.

Not. II.

Probatur 5^o. ex Præfulis Gallicanis. Ill. Bossuetus, lustus in Libro cui titulus: *Justification des Réflexions*, Bossuetus. hæc habet §. 16. *Il faut reconnoître la volonté de Dieu, de sauver tous les hommes justifiés, comme expressément squam définie par l'Eglise Catholique en divers Conciles, notamment dans celui de Trente, & encore très-expressément hunc par la Constitution d'Innocent X.* Porro omnes justipublici non sunt prædestinati; ergo in mente Ill. Autoris, ab Ecclesia Catholica expressè definitum fuit, (proinde fecisse, de fide est) Deum velle alios salvos fieri quam præaut prædestinatos. His congruenter statuerunt in Comitibus an. suo ag-1714. Gallic. Præfules, *hæreticum esse asserere Deum novisse velle solos electos salvos fieri.* Huic autem doctrinæ pù-
 In-
 blicis Mandatis adhæserunt omnes ferè Gallicani E-
 stru-
 piscopi, ut constât ex collectione horumce Mandato-
 Past.
 rum editâ an. 1715. neque quantum ad hoc à ceteris a. 1714
 dissensit Card. Noaillius; is enim in corpore doctrinali p. 6.
 circa Quenelli propositiones citata Bossueti verba re-
 & 7.
 fert & approbat. Explic.

Prob. 6^o. quia cùm Ill. Cameracensis Archipræsul sur la
 in Lib. cui titulus: *Maximes des Saints*, docuisset ef-
 Bible,
 se aliquem extremæ probationis statum, in quo anima
 art. 3.
 absolutum salutis suæ sacrificium facere teneatur; ad-
 didissetque: *Il n'est pas question de lui dire (à cette ame)*

le dogme précis de la foi sur la volonté de Dieu de sauver tous les hommes, & sur la croyance où nous devons être qu'il veut sauver chacun de nous en particulier, &c. Doctrinam hanc sic perstrinxere Doctores 250. Facultatis Parisiensis an. 1693. Est autem hæc doctrina eo perniciosior in praxi, quod probationi extremæ remedium non tantum consulat ipso malo gravius & periculosius, sed & excludat utilissimum ac propè unicum. Vetat auctor, seu saltem inutile pronuntiat, sic tentatæ ac probatæ animæ proponi dogma de voluntate Dei, quæ vult omnes homines salvos fieri, ac de fiducia quæ unusquisque nostrum tenetur id persusum habere voluntatis Dei esse ut salvetur. Ex quibus manifestè patet in mente auctorum Censuræ, 1^o. unumquemque nostrum teneri persusum habere (ac consequenter credere) voluntatis Dei esse ut salvetur; 2^o. teneri id credere certa cum fiducia; 3^o. voluntatem illam Dei, quæ vult salutem uniuscuiusque nostrum, dogma esse; 4^o. propositionem huiusmodi dogmatis esse utilissimum ac propè unicum remedium animæ gravissimè tentatione pulsatæ; ergo certum visum fuit illis 250. Doctoribus, de fide esse Deum omnium Fidelium, proinde aliorum quàm prædestinatorum, salutem velle, & quidem voluntate sincerâ, vi cuius conferat media relativè sufficientia; hæc enim sola voluntas, ut patet, non autem voluntas omnino sterilis, potest esse remedium utilissimum animæ, quæ gravissimè ac extrema tentatione premitur.

Vid. Prob. 7^o. De fide est Deum sincere velle conferre *Tract.* justis omnibus. urgente præcepto, ipsique reipsâ condignè ferre gratias vere sufficientes quibus possint actualem concupiscentiam superare, & mandata hic & nunc observare. Unde Concilium Arausic. an. 529 can. 25.

T. 4. Hoc, inquit, secundum fidem Catholicam credimus, Conc. quot omnes baptisati, quæ ad salutem pertinent, possint & debeant, si si saltem laborare voluerint, adimplere; a qui admissâ eâ veritate constat omnino Deum sincere velle iustorum omnium, proinde aliorum quàm prædestinatorum salutem. Media enim non assumuntur nisi ex intentione finis; & sicut voluntas finis, si sit sincera, includit collationem aut præparationem mediorum; ita etiam collatio aut sincera præparatio mediorum relativè sufficientium, importat veram ac sinceram finis voluntatem.

Prob. 8^o. ex dicendis sequenti Conclusionem: cum enim voluntas humana Christi omnino conformis fu-

ART. III. *An sit in Deo: sincera voluntas, &c.* 435
erit voluntati divinæ, si de fide sit Christum verè ac
sincerè mortuum esse pro aliis quàm pro prædestina-
tis, de fide quoque erit Deum sincere velle alios quàm
prædestinatos salvos fieri.

CONCLUSIO II. De fide est Christum pro aliorum quàm
prædestinatorum æterna salute mortuum fuisse, non
solum sufficientiâ pretii oblatis, sed etiam voluntate
offerentis; ac proinde quod eo animo sanguinem su-
um Patri obtulerit, ut ipsis mereretur gratias ad salu-
tem verè ac relative sufficientes.

Prob. 1^o. ex Scripturis. I. ad Timoth. 4. v. 10.
*Speramus in Deum vivum qui est salvator omnium, ma-
ximè fidelium.* Porro non omnes Fideles sunt præde-
stinati. Rom. 14. *Noli cibo tuo illum perdere pro quo
Christus mortuus est.* & I. Cor. 8. v. 11. *Peribit infir-
mus in tua scientia frater, propter quem Christus mor-
tuus est?* Frater ille, de quo loquitur Apostolus, est
quicumque Fidelis, in fide infirmus. An dicent adver-
sarii, ad numerum prædestinatorum pertinere quem-
cumque Fidelem in fide infirmum?

Probatur 2^o. ex Conciliis. Valentinum can. 4. *Fi- T. 8.*
delitèr, inquit, *tenendum ac docendum placet, juxta Conc.*
evangelicam & apostolicam veritatem, quod pro illis p. 130.
hoc datum sit pretium (sanguinis Christi) de quibus
Dominus noster dicit, Sicut Moyses exaltavit serpentem
in deserto; ità exaltari oportet Filium hominis, ut o-
mnis qui credit in ipsum non pereat, sed habeat vitam
æternam. Est ergo evangelica veritas, Christum mor-
tuum esse pro iis omnibus qui in Christum credunt:
porro non omnes Fideles sunt prædestinati.

Concinit Nicœnum I. in Symbolo fidei, ubi id de
Christo Fideles omnes credere & profiteri tenentur:
Qui propter nos homines, & propter nostram salutem
descendit de caelis; & incarnatus est... homo factus...
crucifixus pro nobis, passus, & mortuus, &c. Idem
adstruit hæc formula quæ feriâ v. majoris hebdoma-
dæ recitatur in articulo consecrationis: *Qui pridie,*
quàm pro nostra omniumque salute pateretur, &c.

Prob. 3^o. ex summis Pontificibus Innocentio X. &
Alex. VII. qui hanc quintam Jansenii Propositionem,
Semipelagianum est dicere Christum pro omnibus omni-
no hominibus mortuum esse, &c. proseripserunt ut in-Recuei-
piant, blasphemam, contumeliosam, divinæ pietati de- des
rogantem; & ut hæreticam, eo sensu intellectam, ut Bulles
Christus pro salute duntaxat prædestinatorum mortuus p. 82.
sit: atqui propositio hæc in sensu Jansenii dampnari & 144

non potest, ut debet, quia fide constat Christum pro æternâ reproborum quorundam salutem mortuum esse, cum id solum neget Jansenius; & disertissime doceat Christum eo etiam sine mortuum esse, ut reprobis mereretur gratias, quibus aliquando ad tempus exornantur; ergo.

Pag. 220. Prob. 4^o. ex SS. Patribus. Cyprianus Tract. de opere & eleemosynis, dæmonem adversus Christianos ædificans supplicis additis sic loquentem inducit: *Ego pro*

Rigal. istis quos mecum vides, nec alapas accepi, nec flagella sustinui, nec crucem pertuli, nec familiam meam pretio passionis & crucis redemi. Quæ dæmon non fecit pro suis, hæc fecit Christus pro sua familia, quam pretio sanguinis & passionis redemit: at non omnes qui de familia Christi sunt, seu non omnes Fideles sunt prædestinati; ergo tam pro aliis quam pro prædestinatis Christus mortuus est.

S. Augustinus idem non minus clare docet multis in locis: L. 4. ad Bonifacium c. 8. conceptis verbis re-

481. petit ac suum facit laudatum mox S. Cypriani testimonium. In Psal. 68. enarratione 2. de Juda proditore

707. sic loquitur: *Proiecit pretium argenti, quo ab illo Dominus venditus erat, nec agnovit ipsi pretium quo à*

761. *Domino redemptus erat.* L. 2. de Symbolo ad Cate-

chumenos c. 8. Christum crucifixo ita alloquentem inducit: *Videtis vulnera quæ inflixistis, agnoscitis la-*

tus quod pupugistis: quoniam per vos & propter vos

Ibid. *apertum est, nec tamen intrare voluistis.* Ibid. c. 5. de

p. 561. Herode Christum ad necem quærente sic habet: *Venit qui te redimat, & turbaris: & tunc eum vis perdere,*

quando ille te disposuit liberare: atqui his S. Doctoris testimoniiis manifeste ostenditur, Christum non pro

salute electorum duntaxat mortuum fuisse, cum Judas reprobis, Herodes, &c. à Christo dicantur redempti.

Prob. 5^o. ex Clero Gallicano, cujus fidem sic exprimit Ill. Bossuet. citato superius Libro: *Il n'y a bien*

assurément aucun des Fideles qui ne doit croire avec une

ferme foi que... Jesus-Christ a versé tout son sang pour son salut. C'est la foi expressément déterminée par la

Constitution d'Innocent X. C'est la Tradition de l'Eglise Catholique dès le tems de S. Cyprien... S. Augustin &

S. Cyprien d'un commun accord nous ont laissé pour constant, que Jesus-Christ a donné son sang pour rendre le paradis, c'est-à-dire, le salut éternel, à cette partie de sa famille qui est damnée avec satan & avec ses anges.

Quæ verba cum 90. & amplius Episcopis adoptavit

ART. III. *An sit in Deo sincera voluntas, &c.* 137
 Card. Nôaillius an. 1720. Præverant Episcopi Galli-
 cani in Comitibus anni 1714. sic enim loquuntur in suo
 Documento Pastoralis: *Dire que Jêsus-Christ n'est mort
 pour le salut que des seuls prédestinés, c'est précisé-
 ment le sens hérétique condamné dans la cinquième pro-
 position de Jansenius.*

Prob. 60. quia Jansenianum systema fidem, spem
 & caritatem funditus subvertit: 10. fidem, quia hâc
 tenendum est Christum propter nos & propter nostram
 salutem descendisse de cœlis, prout præcipit tum Nicœ-
 na Synodus, tum Ritualia Parisiense, Suessionense, &
 cum aliis pluribus Rémense, ubi sic interrogatur fi-
 delis ad mortem vergens: *Ne croyez-vous pas que Je- de
 sus-Christ est mort pour vous, & que vous ne pouvez Rhe-
 être sauvés que par les mérites de sa passion?* 20. spem, imo,
 hæc enim ut vere Christiana sit, firmissima esse debet: par M.
 atqui, ait S. Augustinus & ante Augustinum ratio: *le Tes-
 tamentum Omnis spes, & totius fiducia certitudo mihi est in pre-
 tioso sanguine ejus, qui est Jêsus est propter nos & pro-
 pter nostram salutem: ergo si semel dubium sit an l'ex-
 Christis pro salute nostra mortuus sit, sicut dubium trém.
 est an simus à numero prædestinatorum, necessum est p. 160.
 ut corruat, vel incerta nunciet spes nostra; 30. Carita- Lib.
 tem, hujus enim grande incentivum est, quod quis medit.
 cum Apostolo dicere possit: *Dilexit me, & tradidit C. 14.
 semetipsum pro me.* An verò id firmiter dicet cui per-
 Enchir.
 suatum erit à ducentis Christianorum millibus vix esse c. 8. & c.
 centum quos ad salutem dilexerit Christus?*

CONCLUSIO III. Deus sincerâ & actuosâ voluntate,
 supposito originali peccato, suppositis etiam actualis
 concupiscentiæ gradibus, vult omnium ac singulorum
 hominum salutem.

Prob. 10. ex Scripturis: Ezechielis 36. v. 11. *Vivo
 ego, dicit Dominus, nolo mortem impij, sed ut conver-
 tatur à via sua & vivat:* atqui si Deus mortem impij,
 id est damnationem non vult, necesse est ut velit sa-
 lutem.

II. Petr. 3. v. 9. *Non tardat Dominus promissionem
 suam... sed patienter agit propter vos, nolens aliquos
 perire, sed omnes ad poenitentiam reverti:* sed qui ne-
 minem perire vult, vult omnes prorsus salvari: non
 vult autem absolutâ voluntate; ergo antecedente &
 conditionatâ.

I. ad Timoth. 2. *Obsecro primum omnium, inquit
 Apostolus, fieri obsecrationes, orationes, postulationes,
 gratiarum actiones, pro omnibus hominibus, pro Re-*

gibus, &c. Hoc enim bonum est & acceptum coram salvatore nostro Deo, qui vult omnes homines salvos fieri & ad agnitionem veritatis venire: unus enim Deus, unus & mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus. Unde sic: Ut ex eo tantum colligi possit Deum omnium in presenti statu hominum salutem serio velle, sufficit ut Apostolus loquatur, 1º. de hominibus lapsis; 2º. de omnibus; 3º. de sincerâ quâdam omnes voluntate: atqui loquitur 1º. de hominibus lapsis, his nimirum qui tunc vivebant, ut Cæsares & alii; 2º. de omnibus, tum quia omnes, etiam sanctos, prout tunc erant Reges & Principes, excipit; tum quia eos omnes complectitur quorum Deus; Deus est; Deus autem est omnium Deus; 3º. loquitur de serâ & actiosa voluntate: tum quia voluntas simpliciter dicta de voluntate propria intelligitur; tum quia voluntas consequenter ad quam vult Deus obsecrationes & orationes fieri, non est otiosa; tum quia nihil activum magis quam voluntas, ex qua omnium hominum mediato destinatione est Christus, & dedit semetipsum redemptionem pro omnibus.

Prob. 2º. ex Concilio Arelatenſe circa an. 475. approbat Fausti Regienſis Episcopi ad Lucidum Presbyterum Epistolam in qua sic habetur n. 6. *Anathema illi qui dixerit, quod Christus non pro omnibus mortuus sit, nec omnes homines salvos esse velit.* Moriguntinam II. ann. 484. damnat Gutescalcum, eo quia, ut refert Hincmarus Remensis, cum veteribus Prædestinationis diceret: *quoniam non vult Deus omnes salvos fieri, sed tantum eos qui salvantur.* Cariliacum an. 849. sic habet: *Deus omnipotens omnes homines sine exceptione vult salvos fieri, licet non omnes salventur. Quod autem quidam salvantur, salvantis est donum; quod autem quidam pereunt, pereuntium est meritum.*

Prob. 3º. ex Patribus, quorum, quia Grecos nobis dimittit Janſenius, instar sit Augustinus; sic ille L. de Spirit. & Lit. c. 33. *Vult autem Deus omnes salvos fieri, & in agnitionem veritatis venire, non sic tamen ut eis adimat liberum arbitrium, quo bene vel male utentes iustissimi judicentur.* Quod cum sit, infideles quidem contra Dei voluntatem faciunt, cum ejus Evangelio non credunt: nec ideo tamen eam vincunt, verum seipsos fraudant magno & summo bono, malisque pœnalibus implicant, experiuri in suppliciis potestatem

Tom.
10. p.
118.

ART. III. *An sit in Deo libera voluntas. &c.* 139

ejus *cujus* in donis misericordiam contempnunt. Itā voluntas Dei semper invicta est: vinceretur autem, si non inveniret quid de contemptoribus faceret, aut ullo modo posset evadere quod de talibus illa constituit. Vides, juxta S. Augustinum, Deum velle omnes homines salvos fieri; itā ut non ideo salventur omnes, quia propria mala voluntate gratiam Dei contempnunt: voluntatem tamen Dei semper manere invictam, quia de divina misericordia contemptoribus facit quod vult, nec ullo modo possunt evadere quod de ipsis constituit. Quod autem reponit Janfenius, *Mirabili hallucinatione, recentiores, objectionem pro solutione; pelagianam responsonem pro Augustini doctrina, errorem pro veritate accepisse*; adeo mirabile est, vel potius miserum, ut ab eo in presenti capite recesserint præcipui ejus Discipuli.

Augustinus consentit fidelis ejusdem interpres S. Prosper in Responsione ad 2. Objectionem Vincent. Sincerrissimè credendum atque profitendum est; Deum velle ut omnes homines salvi fiant; siquidem Apostolus, *cujus ista sententia est, sollicitissimè præcipit, quod in omnibus Ecclesiis piissimè custoditur, ut Deo pro omnibus hominibus supplicetur*; ex quibus quod multi pereunt, pereuntium est meritum; quod multi salvantur, salvantis est donum. Utrique concinunt SS. Joannes Damasc. Lib. 2. c. 29. Fulgentius Lib. 2. de remiss. peccat. c. 1. Bernard. Homil. 4. super Missis est. Anselmus in c. 6. S. Matth. in ista verba, *Fiat voluntas tua*: ubi hæc Colon. habet: *In terra multi contradixit voluntati Dei; illi, scilicet, quæ est ex misericordia. Cum enim vellet præ- vos etiam salvare, si vellent, tamen ipsi contradicunt suis operibus huic voluntati.* 1612. p. 36.

Prob. 50. ex unanimi ac constanti Scholarum consensu. Magistros proferam, quia per tempus proferre Discipulos non licet S. Thomas, q. 14. de verit. art. 11. ad 1. Hoc, inquit, ad divinam providentiam pertinet, ut cuilibet provideat de necessariis ad salutem, dummodo ex parte ejus non impediatur. Et in cap. 12. Epist. ad Hebræos: *Deus vult omnes homines salvos fieri, & ideo gratia nulli deest; sed omnibus, quantum in se est, se communicat.* Idem docent Lemos, Alvares, Soto, Massoulié, Zumel, & nobiliores quique Thomistæ.

Nec certè dissentit Schola subtilis. S. Bonaventura Tom. 3. in 1. Sentent. dist. 46. a. 1. q. 1. Damascenus, inquit, p. 474. voluntatem antecedentem & voluntatem consequentem in

Pag.
211.

Edit.

p. 36.

Tom. 3.

p. 474.

Deo distinguit... prima scilicet antecedens, dicitur à Magistris voluntas conditionalis, sine voluntas quâ Deus vult quantum in se est: secunda autem scilicet consequens, dicitur absoluta. Et paulo post: Prout Deus dicitur velle omnium salutem, quantum in se est, & anteceder, connotatur in omnibus ordinatio ad salutem, tum ex parte nature datæ, tum ex parte gratie oblatae.

Prob. 6^o. Deus vult eos omnes salvos fieri, quibus confert vel saltem offertur media ad salutem allequendam verè sufficientia: atqui Deus omnibus ac singulis hominibus confert, &c. ergo. Major certa est; intentio quippe finis est, quæ movet ad electionem mediæ. Minor autem adeo constanti Theologorum omnium Scholarum consensu firmata est, ut certè absque temeritate negari non possit. Ità Ferrar. 3. contra gentes cap. 159. Medina 1. 2. quæst. 109. art. 10. ad 4 & 6. S. Bonavent. in 2. dist. 28. art. 2. quæst. 1. Halensis 3. part. quæst. 6. memb. 5. art. 3. Salmanticenses tract. 14. quæst. 3. disp. 6. & alii passim.

Et verò Deus vult eos omnes salvos fieri; pro quorum salute Christus mortuus est: ut enim docebat supra S. Augustinus, ex illa voluntate Dei ortum est, ut Filium suum mitteret, qui omnium salutem morte suâ procuraret; atqui Christus pro omnium ac singulorum hominum salute mortuus est, ut probabimus conclusione sequenti; ergo.

CONCLUSIO IV. Christus pro omnium ac singulorum hominum salute mortuus est, non solum sufficientiâ pretii oblatis, sed etiam sufficientiâ vel utatis offerentis; ac proinde eâ intentione sanguinem suum Deo obtulit, ut gratias mereretur quibus omnes possent vere ac relativè æternam salutem consequi.

Prob. 1^o. ex Scripturis: Rom. 8. Qui proprio filio suo non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum: quam sententiam ad ipsos etiam parvulos pertinere asserit Augustinus L. 2. de nuptiis & concup. cap. 33.

II. Cor. 5. Caritas Christi urget nos; æstimantes hoc quoniam si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt; & pro omnibus mortuus est Christus, ut & qui vivunt, jam non sibi vivant, sed ei qui pro ipsis mortuus est & resurrexit. Ex Apostolo pro illis omnibus mortuus est Christus, qui mortui sunt in Adamo: atqui omnes & singuli homines (unâ exceptâ B. Virgine) mortui sunt in Adamo, in quo omnes peccaverunt; ergo pro omnibus & singulis hominibus mortuus est, Christus; non tantum sufficientiâ & valore pre-

ART. III. *An sit in Deo sincera voluntas, &c.* 141
tii, de quo nullus ambigit, sed etiam ex animo, ut
qui vivunt, jam non sibi vivunt; &c.

Prob. 2^o. ex Concilio Trid. sess. 6. de justific. ubi
sic: *Hunc (Christum) proposuit Deus propitiatorem
per fidem in sanguine ipsius pro peccatis nostris; non
solum autem pro nostris, sed etiam pro totius mundi:*
atqui hæc verba, *pro totius mundi*, de solis prædesti-
natis intelligi non possunt. Nam eo loci Concilium ad
spem & fiduciam peccatores erigit: porro si Christus
diceretur mortuus pro salute prædestinatorum dun-
taxat, id certè ad desperationem potius quàm ad fidu-
ciam impelleret. Neque etiam explicari potest Con-
cilium de sufficientia pretii; tum quia hoc sensu dici
posset etiam Christus mortuus pro dæmonibus, cum
pretium sanguinis ejus ipsis omnibus redimendis suf-
ficientissimum sit; tum quia Concilium errores Nova-
torum hæc perstringit: at nusquam illi negarunt san-
guinis Christi pretium sufficiens esse omnibus homini-
bus redimendis. Undè cum ibid. c. 3. dicitur, *non omnes
mortis Christi beneficium recipere*, sermo est de
gratia habituali, non vero de quolibet mortis Christi
beneficio, auxiliis nempe gratiæ actualis sufficientis,
quibus potest homo saltem mediata ad gratiam sancti-
ficantem pervenire. Id constat ex titulo capitis quod
sic inscribitur, *qui per Christum justificantur*. Dici e-
tiam posset, Concilium loqui de afflictione gloriæ,
ad quam non omnes perveniunt.

Prob. 3^o. ex Augustino, cui potissimum innituntur
Novatores. Is in Psalm. 95. sic de Christo loquitur:
*Judicabit Orbem terrarum in æquitatē, non partem; Tom. 5.
quia non partem emit: totum judicare habet, quia pro App.
toto pretium dedit: atqui non dedisset pretium pro page
toto, si non dedisset nisi pro pusillo electorum grege: 420.
ergo dedit pro iis etiam quos ad lævam collocabit; ut n. 4.
ibid. ait Augustinus.*

S. Doctori succinit S. Fulgentius Lib. 2. de remissi-
one peccatorum c. 16. *Post traditionem Christi, inquit,
habuit & traditor tempus quo per illum sanguinem qui
effusus est in remissionem peccatorum, ipse quoque Ju-
da possit remitti peccatum, quoniam Christus qui pro
impiis mortuus est, non denegasset suo traditori remis-
sionis beneficium, si non ille sibi desperando adimeret
tempus remissioni concessum. Quid illo testimonio cla-
rius? Disertè testatur Fulgentius Christum pro Juda
sanguinem fudisse, eumque pretio illius sanguinis pec-
catorum suorum veniam consequi potuisse, si non ille*

sibi desperando adimeret tempus remissioni concessum.

Prob. 40. quia quæ Christi mortem ad electos solos restringit Jansenii opinio, non minus fidem, spem & caritatem imminuit, quam quæ Dei voluntatem ad solos electos limitat: atqui ex dictis conclusione præcedenti, &c.

Obj. 10. contra 1. part. Omnis vera & sincera Dei voluntas semper impletur: atqui non omnes prorsus homines, sed soli electi salvantur; ergo Deus non vult omnes omnino homines, sed solos electos salvos fieri, Minor patet: prob. maj. ex citatis supra Scripturæ textibus: Isaïæ 46. *Unius voluntas mea fiet.* Rom. 9. *Voluntati ejus quis resistit, &c.*

R. hæc & similia Scripturæ testimonia exponenda esse de voluntate absoluta, & efficaci, quam semper impleri omnes Theologi nullo fatentur; at præter hanc voluntatem admittendam esse aliam quæ, *obstante humana iniquitate*, suo quandoque privatur effectu, aperte ostendunt textus Scripturæ & SS. Patrum quos in confirmationem quatuor priorum nostrarum Conclusionum produximus. Et vero quid aliud sibi vult id Act. 7. *Vos semper Spiritui sancto resistitis.*

Obj. 20. S. Augustinus Epist. 217. generalem pro salute omnium voluntatem reprobat in Pelagianis. Scilicet asserit, eos qui Apostoli verba de omnibus generaliter exponunt, non intelligere quâ locutione sit dictum, quod Deus vult omnes salvos fieri. Idem docent SS. Prosper & Fulgentius; ergo.

R. dist. reprobat voluntatem generalem ad sensum Pelagianorum & Semipelagianorum, C. ad sensum orthodoxum, ac sepositis eorum hæreticorum erroribus, N. Itaque tres circa præsens caput Pelagianorum & Semipelagianorum errores redarguit Augustinus; 10. quod ita docerent Deum velle omnes homines salvos fieri, *si ipsi velint*, ut hanc salutis voluntatem, quam Deus à nobis exigit, solis naturæ viribus assignarent; 20. quod ita statuerint Deum velle omnes homines salvos fieri, *si ipsi velint*, ut conditionem hanc, etiam in parvulis præmaturâ morte extinctis locum habere arbitrarentur; quatenus, inquebant, prævidebat Deus futurum, ut bonam hanc haberent voluntatem, si ad plenioræ ætatem pervenissent; unde asseriebant, parvulos omnes sine Baptismo decedentes, ideo non salvari, quia si diutius vixissent, salvari voluissent; 30. quod textum Apostoli

ART. III. *An sit in Deo sincera voluntas, &c.* 143

sic intelligent, ut divinæ omnipotentia derogarent: sic enim contendebant Deum velle omnes homines salvos fieri, si quærent, si peterent, si pullarent propriis liberi arbitrii viribus, ut arbitrarentur Deum non posse illos salvare, nisi tales in ipsis dispositiones præsupponeret; quia alioquin, inquiebant, Deus esset personarum acceptor. Hæc errorum portentosa damnat & merito damnat Augustinus: at non ideo generalem homines salvandi voluntatem Deo abnegat, ut *Suprà* p. 169. invisiè patet vel ex solo cap. 33. lib. de spir. & lit.

Inst. Qui Apostoli textum, *Deus vult omnes homines salvos fieri*, explicat, vel eo sensu quod nemo salvetur, nisi quem Deus salvum fieri velit; vel eo sensu quod in uno quoque genere, sint aliqui quos Deus salvare velit; vel causaliter, quia vult Deus ut omnium salutem velimus, ille procul distat ab admittendâ generali omnium salvandorum voluntate; atqui S. Augustinus triplici hoc sensu textum Apostoli explicat.

R. neg. maj. Etsi enim S. Doctor ut à Pelagianorum tris faciliùs se expediat, Apostoli textum quandoque interpretatur de voluntate absoluta quæ solos electos respicit, haud tamen generalem conditionatæ voluntatis sensum ab eodem textu excludit: 1^o. quia hunc alibi pluries diserte admisit, idque, quod notandum, quoties eludendæ non erant hæreticorum objectiones; 2^o. quia Enchir. c. 103. ubi primam tradit expositionem, loquitur de salute Angelorum, sicut de salute hominum; & tamen fatente Janseño voluit Deus sincere omnium Angelorum salutem; 3^o. quia ibidem permittit Augustinus, ut textus Apostoli, *quocumque alio modo intelligatur dum tamen credere non cogamur, aliquid omnipotentem Deum voluisse fieri, falsumque non esse*; porro fatemur Deum nihil velle absolute fieri, quod non fiat, prout docet Augustinus cit. c. 33. de spir. & lit.

Inst. Si res ita sit, Deo hominem salvum facere volenti resistit liberum hominis arbitrium: atqui contra ex Aug. L. de corr. & gr. c. 14. *Volenti salvum facere*, inquit, *nullum resistit arbitrium*: sic enim velle seu nolle in volentis aut nolentis est potestate, ut divinam voluntatem non impediat, seu superet potestatem.

R. dist. min. Volenti voluntate absolutâ, non resistit liberum arbitrium, C. volenti voluntate conditionatâ, subd. non resistit, quia *de his qui faciunt quæ NON VULT, facit Deus quod vult*, ut ibid. addit S.

Doctor, C. non resistit ullo sensu, N. Solutio liquet tum ex dictis, tum ex ipso qui obijciuntur textu.

Obj. 3^o. Ecclesia Lugdunensis generalem voluntatem explodit, triplicemque Augustini expositionem festatur in Lib. *de tribus Epistolis*; unde & tertium Carisiaci Concilii articulum, quo voluntas generalis definita erat, reprobat in Lib. *de tenenda veritate Scripturæ*; ergo.

R. neg. ant. siquidem Ecclesia Lugdunensis in citato de tribus Epistolis Opere, asserit 1^o. sententiam de generali hominum salutis voluntate, *fideliter posse recipi*; 2^o. à SS. Patribus *fuisse probatam*, eoque simpliciter existimasse Deum velle omnes homines salvos fieri *bonitate Creatoris*; 3^o. hoc unum in ea generali expositione esse cavendum, nè dicatur Deum, ut salvet homines, humanas expectare voluntates *propriis viribus relidas*; hoc errore seposito, nihil in ea expositione contineri quod *falsum sit*, aut *fidei contrarium*; imò illam *reverenter honorari* aut suscipi debere.

Neque etiam eadem Ecclesia tertii Capituli Carisiaci doctrinam de voluntate generali circa salutem omnium proscribit; sed id unum eo in Capitulo sibi displicere significat, quod generalis voluntas salutis omnium definita fuerat, (ut ipsi videbatur) tanquam unica interpretatio textus Apostoli, *Qui vult omnes homines salvos fieri*: quasi excludenda esset expositio quorundam SS. Patrum de voluntate efficiendi ad aliquos duntaxat homines se se extendente. Eodem facti errore prædicta Ecclesia doctrinam Gotescalci laudat & approbat, quia putabat Gotescalcum ita admisisse voluntatem specialem pro electis, ut voluntatem generalem pro salute omnium non excluderet.

Obj. 4^o. Illa voluntas non est in Deo proprie, & formaliter, quæ pugnat cum idea Entis summe perfecti, & summe potentis: atqui talis est voluntas antecedens & generalis salutis omnium. Siquidem voluntas inefficax, ac proinde imperfecta, pugnat cum idea Entis summe perfecti, &c. atqui voluntas antecedens & generalis salutis omnium est inefficax, non enim omnes salvantur; ergo.

R. 1^o. argumentum istud in quo adversarii tantopere confidunt, ipsi Jansenio ac Jansenistis esse solvendum, si ad statum innocentis naturæ transferatur. Certè in eo statu, sicut & in præsentī, Deus erat perfectissimus, omnipotens, &c. atqui tamen tunc

ART. III. *An sit in Deo sincera voluntas, &c.* 145
aliquid voluntate verâ, sincerâ, propriâ ac formali
voluit, quod completum non est. Voluit enim, ut
expresse fatetur Janſenius, Angelos & Adamum in
accepta iustitia perseverare, quæ tamen voluntas suo
effectu caruit in malis Angelis & Adamo.

Lib. 3.

c. 10.

& L.

10.6.1.

R. 2^o. ad 1. neg. min. ad 2. dist. maj. Voluntas
inefficax ex aliquo impedimento extrinſeco, quod à
volente superari non possit, est imperfecta, C. volun-
tas inefficax ex propria ordinatione & providentiâ
ipsius volentis, N. Porro voluntas antecedens quam
Deus habet de salute omnium hominum, est ineffi-
cax, non priori sensu, quasi humanâ obſistente vo-
luntate, Deus eam implere non possit; sed posteriori
modo, scilicet, quatenus ex propriâ ordinatione &
providentiâ suâ, Deus, tanquam provisor universa-
lis, (ad quem pertinet, ut observât S. Thomas, ita

3. Part.

quæst.

22. art.

2. ad 2.

omnia ordinare ad fines suos, ut permittat quod ali-
qua talem finem non consequantur ne impediatur po-
tius majus) permittit ut voluntas generalis & ante-
cedens suo frustretur effectu, ut nempe locus detur
mutabilitati & infirmitati liberi arbitrii, & ut ma-
nifestetur pulchritudo iustitiæ erga aliquos, & splen-
dor misericordiæ erga alios. Et verò, ut solide ait S.
Augustinus: Numquid negandum est quod apertum
est quia comprehendendi non potest quod occultum est? &
rursus: Numquid propterea disturi sumus quod ita esse
perspicimus, non ita esse (scilicet in Deo admittendam,
esse voluntatem antecedentem circa salutem omnium
hominum) quoniam cur ita sit non possumus invenire?

Lib. de

dono

perſev.

T. 10.

p. 842.

Ibid.

Obj. 5^o. Mera velleitas non potest dici voluntas
sincera: atqui ex S. Thoma 1. part. q. 19. art. 6. ad
1. voluntas antecedens magis potest dici velleitas,
quàm absoluta voluntas: ergo.

R. 1^o. argumentum hoc contra Janſenium ipsum
militare: si enim velleitas non sit voluntas sincera;
ergo Deus Angelorum salutem non voluit sincerè; con-
tra quod totis viribus pugnat Iprensis.

R. 2^o. neg. maj. constabit enim ex modo dicendis,
id quod S. Thomas velleitatem, vel voluntatem secun-
dum quid nuncupat, esse in mente ipsius aliquid vere,
proprie & formaliter existens in Deo. Unde

R. 3^o. dist. min. Est velleitas, quia nec eadem af-
sumit media, nec impletur ut voluntas absoluta, C.
est velleitas in se & ratione sui, N. quæ enim est ve-
ra voluntas beneplaciti, hæc utique ratione sui nec

Theol. Spec. Tom. I.

K

imperfectum aliquid, nec proin simpliciter volentem censeri potest: atqui & ex ipso S. Thoma, voluntas antecedens, est vera beneplaciti voluntas. Sic enim

Quæ loquitur Angelicus Præceptor in qq. disputatis: *Voluntas de Deo proprie dicitur, & hæc est voluntas beneplaciti, quæ per antecedentem & consequentem distinguitur, ut dictum est.* Et in 1. sent. dist. 47. q. 1. a. 2. art. 3. *Possumus loqui de voluntate vel beneplaciti, vel signi: & de voluntate beneplaciti vel consequente vel antecedente.* Ità objectum textum interpretantur nobiliores Thomistæ, Lemos, Alvares, Mariales, Joannes à S. Thoma, Gonetius, &c.

Obj. 68. Deus non vult salvos fieri pueros qui in utero materno prius extinguuntur, quam possit ipsis Baptismus applicari: nulla quippe ipsis media confert quibus salvi esse possint; ergo non habet Deus generalem & antecedentem pro salute omnium voluntatem.

R. neg. ant. Numquid enim, ut egregie S. Augustinus Lib. 4. contra Julianum cap. 8. de istis parvulis ait: *Numquid homines non sunt, ut non pertineant ad id quod dictum est, Omnes homines vult salvos fieri?* E. verò Deus vult eos salvos fieri, pro quibus Christus mortuus est: atqui Christus pro omnibus omnino parvulis mortuus est: *Si unus pro omnibus mortuus, inquit Apostolus II. ad Cor. 4. ergo omnes mortui sunt.* Porro qui pro parvulorum salute mortuus est, vult ut ipsis salutis remedium applicetur.

At, inquit, illis sufficienter de applicatione remedii Deus non providit, quibus absque ulla culpa parentum, solo Deo nolente, non potest remedium applicari: atqui multi sunt infantes, quibus absque ulla parentum culpa, solo Deo nolente, remedium salutis, Baptismus scilicet, applicari non potest, ut discrete tradit Augustinus L. de dono. pers. c. 12. n. 31. ergo.

R. dist. min. quibus Deo nolente non potest applicari Baptismus, nolente, inquam, consequenter ad causarum secundarum dispositionem, quam Deus tanquam provisor generalis interturbare non tenetur, C. nolente Deo antecederet, N. Solutio fundatur in Doctrina S. Thomæ, 1. p. q. 22. a. 2. ad 2. ubi sic: *Provisor particularis excludit defectus ab eo quod curat ejus subditur, quantum potest: sed provisor universalis permittit aliquem defectum in aliquo particulari accidere, ne impediatur bonum totius.*

Inst. Qui eum naturæ cursum instituit in quo præ-

ART. III. *An sit in Deo Antera voluntas, &c.* 147
vidit futuram, ut infans prius moreretur, quam ullâ humanâ industriâ possit illi Baptismus conferri, ille certe non censetur sufficienter providisse de applicatione remedii salutis: atqui Deus eum naturæ cursum instituit, &c.

R. dist. maj. Qui directa & expressa intentione eum naturæ cursum instituit, in quo prius moriatur infans quam possit baptisari, ille non censetur sufficienter velle infantis illius salutem, C. qui tanquam provisor generalis eum naturæ cursum instituit ac permittit, in quo necesse est infantem prius mori quam baptisetur, N. Porro Deus rerum omnium provisor est generalis, ac singulis debet ita consulere, ut nulli beneficiat, dispendio alterius, maxime verò boni communis: cum igitur, nostro concipiendi modo, Deus prius certum quemdam causarum secundarum ordinem instituerit, quàm de remedio salutis infantium quidquam decreverit; si in eo rerum cursu infans constitutatur, in quo necesse sit vi sola naturæ illum mori, in Dei voluntatem directam refundi non debet, quod infans ille remedio ad salutem necessario privetur, sed in voluntatem duntaxat permissivam, & in causas ipsas secundas, quarum ordinem provisor generalis inturbare non tenetur. Ità colligitur ex citato mox S. Thomæ testimonio.

Obj. contra 2. part. de morte Christi pro omnibus: obj. inquam, 1º. id Christi apud Matth. 26. *Hic est sanguis meus qui pro multis effunditur in remissionem peccatorum*; ergo non est effusus pro omnibus.

R. neg. conseq. & dico ibi per multos intelligi omnes. Ità interpretatur S. Chrysost. Homil. 83. in S. Matth. Theophylactus in eum locum: *Pro multis*, inquit, *dicit effundi, hoc est, pro omnibus: sunt enim & omnes multi*. Concinit ipse S. Augustinus Julianum impugnans Lib. 2. Operis imperf. c. 175. ubi dicit *non repugnare omnibus multis, quia ipsi omnes non pauci sed multi sunt*.

Inst. 1º. Christus diserte testatur se mortuum esse pro solis electis: *Animam meam*, inquit Joah. 10. *pro no pro ovibus meis...* & *ego vitam eternam do eis*. Joah. 6. *Hæc est voluntas Patris, ut omne quod dedit mihi non perdam ex eo*.

R. dist. Testatur se pro solis electis mortuum esse quantum ad efficacem meritum applicationem & assecutionem vitæ æternæ, C. quantum ad sufficientem

mortis oblationem pro salute omnium, N. Laudatâ Scripturæ testimonia affirmant quidem Christum mortuum esse pro ovis suis, ut habeant vitam æternam: at non negant esse passum etiam pro aliis, neque repugnant pluribus Scripturæ locis affirmantibus Christum esse mortuum *pro peccatis totius mundi*, I. Joan. 2. *gustasse mortem pro omnibus*, Heb. 2. *dedisse semetipsum redemptionem pro omnibus*, I. ad Timoth. 2. &c.

Inst. 20. Pro illis solis mortuus est Christus, pro quibus oravit: atqui oravit pro solis prædestinatis; Joan. 17. v. 9. *Non pro mundo rogo, sed pro iis quos dedisti mihi.*

R. 10. Nimis probat istud argumentum; nempe Christum non esse mortuum pro temporalibus gratiæ donis quibus etiam reprobi hæc in vitâ exornantur, quod vel ipse Janfenius admittit; imò & Christum pro solis Apostolis orasse, quia de illis solis eo loci loquebatur.

R. 20. dist. min. Christus oravit pro solis Apostolis seu prædestinatis, hæc singulari oratione quam tunc fondebat, *esto*; nusquam oravit pro aliis, N. Eodem quippe capite v. 20. ait: *Non pro eis autem rogo tantum, sed et pro eis qui credituri sunt per verbum eorum in me.* Et v. 21. orat ut mundus credat quia *tu me misisti.* Et Lucæ 23. orat pro suis tortoribus: *Pater, inquit, dimitte illis, non enim sciunt quid faciunt.* Dubitari autem non potest quin multi ex illis reprobi forent. Et verò ex S. Augustino serm. 4. de Sanctis, *Christus in cruce pendens pro omnibus oravit, et pro omnibus veniam postulavit.*

Inst. 30. Oratio Christi semper exaudita fuit: *Ego sciebam*, inquit Christus, Joan. 11. *quia semper me audis*: atqui non fuisset exaudita Christi oratio pro salute reproborum.

R. dist. maj. Oratio Christi efficax & absoluta, C. non efficax, nec absoluta, N. Sicut in Deo duplex distinguitur voluntas, una absoluta quæ semper impletur, altera conditionata quæ non impletur; ita & in Christo juxta S. Thomam; duplex oratio, una efficax quæ ex voluntate consequente; altera inefficax & conditionata, quæ ex voluntate antecedente profluit: prior semper impletur, non posterior. Priori oratione oravit Christus pro electis, posteriori verò pro reprobis: ita docet S. Thomas in 3. dist. 17. q. 1. & 3. quæst. 4. ad 1.

Obj. 20. ex S. Augustino, Lib. 21. de civit. Dei c.

ARR. III. *An sit in Deo sincera voluntas, &c.* 149
24. *Si de aliquibus certa esset (Ecclesia) quod prædestinati sint in æternum ignem ire cum diabolo, tam pro eis non oraret, quàm nec pro illo: atqui Christus certo cognoscebat quinam essent reprobi in æternum ignem mittendi; ergo,*

R. 1^o. hanc objectionem retorqueri posse contra voluntatem quam Deus habuit, non dissentibus adversariis, salvandi omnes Angelos; quomodo enim (dicit aliquis) voluit Deus verè ac sincere eos salvos esse, quos noverat damnandos fore? quod ipsi respondebunt, hic nos dictum non abnuemus.

R. 2^o. dist. maj. Non oraret pro iis oratione absolutà & supponente reprobationem, C. oratione conditionatà & antecedente reprobationem, N. Concessa min. similiter dist. conseq. Christus non oravit pro reprobis, oratione absolutà & consequente eorum reprobationem, concedo; oratione conditionatà & antecedente eorum reprobationem, N. S. Augustinus eo loci disputat contra quosdam qui existimabant in extremo Dei Judicio sanctos Angelos simul cum sanctis hominibus pro damnandis & Angelis & hominibus oraturos, atque tandem propter Sanctorum preces omnibus reis esse parcendum. Hunc errorem rejicit S. Doctor, quia, inquit, tantum abest ut Sancti oraturi sint pro salute damnatorum, quin imò si jam Ecclesia certo sciret de quibusdam quod sint reprobi, non magis pro his salvandis oraret, quàm pro diabolo: eà scilicet oratione de qua agebat, nempe absoluta & consequente damnationem, quâ postularetur venia ejusmodi reprobis concedenda consequenter ad eorum finalem impenitentiam. Eodem modo Christus non oravit pro reproborum salute, consequenter ad eorum reprobationem & finalem impenitentiam, eo nempe sensu quod non oraverit ut gratias post impenitentiam finalem iterum obtinerent per quas à damnatione quam incurrissent, possent liberari.

Attamen Ecclesia orat & Christus oravit pro reprobis antecedenter ad eorum damnationem, hoc sensu quod oraverit ad gratias illis impetrandas cum quibus possent à finali impenitentia & damnatione præservari, quamvis simul certo præviderit, eos propter gratiæ abusum esse damnandos. Et verò cum reprobatio sit effectus abusus seu non usus gratiæ, & gratia concedenda sit, quia & Deus voluit homines salvos fieri, & Christus moriturus erat, atque oraturus pro gratia hominibus concedenda; prius est & voluntatem

Dei pro salute omnium, & Christi mortem & orationem saltem in proposito intelligi, quàm reprobationem aut prævisionem reprobationis; adeoque (etsi daretur, quod Ecclesia non posset orare pro his quos certo reprobos præsciret) constans tamen adhuc esset & certum pro iis, orasse Christum, qui reprobi facti sunt ob neglecta gratiæ dona quæ Christus morte suâ ipsis promeritus fuerat, & suâ oratione impetraverat.

Inst. ex August. Epist. 169. ad Evodium, *Non perit unus ex illis pro quibus mortuus est Christus*: atqui tamen multi pereunt; ergo pro illis Christus mortuus non est. R. dist. Non perit unus ex illis pro quibus mortuus est Christus efficaciter, C. pro quibus mortuus est sufficienter sufficientia non pretii tantum, sed & intentionis. N. Vide probationes nostras.

Quæres quæ fuerit ix. seculo circa præsentem controversiam Ecclesiæ Lugdunensis opinio.

R. Ecclesia hæc, cujus autoritate tantopere gloriantur Novatores, non ut opinionem, sed tanquam certissimum fidei dogma proponit, Christum pro omnibus omnino Fidelibus mortuum fuisse. En ipsius

Lib. de verba: Fides Catholica tenet, & Scripturæ sanctæ videntur docet, quod pro omnibus, & per gratiam ex a-
da venit, quæ & Spiritu sancto regeneratis, & Ecclesiæ incor-
rit. poratis, verè Dominus, & Salvator noster, sit passus.

Script. R. 20. Cum eadem Ecclesia dixit de impiis qui
tura, ante Passionem Christi in sua impietate mortui sunt,
Ibid. pro eis Dominum non esse passum, nec ad eos salvan-
p. 676. dos venisse, nec pro iis sanguinem fudisse: sensus est,

Christum nec venisse, nec mortuum fuisse, ut eos ab inferis eriperet, sicuti justos ex limbo eduxit; licet pro iis adhuc viventibus mortuus sit, & Passionem suam æterno Patri obtulerit. Unde eorum duptaxat errorem perstringere voluit, qui, teste Augustino, hæref. 79. assererant, *descendente ad inferos Christo credidisse incredulos, & omnes exinde liberatos.*

Quod autem spectat ad alteram partem impiorum & infidelium, qui post Christi passionem usque ad mundi finem fuerunt aut futuri sunt, cum Christum pro iis mortuum non fuisse videtur asserere Ecclesia Lugdunensis, hoc sensu duntaxat id ab eâ assertum est, ut Christus pro iis efficaciter mortuus non sit, illos scilicet regenerando, liberando à potestate diaboli, & Ecclesiæ inferendo, at non negat Christum eo animo mortuum esse ut eos redimeret. Quandoquidem in *Lib. de tribus Epistolis, c. 19. usurpat ac sua facit*

ART. IV. De effectibus & perf. Volunt. diu. 151
verba Sancti Leonis de Juda proditore dicentis: *Ad hanc indulgentiam traditor Judas pervenire non potuit; quoniam perditionis filius.... prius in desperationem transiit, quàm sacramentum generalis redemptionis Christus impleveret. Nam mortuo pro omnibus impiis Domino, potuisset fortè etiam hic. consequi remedium, si non festinasset ad laqueum. Et vero, inquit Ecclesia Ibid.*
Lugdunensis, verè ipse redemptor fieret; si ab eo etiam post tantum reatum piet & fideliter indulgentiam posceret.

At, inquires, eadem fuit Lugdunensis Ecclesiæ mens, quæ Concilii Valentini III. anno 855. celebrati: atqui in eo Concilio damnantur Canone quarto Capitula Carisiaca, & definitur erroneum esse, asserere Christum mortuum esse pro impiis, qui à mundi exordio usque ad passionem Domini in sua impietate mortui sunt.

R. Valentini Patres errore facti crediderunt Patres Carisiacos fuisse errori illorum qui affirmabant, infideles in sua impietate mortuos ex penis inferni passionis Christi fuisse liberatos. At ubi suum hunc errorem agnoverunt, quod contigit an. 859. in Concilio Lingonensi, censuram suam expunxerunt. Imò utriusque Synodi Carisiacæ & Valentiniæ Præsules in Synodo Tullensi apud Saponarias eodem anno ex duodecim Galliæ provinciis habitæ, Valentinos Canones, expunctâ censura tandem susceperunt; sicque tam Carisiaci, quàm Valentini Canones ab iisdem ut Augustini doctrinæ conformes approbati sunt.

ARTICULUS IV.

De effectibus & perfectionibus Voluntatis divinæ.

Quæres 1^o. an voluntas Dei sit ab omni defectu libera. R. affirm. docet id eleganter S. August. Lib. i. Confess. c. 4. ubi Deum ita alloquitur: *Amas, nec æstuas; zelus & securus es: pœnitet te, & non dolens: irasceris & tranquillus es: opera mutas, nec mutas consilium: recipis quod nunquam amisisti: nunquam inops & gaudes lucris, nunquam avarus & usuras exigis.*

Quæres 2^o. an in Deo sit odium.

R. dari in Deo odium abominationis de peccato, & peccatore formaliter considerato; non autem odium inimicitiae quod cadit in personam.

Prob. 1. pars, quia odium abominationis est simplex detestatio malitiæ peccati: atqui Deus non potest istam malitiam non detestari, cum directè sit ejus bonitati & rectitudini contraria. Unde Prov. 15. dicitur: *Abominatio est Domino via impij, inq̃d & impius formaliter, ut talis, secundum id Sap. 14. Odio sunt Deo impij & impietas ejus. Et Psalm. 5. Odissi omnes qui operantur iniquitatem.*

Prob. 2. pars, quia licet Deus odio habeat peccatum in peccatore, ipsam tamen ejus personam, quæ opus suum est, diligit. Nec proinde de persona ipsa, sed de formali conditione peccatoris intelligenda sunt mox laudata testimonia.

Quæres 3^o. an voluntas Dei sit omnipotens.

R. affirm. tum quia *Deus omnia quæcumque voluit fecit*, quod mirè exprimit in Gen. 1. *Dixit Deus, Fiat lux, & facta est lux*; tum quia innumera sunt quæ si vellet, operaretur secundum id Christi, Luc. 3. *Dico vobis quia potens est Deus de lapidibus istis suscitare filios Abrahæ.* Et Matth. 26. *An putas quia non possum rogare Patrem, & exhibebit mihi modò plusquam duodecim legiones Angelorum?*

Non debet tamen ex his concludi divinam potentiam ad ea extendi quæ repugnant; Deo siquidem Scriptura & SS. Patres tribuunt omnipotentiam, non nihili potentiam: atqui id quod repugnat est merum nihil; unde S. August. Sermon de Symbolo ad Catechum. c. 1. *Deus, inquit, omnipotens est; & cum sit omnipotens, mori non potest, falli non potest, mentiri non potest, & quod ait Apostolus II. Tim. 2. negare seipsum non potest. Quàm multa non potest, & omnipotens est! & ideo omnipotens est, quia ita non potest.*

Quæres 4^o. an Deo inest iustitia.

Not. Iustitia est virtus reddens unicuique quod suum est: eaque triplex distinguitur, *commutativa*, qua unum datur pro alio accepto vel ablato; *distributiva*, qua præmium alicui pro meritis rependitur; *vindictiva*, quæ poenæ pro admisis criminibus infliguntur.

R. 1^o. Deus est iustus; ita expressè Psalm. 10. *Iustus Dominus & iustitias dilexit.* Et Psalm. 118. *Iustus es, Domine, & rectum iudicium tuum.*

R. 2^o. Strictè loquendo non est in Deo iustitia commutativa: hæc enim in eo posita est, ut tantum detur, quantum acceptum est; & importat strictam obligationem retribuendi; atqui Deus nihil potest creaturis sic retribuere: *Quis prior dedit illi*, ait Apo-

ART. IV. De effectibus & perf. Volunt. div. 153
solus, Rom. 11. & attribuitur ei? Latiori tamen sensu admitti potest in Deo iustitia commutativa; quatenus opera nostra ex gratia elicta proportionem habent cum gloria. Unde interdum SS. Patres aiunt nos unum pro alio commutare, cælum bonis operibus venale esse, & similia quæ sensu morali intelligenda sunt.

R. 3^o. Est in Deo iustitia distributiva decernens mercedem meritis proportionatam. Huic divinæ iustitiæ confidens S. Paulus dicebat II. ad Timoth. 4. *Bonum certamen certavi, cursum consummavi, fidem servavi; in reliquo reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Dominus in illa die iustus Judex.* Et ad Heb. 6. *Non iniustus est Deus, ut obliviscatur operis vestri, &c.*

R. 4^o. Existit quoque in Deo iustitia, vindex repens, malis debita supplicia; Psal. 5. *Perdes omnes qui loquuntur mendacium; Matth. 26. v. 16. Tunc reddet unicuique secundum opera ejus.*

Quæres 4^o. an Deo inexistat misericordia.

R. affirm. Misericordia enim est virtus inclinans ad subveniendum miseriæ alterius: atqui perfectionem hanc Deo frequenter adscribit Scriptura. Psal. 144. *Miserator & misericors Dominus, patiens & multum misericors...* miserationes ejus super omnia opera ejus. Et certe misericordia perfectionem dicit sine imperfectione; ergo existit formaliter in Deo: 1^o. dicit perfectionem; quia per eam non fit aliquid contra iustitiam, sed supra, ut si debens 50. det 100. Unde Jacobi 2. *Superexaltat misericordia iudicium;* 2^o. perfectio illa est in Deo sine imperfectione, quia licet, ut habetur in nobis, sit species tristitiæ, tamen ex sua ratione tristitiam non postulat, sed tantum velle subvenire miseriæ alienæ.

Dices: Misericordia & iustitia sibi adverfantur; ergo non possunt simul admitti in Deo.

R. neg. ant. Nam inclinatur quidem misericordia ad parcendum, & iustitia ad puniendum; sed cum limitatione quæ tollitur omnis vera oppositio, nempe quantum ipse Deus supremus arbiter judicat expedire.

QUÆSTIO SEPTIMA.

De Providentia Dei in ordine naturali.

Providentia quæ secundum etymologiam idem est ac *providentia*, quantum ad rem, definitur: *Ordnatio rerum ad debitum finem, per media idonea*. De hac quærentur præcipue duo; I. an existat; II. an sit æqualis respectu omnium. Sit

CONCLUSIO Est in Deo providentia, & hæc ad omnia etiam vilissima extenditur.

Prob. 1^o. ex Script. Qui omnia etiam minima curat; qui omnes hominis actus dirigit, qui ipsa ejus peccata certo quodam sensu ordinat, ei necessario inest providentia; atqui Deus 1^o. omnia curat etiam minima, Sap. 12. *Non est alius Deus quam tu, cui cura est de omnibus*, Matth. 6. *Respicere volatilia cæli quoniam non serunt. . . & Pater vester pascit illa*; 2^o. omnes hominis actus dirigit. Prov. 16. *Cor hominis disponit viam suam, sed Domini est dirigere gressus ejus*. Et cap. 21. *Sicut divisiones aquarum, ita cor Regis in manu Domini*; 3^o. ipsa etiam mala ordinat, quatenus iis suos in fines utitur; unde Joseph ad fratres, Gen. 50. *Vos cogitastis de me malum, sed Deus vertit illud in bonum*. Hinc Augustinus de Gen. ad lit. c. 5. *Vitiorum non est autor Deus, sed ordinator*.

Confirm. quia quæ maximè fortuita videntur, ordinationi divinæ adscribuntur in Scripturis, certè nihil magis contingens videtur, quam fors; & tamen Prov. 16. v. 33. dicitur: *Sortes mittuntur in finem, sed à Domino temperantur*.

Prob. 2^o. quia Epicuri providentiam negantis opinio de medio tollit omnem Religionem, omnibusque facinoribus viam aperit: *Si Dei providentia*, inquit August. Lib. de utilit. credendi, c. 16. *non præsidet rebus humanis, nihil est de Religione satagendum*. Et Lactantius Lib. de irâ Dei c. 8. *Si Deus, colentium obsequio nullam gratiam refert, quid tam vanum, tam stultum, quàm templa ædificare, sacrificia facere, dona conferre, rem familiarem minuire, ut nihil assequamur?* Consecutionem vidit ipse Tullius Lib. 1. de Nat. Deorum. *Si dii, ait, neque possunt nos juvare, nec volunt, nec curant omninò, quid ullos diis immortalibus cultus, honores, preces exhibemus?*

Prob. 3^o. ratione. Si Deus rebus omnibus non providet, vel quia non potest, vel quia non vult, vel quia.

id supremam ipsius majestatem dedecet: atqui nullum horum dici potest. Non 1. Deus enim ex supra probatis, cognoscit singula entia, etiam minima, & aliunde infinita ejus potentia omnibus abunde sufficit. Non 2. summa siquidem Dei bonitas non patitur suspicari, quod nolit eorum curam gerere, quæ ipse condidit. Non 3. si enim divina majestate indignum non sit res, quaslibet viles creare, neque ipsum dedecere potest easdem regere.

Obj. 1^o. Apostolus I. ad Cor. 9. ait. *Nunquid de bobus cura est Deo?* ergo Deus rebus omnibus non consulit. R. dist. de bobus non est cura Deo comparatè ad specialem curam, quam gerit de hominibus, C. non est cura absolutè; N. Apostolus eo loci probat Evangelii præconibus debitam esse alimoniam, atque eam in rem citat præceptum Deuter. 25. *Non alligabis os bovi trituranti;* cujus præcipuum sensum vult esse non de bobus, sed de Ministris qui laborant & triturant in area Domini, quia homines longè magis curat Deus, quàm boves: at non omnem de animalibus curam Deo abnegat, cùm scriptum sit, Psal. 35. *Homines & jumenta salvabis, Domine;* & Psal. 146. *Qui dat jumentis escam ipsorum, & pullis corvorum invocantibus eum.*

Obj. 2^o. Si Deus esset providus, non pateretur bonos vexari, & nocentes florere: atqui.

R. nego maj. nam Deus ista permittit, pluribus de causis: 1^o. ut justis patientiæ, humilitatis & contemptus mundi materia præbeatur: 2^o. ut eorum peccata levia purgentur: 3^o. ut improborum quædam facta bona temporalibus hisce præmiis compensentur.

Obj. 3^o. Sapiens provisor excludit malum ab iis, quorum curam gerit: sed Deus à rebus singulis malum non excludit; non à rebus naturaliter agentibus, quarum pleræque se invicem destruunt, non etiam ab agentibus liberis, finit enim hominem tentari & peccare; ergo.

R. dist. maj. provisor particularis, C. universalis, N. Provisor particularis ad unum respicit, ac proinde ejus bonum procurare debet, quantum potest: at provisor universalis respicit ad omnia simul, & juxta sapientiæ regulas permittit defectum aliquem in rebus particularibus, ne impediatur bonum totius. *Deus omnipotens,* ait S. Augustinus, *Enchirid. 1. nullomodo sineret malum aliquod esse in operibus suis, nisi ut-*

156. *Tractatus de Deo, Q. VIII.*
que adeo esset omnipotens & bonus, ut beneficeret etiam
de malo.

Obj. 4^o. Providentia esset actus vel intellectus, vel voluntatis; atqui neutrum dici potest.

R. neg. maj. Rectè enim & rectius dicitur ad utramque facultatem pertinere: nam divinæ providentiæ est non tantum media cognoscere apta ad finem, sed & illa preparare; porro prior actus ad intellectum pertinet, posterior ad voluntatem. Et vero prædeterminatio, quæ est præstantissima providentiæ species, in Scripturis modo per actum intellectus exprimitur, ut Rom. 8. *Quos præscivit & prædestinavit conformes fieri, &c.* modo per actum voluntatis, ut Ephes. 1. *prædestinavit nos... secundum consilium voluntatis suæ.*

CONCLUSIO II. Providentia non est æqualis respectu omnium.

Prob. ex citato textu: *Numquid de bobus cura est Deo?* unde id Sap. 6. *Æqualiter. si cura est de omnibus,* non significat quod æquales sint effectus providentiæ Dei respectu omnium, sed tantum quod ea providentia ad omnes sine exceptione extenditur.

Q U Æ S T I O O C T A V A.

De Providentia in ordine supernaturali.

Providentia supernaturalis est ordinatio creaturarum rationalium ad finem supernaturalem per media supernaturalia. Providentia igitur latius patet quam prædeterminatio: hæc enim prædeterminatio respicit solos electos; illa vero extenditur ad ipsos etiam reprobos, quibus præparat media, verè & relativè ad eorum salutem sufficientia: itaque providentia supernaturalis se habet ut genus, prædeterminatio vero & reprobatio sunt veluti illius species. De his agendum.

A R T I C U L U S P R I M U S.

De Prædeterminatione

Prædeterminatio definitur à S. Augustino: *Præscientia & præparatio beneficiorum Dei quibus certissime liberantur, quicumque liberantur.* Ab aliis vero pluribus; *Eternum decretum, quo Deus efficaciter providet quibusdam de gratiis largiendis in hac vita, & de affectione regni caelorum in altera.* Unde sequitur du-

plicem esse prædestinationem, unam ad gratiam, alteram ad gloriam: aut si unica sit, illam posse considerari, vel adæquate, prout respicit simul gratiam & gloriam, vel inadæquate prout respicit, five gratiam solam, five solam gloriam. Jam quæritur an & quæ sit utriusque prædestinationis causa meritoria: quod ut clarius innotescat, sit

§. I. De causa meritoria Prædestinationis ad gratiam.

Meritum quod generatim definitur, Opus honestum & mercede dignum; duplex est; unum *de condigno*, vel meritum simpliciter; alterum *de congruo*, vel meritum secundum quid. Meritum de condigno, est opus ejusdem conditionis cum mercede, eamque ex iustitia postulans, suppositâ promissione divinâ: meritum de congruo non habet ordinarie annexam promissionem, neque illi debetur merces, nisi ex quadam decentiâ & favore qui maximè congruit bonitati divinæ.

Quæritur itaque utrum ex aliquo merito sive de condigno, sive de congruo fiat prædestinatio ad gratiam; id inquam; quæritur præsertim de prima gratia, quâ scilicet inchoatur negotium nostræ salutis, & de dono perseverantiæ quod illud idem negotium consummatur.

CONCLUSIO I. Prædestinatio ad primam gratiam est gratuita.

Prob. quia triplex modus cogitari potest quo sit in nobis meritum prædestinationis ad primam gratiam: 1º. ut animæ prius creatæ sint, quàm infusæ corporibus, & secundum ea quæ tunc gesserint, primam gratiam acceperint; 2º. ut per opera bona merè naturalia, vel saltem aliquod bonæ voluntatis initium mereantur ad gratiam provehi; 3º. ut propter prævisum bonum liberi arbitrii usum per gratiam, vel ob antecedentem quandam dispositionem negativam, seu non resistentiam ex parte nostri, conferatur eadem gratia: atqui nullus ex his modis admitti potest. Non 1. quem Origenes invexit. Is enim directè pugnat cum doctrinâ Apostoli, Rom 9. ubi totam prædestinationis œconomiam explicat typo Jacob & Esau, de quibus, Cum nondum nati fuissent, aut aliquid boni egissent aut mali, dictum est: Jacob dilexi, Esau autem odio habui. Non 2. qui Pelagianorum est & Semipelagianorum; & is enim pugnat contra id I. Cor. 4. v. 7. *Quid habes quod non accepisti?* & Joan. 6. v. 44. *Nemo potest ve-*

nire ad me, nisi Pater meus traxerit eum. Non 3. neque enim Tyrus data est gratia quâ tamen iidem bene usuri prævidebantur. Neque hæc à fortiori datur ob negativas naturæ dispositiones; alioqui jam gratia non erit gratia, ut sæpè contra Semipelagianos arguit Augustinus.

Ceterum licet nemini gratia ulla debeatur ex merito, gratiam tamen sufficientem infallibiliter Deus largitur, virtute providentiæ generalis, quâ vult omnium salutem, ut probatum est supra.

CONCLUSIO II. Gratia efficax perseverantiæ, quatenus importat conjunctionem mortis cum statu gratiæ habitualis, est peculiari modo objectum gratiæ prædestinationis.

Prob. quia non solum nullum est opus bonum, cui sit promissa talis gratia, sed nequidem est promissa ulli numero bonorum operum, quantumcumque fuerit; alias enim post exactum certum tempus in exercitio bonorum operum, aliquis de æternâ salute suâ posset esse securus, contra id Rom. 11. *Tu autem fide stas; noli altum sapere, sed time.* I. Cor. 10. *Qui se existimat stare, videat ne cadat.* Philipp. 2. *Cum metu & tremore salutem vestram operamini.*

Fatendum tamen donum perseverantiæ cadere sub meritum de congruo; secundum id Aug. L. de dono persever. c. 6. *Hoc ergo Dei donum simpliciter emereri potest.* Et c. 16. *Cum constet Deum alia etiam non orantibus, sicut initium fidei, alia non nisi orantibus præparasse, sicut usque in finem perseverantiam, &c.* Verum id non nocet nostræ conclusioni; quia meritum de congruo, cum non sit fundatum in divina promissione, neque supponat veram rationem mercedis in re data, nullo modo impedit gratuitatem prædestinationis.

Dices: Ex vulgari axiomate: *Faciendi quod in se est Deus non denegat gratiam;* ergo prædestinatio ad primam gratiam fit ex meritis.

R. dist. ant. *Faciendi quod in se est per gratiam prævenientem*, C. per vires liberi arbitrii, N. nam opera naturalia non sunt proportionata cum gratia promerenda quæ est ordinis supernaturalis. Unde quod dicit S. Thomas q. 14. de ver. a. 11. *ei qui in sylvis nutritus, ductum rationis sequeretur, fidem certissime revelandam, uti Cornelio Centurioni revelata est, intelligendum de eo qui per gratiæ, non autem per naturæ vires legem naturalem impleat.* Et vero men-

tem suam confirmat S. Doctor facto Cornelii, qui orationibus & eleemosynis fidei gratiam impetravit: porro Cornelius non sine gratia & fide implicita orabat, ut docet idem S. Thomas 2. 2. q. 11. art. 4. ad 3. post S. August. Lib. de Prædest. SS. cap. 7.

§. II. *Utrum Prædestinatio ad gloriam fiat ex prævisis meritis.*

Sensus quæstionis est, an Deus ut ad gratiam primam, sic & ad gloriam prædestinet ante meritorum prævisionem; suntque eâ de re quatuor præcipuæ Catholicorum opiniones.

Prima eorum est qui docent prædestinationem ad gloriam fieri ex meritorum prævisione.

Secunda eorum est qui ex adverso prædestinationem hanc volunt antecedere prævisionem omnium meritorum saltem absolute futurorum.

Tertia opinio duplicem distinguit salvandorum ordinem, unum scilicet insigniorum, quorum prædestinatio præcedit prævisionem meritorum quales fuerunt B. Virgo, Prophetæ; Apostoli & alii pauci; alterum vero ceterorum electorum, quorum prædestinatio non fit nisi ex prævisis meritis: ita Catharinus, Ilamber-tus, &c.

Quarta sententia nullum agnoscit ordinem priorita-tis & posterioritatis, etiam secundum rationem, in-ter prædestinationem ad gloriam & ad gratiam, sed ad utrumque illud objectum simul fieri contendit ele-ctorum prædestinationem: ita de Rhodes, Duhamel, &c. Prima & secunda opinio totam pene Scholam di-vidit. Terruit me jam senescentem secunda, quam junior pro aris tuitus sum. Utriusque quàm æquâ lan-çe potero momenta proponam: sic tamen ut nec rece-dam à Tournelyo nostro, nec compendii limites trans-grediar. Sit itaque

CONCLUSIO I. Nihil est in Scripturis unde prædesti-natio gratuita ad gloriam sufficienter probetur.

Prob. quia si quæ unquam opinio gravibus & pene invictis probationibus indiget, ea certe quæ gratui-tam prædestinationem admittit; cum per eam totus pene orbis à salute efficaciter quodammodo excluda-tur, ut infra dicemus: atqui tamen opinio illa nul-lum invictæ cogens in Scripturis fundamentum habet, ut patebit ex probabili objectionum solutione, ergo.

Confirm. quia contrariam opinionem suadent, si non invictæ adstruunt plures Scripturæ textus: Math. 25.

v. 34. hæc loquitur Christus: *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum à constitutione mundi: esurivi enim & dedistis mihi manducare, &c.* unde sic: Ut ex eo textu deducatur prædestinatio merita consequens, sufficit ut regnum Dei non modo possideatur propter bona merita, sed & propter ea præparatum fuerit: atqui, ex citato textu, regnum Dei 1^o. enim ita docet Chrysostomus Homil. 80. in Matth. ubi sic loquentem Christum inducit: *Quia sciebam vos, antequam nati essetis, huiusmodi futuros; Incap. hæc vobis à me præparata subre. Cui consonat vulgatum id Hieronymi, luculenti sane interpretis: Hoc juxta*

Matth. præscientiam Dei accipiendum est, apud quem futura
 9. *sunt facta sunt.* 2^o. quia eam fert Christus sententiam, cujus æquitas os reproborum obstruat, omneque adimat causam excusationis: atqui si electis non propter opera, sed gratuito præparatum sit regnum cæleste, est unde se utcumque excusent reprobi. Est enim quod dicant: Si nos efficaciter electi essemus ut alii, eâ dubio procul fecissemus, quæ ipsi fecere; rursumque si non magis quam nos electi fuissent, non plus fecissent boni, quam fecerimus nos. 3^o. quia eo modo particula *enim* dat causam præparationis & actualis collationis gloriæ, quo particula *enim* subjuncta isti sententiæ, *Ite maledicti*, dat causam præparationis & collationis poenæ. Ecqui vero vox eadem diversimode explicabitur in versibus quorum alter alterum sequitur, & è converso reddit: atqui particula *enim* versus posteriori conjuncta dat causam non modo irrogatæ, sed & præparatæ damnationis; ergo & priori sententiæ conjuncta dat causam non modo redditæ, sed & præparatæ gloriæ.

Dices: si particula *enim* referatur ad hanc vocem, *paratum*, quæ in utroque sententiæ Christi membro reperitur, sequetur ignem diabolo & angelis ejus ideo fuisse paratum, quia peccavere homines qui Christum esurientem non paverunt; quod absurdum est.

R. neg. maj. Liqueat enim Christum hic rationem reddere cur illis reprobis æque paratus sit ignis ac Diabolo & Angelis ejus; nimirum ob mala opera quibus dæmones imitati sunt: ita ut sensus sit: *Ite maledicti in ignem, qui paratus est Diabolo... & vobis similiter ob mala vestra facinora; quia esurivi & non dedistis mihi manducare, &c.*

II. Petri c. i. *Satagite ut per bona opera certam vestram vocationem & electionem faciatis: cui concinit*

istud Apocal. 3. *Tene quod habes, ut nemo occipiat coronam tuam;* unde sic incerta est salus nostra, semperque subest periculum ne à corona nostra excidamus: atqui incertitudo hæc, istudque periculum fiant quidem cum prædestinatione qualem admittimus, non autem cum ea quam admittunt adversarii. Ubi enim est decretum absolutum certum, & infallibiliter, ne dicam necessario, effectus sui productivum, ibi nulla est incertitudo, nullum à corona indeclinabiliter asserta excidendi periculum: atqui ubi est prædestinatio ante merita, ibi est decretum, &c.

Confirmatur. Ex D. Petro perseverantia in bonis operibus certam facit nostram electionem: atqui è contra in adversariorum systemate electio certam facit perseverantiam: quærenti enim cur Petrus perseverare voluerit, non Judas, id unum, si candide loqueris, regeres, quia alter ad gloriam electus fuerit, alter nequaquam.

Respondent cum Ruiz, coronæ antè merita præparata jacturam, licet in sensu composito prædestinationis contingere nequeat, esse tamen absolute possibilem: quod ad exhortationes, minas & tremorem sufficit. Addunt alii tremorem hunc fortius incuti prædestinatis, qui territi sedulo tenebunt quod habent & coronam assequuntur.

Verum hæc parum cohærenter dicuntur. Vanum enim est timere ne eveniat in certa hypothese quod eadem posita evenire impossibile est: atqui posita semel prædestinationis hypothese impossibile est ex adversariis, ut à corona præparata excidatur; idque impossibile est antecederet, & vi decreti absoluti; ergo prædestinatio non facit ut timor fortius incutiatur, sed ut falso & vane incutiatur.

Rom. 8. *Quos præscivit, & prædestinavit conformes fieri imaginis filii sui;* græcè simpliciter, *Prædestinavit conformes imaginis,* &c. unde sic: si textus ille, quem plures ex adversariis de prædestinatione ad gloriam intelligunt, hunc habeat sensum: *Quorum præscivit merita, horum prædestinavit præmia,* jam opinionem nostram solide confirmat: atqui sensum hunc commodè fert citatus textus: 19. quia hunc expressè tradiderunt SS. Patres: sic, ut Origenem omittam, Theodoretus hic: *Non simpliciter prædestinavit, sed cum præscisset, prædestinavit.* Sic Ambrosius L. 5. de fide, c. 3. *quos præscivit, hos & prædestinavit; quia non*

ante prædestinavit quam præscivit: sed quorum merita præscivit, eorum præmia prædestinavit. Sic Hieronymus: Quos prævidit conformes futuros in vita, voluit ut fierent conformes in gloria; quod & iisdem penne verbis repetit Priviasius Augustini discipulus in hunc locum; sic Sedulius Augustino æqualis, in eadem verba: Hos quos præscivit futuros devotos sibi, iustos elegit ad præmia consequenda. Et paulo post: Aliud est præscire, aliud prædestinare: Præscientia itaque gerenda prænotat; postmodum prædestinatio retribuenda describit: illa prævidet merita; hæc prædestinat præmia.

2º. Eundem sensum patitur, nisi omnino exigit scopus Apostoli. Si quidem hic ad patientiam hortatur fideles, à qua penitere vult ut Christi simus coheredes in gloria: v. 17. *heredes quidem Dei; coheredes autem Christi, si tamen compatimur*, &c. v. 18. *demonstrat nihil esse passionis huius temporis ad futuram gloriam, quæ revelabitur in vobis*; demum gloriam hanc iis ostendit paratam esse, quos pie passuros prævidit Deus: *Quos præscivit, hos & prædestinavit. Quos autem prædestinavit, hos & vocavit*, &c. atqui hæc omnia pugnant pro nobis; ergo. Atque hinc conciliatur eorum responso, qui verbum hoc præscivit, idem esse velint, ac prædilexit, adeo ut is sit sensus: Quos prædilexit, hos prædestinavit. Repugnat enim tum citatis Patribus, tum scopo Apostoli, qui non aliquos tantum, sed fideles omnes hortatur ad patientiam; pessime autem hortaretur, quia Deus paucis quibuscumque, imo paucissimis, æternam gloriam præparavit, Ceteras probationes omittere cogit instituti laboris ratio.

Obj. 1º. Quod est principium omnis meriti, non sit consequenter ad prævisum meritum: atqui prædestinatio est principium... Prob. min. Joan. 10. *Vos non creditis, quia non estis ex ovibus meis. Oves meæ vocem meam audiunt... & ego vitam æternam do eis & non peribunt in æternum*. Act. 13. *Crediderunt quotquot erant præordinati ad vitam æternam*. Utique illud est principium meriti; vi cuius, dum illi non credunt; credunt isti, vocem Dei constanter audiunt, & demum vitam æternam promerentur: atqui vi prædestinationis credunt isti, dum alii non credunt, &c.

R. 1º. Si oves credunt, præcisè quia sunt oves, ita ut credant quotquot antecedenti decreto sunt oves, à contrario jure non credunt quicumque eodem decreto

ab ovium ratione exclusi sunt; atqui videtur id & uno sensu falsum, & alio hæreticum. Falsum, quia alioquin minùs iustè redarguuntur non oves comparate ad oves; hæreticum vero, quia fide constat è reprobis plures credere, diuque aliquando in iustitia stare; ergo.

R. 2º. ad 1. & 2. neg. min. 1º. enim nihil est cùr textus ille de solis prædestinatis intelligatur: unde per oves il possunt intelligi quí divini vocis humiliter obtemperant. *Et ego, ait Christus, cognosco eas*, scientia approbationis. *Et vitam æternam do eis*, nunc quidem in spe & per gratiam; deinceps autem re, & per gloriam; modo in statu ovium perseverent. *Et non rapiet eas quisquam, de manu meâ*; id est nec mundi nec inferi conatus easdem de manu meâ rapere poterunt: unde si pereant; suâ culpâ & voluntate peribunt, Sic quidem; fateor; verba Christi, non absolute, sed conditionate intelliguntur: at sic intelligenda esse liquet ex textibus parallelis: Joan. 3. v. 16. *Ut omnis qui credit in ipsum non pereat; sed, habeat vitam æternam*; supple si in vera & ardenti fide perseveret. Philip. 1. 6: *Qui capit in vobis bonum ipse perficiet*, quantum nempe de se erit, & nisi ipsi illius gratiæ defuerint, prout interpretatur Trident. Sess. 6. c. 13.

2º. Etsi textus ille de prædestinatis ad gloriam intelligatur ad mentem August. tract. 48. in Joan. nihil est cùr non de prædestinatione merita prævisa consequente explicetur, adeo ut quemadmodum Judæi quos alloquitur Christus, reprobandi erant ob prævisam suam in incredulitate & peccato perseverantiam, sic & ii, quos oves vocat idem Christus, haud perituri unquam dicantur, quia in bono constanter permansuri prævidebantur. Et ita locum hunc exponunt Chrysostomus & Cyrillus, apud Toletum hic annot. 16. & Maldonatum.

Eò autem potior est prima explicatio; quæ locum hunc de prædestinatione ad gratiam intelligit, 1º. quod nullam Judæis excusationem relinquat, quam & multam relinquit expositio adversariorum; 2º. quod temere prorsus asserat quis neminem eorum, qui tunc oves non erant, deinceps ovem factum fuisse per sinceram fidem; prout ibid. hortatur Christus v. 38. 3º. quod non temere minus asseratur ex iis qui tunc dociles Christi vocem auscultabant, ac proin & ipsi erant oves, neminem à iustitia excidisse.

Nihil plus urget textus è cap. 13. Act. cujus juxta Græcum textum sensus est, credidisse quotquot ex auxilio gratiæ non in vanum receptæ bene dispositi & affecti erant ad vitam æternam, quæ non in æternâ solùm gloriâ, sed & in cognitione Dei & quem misit Filii aliquando reponitur, ut Joan. 17. v. 3. Et vero unde habent adversarii, vel eos omnes qui tunc crediderunt, usque ad finem perseverasse; vel eorum qui tunc credere renuerunt, neminem deinceps credidisse?

Sed si textus ille de prædestinatione ad gloriam intelligatur, quid tum? crediderunt quotquot antequam existerent, ad vitam æternam prædestinati erant; ergo ante prævisa merita prædestinati erant, beliam consecutionem!

Obj. 2^o. Ea prædestinatio est gratuita, vti cujus Deus ab electis propulsat mala omnia quibus induci possent ad peccatum, aut saltem ad pe severandam in peccato: atqui vi prædestinationis Deus... Prob. min. Sap. 4. 11. *Raptus est n. malitia mutaret intellectum ejus...* p'actum enim erat hoc anima illius? PROPTER HOC properavit educere illum de medio iniquitatum, Matth. 24. 22. *Nisi breviter fuissent dies illi, non fieret salva omnis caro, sed præcipi deus breviantur.* Luc. 22. 32. *Nolite timere pusillus grex, quia complacuit patri vestro dare vobis regnum; ubi complacuit, græce merum Dei beneplacitum sonat.*

R. ad 1. neg. min. quæ nullo ex objectis textibus factis evincitur.

Non 1. Unde potius contrarium colligitur, 1^o. quia si efficaci & antecedenti decreto ad gloriam prædestinatus erat is de quo agitur Sap. 11. nusquam, saltem finaliter, mutasset malitiâ intellectum ejus; ergo non erat cur ad averrèndam mutationem hanc raperetur; 2^o. properavit Deus eum educere è medio iniquitatum, propterea quod placita esset Deo anima ejus: hæc autem propter bona opera, & quia *in brevi exulesset tempora multa*, Deo placita erat; 3^o. aliud est rapi quempiam nè malitiâ mutet intellectum ejus, aliud eum rapi nè damnetur. Sunt enim salvandi plures, ut David, quorum intellectum, & per diu aliquando, mutavit malitiâ: atqui non dicit Sapiens raptum fuisse Henoc, de quo hic sermo, nè damnetur; ergo nil dicit quod prædestinationem ad gloriam exprimat, sed tantum singularem Dei ega justos aliquos providentiam exhibet. Et vero quis credat justos omnes

qui immatura morte rapiuntur, perituros fuisse si se-
nuissent?

Non 2. 1^o. quia etiam si breviori non fuissent dies
de quibus loquitur Christus, salvi tamen fuissent
quotquot ad salutem antecedenti decreto præordinati
erant; 2^o. quia in illa sermonis Christi parte, non
agitur de consummatione seculi, sed, ut legenti pa-
tet, de excidio Jerosolymæ, cujus calamitas nisi bre-
viata fuisset, non foret salva omnis caro, id est Ju-
dæorum nemo evaderet: Sed propter electos, id est
paucos fideles, vel electos inchoativè secundum ju-
sticiam præsentem; vel electos finaliter ob prævisam
in bono perseverantiam, *breviabuntur dies illi*, seu
hoc illis gratuito concedat Deus, quemadmodum So-
domæ liberationem, decem qui in ea fuissent iustis
indulxisset; sive ex prævisione gemitum & precum
quibus id erant impetraturi: atque ita locum hunc
exponunt Ambrosius, Chrysostomus, Theophylactus,
& alij quos citant Salmeron & Cornelius à Lapide.

Non 3. quia per pusillum gregem intelligi possunt,
quin & debent ii omnes quos tunc alloquebatur Chri-
stus: atqui Christus vel discipulos omnes, vel saltem
omnes Apostolos, & cum his Judam alloquebatur; ne-
que tamen ii omnes ad gloriam efficaciter prædestina-
ti erant; ergo benigna regni memorati præparatio
non erat efficax & antecedens.

Confirm. quia si hic Apostolos de prædestinatione
suâ ut absolute decreta certos fecisset Christus, jam
nihil erat cur æternæ suæ salutis timerent; sicut nec
erat quod, post Christi promissionem, si ibid. v. 22.
absolute facta supplicatur, timeret ne sibi deessent ad
victum necessaria: atqui tamen vel in hoc ipse capite,
& alibi pluries hortatur Christus Apostolos suos ut
cum metu & tremore salutem suam operentur: ne
forte sortem habeant illius, quem Dominus intempe-
stivâ nocte adveniens male paratum invenit. Nec mi-
hi dubium est quin interrogati de salute suâ Apostoli,
ut plurimum respondissent cum Paulo: *Castigo corpus* 1. Cor
meum... ne forte cum aliis prædicaverim, ipse reprobus 9.
efficiar.

Obj. 3^o. celebrem Apostoli textum, Rom. 9. v. 11.
Cum nondum nati fuissent, Esau scilicet & Jacob. aut
aliquid boni egissent, aut mali, ut secundum electionem
propositum Dei maneret, non ex operibus, sed ex vocan- Malac
te (Deo) dictum est ei, Rebecce nimirum: Quia ma- 1.
ior serviet minori sicut scriptum est: Jacob dilexi.

Esaïi autem odio habui. Quid ergo dicemus? numquid iniquitas apud Deum? Absit. Moysi enim dixit: Miserebor cujus misereor; & misericordiam præstabo cujus miserebor. Igitur non volentis, neque currentis, sed misereantis est Dei... Ergo cujus vult miseretur, & quem vult indurat. Dicis itaque mihi: Quid adhuc queritur? voluntati enim ejus quis resistit? O homo tu quis es qui respondeas Deo? ... Annon habet potestatem figulus luti, ex eadem massa facere aliud quidem vas in honorem, aliud verò in contumeliam.

Gonet. Ex hoc textu jam per se evidentiori, sic disputo: Non potest reddi ratio cur unus ad gloriam eligatur, alter vero non: atqui si prædestinatio ad gloriam fieret ex prævisis meritis tanquam à causa, facile electionis hujus ratio redderetur. Minor patet; quia interroganti cur iste electus fuerit, statim responderetur, quia prævisus est cum gratia benè operaturus usque in finem. Prob. itaque maj. De eo ratio reddi nequit, quod totum ad summum divinæ sapientiæ altitudinem, & inscrutabilia ejus judicia revocandum est: atqui Apostolus de prædestinationis nostræ causâ differens, eam totam refert ad inscrutabilia judicia Dei, qui cujus vult miseretur, & quem vult negativè indurat; nec plus in eo ad opera respicit, quam respexerit ad opera Jacob, cum eum dilexit, & præposuit Esaï; ergo.

Juenin. Confirm. 1^o. ex gravi, quam sibi hunc in modum proponit Apostolus, objectione: si Dei erga Jacob dilectio, non in prævisis illius opera, sed in solam Dei voluntatem refundatur, injustè conqueritur idem Deus de iis qui in perditionis massâ cum Esaï derelinquuntur: *Quid adhuc queritur? voluntati enim ejus quis resistit?* atqui ut tremendam hanc objectionem diluat Apostolus, non recurrit nisi ad suprêmam Dei voluntatem, qui insit figuli, de eadem massa per peccatum corruptâ facere potest aliud quidem vas in honorem, aliud vero in contumeliam, licet in massa nihil sit quod ad unum moveat magis quàm aliud. *O homo tu quis es; &c.* ut sup.

Confirm. 2^o. quia ex Apostolo, Deus in sua erga Jacob dilectione ostendere voluit misericordiam suam, suam vero justitiam in suo adversus Esaï odio. Quod si, inquit, *Deus volens ostendere iram, & notam facere potentiam suam, sustinuit in multâ patientiâ vasa iræ apta in interitum, ut ostenderet divitias gloriæ suæ in vasa misericordiæ, quæ præparavit in gloriam:* at-

qui si electio Jacob aliorumque prædestinatorum cuius ipse imago est, ex prævisis meritis facta fuerit, jam corrumpit hæc Apostoli ratio. Neque enim suam in illa electione misericordiam probavit Deus, sed iustitiam tantum. Ex iustitia enim non ex misericordia eliguntur, qui dependenter à meritis prævisis destinantur ad gloriam.

R. 1^o. cum Becano, c. 14. q. 4. u. 27. Catholicos eo textu uti non posse, ut electionem absolutam ad gloriam probent, nisi simul velint reprobationem ad inferi poenas, factam pariter esse antecedenti & absoluto decreto ante demeritorum prævisionem: Paulus enim de utraque loquitur simili modo, & æquè boni cuiuscumque aut mali operis prævisionem excludit his verbis: *Cum nondum nati essent, aut aliquid boni egissent aut mali.* Nec minus, juxta adversarios, de damnatione loquitur quàm de salute eum ait: *Esau odio habui, vas in contumeliam,* &c. Porro expositionem hanc uti hæreticam rejiciunt & horrent Catholici omnes; constat igitur Apostoli verba mitiori, quàm præ se ferre videantur, sensu intelligenda esse. Constat rursus, hic, si unquam, timido pede procedendum: *L. 2. recum, testibus Origene, Hieronymo, Recumenio, & tract. Augustino pluries, id quod a S. Petro dictum est, Ep. cap. 25. 2. c. 3. v. 16. in Epistolis Ponti quædam esse difficulta in- Epist. tellectu, quæ indocti depravant, præcipue cadat in cap. 46. ad Valent. 9. Epist. ad Romanos.*

R. 2^o. in toto eo capite nihil esse de prædestinatione ad gloriam, sed agi solum de vocatione ad iustitiam, à qua iustitia exciderint Judæi propter incredulitatem; ad quam vero à contra pervenerint Gentes propter fidem in Christum. Et id disertè docet Apostolus, v. 30. ubi totum caput ità concludit: *Quid ergo dicemus, quod gentes quæ sectabantur iustitiam, apprehenderunt iustitiam; quia Christo per Apostolos vocanti crediderunt. Israël vero sectando legem iustitiæ Mosaicæ, à qua per Evangelii præcones avertebatur? in legem veræ Christi iustitiæ non pervenit. Quare? quia non ex fide, seu quia in Christum credere noluit, prout Iusè probat Apostolus, cap. seq. præsertim v. 8. & 27.*

Confirm. 1^o. quia in hoc capite ix. quod præcedentium corollarium est, idem versat Paulus argumentum, quod hætenus tractaverat: atqui in octo quæ præcedunt capitibus, nihil aliud agit Apostolus, quàm ut ostendat, neque Judæos, neque Gentiles ad iustitiam ob meritâ suâ vocatos fuisse, utroque pariter indigu-

isse gloriā seu misericordiā Dei, iustitiam gratis à Deo per fidem dari omnibus qui credunt, Iudæis & Gentilibus; ergo non est cur ulterius in capite 9. processisse supponatur. Vide opus uno omnium ore celebratum, cui titulus: *Triples Expositio* in Paulum, hic p. 154.

Confirm. 2^o. ex continuo illo dolore quo angebatur cor Apostoli, ibid. v. 2. Non enim dolebat quia Iudæi à gloria, seu à prædestinatione æternā excidissent, tum quia ab illa, utpotè antecederent decreta non caditur juxta adversarios, tum quia singularium prædestinationi ei nota non erat; ergo dolebat quod Iudæi, quia Spiritui sancto rebelles, exciderant à iustitia, seque extra salutis viam constituerant.

Confirm. 3^o. quia qui semel à gloriæ decreto præcisi sunt, in illud restitui non valent; atqui Iudæi in priorem statum restitui poterant; idque totis viribus efficere conatur Apostolus, cap. 10. & 11. ubi eos ad *amulandum* provocat, ut *salvos* faciat saltem *aliquos* ex illis, v. 14. ergo id unde exciderant erat iustitiæ status.

Confirm. 4^o. quia prædestinatio & reprobatio respiciunt personas singulares, non autem populos: atqui locus Apostoli directè & formaliter respicit populos, per Jacob & Esau præfiguratos, Gentiles scilicet & Iudæos, ergo.

Confirm. 5^o. quia Gentiles, id credendo, consecuti erant in quo stare noluerant Iudæi, ut patet ex contextu: atqui Gentiles Evangelio credentes, haud utique omnes ad gloriam prædestinati erant; unde eos hortatur Paulus ut sibi à casu & ruinā timeant, v. 18. & 20. ergo. His positis ruit objectio, ruunt & ejus confirmationes. Unde ad 1. neg. maj. quæ supponit, sed non probat hic agi de prædestinatione ad gloriam.

Ad majoris probationem licet hæc extra rem sit, dico Apostolum ad supremum Dei dominum recurrere, ut uno istu sapientiam humanam domet & conterat; ostendatque Deo loquenti credendum; non inquirendum curiosius cur hoc vel illo modo agat. Ceterum non deerant unde Dei agendi rationem iustificaret; quod & facit duobus quæ sequuntur capitibus, ubi satis innuit, quod & à Stephano audire poterat, Iudæos à iustitia excidisse, quia semper Spiritui sancto resistissent; Gentiles vero iustitiam apprehendisse, quia vocem ejus audientes non obduraverant corda sua. Tota solutio est S. Chrysostomi, quo

Act. 7.

Chry-

nemo plenius fortè mentem Apostoli affectus est. *soff.*
Atque hinc dilabitur prima confirmatio. *rom. 16.*

Ad 2^o. quæ sicut prima gratis supponit Paulum de prædestinatione ad gloriam, disserere, dico nullam ab Apostolo aut ab alio quopiam reddi posse rationem, cur Deus Gentes ad iustitiam vel simpliciter, vel præ Judæis vocaverit; quia præterquàm vocatio ad fidem à mero Dei beneplacito pender, hæc justificationem verè & strictè non meretur, ut docet Tridentinum sess. 6. c. 8. Unde et si quærenti cur fidelis poenitens à Deo iustificatus fuerit, responderi potest cum Chrysostomo, quia gratiæ consentiens credidit, responderi & optimè potest cum Augustino, quia Deus hunc gratuito ad iustitiam elegit.

Ex his patet verba hæc, *Neque volentis, neque currentis, sed misentis Dei*, primas quidem tribuere partes misericordiæ, quæ gratis vocat & iustificat: sed non excludere hominis cooperationem. Hinc Apostolus ipse: *Sic currite ut comprehendatis*; & Augustinus, L. 1. ad Simplicianum, q. 2. *Noluit ergo. Esau & non cucurrit: sed & si voluisset & cucurrisset, Dei adiutorio pervenisset, qui etiam velle & currere vocando præstaret, nisi vocatione contempta reprobus fieret.* Unde liquet, id, *Cujus vult miseretur*, ab Augustino de misericordia non coronante, sed ad fidem vocante intelligi. Et vero non dicit Paulus: *Cujus vult miseretur*, & quem vult reprobatur, sed, *quem vult indurat*; ergo sicut induratio medium est ad reprobationem, non ipsa reprobatio, sic misericordia in mente Apostoli, medium est ad coronam, non ipsa corona.

Nec nocet istud: *Vasa misericordiæ, quæ præparavit in gloriam*; quia per gloriam non hic intelligitur gloria seu salus hominis, sed gloria externa Dei ipsius, qui per bona iustorum suorum opera vult glorificari, prout expressè interpretatur Haymo. Favet huic sensui tum græca vox, quæ famam & nominis claritatem significat, non autem Regnum cælesti; tum exemplaria quædam græca, quæ, teste Estio, legunt *ad gloriam suam*; tum Augustinus, l. 2. ad Bonif. c. 7. ubi hunc Apostoli textum explicans, ait: *Notas facit divitias gloriæ suæ in vasis misericordiæ: quoniam quod ab iræ vasis exigit iustitia punientis, hoc vasis misericordiæ dimittit gratia liberantis*; ubi & solùm loquitur de dimissione peccatorum per gratiam.

At, inquires, opponit Apostolus vasa misericordiæ quæ præparavit Deus in gloriam, vasis iræ aptis in

interitum; ergo ut hic *interitus* sumitur pro morte æternâ; sic & gloria sumitur pro æterna hominis salute.

R. Apostolum opponere quidem vasa vasis, sed non *interitum* saluti. Unde tota oppositio est inter ista verba *sustinuit & præparavit*; ita ut is sit sensus: Malos qui se tales fecerant, diu *sustinuit*, ut tandem in eis potentiam suam ostenderet; bonos vero, licet de se ineptos, directè *præparavit* ad *justitiam* pro claritate nominis sui.

Neque tamen multum profecerint adversarii; si per gloriam intelligatur æterna hominis salus: hæc enim post prævisa merita, non ante, præparata dici potest. Ad hoc enim sufficit ut quæ Apostolus vocavit vasa misericordiæ, vocare potuerit vasa justitiæ; hæc enim merita supponit: atqui ex S. Fulgentio, L. 1. ad Monimum, c. 26. poterat *Apostolus*, quos dixit *vasa misericordiæ*, vasa *justitiæ* nuncupare; non sic autem nuncupavit, nè forsitan ex se ipsis habere *justitiam* putarentur; ergo. Idem docet Chrysostomus his verbis: *Non ait, Apostolus, Dei rem totam esse, quod vasa hæc in gloriam præparata sint: Quandoquidem si hoc esset, nihil esset quod omnes salvos fieri prohiberet. Et rursus: Quemadmodum Pharaos vas iræ effectus est à sua probitate, ita & hi vasa misericordiæ à sua probitate, utique prævisa, cum nondum quid egissent.*

Inst. ex Apostolo, Vasa misericordiæ in gloriam præparata sunt; ut secundum electionem propositum manerent; atqui ex eod. Apost. propositum ab operibus omnino independens fuit: Cum nondum nati fuissent, aut aliquid boni egissent; ergo.

R. dist. min. Independens fuit ab operibus, quæ essent actu, C. quæ futura essent & prævisa, N. Dico itaque cum Chrysostomo, Oecumenio, Theophylasto, Jacob ad coronam prædilectum, Esau vero (si non in se, neque enim certa est ejus perditio, at in damnatis quorum typus erat) ab eadem fuisse reprobatum, antequam uterque boni quid egisset aut mali, sed non antequam utriusque opera prævisa fuissent: & id quidem sic probò: Eodem modo ad gloriam electus est Jacob, quo ab eadem reprobatus est Esau; par enim est Apostoli de utroque sententia: atqui Esau non nisi ex prævisis demeritis reprobatus est; ergo & Jacob non nisi ex prævisis meritis electus est.

Reponunt per reprobationem Esau figurari reprobationem negativam, quæ est exclusio à gloria; non positivam, quæ est addictio poenæ.

Sed contra: reprobatio Esaü per illud Dei decretum exprimitur: *Esaü odio habui*, & rursus: *Major serviet minori*: atqui 1º. odium Dei, cum de reprobis agitur, non meram bonæ voluntatis negationem, sed quid maximè positivi designat. Unde juxta eos ex adversariis qui catholicè sentiunt: cum Deus alios ad gloriam prædestinat, alios minimè, necdum istos odit, sed vere amat, & eò usque ut ipsorum salutem finire velit; ergo, 2º. Servitus Esaü, non fuit negatio mera, sed verà & realis inflictio poenæ, quam positive experti sunt Idumæi, Esaü filii, cum ab iis quos repræsentabat Jacob, Israëlitis nimirum, Davidis tempore dure excepti sunt; ergo reprobatio de qua loquitur Apostolus. est maxime positiva; ergo rursus cum hæc apud omnes, modo non Calvinianos, demerita præsupponat, consequens est, ut quæ ei adversetur prædestinatio, supponat merita.

CONCLUSIO II. Patres Augustino antiquiores plus favent prædestinationi prævisæ, quàm gratuitæ.

Prob. ex selectis aliquot eorum testimoniis: S. Irenæus, Lib. 4. contra hæreses, cap. 38. scribit, *ex futurorum præscientia dictum fuisse: Jacob dilexi, Esaü autem odio habui*; ergo in mente S. Doctoris, electio Jacob ad gloriam merita prævisa supponebat, sicut demerita reprobatio Esaü. Similia docet cap. 48. & cap. 76.

S. Epiphanius hæc. 69. in id Matth. 26. *Non est meum dare vobis; sed quibus paratum est &c.* Hoc, inquit, vult ostendere, quod non juxta personarum acceptionem res ista fiat, sed pro dignitate, &c. *Si laboraveritis, erit vobis præparatum à Patre meo*; atqui præparatio ad intentionem pertinet, non ad executionem; ergo præparatur regnum cæleste, non pro liberâ personarum acceptione, sed pro futurâ ipsarum dignitate.

S. Hieronymus in cap. 1. Isaïæ, exponens istud: *Si volueritis, bona terræ comedetis*, sic ait: *Liberum servat arbitrium, ut in utraque partem: non ex præjudicio Dei, sed ex meritis singulorum, vel poena, vel præmium sit*: atqui istud: *Non ex præjudicio Dei*, idem est ac, non ex sententia anticipata & antecedente. Unde idem in cap. 1. Malac. ad hæc: *Jacob dilexi, Esaü autem odio habui*, sic habet: *Dilectio & odium Dei, vel ex præscientia nascitur futurorum, vel ex operibus*; atque novimus quod omnia Deus diligat, anteceden-
ter scilicet, nec quicquam oderit eorum quæ creavit. p. 161.
Vide & alios quos suprà citavimus. & sequ.

Respondent in summa, 1^o. Patres aliis intentos hæc non satis perpendisse; 2^o. eorum aliquos hæc dixisse in concionibus ad plebem, cui prædestinationis gratuita dogma offendiculo esse potuisset; 3^o. eosdem Patres de prædestinatione loqui in executione, non in proposito.

At hæc respondentium ambages magis produnt, quam difficultatem elevant: 1^o. enim quorsum consulatur primæva Ecclesiæ Traditio: si supponi possit Patres uni intentos circa aliud à vero recessisse? 2^o. neque ex Homiliis transcripta sunt quæ adduximus; nec aliter in Commentariis, aliisve quibuscumque Operibus suis locuti sunt Patres; quam in locis quæ allegavimus. Deinde qui certo veram putet doctrinam, quæ potius à pietate retrahat, quam ad eam incitet; 3^o. recurrendum igitur ad famosam intentionis & executionis distinctionem, atqui hujus nec vestigium est, nec umbra vel in Scripturis, vel in primævis Patribus; & hi aliunde cum de præscientia, ac præparatione loquuntur, tam censendi sunt decretum intentionis gratuita excludere, quam idem nos, cum eodem loquimur modo, excludere censendi sumus. Stet igitur grave id argumentum: Illud citra scrupulum, de prædestinatione teneri potest, quod de ea tum in Oriente, tum in Occidente, per quatuor secula tenuere. Patres in sensu obvio intellecti: atqui hæc post prævisa solum merita decerni tenuere &c. quos enim objicit *Witaf. Witaf. us*, ii docent quidem, quod invictè contra Pelagianus & Massilienses docuit Augustinus, hominem non propter bona quæ ante fecerit opera ad fidem & justitiam vocari; sed ne leviter quidem insinuant, hos ad gloriam sine nullo ad futura merita respectu destinari, illos ab eadem gloria gratis excludi.

CONCLUSIO III. Augustinus si prædestinationem gratuitam docuit; nec docuit semper, nec docuit ceu rem maximi momenti, nec proin docuit ut rem necessario credendam; unde & ab ejus ævo ad nostrum plena fuit utramlibet partem sequendi libertas.

Prob. 1. pars, quia electionem prævisam nec semel nec obscure tradit S. Doctor. 1^o. enim communiter præscientiæ meminit ante cetera quæ ad prædestinationis negotium pertinent. Sic Tract. 45. in Joan. *Nobis præscitis, prædestinatis, justificatis, glorificatis*. Et serm. 6. de verb. Apost. c. 8. *Misi filium suum propter præscitos, & prædestinatos, vocandos, justificandos, &c.* & L. de nat. & gr. loquens de præ-

eratoribus quos Christus venit salvos facere, ait: *Quos præsciuit, prædestinavit, vocavit, justificavit, glorificavit.* Idem alibi longe pluribus facit S. Doctor, & quod notandum, in ipsa prædestinationis definitione, quam accuratam esse oportet: *Hæc, ait L. de dono persever. c. 14. nihil aliud est, quam præscientia & præparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur, quicumque liberantur; ergo juxta S. Doctorem prædestinatio supponit præscientiam.*

2^o. Idem L. 1. ad Simplician. (quem scripsit jam Episcopus, ac proinde annos natus plusquam 41.) duo in prædestinatione Jacobi, aliorumque electorum distinguit; nempe 1^o. propositum, id est divinam voluntatem de largiendâ gratiâ, ex qua profluunt justificatio & opera bona; 2^o. electionem, id est voluntatem tribuendæ gloriæ; tum addit propositum præcedere electionem. En verba ejus, q. 2. *Non ergo secundum electionem propositum Dei manet, sed ex proposito electio... Non tamen electio præcedit justificationem, sed electionem justificatio. Nemo enim eligitur, nisi jam distans ab eo qui rejicitur. Unde quod dicitur: Quia elegit nos Deus ante mundi constitutionem, non video quomodo sit dictum nisi præscientiâ, scilicet boni statûs finalis. Unde sic: qui non eliguntur ad gloriam, nisi quia prævidentur per bona opera distare ab iis qui ab eadem gloria rejiciuntur, ulli utique eliguntur, seu prædestinantur post prævisa bona opera: atqui ex Augustino non eliguntur Iusti ad gloriam, &c. Neque id retractavit Augustinus, ut aliqui respondent; quin imo L. 2. Retract. quem in ultimâ ætate conscripsit S. Doctor, Librum huic ad Simplicianum commendat; & Lib. de Prædest. SS. c. 7. ait, se Opus illud scripsisse secundum veritatem divinarum Scripturarum, sibi quo tunc à Deo revelatum esse quid scriberet, unde & Massilienses ad ejusdem Operis lectionem remittit.*

Nihil plus valet quod dicunt alii, Augustinum loqui de prædestinatione quoad executionem, non quoad intentionem. Siquidem loquitur S. Pater de proposito divino justificationis, & de divina electione ad gloriam; ergo non de executione loquitur, sed de intentione.

3^o. Idem S. Doctor Serm. 7. de verbis Domini hæc habet: *Quos voluit Dominus, hos elegit. Elegit autem sicut Apostolus dixit, & secundum suam gratiam, secundum illorum justitiam.* Et inferius: *Quid est, reliqui mihi septem millia, qui non curvaverunt genu ante Baal? id est utique: Ego illos elegi, quia vidi mentes il-*

lorum de me præsumentes, non de se nec de Baal? ergo in mente Augustini, prius præscit Deus opera ex gratiæ suæ auxilio facienda, quam eligat & prædestinet.

40. Qui prædestinationem gratuitam admittit, is ex consequenti admittit reprobationem negativam; atqui hanc reprobationis speciem, ut falsam & abominabilem rejicit Augustinus. Postâ enim reprobatione negativâ dici potest: Vos qui hunc divinæ legi obeditis, si prædestinati estis rejiciendi; subtrahentur vobis obedientiæ vires, ut obedire cessetis; atqui doctrinam hanc totidem verbis ut abominabilem rejicit S. Doctor. Minor patet ex L. de dono persever. cap. 22. Unde

Prob. maj. Vel is qui à gloria negative exclusi sunt, subtrahuntur obediendi vires, ~~ut~~ obedire cessent, vel ex iustitia ob præcedens aliquod eorum peccatum: atqui posterius hoc dici non potest; cum aliquando renatis in quibus nihil odit Deus, in quibus proip nihil est plestendum, ex vires subtrahuntur; ergo si aliquo sine gratiam suam subtrahat Deus, eo scilicet ut obedire cessent. Sed de his quæ latius, ~~et~~ cessum foret, non licet prosequi, ad P. C. Joseph Tricassinum, in disputatione Theologicâ de hac materie.

Duha- Prob. 2. pars; quia ut notat Hamelius, contra præ-
mel. destinationem quæ merita sequeretur, non admodum
Tract. reclamavit Augustinus, cum etiam ei plus favere ju-
dicabatur. Sic enim loquitur L. 2. de nat. & gr. cap. 6.

4. Cum dicunt Pelagiani, hanc esse solum non secundum merita nostra gratiam, quâ homini peccata dimittuntur; illam vero quæ datur in fine, id est æternam vitam, meritis nostris præcedentibus reddi; respondendum est eis: Si enim merita nostra sic intelligerent, ut etiam ipsa Dei dona esse cognoscerent, non esset reprobanda ista sententia: atqui non loquitur hic S. Doctor de prædestinatione ad gloriam secundum executionem. Non solum enim reprobanda non est sententia, quæ gloriam in executione bonis operibus ex gratia factis decernit; sed est necessario tenenda ut articulus fidei; ergo.

Prob. 20. quia Augustinus, vir profundæ sagacitatis, non aliud de hac quæstione judicavit, quàm quod deinceps judicavit Ecclesia Rômana: atqui an electio ad gloriam gratuita foret; an merita sequeretur, uti liberam opinionem habuit, & hodiequæ habet Ecclesia Romana. Prob. min. ex celebri Decreto, seu Celestini, ut pluribus placet, seu S. Leonis, ut Quenello vi-
an. 520. detur, quod teste Hermiddâ Ep. 70. ad Possessorem,

fervabatur in *Scriniis Ecclesiasticis*, ubi sic legere est: *Profundiores vero difficilioresque partes incurventium hæreticorum, quas latius pertraxerunt qui hæreticis resistunt, sicut non audeamus contemnere, ita non necesse habemus adstruere*: atqui per profundiores illas quæstiones, non ex solum cum Quenello intelligi debent, quæ infantium sine Baptismo decedentium sortem, originalis peccati transfusionem, & similia spectant, sed & præ etiam quæ efficaciam gratiæ, & gratuitam prædestinationem respiciunt, prout expresse definiit Innocentius XII. an. 1694. in Brevi ad Academiam Lovaniensem dato; ergo. De his vide Comment. Theolog. ad calcem tom. I. Martini Gandin, p. 55. & seq.

Obj. Qui docuit certos quosdam homines ad fidem & iustitiam vocari, & in utraque perseverare, præcise quia ad gloriam prædestinati sunt, idque tanquam articulum contra quem non nisi errando disputari possit, ille & prædestinationem gratuitam docuit; & eam ceu quid maximi momenti docuit: atqui S. Augustinus 10. docuit certos quosdam homines vocari, &c. sic enim, ut alios paræ efficaciam textus præteream, loquitur L. de Corrupt. & Gr. c. 7. *Quicumque ergo ab illa originali damnatione, ista divinæ gratiæ largitate discreti sunt, non est dubium quod & eis procuraretur audiendum, Evangelium, & cum audiunt credunt, & in fide quæ per dilectionem operatur, usque ad finem perseverant; & si aliquando exorbitant, corrupti emendantur. Hæc enim omnia operatur in eis qui vasa misericordiæ operatus est eos, qui & elegit eos in Filio suo ante constitutionem mundi per electionem gratiæ, id est, gratuitam. . . . Non enim sic sunt vocati ut non sint electi; sed quoniam secundum propositum vocati sunt, profecto electi sunt per electionem, ut dictum est, gratiæ non præcedentium meritorum suorum, quia gratia est illis omne meritum. . . . Ex istis nullus perit, quia omnes electi sunt; electi sunt autem, quia secundum propositum vocati sunt, propositum autem non suum, sed Dei; 20. Augustinus quod hic docet, docet ut articulum, qui citra errorem in dubium vocari non possit: Hoc scio, ait Lib. de Dono Persever. n. 48. neminem contra istam prædestinationem, quam secundum Scripturas sanctas defendimus, nisi errando disputare potuisse. Consonat S. Fulgentius L. de Incarn. & Gr. quem sic concludit: *Cujus prædestinationis veritatem, quæ nos ante mundi constitutionem prædestinatos in Chri-**

ho, testatur Apostolus, si quis detestatur cordis credulitate recipere, vel oris confessione proferre; si ante ultimum diem vite presentis, impietatis suae contumaciam non abjecerit, manifestum est eum non pertinere ad eorum numerum, quos Deus in Christo ante mundi constitutionem elegit, & prædestinavit ad regnum.

R. neg. min. pro utraque parte; & ex negatione secundæ partis infero negationem primæ. Sic ergo progredior: Ea solum prædestinatio, saltem ut quid magni momenti ab August. propugnata est, quæ non nisi errando impugnari potest, quamque tota retro antiquitas docuerat, ut ibidem ait Augustinus: atqui nec usquam creditit Augustinus prædestinationem ad gloriam non sine errore impugnari posse; nec eam ab antiquis Patribus indubie traditam dicere potuit. Non 1. ut patet 1º. ex citato supra textu ex c. 6. Lib. de nat. & gr. 2º. ex Lib. de Gr. Chr. c. 47. n. 52. ubi hæc loquitur: Si ergo consenserit nobis Pelagius, non solum possibilitatem in homine, etiamsi nec velit, nec agat bene, sed ipsam quoque voluntatem & actionem... divinitus adjuvari, & sic adjuvari, ut sine ullo adjutorio nihil bene velimus & agamus... nihil de adjutorio, gratia Dei quantum arbitror; inter nos controversia retinquentur: atqui hæc profecto confiteri poterat Pelagius ut hodie Catholici omnes, absque eo quod pauculos quosdam; rejectis aliis ad gloriam antecederet destinari confiteretur; ergo prædestinatio quam non nisi errando impugnare poterat Pelagius, non erat prædestinatio ad gloriam; 3º. quia S. Augustinus, Epist. 217. alias. 107. ad Vitalem, proponit articulos 12. qui si semel teneantur; nullum omnino, inquit, remanet vobiscum de hac questione certamen: atqui in his 12. articulis. ne unus quidem est qui præsentem de gratuita ad gloriam electione controversiam attingat; ergo. 4º. idem demonstrant hæc S. Doctoris verba Lib. de dono persev. cap. 20. Quid autem coegit loca Scripturarum, adde & Patrum, quibus prædestinatio Dei commendata est, copiosius & enucleatius isto nostro labore defendi, nisi quod Pelagiani dicunt, Gratiæ Dei secundum merita nostra dari; quod quid est aliud quam gratia omnino negatio. Ergo si confessi essent Pelagiani, merita nostra esse dona gratiæ præsentis, his tota finita erat; ergo hæc ad gratiam prædestinatio sane gratuita, ea est cui toti commendandæ incumbit Augustinus; 5º. demum illam hanc pro qua certabat Augustinus prædestinationem adstru-

xerant antiqui Patres: atqui vix eorum unus est qui prædestinationem gratuitam ad gloriam admiserit: imò nè unus quidém, ut solide probat Illust. Carolus Dargentré exinde Tuletensis Episcopus, in Comment. historico, c. 2.

Quid ergo, inquires, sibi vult in objecto c. 7. l. de Cor. & Gr. Augustinus? sed quid tum si fateamur locum hunc & alios ejusdem ordinis perpaucos, adeo sublimes esse, ut eo usque non pertingamus. Id certè si de quibusdam locis Epistolarum Pauli confessus est S. Petrus, nobis de Augustino confiteri licitum est. Nihilominus

R. Augustinum hic loqui de prædestinatione non ad gloriam, sed ad perseverantiam, quæ gratis à Deo conceditur, quibus conceditur. Unde sequitur discretos, de quibus verba habet S. Doctor, non esse discretos quia ad gloriam gratis electi sunt, sed quia finaliter in bono sunt perseveraturi. Patet id ex S. Doctoris scopo, qui totus est, ut contra adversarios suos probet increpari posse & debere, qui in bono non perseveraverunt; quia nimirum *ex bonâ in malam suâ voluntate*, seu propriâ suâ culpâ mutati sunt; utpote qui perseverassent, si voluissent, prout infra exertè declarat Aug. Hinc cap. 8. sic oritur: *Hic si à me quæ- ratur, cur eis Deus perseverantiam non dederit, quibus eam quâ christianè viverent dilectionem dedit, me ignorare respondeo.* Et c. 9. *Nec nos moveat, quod filiis suis quibusdam Deus non dat istam perseverantiam.* Et cap. 10. *quantum attinet ad hoc donum Dei, quod est in bono perseverare usque in finem, &c.*

Inst. Qui docet hominem gratis ad perseverantiam eligi, necessario docet eum gratis eligi ad gloriam, quandoquidem hæc cum illa necessario connexa sit; atqui ex nobis docet Augustinus, &c.

R. neg. maj. 1^o. quia in executione gratis eligitur homo ad perseverantiam, & tamen de fide est quod non gratis, sed propter merita eligatur ad gloriam; ergo grande est discrimen inter utrumque electionis genus; 2^o. quia juxta adversarios, qui gratis eligitur ad gloriam, independentè à quocumque merito eligitur; qui vero eligitur ad perseverantiam, etsi gratis eo sensu eligitur, quod hanc de condigno mereri non possit; non tamen eo sensu quod hanc orando impetrare nequeat: hoc enim Dei donum suppliciter mereri potest, ait Augustinus ibid. c. 6.

Nec nocet istud: *Qui vasa misericordiae operatus est eos*, quia æque dicere potuerat: *Qui vasa iustitiae operatus est eos*, ut supra docebat S. Fulgentius.

Ad id vero: *Quoniam secundum propositum vocati sunt, profecto electi sunt*; dico particulam *quoniam*, signi quidem sed non causæ vim habere; ita ut sensus sit: *Quoniam secundum propositum vocati sunt, signum est eos electos fuisse*. Neque enim vocatio causa est electionis, sed indicium. De his ad citatum Autorem, disp. de prædestinatione, p. 528. & seq.

CONCLUSIO IV. Prædestinatio gratuita Theologicis rationibus: nec paucis nec spernendis oppugnatur. Nonnullas seligam è multis.

I. Est in Deo voluntas sincera omnes homines salvandi, aut saltem alios à prædestinatis salvandi: atqui hæc voluntas cum gratuita ad gloriam prædestinatione conciliari vix potest. Nam 1^o. Voluntas vi cuius ne unus quidem homo ab initio mundi usque ad finem salvus fieret, vix ac ne vix quidem sincera reputari valet in eo qui omnia potest: nec facile sibi quis in animum inducet, Principem quæ penes se omnia beandi populi sui media habet, sincere velle huius felicitatem, si toto unius seculi curriculo, nec unum è subditis beatum faciat: atqui positâ, qualem admittunt adversarii, in Deo salvandorum hominum voluntate, ne unus quidem vi ejus ab initio mundi ad finem salvaretur. Hæc enim voluntas non alia est ante decretum quo electi prædestinantur, quam sit post ipsum: atqui post decretum ne unus quidem vi voluntatis huius salvatur: sed si demum salvantur & soli, quorum Deus novâ & absolutâ voluntate salutem decernit; ergo. 2^o. Positâ nonnullorum efficaci & gratuita ad gloriam electione, ceteri *saltem* negativè rejiciuntur: atqui negativa hæc à salute resectio cum sincerâ, ejusdem salutis voluntate coherere nequit. Vel enim ejusmodi negative reprobatis Deus sufficientia ad salutem auxilia largietur, vel non. Si 1. ad quid auxilia pro assequenda salute à qua jam exclusi sunt? Si 2. ad quid sterilis hæc & otiosa Dei voluntas?

Dixi, *saltem negativè*, Rebus enim penitus inspectis apparet hic exclusio quædam æquivalenter & implicite positiva. Si quidem juxta adversarios electio salvandorum habet se sicut electio lapidum ex quibus regia quædam insignis construenda est, nimirum cælestis Jerusalem: atqui Architectus, qui regie mensuram exacte concepit, si ex infinita lapidum multitu-

dine feligat dena millia, & hunc numerum, quem conceptæ mensuræ proportionatum esse novit, signet, suumque unicuique locum assignet, ita ut nulla superfit vacua sedes; hoc ipso lapides quoscunque alios positive rejicere censetur: cum nec electorum lapidum ullus deficere possit, nec majores esse possint palatii limites, quam primâ & supremâ Architekti voluntate constituti sint; ergo.

Confirm. Decretum illud vim habet exclusionis ex quo certus est Deus neminem ex aliis fore qui salvetur: atqui ex decreto quo Deus quosdam eligit ad salutem, certus est neminem ex aliis salvatum iri. Ex hoc enim decreto certus est Deus de numero salvandorum, seu de tota palatii sui mensurâ prout ex tot lapidibus conflandâ; hæc enim primario in illa electione intenditur: sed qui de salvandorum numero certus est, jam alios omnes rejicit à salute. Si enim duodecim sedes iudicibus duodecim præparavit, exclusit sane ceteros omnes ab officio iudicis, &c.

II. Sicut Judæos comparate ad Tyrios increpuit Christus, quia quam isti cum iisdem gratis acturi fuissent poenitentiam, non egerint ipsi; sic indubie à Christianis plures redarguet, quod quam alii certis auxiliis consecuti sunt salutem, hanc ipsi cum iisdem viribus affecti non sint: atqui posita aliorum electione gratuita, aliorum vero negativa reprobatione, vis plus habebit fundamenti objurgatio hæc comparativa, quam positis decretis prædeterminantibus haberet Judæorum objurgatio præ Tyriis. Huc enim redeunt argumenta penè omnia quæ contra prædeterminantes movimus supra pag. 139.

III. Promissiones quibus Deus vel gloriam spondet, vel poenam comminatur, spem activam, activumque timorem ciere debent; atqui neutrum vere & solide præstare possunt in adversariorum sententiâ. Is enim est earum promissionum sensus apud prædestinantes: Promitto gloriam iis quibus eo meo beneplacito perseverantiam decrevi; gehennam vero iis quibus perseverantiam decernere nolui: atqui ad hæc verba potest quidem cor humanum tremore limari & tabescere, mirum vero si in spem Christianam, tenerosque caritatis sensus erigere se valeat. Unde

IV. Ideo rejiciunt Thomistæ & inter alios Gonetus, abominandum Jansenii systema circa Dei voluntatem de electorum duntaxat salute, quia eo posito subyer-

tuntur spes & caritas: atqui utriusque virtutis fundamenta plurimum imminuit gratuita predestinationis, ac proinde reprobationis negativæ systema. Ecquis ratus electos pares numero fore, vel paucis olivis quæ

Isaie in excussa olea remanserunt, vel racemis, *cùm fuerit*

25. 13. *finita vindemia*, firmiter confidat se ex beato illo ordine futurum? quis inflammato medullitus corde ad hæc Pauli verba: *Dilexit me, & tradidit semetipsum pro me*, non illico perfrigesciat, si hæc secum addiderit: At ita tamen forte dilexit me, ut cum innumerabilibus aliis me à facie sua negative reprobaverit;

I. 3. ergo cùm æqua sit ea Augustini regula: *Quidquid tibi de lib. veni ratione probabilius occurrerit, scias id secisse Deum* *arb. c. unum tanquam bonorum omnium conditorem*; id certissimum videri debet gratuita predestinationis systema.

5. Unde & illud respicere veriti non sunt præstantis notæ homines; quos inter S. Franciscus Salesius in Epist. ad Lessium: & in Tract. de amore Dei, L. 3. c. 5. Absit autem ut Episcopum, qui Calvinianorum, (è quibus plures omnibus hæreseos argutiis, dentium tenuis instructi erant) septuaginta millia revocabat ad Ecclesiam, virum fuisse in huius materiis non ita expeditum, cum Hyacintho Serri effutire ausimus. De ceteris argumentis ad Lessium, p. 388. & seq.

Obj. 1^o. cum Bellarmino: Sine fide nemo salvari potest: atqui fides donum est Dei, quod omnibus non datur; ex Apost. Philipp. 1. 39. ergo.

R. dist. min. Fides omnibus non datur, quia non omnes gratiæ ad fidem saltem remote vocanti consentiunt, C. quia Deus dare non vult, N. solutio patet bit ex dicendis in Tract. de Gratia.

Obj. 2^o. Qui gratuito decernit perseverantiam, gratuito decernit & gloriam, quæ cum perseverantiâ proxime connexa est: atqui Deus, gratuito decernit perseverantiam, cùm hæc sub meritum non cadat; ergo.

R. dist. min. Decernit perseverantiam gratuito, id est independenter à merito de condigno, C. id est independenter à præviso quocumque opere quod meritum sit etiam de congruo, N. Decernit enim ab æterno, sicuti dat in tempore: atqui dat in tempore consequenter ad orationes, ut pluries docet Augustinus.

Obj. 3. Non aliter prædestinantur adulti quam infantes: atqui infantes qui statim à Baptismo moriuntur, prædestinati sunt ante prævisa merita; alii vero rejeſti; ergo.

R. 1^o. plura nos in Scripturis & Traditione primævâ habere circa adultorum, quam circa infantium salutem; aut rejectionem: unde quidquid sit de infantibus, constare utcumque potest, adultos, uti post prævisa demerita damnantur ad poenas, sic & post prævisa merita destinati ad coronam.

R. 2^o. infantes si antecederent ad gloriam eliguntur, antecederent etiam eligi ad poenam; proinde nullius eorum salutem volet Deus sincere, quod longe communiori Theologorum sententiæ adversatur.

R. 3^o. dist. mîn. Prædestinati sunt ante prævisa merita, quatenus futurum erat ut salvarentur sine meritis, C. quatenus Deus voluit antecederent ut salvarentur, idque de aliis noluit, N. Itaque decrevit Deus certis infantibus gloriam dare, quia prævidit eos statim à Baptismo morituros; sed non decrevit eos statim à Baptismo mori, quia iis antea gloriam decrevisset. Unde ergo moriuntur hi accepto Baptismo, illi non accepto? Quia leges quas Deus ut generalis provisor constituit, & quas singulis horis mutare non tenetur, exigunt ut alius ante Baptismum, alius post moriatur. Quod si quandoque leges suas mutet Deus, & sanctam alicui mortem extraordinarie procuret, id sæpissime facit ad preces & post preces, si non hujus, saltem aliorum. Vide Martinon, disp. 19. n. 139.

Obj. 4^o. Agens intelligentiâ præditum vult finem prius quam media: atqui gloria est finis, gratia vero & bona opera medium; ergo Deus, &c.

R. dist. maj. Vult prius finem quam media, si velit finem absolute & per modum puri finis, C. si velit finem conditionate & per modum præmii, N. Porro non vult Deus gloriam simpliciter dare, sed ut laboris præmium; ergo necesse est ut ante præsciat, qui sancte & perseveranter laboraturi sint; qui vel nullatenus, vel hñon usque in finem. Et vero Deus ordinate volebat in prædestinatione Angelorum; nec tamen juxta Janfenium, finem prius volebat, quam media.

Nec nocet quòd gloria est quidem hæreditas: hæc autem pleno jure & sine meritis devolvitur ad hæredem. Nam gloria est quidem hæreditas, sed filiorum adoptivorum, non autem naturalium: ii porro duntaxat filii sunt adoptivi, qui adoptione dignos se faciunt. *Si filii & hæredes*, ait Apostolus, *si tamen con-* Rom. 3.
patimur, ut & conglorificemur.

Obj. 5^o. Qui media efficacia gratuito decernit ad finem, eo ipso finem efficaciter & antecedenter decernit: atqui Deus media efficacia decernit gratuito; cum hæc sub meritum non cadant.

R. solutionis hujus difficultatem pendere ex diversis circa gratiæ efficaciam systematibus. De his autem suo loco, quam miniquam male licebit, differere conabimur.

Obj. 6^o. Prædestinatio Christi præclarissimum est lumen prædestinationis nostræ, ut concedunt omnes post Augustin. L. de Prædest. SS. c. 15. atqui Christus unionem hypostaticam nullis vel operum, vel fidei, præcedentibus meritis comparavit, ex eodem Augustino ibid.

R. dist. Est lumen, seu exemplar prædestinationis nostræ ad gratiam, G. ad gloriam, N. Alioqui sicut Christus ne in executione quidem suam cum Verbo unionem mereri potuit, sic nec nos in executione quidem gloriam mereri possemus, quod Calvinianum est.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Reprobatione.

REprobatio, quæ idem est ac relectio, duplex distinguitur, negativa, & positiva. Negativa, vel est formalis exclusio à gloria, ut volunt plures; vel, ut aliis placet, simplex non electio, ac veluti actus, quo quidam ex infinita multitudine prætermittuntur, dum eliguntur alii. Positiva est tum exclusio à gloria, tum destinatio ad poenam, unde hæc connotat & terminum à quo quis excluditur, videlicet regnum cælestē, & terminum ad quem, nempe poenam dampni & sensus, saltem si sermo sit de adultis; & hæc proprie

L. 1. *dist.* definitur à Magistro Sent. *Præscientia impietatis quorundam, & præparatio damnationis eorum.*

40. Constat fieri reprobationem etiam positivam: sunt enim quibus ante constitutionem mundi paratus est ignis æternus, ut liquet ex Matth. 25. sed ambigitur ab reprobatio hæc fiat ante vel post prævisa peccata. Neque una est eà de re omnium opinio.

1^o. enim Calvinus sensit ex omnibus, tum Angelis, tum hominibus, quosdam ad gloriam ante prævisa bona opera, quosdam ad ignem ante prævisa peccata ex superna Dei voluntate fuisse destinatos: utrosque

vero, ut finem hunc assequerentur, ineluctabili lege ad bonum aut malum constrictos fuisse. Ab hac, quæ *Antelapsariorum* dicitur, doctrinâ recesserunt Calviniani plures, & nullam nisi post prævisum originale peccatum reprobationem admittunt, unde & *Postlapsarii* nominantur.

2^o. Jansenius docuit Deum eos omnes quos ad gloriam non eligit, reprobare positive, non quasi eos ad peccandum adigat, ut Calvino visum est, sed quia eos in peccandi necessitate per peccatum originale contractâ relinquit saltem finaliter, ita ut iis denegat gratias vere sufficientes, quarum ope è perditionis massa emergere possint. Hinc admissa à Jansenio reprobatio positiva peccati originalis prævisionem supponit, unde non habuit ea locum in Angelis, quos omnes Deus sincere salvare voluit.

3^o. Thomistæ, qui gratiam prædeterminantem & prædestinationem gratuitam in quocumque naturæ vel innocentis vel lapsæ statu admittunt, docent ex consequenti Deum eos quos non prædestinavit, à gloria tanquam à beneficio indebito reprobasse independentem à cujuscumque peccati prævisione; sic tamen ut eos ad poenam positive non destinaverit, nisi præviso eorum peccato. Paulo mitiorem sententiam amplexus est Gonet, dum Angelos solo quidem Dei beneplacito negative reprobari docuit, homines vero non nisi præviso peccato originali: quam singularitatem exprobat ei Contensonius tom. 1. p. 618.

4^o. Ceteri præter Thomistas gratiæ prædestinationis vindices, docent neminem à Deo etiam negative reprobari, ante prævisum originale peccatum; positive vero propter idem peccatum, si de parvulis sermo sit; si vero de adultis baptisatis propter peccata solum actualia. Et ex his alii reprobationem negativam volunt esse ac tam positivam, quò hi vel illi à gloria excludantur; alii vero meram non electionem: ita ut eo tantum reprobentur aliqui, quod manent in generali quam Deus antecederet habuit omnes homines salvandi voluntate, non autem cum electis ad gloriam efficaciter destinantur. Et hæc opinio ut divinæ bonitati minus adversa, ceteris anteponenda esset.

5^o. Demùm qui prædestinationem gratuitam rejiciunt, ab his ambagibus expediti docent Deum, neque poenis æternis addicere, nec à gloria negative excludere ante prævisionem peccati non modo origi-

nalis, sed & actualis. Opinionis hujus veritatem evincet, vel ipsa ceterarum reprobatio. Sit

CONCLUSIO II. Deus neminem positive reprobat ex solo beneplacito, aut etiam ex prævisione solius peccati originalis.

Prob. 1^o. Qui hominem etiam originali peccato infectum, non mori, sed converti & vivere desiderat, ille neminem ad ultimum vel ex arbitrio solo, vel ob solum originis peccatum, æternis poenis destinat: atqui Deus... Prob. min. ex Script. Ezech. 18. *Nunquid voluntatis mee est mors impij, dicit Dominus Deus, & non, ut convertatur à viis suis, & vivat?* Sap. 1. v. 13. *Deus mortem non facit, nec latatur in perditione vivorum.* II. Petri 3. v. 9. *Patienter agit propter nos, nolens aliquos perire, sed omnes ad poenitentiam reverti.* Ubi Scriptura certissime loquitur de homine considerato post peccatum originale; ergo.

Prob. 2^o. ex Concilio Arausicano, can. 25. ubi sic: *Aliquos ad malum, divinè potestate prædestinatos, non solum non credimus, sed etiam, si sunt qui tantum malum credere velint, cum omni detestatione illis anathema dicimus: atqui in impio Calvinì systemate reprobi ad malum tum poenæ, tum culpæ prædestinantur.*

Prob. 3^o. ex Patribus. Cyprianus, Ep. 52. hæc disserta habet: *Cùm scriptum sit: Deus mortem non fecit, nec latatur in perditione vivorum; utique qui neminem vult perire, cupit peccatores poenitentiam agere.* Aug. L. 3. contra Julianum c. 18. *Bonus est Deus, inquit, Justus est Deus; potest aliquos sine bonis meritis liberare, quia bonus est: non potest quemquam sine malis meritis damnare, quia justus est.* His adhuc disertius S. Prosper ad 3. object. Vincentianam: *Omnium quidem hominum Deus creator est; sed nemo ab eo ideo creatus est ut periret.*

Prob. 4^o. tum quia summus Dei in homines amor nullo modo patitur, ut decreto absoluto & antecedenti quemquam eorum addicat poenis æterpis: tum quia si decretum absolutum damnationis sit antecedens uti decretum prædestinationis, dicendum erit, quod sicut Deus ordinat per gratias efficaces hominum merita eo fine ut salventur, ita subtrahit illis media necessaria ad vitandum peccatum, eo fine ut damnentur; quo nihil horrendum magis fingi potest.

Obj. 1^o. Prov. 16. v. 34. dicitur: *Universa propter semetipsum operatus est Dominus, impium quoque ad*

diem malum; ergo impij antecederenter prædestinati sunt ad damnationem.

R. neg. conseq. Namque sensus laudati textus non est impium eo fine à Deo esse conditum, ut fieret reprobis, sed ipsum quamvis lapsurus in peccatum prævideretur, nihilominus creatum esse; atque ad diem malum, ut in eo Deus ostendat iustitiam suam, reservari: *Deus enim*, inquit Aug. Epichirid. c. 27. *melius iudicavit de malis bene facere, quam mala nulla esse permittere.*

Obj. 2^o. Rom. 9. Esau representat reprobos, sicut Jacob representat prædestinatos: atqui Esau ibi dicitur positive reprobatus ante omnia demerita; *Cum nondum nati fuissent aut aliquid boni egissent, aut mali ... non ex operibus dictum est, Jacob dilexit, Esau autem odio habui*; ergo.

R. neg. min. Nam odio quidem habentur reprobi per Esau designati, antequam fecerint quidquam mali, sed non antequam prævisi sint male facturi.

Inst. quæ sequuntur in eodem capite indicant positivam reprobationem: nam v. 17. dicitur de Pharaone: *In hoc ipsum excitavi te ut ostendam in te virtutem meam*. v. 18. *Quem vult indurat*. v. 21. *An. non habet potestatem figulus lutum ex eadem massa facere aliud vas in honorem, aliud vero in contumeliam?*

R. neg. ant. & explico textus laudatos.

1^o. Quando Deus de Pharaone dicit, *in hoc ipsum excitavi te*, ex præsupposita ac præscita Pharaonis malitiâ loquitur. Scilicet duplex respectu Pharaonis distinguenda est Dei intentio: prima ut suâ longanimitate, variisque prodigiis eum ad poenitentiam provocaret, juxta illud Rom. 2. *An divitias bonitatis ejus*, &c. secunda ut ex illius obstinatâ voluntate in malo, occasionem sumeret virtutem suam manifestandi. De secunda hac intentione agit S. Paulus citans verba Exodi 9. nihilque aliud vult, nisi malitiam Pharaonis à Deo prævisam, fuisse ab eo in bonum ordinatam, non autem ipsi Pharaoni inspiratam ut eum perderet: nec sanè id probant istæ voces, *ut ostendam in te*; constat enim, particulâ *ut*, sæpè in Scripturis non designari verum finem, sed solam infallibilitatem eventus quæ non minor est ac si Deus rem intendisset, atque ordinasset ad effectus bonos quos inde elicit.

2^o. Quando ibidem dicitur, *quem vult indurat*, induratio illa non est positiva, sed negativa tantum; nam *non indurat Deus*, impertiendo malitiam, sed non

Aug. impertiendi misericordiam, iis qui misericordiam ejus contempserunt.

Quid per exemplum figuli intendat Apostolus, supra expositum est. Certè S. Paulus alibi manifeste supponit vasa in contumeliam posse se emendare & fieri vasa in honorem. *Si quis, inquit, emundaverit se ab istis, erit vas in honorem sanctificatum, &c.*

II. Ti. 2. v. 21. CONCLUSIO. II. Deus hominem à glorià non reprobabat etiam negative ex solo suo beneplacito, & ante prævisum quodcumque peccatum.

Prob. si Deus ante cujuscumque peccati præscientiam reprobet negative, vel actu positivo, quo discernit formaliter certos homines excludere à glorià, vel purà electionis omissione: atqui neutrum dici potest. Non 1. siquidem ex ante probatis, vult Deus sincerè omnium Adæ filiorum salutem: atqui non potest salutem hanc velle sincere in hypothesi adversariorum. Qui enim antecederet ac proinde efficaciter excludit à salute, salutem hanc sincere velle non potest: atqui in adversariorum opinione excludit Deus antecederet & efficaciter à salute; ergo.

Non 2. 1º. quia hæc quorundam non electio supponit esse alios, qui antecederet & efficaciter eligantur: atqui hæc opinio ex supra dictis falsi admodum suspecta est; 2º. quia hæc electionis ommissio, ad leniendam reprobationis negativæ duritiem adinventæ, reipsa nihil temperat. Ubi enim non amplius quàm duo sunt hominum ordines, quorum alii salvari debeant, alii non quisquis in ordine priorum non censetur, eo ipso ab eodem excluditur: sic si convivium ex personis decem exurgere debeat, qui non invitantur, eo ipso sunt exclusi. Et vero statim ac Deus electos suos prædestinavit, scit indubie quot homines olim gloriam ingressuri sint: sed qui scit decem gloriam ingressuros, eo ipso ceteros ad minus implicite excludit. Sciât, si velis, futurum ut possint alii salvari. (quod etiam in hac opinione satis intellectu difficile est) at simul sciet futurum ut eorum nemo salvetur. Huc redeunt difficultates supra propositæ.

Obj. Qui gloriàm nemini debet, ab ea pro beneplacito quos volet excludere potest: atqui Deus gloriàm nemini debet.

R. dist. inin. Nemini gloriàm debet absolute, C. nemini debet supposita tum hominis ad vitam ordinatione, tum sanguinis Christi ad omnium redemptionem acceptione, N. Itaque poterat absolute Deus homines

ad beatitudinem supernaturalem non ordinare; poterat & eos prævisto peccato illius in quo omnes peccaverunt, in massa perditionis relinquere: verum ubi semel iis sub legitimi certaminis conditione coronam spopondit, male prorsus supponitur illud bonæ suæ voluntatis negotium ab exclusione gloriæ ordiri: est enim id quasi velle omnibus salutem, & statim voluntatem hanc retractare.

CONCLUSIO III. Neque etiam adultos baptisatos negativè reprobatur Deus ob peccatum originale.

Prob. 19. Reprobatio quæ fieret propter peccatum originale, esset actus quidam iustitiæ punitivæ: sed qui *in venatis nihil odit Deus*, nihil in iis punire potest; ergo.

Prob. 20. Vult Deus etiam supposito originali peccato omnes homines salvos fieri: sed quidquid hic *Tri-* *dent.* *sess. 5.* muletur subtilitatis, nunquam intelligitur Deum velle *de pecc.* *orig.* ferio salutem eorum, quos excludit, vel non includit *de pecc.* in decreto; vi cuius solius salvantur quicumque *orig.* salvan-
tur; ergo.

Prob. 30. quia posita reprobatione negativâ, absolutâ & actualis peccati prævisionem antecedente, necesse videtur, ut Deus huiusce reprobationis executionem, quæ certa & infallibilis esse debet, auxilia gratiæ eo consilio reprobis subtrahat, ut non salventur: sicut à contrario prædestinatis efficacia, ut salventur, auxilia indulget: atqui dogma istud uti falsum & abominabile proscripsit Augustinus supra.

Prob. 40. S. Petrus fideles omnes, è quibus peribunt plurimi, hortatur ut certam faciant suam vocationem & electionem; sed qui ab electione quocumque tandem modo excluduntur, electionem suam certam facere non possunt.

Dixi in conclusione *adultos baptisatos*. Constat enim infantes, si absque Baptismo morituri prævidentur, omnimode reprobari, neque tamen reprobantur præcisè quia peccatum contraxerant: quandoquidem reprobandi motivum, reprobati proprium esse debet, peccatum ante originale omnibus commune est; & aliunde Deus eos etiam qui originalem noxam contraxere, vult salvos fieri: reprobantur ergo propter originale peccatum quatenus non dimissum, seu quatenus conjunctum cum morte: hæc enim peccati illius cum morte conjunctio facit in infantibus, quod in adultis facit finalis impenitentia, quæ sane reprobationis positivæ causa est & origo.

CONCLUSIO IV. Peccatum actuale prævisum unica est reprobationis tum negativæ, tum positivæ adultorum causa.

Prob. 1^o. quia ex dictis nulla alia causa assignari potest.

Prob. 2^o. ex Matth. 25. *Disceditis à me maledicti in ignem æternum, qui paratus est vobis sicut & diabolo: Esurivi enim & non dedistis mihi manducare, &c.* de quo jam supra.

Prob. 3^o. ex S. August. L. de nat. & gr. c. 26. *Deus non deserit si non deseratur, ut piè, semperque justè vivatur*: atqui si Deus etiam, negativè reprobarèt ante peccati prævisionem, desereret antequam desereretur. An non enim magna est ea desertio, consequenter ad quam nemo est in Orbe toto qui non infallibiliter damnetur. Ajunt quidem fieri id ex hominis culpâ: at id utcumque intelligeretur, si ab initio mundi ad finem fuisset saltem unus qui in hoc casu evasisset, hos autem omnes & solos daminari, semperque damnatum iri qui negativè reprobati sunt, capiant quibus datum est.

Prob. 4^o. ex S. Prospero, respons. 3. ad Capitula Gallorum: *Non ideo, inquit, necessitatem habuerunt peccandi, quia prædestinati non sunt: sed ideo prædestinati non sunt, quia tales futuri ex voluntaria prævaricatione præsciti sunt*; ergo præit peccati præscientia ipsi etiam non prædestinationi: atqui non prædestinatio, seu prædestinationis omissio, est reprobatio negativa; ergo.

Prob. 5^o. quia reprobatio negativa antecedens gratuitam prædestinationem supponit: atqui ex dictis opinio hæc de se admodum dura, hæd satis in scriptura vel traditione fundata est, ut admitti debeat; ergo.

Obj. 1^o. Illud Apostoli, *Esau odio habui*, significat saltem reprobationem negativam: atqui odium Dei in Esau non supponit mala ejus opera; ergo.

R. 1^o. per odium illud significari aliquid maxime positivum, ut jam diximus; unde argumentum nimis probat, adeoque nihil.

R. 2^o. dist. min. Non supponit mala opera jam facta, C. prævisa, N. de hoc supra.

Obj. 2^o. Constat Deum aliquibus ubiores & efficaces gratias denegare: atqui non alia denegationis hujus ratio asserri potest, quam negativa eorum quibus ex gratiæ denegantur, reprobatio.

R. neg. min. Et si enim ubiores gratias Deus ne-

mini debet, eas tamen semper his conferre paratus est, qui illdem obicem non posuerint, juxta citatam id Augustini: *Noluit Esau & non cucurrit; sed si voluisset & cucurrisset, Dei adjutorio pervenisset.* Ergo quod quidam efficacioribus gratiis destituuntur, non in reprobationem quamcunque, sed in malam eorum voluntatem refundi potest, & si potest, debet.

Inst. Qui primum post justificationem peccatum committit, caruit gratiâ efficaci: atqui eâ non caruit propter præcedens peccatum, cum ex hypothesi non antea peccaverit; ergo.

R. nég. maj. ut quæ duo supponat, quorum aliud falsum est, aliud incertum: supponit enim 1^o. nulum posse vitari peccatum per solas naturæ vires, & id prorsus falsum est, unde potest quis peccare, non quia caruit gratiâ, sed quia male libero usus est arbitrio, & exinde in difficilioribus gratiâ uberiore privari meruit: supponit 2^o. gratiam de se efficacem ad omnes pietatis actus esse necessariam, & id incertum est, ut suo loco videbimus.

Obj. 3^o. Ex Augustino, L. de dono persever. c. 22. n. 61. *Si qui obediunt, sed in regnum ejus ac gloriam prædestinati non sunt; temporales sunt, nec usque in finem in eadem obedientia permanebunt.* Et L. de corr. & gr. c. 7. n. 16. *Qui perseveraturi non sunt, ac sic à fide Christiana & conversatione lapsi sunt, ut tales eos vitæ hujus finis inveniat, procul dubio nec illo tempore quo bene piæque vivunt, in istorum electorum numero computandi sunt. Non enim à massa perditionis præscientiâ Dei ac prædestinatione discreti: & ideo nec secundum propositum vocati, ac per hoc nec electi, &c.* Unde sic: Si prævisio peccati actualis esset cujuscumque reprobationis origo, perseverantia iis quibus negatur, ob mala merita negaretur: atqui non propter hoc negatur perseverantia, ex Augustino, sed præcisè quia hujusmodi homines non sunt electi, non sunt prædestinati, nec à massa perditionis discreti; ergo.

Ob grave istud momentum, aliaque hujus generis non pauca, quæ fusè in postremis Operibus prosequitur Augustinus; fatentur quidam cum Petavio S. Doctorem nobis adversari; neque ab eo circa præsens punctum recedere magis formidant, quàm circa omnimodam infantium sine Baptismo morientium damnationem. Ab hac solutione haud prorsus distant, quibus, ut nobis, incerta videtur circa prædestinationem gratuitam S. Doctoris opinio.

R. tamen cum Tournely neg. min. Et si enim, juxta Augustinum, defectus perseverantiæ in defectum electionis, velut in causam proximam refundi potest, potest etiam juxta eundem uterque & perseverantiæ & prædestinationis defectus in peccatum hominis, ut in causam radicalem refundi. Et vero qui non perseverat, *perseveraret si vellet*, ex Augustino eod. cap. 7. n. 11. posset idem donum perseverantiæ *suppliciter emeri*, L. de don. perf. c. 6. ergo cur non perseveret causa est ejus non perseverandi voluntas; & hæc rursum causa est cur à salute reprobatus fuerit.

Solvuntur nonnullæ quæstiones circa præsentem materiam.

Quæres 1^o. qui sint tum prædestinationis, tum reprobationis effectus.

R. hic aliter sapere, qui prædestinationem gratulam admittunt, aliter qui negant.

Juxta priores, tres potissimum in ordine supernaturali sunt gratiæ ad gloriam electionis effectus, vocatio scilicet, justificatio & glorificatio, de quibus Apostolus Rom. 8. v. 3. Ad vocationem quæ fit per gratiam internam, revocantur exteriores gratiæ, ut miracula. Ad justificationem reducuntur quæcumque ipsam consequuntur beneficia, ut sanctitatis augmentum, opera meritoria, &c.

Ultra hos effectus alii quidam sunt, quos Deus in electorum salutem ordinat, ut bona naturalia, & malum naturæ, tum etiam poenæ, secundum id Prov. 3. 12. *Quem diligit Dominus corripit*, & Rom. 8. *Diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum*. His ipsa etiam mala culpæ jungi solent, non quasi ea operetur Deus, absit; sed quia ea ad prædestinatorum humilitatem permittit, juxta tritum id August. L. 14. de civ. c. 13. *Audeo dicere superbis esse utile cadere in aliquod apertum manifestumque peccatum, unde sibi displiceant, qui jam sibi placendo ceciderunt: salubrius enim Petrus sibi displicuit quando flevit, quam sibi placuit quando præsumpsit*.

Aliter philosophantur electionis haud gratiæ vindices: hi enim unum prædestinationis ad gloriam effectum admittunt, nempe ipsam gloriæ retributionem. Et vero quæ mox recensita sunt, ut vocatio, justificatio, &c. sunt hujus prædestinationis causæ, non effectus. Si tamen prædestinatio adæquate sumatur, nempe pro voluntate gratiam dandi & gloriam, iidem

erunt hujus effectus, quàm qui prædestinationi ad gloriam ab ejusdem defensoribus assignantur.

Quod ad reprobationem attinet, qui hanc à prævisis demeritis perdesse volunt, unum eidem effectum assignant; nimirum actualem à gloria repulsam, actualemque ad poenas æternas condemnationem.

Qui vero reprobationem hanc demeritis priorem esse opinantur, duas abeunt in partes: alii enim, qui reprobationem in decreto positivo constituunt cum Thomistis, pro effectibus ejus assignant tum permissionem peccati, tum subtractionem mediorum quibus salvandi sunt electi. Alii è contra, quorum opinio mihi semper multo tolerabilior visa est; cum reprobationem hanc in simplici non actu, seu in mera prædestinationis omissione reponant, docent ex consequenti nullum proprie esse reprobationis illius effectum: 1º. quia negatio pura nullos proprie effectus habere potest; 2º. quia alioqui necesse foret, ut quemadmodum Deus certa electis media præparat, quo ad salutem infallibiliter deveniant; sic & reprobatis inefficacia præpararet media, nè ad salutem devenirent; quod auditu horrendum est; 3º. quia negative reprobatum pergunt subjacere generali ac sinceræ voluntati, quâ Deus in primo instanti omnes homines salvos fieri voluit: atqui ubi concipitur sincera illa voluntas, nihil concipitur quod ad salutem non ordinetur, nihil quod quasi natum sit, à salute retrahere; ergo.

Quæres 2º. an prædestinatio sit certa tum in se, tum quoad nos.

R. ad 1. affirmat. Patet id 1º. ex Apost. II. Timot. 2. *Cognovit Dominus qui sunt ejus*; 2º. prædestinatio est absoluta voluntas dandi gloriam propter prævisa bona merita: ergo ut certa sit, satis est ut Deus certo sciat quinam in bono ad finem usque sint perseveraturi; id autem scit qui omnium scientiam habet. Unde Augustinus, L. de corr. & gr. c. 7. n. 14. *Horum, prædestinatorum, si quisquam perit, fallitur Deus: sed nemo eorum perit, quia non fallitur Deus.*

R. ad 2. nemini citra specialem revelationem constare de prædestinatione suâ. Docet id 1º. Scriptura: Eccle. 9. *Nescit homo utrum amore, an odio dignus sit, sed omnia in futurum servantur incerta.* 1. Cor. 4. *Nihil mihi conscius sum, sed non in hoc justificatus sum:* ubi vero tremit Paulus: quis non contremiscat? Unde monitum istud Philip. 2. *cum metu & tremore salu-*

tem vestram operamini: atqui ubi est tanta anxietas, ibi firma propriæ salutis certitudo esse non potest. Merito igitur Tridentinum sess. 6. can. 16. *Si quis magnum illud usque in finem perseverantiae donum se certo habiturum, absolutâ & infallibili certitudine dixerit, nisi hoc ex speciali revelatione didicerit, anathema sit.*

Obj. 1^o. contra 1. part. Si certus sit in se prædestinatorum numerus, nec potest quis deleri de Libro vitæ, nec ex iis qui à Patre dati sunt, Filio potest quis perire: atqui utrumque falsum est: primum quidem, nam Exodi 32. ait Moyses ad Deum: *Aut dimitte eis hanc noxam, aut.... dele me de libro quem scripsisti;* secundum vero: Christus enim Joan. 17. *Quos, inquit, dedisti mihi, custodivi, & nemo ex iis periit nisi filius perditionis.* Pro solutione.

Not. Liber vitæ vel propriæ sumitur pro firmâ quam habet Deus electorum notitiâ, vel improprie pro mediis quæ ducunt ad vitam. Libro vitæ juxta priorem sensum intellecta opponitur liber mortis; cum enim in libro Dei scribantur omnes, Psal. 138. non autem scribantur omnes in libro vitæ, constat & mortis librum posse admitti, prout admittit S. Basilius in c. 4. Isaia: licet rarior sit appellatio libri mortis, unde & eum utcumque negat S. Thomas. Jam

R. ad 1. neg. min. Neque vero postulavit Moyses de libro prædestinatorum deleri, sed de libro vivorum, paratus scilicet suam pro Israelis salute vitam devovere: quo sensu iterum dixit Num. 11. *Obsecro ut interficias me:* aut si de ipso vitæ æternæ libro locutus est, locutus est ex quadam hyperbole, & sub conditione tacitâ, si fieri id posset. Sed de hoc latius tom. 3. Instit. moral. p. 468.

Ad textum joan. dico perire posse qui à Patre dati sunt Christo simpliciter, non qui dati sunt absolute, & post prævisam finalem in bono perseverantiam: sic autem datus non erat Judas.

Obj. 2^o. id Apocal. 3. *Tene quod habes, ut nemo accipiat coronam tuam;* ergo corona amitti potest.

R. dist. conseq. Amitti potest in priori ad prævisam bonorum operum, unde & hortatur S. Petrus, ut certam per bona opera faciamus electionem nostram, C. amitti potest post prævisâ bona opera, N. Cum autem non prævideat Deus bona opera nisi quatenus futura sunt, nec futura sint, nisi laboraverit homo ut bonus miles; merito hortatur Scriptura ut quisque cum timore salutem suam operetur. Unde non

valet contra nos id quod Augustino obiciebant Semipelagiani: *Ex utraque parte superfluum esse laborem, si neque rejectus ullâ industriâ possit intrare; neque electus ullâ negligentia possit excidere.* Si enim tollatur labor, nullus est electus; si ponatur in finem, nullus est rejectus.

Obj. contra 2. part. 1^o. id Rom. 8. *Spiritus reddit testimonium spiritui nostro, quod sumus filii Dei: si autem filii & hæredes;* 2^o. id I. Joan. 5. *Hæc scribo vobis ut sciatis quoniam vitam habetis æternam, qui creditis in nomine Filii Dei:* sed qui sciunt se hæredes esse, se vitam æternam habere, de prædestinatione suâ certi sunt; ergo.

R. dist. min. Qui sciunt se hæredes esse; vel independentè ab omni conditione, vel dependentè à conditione quàm certo sciant à se ponendam, C. se-cus, N. Porro Apostolus suæ illi divinæ filiationis & hæreditatis promissioni hanc annectit conditionem: *Si tamen computimur, ut & conglorificemur.* Neque positam hanc à Paulo conditionem tollere potuit S. Joannes: unde fideles ad quos scribebat, habebant quidem vitam in sp̃e, sed non in re, aut omnimodâ certitudine. Heu vero! quot hodie in nomine Filii Dei credunt, & eo usque credunt, ut virtutes multas operentur, qui aliquando funestum istud audient, *Discedite à me.*

Quæres 3^o. an major sit prædestinatorum numerus, quàm reprobatorum.

R. non esse, sed è contra: 1^o. enim Matth. 7. *Lata porta & spatiosa via est, quæ ducit ad perditionem, & multi sunt qui intrant per eam. Augusta porta & arcta via est, quæ ducit ad vitam, & pauci sunt qui inveniunt eam.* Ibid. 22. *multi sunt vocati, pauci electi;* 2^o. id, & utinam minus, docet ratio. Nam 1^o. ante Christum Orbis pene totus in infidelitate, & omni scelerum colluvie sepultus est; 2^o. post Christum pars hominum major in iisdem tenebris jacet; 3^o. è Christianis alii heresim, alii schisma, alii utrumque sectantur; 4^o. è fidelibus, quin &, flens dico, ex altarium Ministris, innumeri improbis moribus fidem suam negant. Si tamen parvuli & adulti sumantur simul, probabile est è Christianis salvari plures, quàm reprobari.

Quæres 4^o. quæ sint prædestinationis signa.

R. esse & plura, sed quæ ut veram fiduciam gene-

Theol. Spec. Tom. I.

N

rent, jungi simul debeant. Itaque occurrit 10. timor: rata conscientia, quæ omnia sua opera vereatur, nec à mortali tantum, sed à veniali peccato absteineat.

20. Consiliorum conservantia: distat enim procul à mandatorum transgressione, qui consilia custodit.

30. Patientia in adversis: si enim per eam Christus intraverit in gloriam suam, quis alia viâ tuto gradi possit?

40. Sincera inimicorum dilectio, ex qua filii Dei efficiuntur, Matth. 5. *Si autem filii & heredes.*

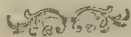
50. Divinorum gustus, libensque tum verbi sancti auditio, tum colloquio de spiritualibus: *Qui enim ex Deo est, verba Dei audit*, Joan. 8. huc accedit sancta quædam in personas Dei amantes, cujuscumque illæ sint, etiam infimi gradus, veneratio. Ecquis Dei amicum se sibi fingat, si Dei amicos quasi aspernetur?

60. Humilitas, eò gratior Deo, quò poenosior naturæ: hæc vero à S. Gregorio, Lib. 34. Moral. cap. ult. appellatur *character electionis, & quasi signum Dei vivi, quo signantur prædestinati, cum superbia sit character & nota reprobationis.*

70. Spes firma in eum qui omnium Salvator est, maxime fidelium. Nempe vero, ut belle Tertullianus, L. de cultu femin. c. 2. *Sperando timebimus, timendo cavebimus, cavendo salvi erimus.*

80. Singularis in Virginem Deiparam pietas; hujus præsidium qui nactus fuerit, *inveniet vitam, & hauriet salutem à Domino.* Verùm ea demùm pietas sibi Mariam totam devincit, quæ castitatem ejus, mansuetudinem, ceterasque virtutes studet imitari.

90. Ardens, potissimum in sacris Ministris, divinæ gloriæ amor, studium & suæ & alienæ salutis, effusa in Ecclesiam, quæ sub hac seculorum fœce, patturientis dolores experitur, propensio.



TRACTATUS

DE SS. TRINITATE.

TRACTATUM hunc absolvent quæstiones decem: I. erit de cognitione mysterii SS. Trinitatis; II. de variis erroribus quibus impenitum fuit illud mysterium; III. de divinarum personarum distinctione ac numero; IV. de earumdem consubstantialitate; V. de divinis processibus; VI. de divinis relationibus; VII. de notionibus; VIII. de personis divinis in communi; IX. de personis divinis sigillatim sumptis; X. de cautione quâ in hoc exponendo mysterio loquendum est.

QUESTIO PRIMA.

De cognitione & fide mysterii SS. Trinitatis.

Videndum, 1º. an mysterium SS. Trinitatis solâ ratione possit demonstrari; 2º. an Judæis, an Gentilibus quibusdam Philosophis cognitum fuerit; 3º. an sit articulus fundamentalis fidei nostræ.

ARTICULUS PRIMUS.

An Mysterium SS. Trinitatis solâ ratione probetur.

Not. 1º. duplex distingui demonstrationis genus: alterum à priori per causas; alterum à posteriori per effectus.

Not. 2º. posse aliquid demonstrari vel *positive*, quando medium adducitur ratione naturali cognitum & cum re demonstrandâ connexum; vel *negative*, quando solvuntur objectiones adversus rem illam propositâ; solvuntur, inquam, non intrinsecè demonstrando hujusmodi objectionum falsitatem; id enim positivæ demonstrationi æquivaleret, sed ostendendo nihil ab adversariis objici, quod sit evidenter & indubiè verum.

Not. 30. probationem mysterii SS. Trinitatis, (quæ fieri potest) attendi vel suppositâ fide hujus mysterii, vel nullâ suppositâ revelatione. Jam tres sunt potulimùm eâ de re sententiæ. Prima affirmât hoc mysterium solâ ratione, & citra ullam revelationem, posse positivè demonstrari: itâ Claudianus Mamertus Ecclesiæ Viennensis seculo. v. Presbyter. Secunda id fieri posse, asserit, sed prælucente fide: itâ Abaelardus & Raimundus Lullius. Tertia utrumque negat; & hæc concors est omnium vulgo Theologorum:

CONCLUSIO I. Mysterium SS. Trinitatis solâ ratione ducè, & citra ullum fidei auxilium, positivè demonstrari non potest.

Prob. 1^o. ex Scripturâ: Isaïæ 53. *Generationem ejus quis enarrabit?* Matth. 11. *Nemo novit Filium, nisi Pater; neque Patrem quis novit, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare.* Et c. 16. post celebrem illam, quam S. Petrus emisit fidei in Christum Deum professionem; *Tu es Christus Filius Dei vivi*; statim respondit Christus: *Beatus es Simon Bar-jona, quia caro & sanguis non revelavit tibi; sed pater meus qui in celis est*: atqui his verbis manifestè declarat Christus hujusce mysterii notitiam non ex humana ratione, sed ex una revelatione divina proficisci.

Edit. Prob. 2^o. ex SS. Patribus: instar ceterorum sint post. p. S. Ambrosius L. 1. de fide ad Gratianum Augustum c. 456. 10. *Impossibile est generationis (Verbi divini) scire se- Edit. cretum; mens deficit, vox silet.* S. Augustinus Lib. 15. post. de Trinitate c. 9. *Deum esse Trinitatem credimus po- T. 8. tius quam videmus.*

Prob. 30. ratione theologica: Omnis demonstratio vel à priori fit, vel à posteriori: atqui neutro modo demonstrari potest Mysterium SS. Trinitatis. Non à priori, quia demonstratio à priori fit per causas: atqui SS. Trinitatis, ut & Dei, nulla est causa. Non à posteriori, quia hæc fit per effectus: at nullus est Dei effectus ad extra qui proprius sit alicujus personæ SS. Trinitatis, & ad cognitionem illius nos ducere possit. Omnis enim Dei effectus ad extra, id est creatura omnis, est à Deo quatenus omnipotente: at omnipotentia pertinet ad naturam divinam, quæ una est, non vero ad personarum distinctionem: unde vulgatum axioma, *opera Trinitatis ad extra indivisa esse*; ergo nullus est effectus singulis personis SS. Trinitatis proprius, per quem illæ demonstrari queant.

CONCLUSIO II. Etiam ſuppoſitâ fide, myſterium Trinitatis poſitivè demonſtrari non poteſt.

Prob. tum iſdem momentis quibus firmata eſt prima Concluſio; hæc enim omnia probant myſterium hoc ſolâ revelationis viâ cognosci poſſe; tum quia omnis demonſtrationis medium debet eſſe rei demonſtratæ intrinſecum, & neceſſariam habere cum illo connexionem: atqui revelatio, quæ facta eſt myſterii Trinitatis, nullum detegit creatum effectum, qui poſſit eſſe medium intrinſecum neceſſariam habens cum illo myſterio connexionem. Imò fides id confirmat quod fides docet, ſcilicet omnia à Deo quatenus omnipotens; non autem quatenus trinus eſt, profluere.

CONCLUSIO III. Suppoſitâ fide poteſt myſterium illud exemplis quibuſdam utcumque illuſtrari & ſuaderi.

Prob. iſdem ſimilitudinibus quæ uſi ſunt Patres: Prima eſt, intellectus, voluntatis & memoriæ in una eademque anima. Eâ comparatione plerumque utitur S. Aug. multis in locis. Secunda eſt Solis, radii & ſplendoris ex utroque profluentis. Ità Tertullianus & S. Athanaſ. Tertia, radicis, trunci & rami in una & eadem arbore. Ità & ſæpiſſimè Tertullianus. Porro quantum hæc omnia exempla diſtint à diſtinctione reali trium perſonarum in unitate ejusdem eſſentiæ, nemo non intelligit. Atque hinc in Concluſione diximus myſterium hoc ſuaderi *utcumque* poſſe, non poſitivè demonſtrari.

CONCLUSIO IV. Myſterium SS. Trinitatis ratione naturali poteſt negativè demonſtrari.

Prob. quia ab omnibus, quæ Infideles & Hæretici opponunt, argumentis vindicari poteſt: atqui hoc ipſum eſt myſterium iſtud demonſtrare negativè; ergo.

Obj. 1^o. Ut lumine naturali innotefcat myſterium SS. Trinitatis, ſatis eſt quod ſolâ ratione cognosci poſſit, Deum intelligendo & volendo producere terminos, eoſque ſibi conſubſtantiales in natura, & diſtinctos in perſona: atqui hæc tria ſolâ ratione duce innotefcere poſſunt. Ac 1^o. Deum producere terminos, ſuæ intellectiōis & volitionis, conſtat, quia omne agens agendo producit aliquem terminum ſuæ actionis; 2^o. quod terminus intellectiōis & volitionis in Deo, ſit Deo conſubſtantialis oſtenditur, quia terminus ille debet eſſe perfectiſſimus: atqui non eſſet perfectiſſimus, niſi eſſet ejusdem naturæ cum ſuo principio, ipſique conſubſtantialis; 3^o. quod termini illi re-

aliter & personaliter distinguantur, facile evincitur; quia nempe productum, est semper distinctum à producente, & nihil semetipsum producit; ergo.

R. nullum ex his tribus solâ ratione certo cognosci; Non 1. 1^o. quia certo non constat utrum in creatis detur terminus intellectiōis & volitionis: licet enim nonnulli Philosophi ita existiment, multi contra reclamant; 2^o. quia qui ejusmodi terminos actionum mentis & voluntatis ab ipsis distinctos admittunt, consentitur (saltem Thomistæ) non necesse esse, ut quicumque intelligit, is terminum ejusmodi, seu verbum aut speciem expressam efformet; 3^o. licet certo constaret in creatis dari terminos intellectiōis & volitionis, non idcirco idem constaret in divinis; siquidem quod intellectus creatus producat cognoscendo speciem expressam, hoc videtur redolere quamdam imperfectionem, in eo sitam, quo intellectus per se & nonnisi beneficio alicujus imaginis productæ possit objectum percipere.

Non 2. Etsi enim concipitur terminus intellectus divini esse perfectissimus in ratione imaginis, terminus vero voluntatis in ratione inclinationis; non tamen concipitur esse perfectissimus in omni genere, quasi esset Deus ipse. Et certe in intellectu humano verbum mentis non est homo: in intellectu angelico, verbum mentis non est Angelus; ergo, &c.

Non 3. Esto quod rationis ope inferamus terminum intellectiōis esse distinctum ab intelligente, eo quod nihil seipsum producit; nemo tamen sibi in animum inducet terminum hunc esse aliam personam ab intelligente.

Obj. 20. Solâ ratione constat Deum esse ens summe felix, & cui nihil desit: atqui eo ipso constat plures esse in Deo personas. Ens enim cui nihil deesse possit, honorem se dignum, ideoque & infinitum ab æterno recipere debuit: atqui honorem hunc nonnisi à persona infinita habere potuit, ut patet; ergo necessum est esse in Deo personas plures, quæ sese invicem honorent.

R. Minuit quidem ratio hæc difficultatem à personarum pluralitate petitam, sed præterquam eadem ratio nonnisi cognita per fidem Trinitate investa est, constat eam ad hujus mysterii expositionem non sufficere: neque enim hinc liquet, quare tres sint distinctæ in Deo personæ, non plures; quare una potius quam altera sit filius; quare una sit alterâ origine,

ART. II. De cognit. hujus Myſterii . . . 199
prior, cū eodem puncto temporis natura in Deo in-
telligat & ſimul velit; quare una, nempe Spiritus
ſanctus, à Filio ſimul & à Patre procedat: hæc & alia
huiusmodi nuſquam humana mens aſſequetur.

ARTICULUS II.

*An myſterium SS. Trinitatis Judæis & Gentilibus
Philophis cognitum aliquando fuerit.*

NOT. 1^o. fidem, aliam eſſe explicitam & diſtinctam;
aliam implicitam, & quodammodo conſuſam.

Not. 2^o. veteres Judæos in tres quaſi claſſes diſtri-
bui poſſe. Prima eſt Patriarcharum, Prophetarum, &
eorum omnium qui ſanctitate inſignes fuere. Secunda
eſt peritorum & doctorum Legis, qui vocabantur
Scribæ. Tertia eſt communis & rudioris vulgi. His
poſitis, ſit

CONCLUSIO I. Judæorum Patriarchis, Prophetis,
& viris ſanctitate conſpicuis aperta hujus myſterii re-
velatio conceſſa fuit.

Prob. ex Scriptura. Matth. 13. *Amen dico vobis, quia
multi Prophetæ & Juſti cupierunt videre quæ vos vi-
detis, & non viderunt; & audire quæ auditis, & non
audierunt.* Unde porro vehemens iſtud Sanctorum de-
ſiderium, niſi ex facta illis revelatione myſterii Incar-
nationis, quod Trinitatis myſterium ſupponit, nec
ſine iſto cognosci poteſt? Joan. 8. Chriſtus ait: *Abra-
ham Pater veſter exultavit ut videret diem meum; vi-
dit & gaviſus eſt.*

CONCLUSIO II. Vigeſat inter Legis Judaicæ peritos
ſubobſcura de SS. Trinitate traditio.

Prob. quia vigeſat inter hujus Legis peritos quæ-
dam traditio de divinitate venturi Meſſiæ: atqui hæc
traditio ſtare non poteſt ſine aliqua conſuſa ſaltem
Trinitatis notione; ergo. Minor certa eſt, major au-
tem facile oſtenditur: cū enim multa veteris Teſta-
menti loca, quæ Meſſiam pollicentur, eadem ipſius
divinitatem ſignificant, fieri non potuit, quin doctio-
res apud Judæos, qui ſacris Codicibus totos ſe dabant,
Meſſiæ divinitatem ſaltem obſcurè cognoscerent.

CONCLUSIO III. Judæorum vulgo ignotum fuit my-
ſterium SS. Trinitatis.

Prob. auctoritate & ratione Theodoret, Lib. de cur-
ratione græcarum affectionum ſerm. 2. *Cum, inquit, Edit.
in Ægypto diutiſſimè verſati eſſent (Judæi) multorum- ann.*

1642. que ibi deorum cultum ritu Egyptiaco didiciſſent, ſa-
T. 4. p. pientiffimus Deus, nequaquam illis manifeſte omnia
4961 Trinitatis myſteria tradidit, ne ex ea multitudine de-
orum occaſionem ſumerent ad impietatem Judæorum
propendentes. Eandem rationem aſſert S. Chryſoſt.
Homil. de incomprehenſibili Dei natura.

Obj. Plebs Judaica ſalutem conſequi poterat: atqui
non poterat ſine fide in Chriſtum: nec enim aliud eſt
nomen ſub cælo datum hominibus in quo oporteat nos
ſalvos fieri. Porro fides in Chriſtum, aliquam ſuppo-
nit Trinitatis notionem.

R. diſt. min. Sine fide implicita, C. explicita, N.
Fides explicita ea eſt quæ verſatur circa aliquid clare
& diſtincte cognitum: fides vero implicita ea eſt, quæ
verſatur circa aliquid ſub generali quadam & involu-
ta ratione apprehenſum, quatenus nempe tenetur à

S. majoribus, ſeu ab illis qui habent officium alios inſtru-
Thom. endi de fide, cujuſmodi ſunt Eccleſiæ Paſtores, Prior
2. 2. q. fides non ſemper fuit neceſſaria: poſterior etiam vi-
2. art. ris de plebe judaica aſſeſſe potuit.

6. 67. Concluſio IV. Gentiles Philoſophi accuratam &
reſtam non habuerunt SS. Trinitatis notitiam: & ſi
quid in Scriptis ſuis de illa adumbrarunt, totum è ſuo,
cum Hebræis commercio accipere.

Dæc ſunt partes Concluſionis.

Prob. 1. pars: quia Trinitatis myſterium conſiſtit in
unitate ejusdem numericæ in tribus diſtinctis perſo-
nis naturæ: atqui nihil tale agnoverunt veteres Phi-
loſophi; ne ipſi quidem Platonici qui dignius de Deo
inter alios ſenſerunt: 1º. quia ſatis non conſtat an
veras perſonas à ſe invicem diſtinctas Plato admiferit,

S. an ſolùm divina quædam attributa; 2º. quia tres
Thom. Deos videtur admittere, quorum unus primus ſit &
L. 4. ſummus, cui alii minores ſubordinentur; 3º. quia
cont. quidquid de verbo ſeu de ſummo rerum omnium arti-
Gent. 1. ſice dixit, poteſt commode de ideis quibuſdam à Deo
productis explicari, ad quas intuens Deus res omnes
Edit. condidit.

Parif. Prob. 2. pars: 1º. ex Juſtino, qui Apolog. 2. docet
1615. Platonem ex Moyſe accepiſſe, quæ de Deo eximie ſcri-
P. 21. pſit; 2º. ex Eusebio, qui L. 11. præpar. Evangel.
& 92. num. 16. docet, Platonem ne quidem in mentem veni-
P. 534. re potuiſſe, quæ de Deo potente ſcripſit, niſi ex He-
Edit. bræis ea didiciſſet; 3º. ex S. Baſilio, qui Homil. 16.
poſt. in illud, *In principio erat Verbum*, refert, hæc prima
l. 2. p. Evangelii ſecundùm Joannem verba, à multis Philo-

ART. III. *An myst. SS. Trini. sit art. fidei* 201
sophis in scripta sua fuisse translata: *Fuit enim ess. dia-*
bolus, inquit, *ac nostra, cum fabularum narrato sit,*
ad suos vates effert. Scilicet veteres illi Philosophi ex
ardenti dicendi desiderio, Moysis aliorumque Judæ-
orum libros avide conquirebant ac studiosè legebant.

Quæres an Philo Judæus, & Mercurius Trismegi-
stus Trinitatem agnoverint.

R. 1º. nihil mirum fore si Philo vir Hebræus, in
Lege ac Scripturis versatissimus, qui initio prædica-
tionis Evāgelii floruit, aliqua dixerit fidei sanctissi-
mæ Trinitatis consona.

R. 2º. supposititium esse quod ex Mercurio Trisme-
gistro, ipso Moysè antiquiore, refertur; omnes enim
criticè periti fatentur Librum qui nomine Trisme-
gistri circumfertur, ipsius non esse.

ARTICULUS III.

An mysterium SS. Trinitatis sit articulus fidei ad sa-
lutem omnino necessarius.

Sociniani, quibus se adiungunt Remonstrantes, du-
ce Episcopo Lib. 4. Instit. Theologic. Sect. 2. c. 24.
negant mysterium Trinitatis fundamentalem esse fidei
christianæ articulum, quem de necessitate salutis quis-
que credere debeat. Sit

CONCLUSIO. Mysterium Trinitatis fundamentalis
est fidei articulus, cujus aperta cognitio ac professio
ad salutem prorsus necessaria est.

Prob. 1º. ex Scripturis. Joan. 17. v. 3. *Hæc est vita*
æterna, ut cognoscant te, solum Deum verum, & quem
misiisti Jesum Christum: atqui stare non potest Christi
cognitio sine notitia Trinitatis, cujus est secunda per-
sona; ergo nec sine illa notitiâ haberi potest vita æ-
terna. Unde ibid. c. 3. *Qui incredulus est Filio, non vi-*
debit vitam, sed ira Dei manet super eum.

Et vero Christus alloquens Apostolos, Matth. 25.
ait: *Rentes docete omnes gentes, baptisantes eos in ho-*
mine Patris, & Filii, & Spiritûs sancti. Addit Marci
16. *Qui crediderit & baptisatus fuerit, salvus erit: qui*
vero non crediderit, condemnabitur. Nihil certe diser-
tius his Christi verbis:

Prob. 2º. constanti Traditione: semper enim Ec-
clesia necessariam iudicavit fidem SS. Trinitatis, ut
patet tum ex forma Baptismi, in qua tres personæ

appellantur; tùm ex confessione ip tres divinas personas, quæ à suscipièntibus Baptismum semper fuit expositulata; tùm denique ex eo quod Ecclesia è sinu suo statim eiecerit eos omnes, qui vel personarum trinitatem, vel earum consubstantialitatem negarunt.

Prob. 3^o. ex decreto Innocentii X. an. 1679. in quo proscribitur ista propositio; *Absolutionis capax est homo, etiamsi per negligentiam etiam culpabilem nesciat mysterium sanctissimæ Trinitatis, & Incarnationis Domini.* Præiverat Acadèmia Lovanienfis an. 1653 & subsecutus est Clerus Gallicanus an. 1700. Porro si incapaces sunt absolutionis qui inefabile illud mysterium ignorant, profecto illius cognitio ad salutem necessaria est.

QUÆSTIO SECUNDA.

De erroribus circa Trinitatem.

Duplici potissimum capite totum illud mysterium continetur, trinitate scilicet personarum, & unitate ejusdem singularis essentiae. Contra utrumque caput emerfit quadruplex Hæreticorum classis.

Personarum distinctionem negavère, 1^o. Simon Magus Getthis oriundus vico Samaritæ, qui paulo post Christi mortem docuit se omnem esse Trinitatis personam, qui Judæis quasi Filius apparuit, in Samaria autem quasi Pater descendit, in reliquis vèro Gentibus, quasi Spiritus Sanctus adventavit.

2^o. Anno 145. Valentinus vir perditæ mentis, tamethi ingenio potens & eloquio; is inter infinita alia errorum figmenta totam Trinitatem passam fuisse docuit.

3^o. Eodem seculo circa annum Christi 172. quidam *Tertul.* à Secta Montanistarum, qui Cataphrygæ & Pepusiani *de pra-* dicebantur, à regione Phrygiæ, ex qua oriundus erat *sc. c. 52.* Sectæ illius parens Montanus, & à Pepusa illius regionis oppidulo, ubi frequentiores habebant conventus, affirmarunt, Christum esse Filium simul & Patrem.

4^o. Anno 196. Praxeas Asiaticus Montanistis adherens, primus omnium hanc Romæ hæresim propugnavit: *Ibid.* Hic Deum Patrem omnipotentem Jesum *q. ult.* Christum esse dicit; hunc crucifixum passumque contendit & mortuum; præterea seipsum sibi sedere ad dexteram suam.

5°. Circa annum Christi 245. prodiit Epheſius quidam, nomine Noëtus, Apoëtus merito dicendus, id est, mentis inops ac ſtolidus, ait S. Epiphanius, Hæreſi 57. Aſſerebat ille Patrem & Filium & Spiritum ſanctum non naturâ ſolùm, ſed etiam perſonâ unum & ſingularem eſſe Deum; ipſumque adeo Patrem paſſum eſſe contendebat. T. 1. p. 481.

6°. Famoſiſſimus fuit Sabellius, à quo diſti Sabeliani quotquot poſt ipſum perſonarum realem in Deo diſtinctionem rejecerunt. Is Ptolomaïde in Libyâ natus circa annum Chriſti 257. propugnâvit unam eſſe in Deo perſonam ſicut eſſentiam ſub triplici appellatione, Patris nimirum, Filii & Spiritûs ſancti. Omnes illâ Hæretici diſti ſunt Patripaſſiani, quia Patrem paſſum eſſe profitebantur. Eodem poſt Sabellium errore infeſti fuêre Paulus Samofatenus, Photinus, Priſcillianiſtæ & alii, de quibus poſtea.

Perſonarum ſimul omnium conſubſtantialitatem ſuſtulêre, 10°. Valentinus, de quo jam ſuprà; iis namque Pleroma inviſibile ac ſpiritale ex pluribus Æonibus conſtituebat in Deo. Animo vix concipi poteſt quot inſana deliria Valentinus excogitaverit, de quibus S. Irenæus & Tertullianus.

20°. Cerdo Marcionis Magiſter duos Deos admiſit; ex Tertulliano L. 1. contra Marcionem c. 2.

30°. Marcion totidem admiſit, alterum bonum, alterum malum; ex eodem ibid. cap. 15.

40°. Appelles Marcionis diſcipulus docuit, teſte S. Epiphanio hæreſi 44. unum eſſe bonum Deum qui... alium produxit Deum à quo cælum & terra, ceteraque quæ in hoc mundo cernimus, creata ſunt. Eundem errorem Appollinari tribuit S. Gregorius Nazianzenus Epift. 1. ad Clédonium Preſbyterum. T. 1. p. 330.
T. 1. p. 744.

50°. Trithetiæ, quorum ſignifer fuit Joannes Philoſopon, non infimi nominis quinto ſeculo Philoſophus, admiſſebant unam quaſi ſpecie tribus perſonis communem ac conſubſtantialem naturam deitatis, tres vero in illis numero diſtinctas ſubſtantias; eo ſerè modo quo una eſt ſpecifica natura humana in multis hominibus, numero tamen diſtincta, & pro multiplici hominum numero diviſa & multiplex. Ex quo proclive erat inferre tres eſſe deitates ac tres Deos numero diſtinctos, ſicut Petrus, Paulus & Joannes ſunt tres homines. Non auſi tamen illi ſunt conſiteri tres eſſe deitates ac tres Deos.

60°. Abbas Joachim cujus doctrina in Concilio La-

teranensi III. damnata fuit, statuebat tres personas, solâ collectione esse Deum unum; sicut plurimi cives sunt unus populus: per se ergo nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum Sanctum esse Deum; sed ex iis simul junctis Deum coalescere.

Verbi ac proinde Christi divinitatem expressè impugnarunt, 10. Cerinthus, qui docuit Christum ex Josepho & Maria viâ ordinariâ genitum fuisse.

20. Eodem seculo Ebion, unde dicti Ebionitæ. Is Cerinthis blasphemiam imitatus, contendit Christum, utpote purum hominem, communi ceterorum more ex Josepho & Maria ortum fuisse. Itâ testatur Euseb. Lib. 6. c. 17. Theodoretus Lib. 2. Hæretic. fabul. cap. 1. & alii.

Epiph. har. 30. Paulus Samosatenus itâ dictus, quia Samosatis in Syria Euphratesia natus est, circa annum 260. Is cùm jam esset Episcopus Antiochenus, Christum purum hominem fuisse docuit. Itâ Eusebius Lib. 7. cap. 28. 29.

40. Arius ex Lybia ortus, Meletii schismati primùm adhæsit; à quo tum conversus, à S. Petro Alexandrino Diaconus ordinatus fuit: sed cùm Meletio se rursus adjunxisset, ab eodem Petro cum aliis Schismaticis ab Ecclesia est ejectus, in quam mortuo Petro subinde irrepsit, & ab Achilla susceptus, Presbyterque ordinatus, Ecclesiæ cuidam Parochiali Baucalensi præfectus est. Tandem ambitione ac invidiâ percitus, quod Alexandrum sibi in Episcopatu Alexandrino prælatum videret, in apertam hæresim erupit contra divinitatem Verbi, an. 317. En erroris hujus summam, qualem dat Alexander Patriarcha Alexandrinus in Literis, quas eâ de re ad singulos Episcopos dixerit.

Socras 10. Deus non semper fuit Pater, sed tempus extitit *tes* L. 5. cum minimè esset Pater.

C. 6. P. 20. Verbum Dei non semper fuit, sed ortum est ex

10. & non extantibus id est, ex nihilo; Deus enim qui est,

11. illum qui non erat, ex eo quod non est procreavit. Proinde tempus aliquando fuit cum non esset.

30. Filius creatura est opusque. Neque vero similitis est Patri secundum substantiam, neque verum ac genuinum Dei Verbum, nec vera ejusdem Sapientia.

In tres sectas seu factiones divisi fuere Ariani.

Prima eorum fuit qui rigidè Ariani, & omnibus erroris capitibus, quæ mox relata sunt, tanaciùs additi, Anomoei vocabantur, eo quod Filium Patri in omnibus dissimilem esse, seu ἀνόμοιον contenderent.

Hujusce factionis duces præcipui fuere Aëtius & Eunomius, unde dicti Aëtiani & Eunomiani. Eunomius vero id novi errori Arii addidisse dicitur, ut Verbum Dei non tanquam personam spectaret, sed ut meram qualitatem.

Secunda factio, aut Tournelyus, eorum fuit, qui Semiariani nuncupati sunt. Hi vocem, *ὁμοῖον*, *consubstantialem*, rejiciebant; & Filium Patri *ὁμοῖον*, id est in omnibus, adeoque & in essentia, similem prædicabant. Hujus partis principes extitere Basilus Ancyranus, Georgius Loagidenus, &c. Semiarianos illos pro hæreticis habet Tournely: at nostro judicio fallitur vir eruditus: de quo infra.

Tertia denique factio Arianorum, illorum fuit, qui Filium Dei nec Patri *consubstantialem*, cum Catholicis; nec *similem in omnibus*, cum Semiarianis; nec etiam *dissimilem*, cum Aëtianis & Eunomianis agnoscebant; sed *ὁμοῖον*, id est, *similem*, non in natura, sed in nescio quâ representatione. Factionis hujus caput fuit Acacius Episcopus Cæsariensis, quem privatæ cum Cyrillo Hierosol. inimicitie à partibus Semiarianorum, quibus antea adhærebat, abstraxerunt.

50. Servetus natione Hispanus, professione medicus, anno 1531. Arianorum perfidiam auxit editis septem Libris, quos inscripsit, *de erroribus Trinitatis*. Genevæ combustus fuit 27. Oct. an. 1553, promovente Calvino.

60. Servetus impietatis suæ socium habuit Valentinum Gentilem, qui similiter apud Helvetios eadem ex causâ supplicio addictus est.

70. Lælius Socinus Fausti patruus Sectæ Socinianæ caput, nobilis Senensis, Calvinianæ doctrinæ placitis primùm innutritus, eo usque errando illa protendit, quo ipsa per sese ducunt, ad omnem scilicet, excusâ Ecclesiæ autoritate, Religionis subversionem. Docuit itaque 1º. cum Valentino, Praxeâ, &c. tres in Deo non esse distinctas personas, sed unum solummodo naturâ & personâ Deum, qui Pater dicitur; 2º. & proinde Verbum Patris seu Filium, meram esse creaturam, & quæ non extitit antequam ex Josepho & Mariâ nasceretur, nisi in mente Dei per prævisionem; 3º. Christum à Deo quidem missum ad humani generis salutem, non tamen Deo pro eodem humano genere proprie satisfactionem obtulisse; 4º. Christum appellari posse Deum, non naturâ, sed gratiâ & ado-

ptione, ob excellentem potestatem quâ instructus à Deo Patre fuit.

Horum omnium agmen claudet Spinosa, vir omnis expertus Religionis & vere Atheus. Adversus Christum & Spiritum sanctum impietatem aperuit in *Tractatu theologico* & in *Miscellaneis*.

Spiritus sancti divinitatem impugnarunt, 1^o. Macedonius, Byzantinus Antistes, qui versùs an. 360. asseruit sanctum Spiritum meram esse creaturam, seu Ministrum Dei, Deo longe inferiorem. Hujus sectatores dicti sunt Pneumatomachi.

Sociniani, ut paulo ante observatum fuit, bellum etiam Spiritui sancto indixerunt, quem non naturâ & substantiâ Deum agnoscunt, sed tantum virtute & efficacîâ Dei Ministrum.

QUÆSTIO TERTIA.

De divinarum Personarum distinctione, &c.

UT expositi modo errores convellantur: sit

CONCLUSIO. Tres sunt in Deo personæ realiter distinctæ in unâ & eâdem numero divinâ substantiâ.

Prob. 1^o ex locis in quibus Deus de se ipso numero plurali loquitur. Gen. 1. 26. *Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram*. Et v. 27. *Creavit Deus hominem ad imaginem suam; ad imaginem Dei creavit illum*. Ibid. 3. v. 22. *Ecce Adam quasi unus ex nobis factus est*. Et c. 11. v. 7. *Venite descendamus, & confundamus ibi linguam eorum*: atqui, ut notant Theodoretus & Tertull. verba isthæc, *faciamus, descendamus, &c.* designant personarum pluralitatem; istud verò in singulari numero, *ad imaginem, &c.* non ad imagines, unitatem essentiae designat.

Respondent Sociniani, 1^o. Deum artificis in morem se ad creandum hominem quasi excitare dicendo, *Faciamus*; perinde ac artifex sese ad opus adhortatur, inquit, Age, fingamus statuam, &c. 2^o. Deum de se numero plurali loqui honoris causâ, instar Regum ac Principum cum aliquod imperium exprimunt; 3^o. in locis citatis non plures in Deo personas compelliari; sed Angelos, adeoque pluralem numerum exprimi, non divinarum personarum, sed Angelorum. At ex responsiones nullius sunt momenti.

Non 1. quæ per se absurda est, nugatoria, Deo

De divinarum Personarum distinctione, Sc. 207
prorsus indigna. Quis enim, ait S. Basilus, Hom. 9.
in Hexameron, Quis faber inter sue artis instrumenta Tom. i.
desidens sibi ipsi admurmurat dicens, Faciamus gla- pag. 8.
dium?

Non 2. tum quia Deus ibidem loquitur in plurali,
cùm imperium non exprimit, *Ecce Adam, quasi unus*
ex nobis: tum quia Reges etſi in edictis loquuntur in
plurali, *Volumus*, non tamen in aliis circumſtantiis.
V. g. Rex non dicit, Nos loquimur, nos ambulamus, &c.

Non 3. hæc enim verbâ, *Ad imaginem & ſimilitu-*
dinem noſtram, evaſionem occludunt, homo enim fa-

ctus eſt non ad Angelorum, ſed Dei ad ſimilitudinem.
Confirm. ex iis locis in quibus ſermo eſt de Deo
uno & ſingulari, & diſtinctis in ipſo perſonis. Plal. 2.
v. 11. *Dominus dixit ad me: Filius meus es tu, ego ho-*
die genui te. Aperta hic mentio fit Patris generantis
Filium, & Filii geniti. Hunc poſtremo textum de Chriſto
Dei Filio intelligendum eſſe, ipſe ſacer contextus novi
Teſtamenti declarat. Act. 13. v. 33. Heb. 1. v. 5. & c. 5. v. 5.

Plalmo 109. *Dixit Dominus Domino meo: Sede à*
dextris meis: quæ verba de Chriſto dicta eſſe, Chri-
ſtus ipſe demonſtrat Matth. 22.

Prob. 2^o. tum ex Baptiſmi formâ, tum ex miſſionè
Spiritus ſancti. Matth. 28. v. 19. Chriſtus Apoſtolos
ſuos alloquens, *Euntes, inquit, docete omnes gentes,*
baptiſantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus
ſancti: atqui hic tres perſonæ aperte diſtinguuntur, &
unica illis assignatur natura, virtus & autoritas. *In*
nomine, non in nominibus, ait Chriſtus; ergo.

Joan. 14. v. 16. Chriſtus Spiritum ſanctum mitten-
dum promittit. *Ego, inquit, rogabo patrem, & alium*
paracletum dabit vobis, ut maneat vobiſcum in æter-
num. Et cap. 15. v. 26. *Cum venerit Paracletus quem*
ego mittam vobis, à Patre, Spiritum veritatis qui à
Patre procedit, ille teſtimonium perhibebit de me: at-
qui in hoc textu expreſſa habetur trium perſonarum
diſtinctio: Filii rogantis, *Ego rogabo*; Patris quem
rogat, *rogabo Patrem*; & Spiritus S. qui mittendus
eſt, *& alium Paracletum dabit vobis*; ergo.

Prob. 3^o. ex I. Joan. cap. 5. v. 7. ubi ſic: *Tres ſunt*
qui teſtimonium dant in cœlo; Pater, Verbum, & Spi-
ritus ſanctus, & hi tres unum ſunt: atqui hoc teſtimo-
nio nihil illuſtrius deſiderari poteſt ad adſtruendum
SS. Trinitatis myſterium; cùm ex una parte Patris,
Verbi, & Spiritus ſancti diſtinctio exprimatur; dicun-
tur enim eſſe tres; & ex altera parte eorundem etiam

consubstantialitas asseratur; dicuntur enim esse unum quid inter se; ergo. Objectiones contra hunc versum proponi solitas expendam ad calcem hujus quaestionis.

Prob. 4^o. ex Traditione, & quidem 1^o. ex generalibus quibusdam, iisque certissimis monumentis,

Primum petitur ex Baptismi ritu: in eo quippe trium personarum distincta mentio semper facta est, & olim ad eam clarius exprimebatur, trina etiam immersio adhibita fuit.

Secundum, ex publicis fidei professionibus, quae ut erant in Symbolis Niceno & Constantinopolitano, quotidie recitabantur, atque tres in Deo personas, & unam substantiam exprimebant: quae quidem argumenta ex quotidiana Fidelium praxi deprompta, eo majorem habent vim, quod ignorari non possint nec iisdem aequivocationibus pateant, quibus testimonia scriptis exarata.

Tertium delimitur ex publica reclamationse Fidelium ac Ecclesiae totius adversus novitatem, quoties error aliquis contra receptam & avitam fidem exortus

V. Theod. fuit. Sic Ebioni, Artemoni, Paulo Samosateni Arianorum, antecessoribus universa Christianorum repugnavit Ecclesia, ut scribit Alexander Episcopus Alexandrinus *Hist.* ad Alexandrum Constantinopolitanum.

c. 4. Idem dilerte evincunt SS. Patres. Justinus Apolog. *pag. 15.* gl'a 2. *Hunc Patrem, inquit, & qui ab eo venit ... Filium & Spiritum propheticum colimus & adoramus, cum ratione & veritate venerantes: atqui soli Deo debitus est adorationis cultus.*

Ad calcem O. Athenagoras Legatione pro Christianis, Deum asserit. S. rimus, & ipsius Verbum, & Spiritum S. tria quidem Justinus secundum potentiam, Patrem, Filium & Spiritum sanctum; actu vero & essentia unum.

pag. 27. Idem; Tertullianus L. contra Praxeam; c. 3. *Duo quidem 507. definimus, Patrem & Filium, & jam tres cum Spiritu sancto. Duos tamen Deos & duos Dominos, nunquam ex ore nostro proferimus.*

Denique Gregorius Nyssenus, ut alios recentiores *Tom. 2.* omittam, de quibus nulla lis esse potest, Oratione. 3. *pag. 229.* contra Eunomium postulante claram ex divinis Scripturis divinitatis Christi & Spiritus sancti probationem, ait: *Sufficit ad nostri sermonis demonstrationem, quod habeamus à Patribus venientem ad nos Traditionem, velut hereditatem quandam per successionem ex Apostolis per sanctos sequentes transmissam.*

His omnibus accedit, Gentiles non semel Christiani-

De divinarum Personarum distinctione, &c. 209
nis objecisse quod tres Deos colerent; eumque ut veri
nominis Deum habent, qui ultimo supplicio addictus
fuerat. Constat id ex S. Justino Apologia i. ex Orige-
ne Lib. 8. contra Celsum, ex Tertulliano adversus
Praxeam, &c. atqui hæc Gentilium in Christianos ac-
culatio invictè contra Socinianos demonstrat, viguisse
apud Patres Antenicænos trium in uno Deo persona-
rum fidem. Namque objicientibus Paganis tres Deos
à Christianis adorari, hominemque ultimo supplicio
affectum pro Deo ab illis haberi, facillimè reposu-
issent Christianæ Religionis Apologistæ, si cum Soci-
nians sensissent, se nullatenus Filium & Spiritum S.
pro vero Deo habere; sed Filium ut excellentem dun-
taxat creaturam, & Spiritum S. ut Dei virtutem &
efficaciam: atqui nedum tale quid reposnerint, imò
publicè ac intrepidè, etiam inter acerbissima tormen-
ta, contestabantur se credere tres esse distinctas in Deo
personas, & unam numero singularem naturam; ergo
certa fuit etiam primis Ecclesiæ sæculis Christianorum
fides, tres esse in uno Deo personas.

Obj. 10. Ubi sunt tres personæ realiter distinctæ,
quarum quælibet Deus est; ibi sunt tres Dii: atqui
tres Deos esse, non tantum fides, sed & humana ra-
tio dicere abhorret; ergo.

R. neg. maj. Scriptura enim utrumquè admittit,
& tres personas, & unum Deum. Ratio vero cur sint
tres personæ, & unus Deus, hæc decretoria profertur
à sanctis Patribus, tum quia una est & individua in
tribus personis essentia, non multiplex; tum quia u-
num est principium totius divinitatis, Pater scilicet,
quia à nullo procedit, & à quo procedunt Filius &
Spiritus sanctus: & ità nihilominus procedunt, ut in
eo maneant, *Pater in me est, & ego in Patre.*

Inst. 10. Juxta Boëtium & omnes Philosophos, *Joan.*
persona nihil aliud est quàm naturæ rationalis indivi-
dua substantia; ergo ubi tres sunt personæ, ibi tres
substantias individuas esse oportet, &c. 10. v. 38.

R. dist. ant. Individua substantia, id est, substan-
tia individualis, C. id est natura & essentia, N. Cùm
persona definitur à Boëtio & aliis, *naturæ rationalis Vide S.*
individua substantia, substantiæ nomine non ipsa na-
tura seu essentia intelligitur, sed substantia, quæ na-
turæ quidem modus est; unde additur in definitione,
individua substantia, id est singularis, & alteri tan-
quam supposito incommunicabilis. Et certe cùm sub-
Thom. 1. p. q. art. 1.
Theol. Spec. Tom. I. O

210 *Tractatus de SS. Trinitate, Q. III.*
stantia & natura idem significant, si nomine substantiæ naturæ intelligeretur, res eadem bis in ejusmodi definitione repeteretur.

Inst. 2º. Nomen personæ substantiam subindicat; ergo pro numero personarum ipsa substantia dividitur ac multiplicatur. Ratio est, quia nomina substantiva plurali numero non enuntiantur, quin formæ ipsæ multiplicentur: ita Petrus & Paulus duo sunt homines, quia non eadem est numero in ipsis humanitas, sed diversa.

R. dist. ant. Nomen personæ substantiam subindicat, indirectè & in obliquo, ut vocant, C. directè seu in recto, N. Nomen personæ directè, ac per se personalitatem sonat, tanquam formam; est enim persona idem quod *habens personalitatem*: cum vero personalitatem ultimum sit naturæ rationalis complementum, ex obliquo ac indirectè substantiam significat. Porro cum nomina substantiva (quale est nomen personæ) plurali numero efferuntur, eæ duntaxat formæ multiplicantur, quæ nominibus illis propriè & directè significantur, adeoque tres sunt personalitates, non vero tres substantiæ.

Obj. 2º. Ubi unica est natura, ibi non possunt esse plures personæ; valet enim istud effatum, *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se*. Ergo si personæ divinæ sint quid idem cum natura, non possunt à se invicem distingui.

R. ad 1. neg. maj. Ad 2. R. 1º. axioma istud: *Quæ sunt eadem uni tertio, &c.* purè philosophicum esse, rebusque duntaxat creatis applicari ad summum debere, non divinis, quæ infinito inter se distant intervallo. Et vero non minus obtinet apud veteres Philosophos illud aliud effatum, *Ex nihilo nihil fit*, quod tamen in iis duntaxat locum habet, quæ naturaliter agunt, non in aliis: agnoscunt enim cum Catholicis Sociniani, mundum è nihilo factum esse.

Dixi, *ad summum*: neque enim in creatis verum est prorsus, ea quæ sunt idem uni tertio, esse idem inter se: planta enim & animal sunt idem uni tertio, nimirum viventi, nec tamen sunt inter se idem.

R. 2º. dist. *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt idem inter se* sub eo respectu sub quo sunt idem cum uno tertio, C. sub omni respectu, N. Et ita quia personæ divinæ conveniunt in essentia divina, idem etiam sunt inter se quoad essentiam divinam; ac consequenter

De divinarum Personarum distinctione, &c. 211
rectè quidem dici possunt *idem*, sed non *eodem*, quia non conveniunt ratione personæ.

Inst. Si tres personæ à se invicem realiter distinguerentur, & simul unum quid identice forent cum divina essentia, sequeretur, unam & eandem rem simul distinguì & non distinguì; plures esse, & unum; communicari, & non communicari; atqui hæc contradictionem involvunt.

R. rem eandem sub vario respectu distinguì & non distinguì, communicari & non communicari, beneficio scilicet distinctionis virtualis, quæ fit ut una & eadem entitas Dei multis rebus distinctis æquivaleat, atque quatenus absoluta, communicetur tribus personis, una numero & indivisa remanens: quatenus vero relativo æquivalet, non communicetur: unde nulla hic intervenit contradictio; hæc quippe, ut vera sit, debet esse de eodem sub eodem respectu: porro sub diverso respectu eadem Dei entitas communicatur vel non communicatur. Et vero in humanis idem homo immortalis dicitur & mortalis; immortalis ratione animæ, mortalis ratione corporis.

Quæres an certo genuinus sit textus I. Joan. 5. *Tres sunt*, &c. quo supra tam intrepide usi sumus.

R. affirm. Prob. 1^o. quia ubi, quod fatemur, non omnino concordant Codices, iis dubio procul adhærendum, qui numero, vetustate ac autoritate plures sunt: atqui laudatum textum, quidquid contra reclamant adversarii, in multo pluribus Codicibus reperiri fatentur rerum istarum periti.

1^o. Extat in Codice Britannico, cujus ob vetustatem tanta erat apud Erasmum autoritas, ut ex eo versum hunc in bina novi Testamenti editione à se omissum, in tertiâ & quartâ restituerit.

2^o. Legitur in Codicibus quibus usi fuere auctores editionis Complutensis anno 1517. de qua testatur in præfatione Cardinalis Ximenius *maximam laborum partem in eo præcipuè fuisse versatam, ut castigatissima omni ex parte, vetustissimæque Exemplaria Hebræa, Græca & Latina pro archetypis haberentur; ex quibus Græca, ex Bibliothecâ Vaticanâ missa sunt.*

3^o. Robertus Stephanus in elegantî suâ editione novi Testamenti ann. 1550. ex 16. vetustis Exemplaribus græcis, ab Italiâ, Hispaniâ & Galliâ conquisitis, septem duntaxat notat, in quibus desit non quidem integer versus, sed tantum verba hæc, *in calq.*

4^o. Theologi Lovanienses, ex magno illo MSS. numero ad quæ vulgatam Scripturæ editionem recognoscere anno 1580. testantur quinque duntaxat reperta in quibus versus ille desit.

5^o. *Correctorium Bibliæ* decimo circiter seculo editum, & in Bibliotheca Sorbonica asservatum ad hunc versum 7. *Hic, inquit, corrupti sunt quidem Libri Græcorum, ut ait B. Hieronymus, qui hoc capitulum non habent, in quo maximè fides Catholica roboratur.*

6^o. Multos alios Codices, imprimis, perauitiquum Corbeiensem, laudant in rem nostram Monachi Benedictini in Annotationibus ad Prologum Hieronymi in Epistolas Canonicas.

7^o. Codices quibus usi sunt Veteres, Tertullianus, Cyprianus, Hieronymus, &c. à quibus versus ille laudatus fuit, haud dubiè illum continebant; neque enim de suo illum protulerunt.

Denique testem damus omni exceptione majorem, Cassiodorum intelligo, qui vi. Ecclesiæ seculo floruit; Opus ille adornavit, cui titulus, *Cassiodori Senatoris Complexiones in Epistolas & Acta Apostolorum & Apocalypsim*; quod Opus à clarissimo viro D. Massèi è pulvere Bibliothecæ Capituli Veronensis, ubi jacebat, eductum fuit, ac Florentiæ typis excussum anno 1721. In hoc autem Opere, Cassiodorum summarium recensens capituli 5. Epistolæ I. S. Joannis, versûs 7. apertam habet mentionem. En verba: *Qui Deum Jesum credit, ex Deo Patre natus est... Cui rei testificantur in terra tria mysteria, aqua, sanguis & spiritus, quæ in Passione Domini leguntur impleta; in cælo autem; Pater, & Filius, & Spiritus sanctus, & hi tres unus est Deus.* Ergo in Codicibus quibus utebatur Cassiodorus v. & vi. seculo, extabat versus 7. de quo hic agimus. Nihil enim de suo adjicit Cassiodorus, sed tantum summam redigit doctrinam sancti Joannis.

Nec est quod opponas, quo tempore florebat Cassiodorus, jam corruptos fuisse manuscriptos Codices sacrorum Bibliorum, atque fortè manus Cassiodori devenisse unum ex his depravatis Codicibus, in quibus versus ille septimus piâ alicujus fraude insertus jam fuerat.

Namque ipsemet Cassiodorus testatur Lib. Institutionum divinarum cap. 3. & in Præfatione ejusdem Operis, se Codices sacros quos potuit antiquiores & emendatiores undequaque collegisse; eos summâ curâ & diligentia, tum inter se, tum ad fidem antiquorum

De divinarum Personarum distinctione, &c. 213
manuscriptorum contulisse; in nullo tamen ex his vetustissimis Codicibus versiculum nostrum deesse usquam observavit Cassiodorus; quâ igitur fronte posset quis sinceritatem hujus versûs in dubium adducere.

Prob. 2^o. ex antiquis Patribus. Tertullianus Lib. *Pag.*
adversus Praxeam c. 25. *Connexus Patris in Filio*, in- 515.
quit, *& Filii in Paraclete tres efficit cohærentes...*, qui
tres unum sunt, non unus. Ad versum septimum Epistolæ S. Joannis hic Tertullianum respicere, verba ista,
tres unum sunt, clarè indicant.

S. Cyprianus Lib. de Unitate Ecclesiæ, ut probet
servandam in Ecclesiâ unitatem, hæc refert; *Ego & Pag.*
Pater unum sumus, & iterum, inquit, *de Patre & Fi-* 180.
lio, & Spiritu sancto scriptum est, & hi tres unum sunt.
Non alibi porro scriptum illud legimus, quam in ci-
tato S. Joannis capite.

S. Hieronymus, seu quivis autor Prologi ad Epistolæ
Canonicas, qui ad minimum scripsit seculo sep-
timo, conqueritur ab infidelibus translatoribus vitia-
tam fuisse primam S. Joannis Epistolam: *In qua*, in- *Tom. 1.*
quit, *ab infidelibus translatoribus multum erratum* *Pag.*
esse fidei veritate comperimus: trium tantum vocabula, 1667.
hoc est, aquæ, sanguinis, & spiritûs, in sua editione
ponentibus, & Patris, Verbiq; ac Spiritûs S. testi-
monium omittentibus, in quo maxime & fides catholica
roboretur, & Patris, & Filii, & Spiritûs sancti una
divinitatis substantia comprobatur: porro impudentis
falsarii labem inurere Hieronymo, ut fecerunt Era-
smus & Socinus, summæ est imprudentiæ.

Prob. 3^o. quia constat utramque Ecclesiam, Græ-
cam & Latinam, hunc versiculum ut legitimum, agnô-
scere ac retinere. De Latina res omnino certa est. De
Græca etiâ patet ex ejus Lestionario; idque confir-
mantur adversarii, atque imprimis autor *Historiæ cri-* *Richa-*
sticæ veteris & novi Testamenti cap. 18. Jam vero hæc *rd. Si-*
Ecclesiæ simul junctæ numero & autoritate longè su- *mon.*
perant Ecclesias Syriæ, Arabiæ, Ethiopiæ, quas in
suâ sententiæ patrocinium (quanquam immerito)
adducunt Sociniani.

Confirmatur tertium istud argumentum ex decreto
Concilli Trid. de Scripturis Canonicis, quo recipien-
dos jubet singulos libros editionis vulgatæ cum omni-
bus suis partibus, & prout in Ecclesia Catholica legi
conſueverunt. *Si quis, libros ipsos integros (veteris*
ac novi Testamenti) cum omnibus suis partibus, prout
in Ecclesia Catholica legi consueverunt, & in veteri vul-

gata editione habentur, pro sacris & canonicis non suscepit... anathema sit. Porro in Ecclesia Catholica legitur Epistola S. Joannis cum citato sæpius versu 7.

Prob. 4^o. Nulla, certiori critices regulâ judicari potest in aliquo textu particulam quamdam non esse insertam, quam si eâ posita oratio sit fluens & aperta, eâ vero sublata, sensus orationis coactus sit & confusus: ~~per~~ ita est in præsentî negotio; posito versu 7. omnia coherent; eo autem omisso, sensus Apostoli coactus est, & omnino involutus. Scilicet enim v. 7. sic habetur: *Tres sunt qui testimonium dant in Cælo, Pater, Verbum & Spiritus sanctus, & hi tres unum sunt.* v. 8. *Et tres sunt qui testimonium dant in terra, spiritus, & aqua, & sanguis, & hi tres unum sunt.* Omnia hic recte coherent ac connexa sunt: nitida & aperta oratio Apostoli, si nullum ab illa membrum divellatur; secus vero confusa, male cum antecedentibus & consequentibus coherens. Quorsum enim particula conjunctiva, &, versus 8. nisi quia supponit versum 7. cui opponitur? Duo enim hæc extrema, *Testimonium in Cælo, testimonium in terra*, ad se referuntur & simul opponuntur: nulla porro foret oppositio, si *versum 7.* sustuleris. Quapropter versu 9. utrumque conjungit Joannes. *Si testimonium, inquit, hominum accipimus, testimonium Dei majus est: quoniam hoc est testimonium Dei, quod majus est, quoniam testificatus est de Filio suo.*

Obj. 1^o. Constat versum hunc in veteribus plerisque MSS. deesse: atqui omissionis hujus nulla potest reddi ratio, nisi quod fuerit ab initio.

R. 1^o. neg. maj. Constat enim e contra eundem versum in pluribus, iisque notæ melioris Codicibus reperiri, ut patet ex dictis.

R. 2^o. neg. min. & dico 1^o. non improbabilius conjici versum hunc, ubi deest, omissum fuisse vitio, & incuriâ Exscriptoris, qui cum textum descripsisset usque ad hæc verba: *Quoniam tres sunt qui testimonium dant*: errante oculo transivit ad versum 8. ubi eadem verba repetuntur. Is certe error manûs & oculorum non est infrequens in iis qui aliena describunt, cum nullo fere interposito intervallo eadem verba repetuntur, ut reverâ est in versu 7. & 8. cujus lapsus exempla proferunt Doct. Benedictini in suis ad Prologum S. Hieronymi in Epistolas Canonicas observationibus.

Dico 2^o. non immerito credi, versum illum ab A-

Arianis in iis, quos potuerunt, Codicibus expunctum fuisse, quia eo se maxime premi intelligerent: quod quidem fraudis vitium sæpius ipsis exprobrat S. Ambrosius, sed præsertim Lib. 3. de Spiritu S. cap. 10. ubi conqueritur Arianos locum istum, *Quoniam Deus Spiritus est*, de suis Codicibus delevisse. *At quid e-* Tom. 2.
nim, inquit, *de vestris*, & non etiam de Ecclesiæ Co- Pag.
dicibus tolleretis! Eo enim tempore quo impiè inside- 670.
ritatis Auxensius Mediolanensem Ecclesiam armis exer-
cituque occupaverat... falsum hoc & sacrilegium ve-
strum in Ecclesiasticis Codicibus deprehensum est. Et
fortasse hoc etiam in Oriente fecistis. Et litteras quidem
potuistis abolere, sed fidem non potuistis auferre. S.
Hieronymus in Prologo ad Epistolas Canonicas, ean-
dem querimoniam instituit adversus Arianos occasio-
ne versûs de quo loquimur: quin & observat Socra-
tes expunctum fuisse ab Arianis ex hac ipsa prima E-
pistola S. Joannis versum 2. capitis 4.

Inst. Si versus ille fuisset in primævis Codicibus, eo indubiè adversus Arianos usi essent Patres, qui cum iis ardentius conflixere, ut Athanasius, Hilarius, Greg. Nazianz. atque tamen de eo nè verbum quidem habuere. Quin & eorum aliqui, ut S. Clemens Alexandrinus, S. Ambrosius, S. Augustinus L. 2. contra Maximinum c. 22. citant disertis verbis versum octavum, *Tres sunt qui testimonium dant in terra*, nullâ mentione facta versiculi 7. Accedit quod S. Hieronymus, qui in emendandis sacris Codicibus summo labore incubuit, cum recenset primam Epistolam Sancti Joannis, versum hunc prætermittit.

R. 1^o. equidem nonnullos esse ex antiquis Patri-
bus; qui versiculum hunc datâ occasione non laudant; at sunt alii, etiam ex antiquioribus, ut constat ex dictis, qui ipsum commemorant. Nemo autem nescit vix aliquid ponderis habere argumenta negativa, cum ex altera parte extant positiva.

R. 2^o. versum hunc ab Arianorum impugnatoribus omitti potuisse, 1^o. quia eo abutebantur Ariani: ex eo siquidem inferebant, Patrem & Verbum non esse quid unum inter se unitate essentiae, sed duntaxat unitate testimonii, qualis est unitas de qua dicitur versu 8. *Tres sunt qui testimonium dant in terra, spiritus, sanguis, & aqua, & hi tres unum sunt*; 2^o. quia ad confutandam impietatem Arianam aliud extat in Scripturis testimonium omnino decretorium, scilicet istud, *Ego & Pater unum sumus*; non mirum ergo si pleri-

que Patres in eo textu vim potissimum faciant, & versum 7. Joannis omittant; 3^o. dici potest nonnullos ex istis SS. Patribus forte incidisse in mendosos Codices, & quibus ab invidiis fidei suppressus fuerat versiculus de quo agitur.

Obj. 3^o. Sententia, quæ genuinum docet S. Joannis versiculum, nititur potissimum autoritate S. Cypriani Lib. de unitate Ecclesiæ antea citato: atqui S. Cyprianus per allegoriam ac sensu accommodatio versum 8. de testibus terrestribus, Patri, & Filio, & Spiritui sancto adaptat, more Africanorum qui hujuscemodi allegoriis delectabantur. Prob. min. tum ex Facundo, qui L. 1. pro defensione trium Capitul. diserte scribit, Cyprianum hic ad v. 6. respexisse; tum quia S. Augustinus, quem totum hæc in parte describit Facundus, eandem versûs 8. interpretationem sequitur Lib. 2. contra Maximinum Arianum cap. 22.

R. ad 1. neg. min. ad 2. Facundo opponimus S. Fulgentium, ætate non minùs quam autoritate Facundo longè superiorem. Is in tribus Operum suorum locis, sed præsertim in suis responsionibus ad objectiones Arianorum, expressè testatur versiculum 7. à S. Cypriano laudatum fuisse. *In Patre ergo, inquit, & Filio & Spiritu sancto unitatem substantiæ accipimus...*

Pag. 68. *Beatus Joannes. Apostolus testatur dicens: Tres sunt qui testimonium perhibent in cælo, Pater &c. Quod etiam Beatissimus Martyr Cyprianus in Epistola de Unitate Ecclesiæ testatur dicens, &c. ut supra.*

Confirm. quia unitas de qua S. Joannes versu 8. non naturæ est, sed testimonii duntaxat; atqui in textu græco non legimus, & hi tres unum sunt, sed, in unum sunt; hoc est, in unum testificandum, seu declarandum conspirant. An vero probabile est S. Cyprianum ad demonstrandam unitatem essentiæ Patris, & Filii, & Spiritûs sancti, adduxisse unitatem duntaxat testimonii Spiritûs, sanguinis & aquæ?

Confirm. 2^o. quia verba ista versiculi 8. *Et hi tres unum, seu in unum sunt*, in Codicibus numero pluribus & quidem vetustioribus non extant: idque constat

T. 141. autoritate Concilii VI. Lateranensis, cui adde; 1^o. S.

Conc. Thomam qui Opusculo 24. illud, *Et hi tres unum sunt*,

P. 144. ubi de spiritu, aquâ & sanguine agitur, in veris exemplaribus non haberi dicit: 2^o. Doctores Lovanienses,

qui testantur se 15. Codices lustrasse in quibus clausula hæc versûs 8. *Et hi tres unum sunt*, non lege-

batur. 3^o. Idem de multis Codicibus fateri Lucam

Brugensem in suis correctionibus Romanis. 4^o. Ari-
num Montanum clausulam illam non inseruisse, nec
in græco nec in latino textu Bibliæ Polyglottæ Philip-
pi II. subsumo: atqui si verba ista, *Et hi tres unum*,
vel *in unum sunt*, non stabant olim in versu 8. quo-
modo Tertullianus, quomodo Cyprianus, alludere ad
ea potuerunt, & per allegoriam ea transferre ad Pa-
trem, Filium, & Spiritum sanctum? Liquet ergo de-
ceptum fuisse Facundum, nec Cypriani mentem satis
affectum esse.

At, inquires, Aug. allegorice ea versûs 8. verba
exposuit. Fatemur: sed quid inde ad Cyprianum?
Quæ ista consecutio? S. August. hunc Scripturæ te-
xtum sensu allegorico exposuit; ergo & Tertullianus,
& Cyprianus, & Fulgentius pariter exposuerunt. Quid
absurdius?

Sed, ait rursus, aptissimus fuisset versûs 7. Maxi-
mino Ariano confutando; cur ergo illum omisit S.
Augustinus? Nescio. Fortè, vel quia non extaret in
Codice quo utebatur; vel quia de illo litigare Arianos
noverat, quam facti controversiam aggredi noluit,
cùm tot alia sibi præsto essent, ad veritatem demon-
strandam, Scripturæ testimonia.

Obj. 4^o. Esto genuinus sit versûs ille, nihil ex eo
concludi potest. Ex eo enim versu nihil concludi pô-
test, qui probat unitatem non essentiae, sed testimo-
nii: atqui versûs VII... Tres enim qui testimonium
dant in cælo, non aliam habent unitatem, quàm tres
qui testimonium dant in terra: atqui hi solam con-
sensus & testimonii unitatem habent, non essentiae:
neque enim eadem est essentia spiritûs, aquæ &
sanguinis; ergo.

R. ad r. neg. ant. Si enim *tres sunt, qui testimo-
nium dant*; ergo non unica persona. *Si hi tres unum
sunt*; ergo non multiplex, sed una substantia.

Et vero, Pater & Filius nonne duæ sunt, vel ipso
non diffidente Socino, personæ? ergo & Spiritus san-
ctus, qui eodem pariter modo ac tenore appellatur,
vera quoque est divina persona, non mera Dei virtus,
efficacia, energia, ut Sociniani fabulantur. Si enim
una & eadem persona foret, quæ per diffusas à se
virtutes testimonium diceret, falso affirmaret Joan-
nes tres esse qui testimonium dant in cælo; neque
enim testis & virtus per quam testatur, diuersum ha-
bent testimonium.

Ad 2. neg. min. ad 3. neg. maj. Namque apertum

est in ipso textu sacro discrimen. De Patre enim & Filio, & Spiritu sancto dicitur; *Et hi tres unum sunt* de spiritu vero, aqua & sanguine v. 8. *Et hi tres in unum sunt*, ut fert textus græcus, id est, in unum & idem testimonium conspirant. Adde quod, ut suprâ notatum est, postrema ista verba, *Et hi tres in unum sunt*, in benè multis Codicibus manuscriptis vetustioribus desiderantur: quomodo igitur unitas, de qua versu 7. intelligi posset de unitate versûs 8?

Q U Æ S T I O Q U A R T A .

De trium Personarum, consubstantialitate.

IN tres articulos gravissimam hanc Quæstionem partiemur. In primo demonstrabimus Patrem esse secundum se Deum; in secundo Filium divinum esse Patri suo consubstantialem; in tertio Spiritum sanctum esse Patri & Filio consubstantialem.

A R T I C U L U S P R I M U S .

An Pater æternus sit secundum se Deus.

ABbas Joachim damnatus in Concilio Lateranensi IV. docuit Deum exurgere ex trium personarum collectione; ut populus ex plurium civium multitudine conflatur; unde naturam unam tribus personis communem rejiciebat, & negabat Patrem seorsum sumptum Deum esse. Huic errori præiverant nonnulli, qui teste S. Augustino hæresi 7. divinitatem spectabant ut totum quoddam ex variis partibus constans, quarum una esse Pater, alia Filius, alia Spiritus S. juxta illos Pater non erat Deus, uti nec Filius, nec Spiritus S. Sit

Conclusio: Pater secundum se est Deus.

Probi. 19. ex Scripturis. Joan. 17. *Hæc est vitæ æterna, ut cognoscant te, solum verum Deum, & quem misisti Jesum Christum.* I. Cor. 5. *Gratia vobis & pax à Deo Patre & Domino Jesu Christo.*

Probi. 20. ex Concilio Lateranensi IV. sub Innoc. III. ubi can. 2. definitur, quod *una quædam summa res est (nempe divinitas) quæ veraciter est Pater, Filius, & Spiritus Sanctus.* Ibi Concilium intendit excludere errorem Abbatis Joachim, qui contendebat

ART. II. *An Filius sit Deo Patri consubst.* 219
tres personas solâ collectione unum Deum esse; ergo Pater est Deus, non solum ut cum Filio, & Spiritu sancto, sed ut secundum se ac veluti seorsim accipitur.

Prob. 3^o. Si Pater secundum se non est Deus, ergo naturam habet finitam: atqui hoc non potest dici. Si enim quælibet persona SS. Trinitatis finita esset, ex tribus simul junctis nusquam coalesceret Deus; infinitum siquidem exurgere non potest è tribus, secundum se finitis.

Obj. Si tres sunt in Deo personæ quarum quælibet Deus est secundum se & non secundum collectionem, quaternitas erit in Deo & non trinitas: atqui non est quaternitas in Deo; ergo.

R. quaternitatem eo ipso tolli in Deo, quod tres personæ sint una & summa res, putâ essentia, in qua conveniunt.

ARTICULUS SECUNDUS.

An Filius divinus sit Deo Patri consubstantialis.

Cum divinitas Christi præcipuum sit Religionis Christianæ fundamentum, quo everso, totam funditus illam subverti necesse foret, exigit officii nostri ratio, ut paulo diutius in hoc versando argumento immoremur.

Not. duos potissimum distingui posse Hæreticorum ordines, qui Christi divinitatem evertere conati sunt. Primus est Arianorum, qui etsi Christum Deum esse negarent, ipsum tamen Dei Verbum esse fatebantur, per quod ante omnia creatum, omnia deinceps facta sunt. Secundus,isque pejor, est Socinianorum, qui post Corinthianos, Ebionitas, & alios id genus, docent; 1^o. Christum non extitisse priusquam ex B. Virgine nasceretur, nisi in mente Dei per ideam, atque prædestinationem; 2^o. & proinde eum non esse verum naturâ & substantiâ Deum, sed tantum per gratiam, autoritatem & adoptionem. Ut tamen simplicioribus illudant, Christum frequenter Deum appellare non dedignantur. Ita Socinus in responsione ad quatuor priora capita Wieki. *Apertè*, inquit, *falsissimum est, nos palam affirmare Christum non esse verum Deum; imo contrarium publicè profiteamur, & in nostris tam Latine quàm Polonica lingua non paucis editis Scriptis, Christum verum esse Deum asserimus.* Et Smalcus in resp. ad 2. partem refutationis Smi-

glecii cap. 3. *Christus*, ait, *Deus noster & Deus vester summo iure appellandus est: & reipsa est*. Sed cave, dolus est: eodem enim sensu Christum Deum appellant, quo Moyses dictus fuit Pharaonis Deus; & Iudices seu Viri in autoritate constituti, aliquando in Scripturis dii appellantur, improprio scilicet ac metaphorico sensu. Utrumque errorem ex Scriptura & Traditione revincemus. Sit itaque

CONCLUSIO I. Vera Christi divinitas ex Scripturis invictè demonstratur.

Prob. 1^o. ex nominibus Dei, hunc in modum: Ille verè Deus est, cui nomina Dei solius propria tribuntur: atqui Christo tribuntur. Nullam enim est augustius, nomen, Deique magis proprium, ac minus cuilibet alteri communicabile, quàm istud, *Jehovah*, quod Deus sibi metipsi vindicat Isaïæ 14. v. 8. *Ego Dominus*; in Hebræo, *Ego Jehovah*, hoc est nomen meum: gloriam meam alteri non dabo. Unde Wolchelus ipse L. 1. de vera Religione cap. 11. nomen *Jehovah* absolute sumptum nulli creaturæ quâ tali competere fatetur; atqui tamen singulare illud nomen Christo proprie, absolute, ac sine addito convenit. Prob. min. ex cap. 21. Jeremiæ, ubi sic: *Ecce dies veniunt, dicit Dominus, & suscitabo David germen justum; & regnabit Rex, & sapiens erit, & faciet iudicium & justitiam in terra. In diebus illis salvabitur Juda, & Israël habitabit confidenter, & hoc est nomen quod vocabunt eum, Dominus justus noster*. In hebræo legitur, *Et hoc est nomen quo vocabit eum, Jehovah justitia nostra*. Porro egregium istud testimonium de Messia intelligi debere non dissidentur Judæi veteres, sicut erudite ostendit Ill. Huetius in demonstratione Evangelicâ, propositione 7. n. 16.

Pag.
371.
Col. 2.

Confirmatur istud argumentum, quia & 70. Interpretes, & Apostoli & Evangelistæ nomen hebraicum, *Jehovah*, reddunt per *Κυριον*, Dominum, ac Christo adaptant, qui centies *Dominus* appellatur antonomastice seu per excellentiam.

Alterum est Dei nomen in Codicibus sacris maxime pervulgatum, nempe *El*: atqui hoc nomine insignitur Christus Isaïæ 9. En Prophetæ verba: *Parvulus natus est nobis, & filius datus est nobis, & factus est principatus super humerum ejus, & vocabitur nomen ejus Admirabilis, Consiliarius, Deus, El, Fortis, Pater futuri seculi, Princeps pacis*. Porro verba hæc

ART. II. *An Filius sit Deo Patri confubst.* 221
vel ipsimet veteres Judæi ac etiam Sociniani de Messia
Christo dicta fuisse profitentur.

Nec nocet, ut volunt Sociniani, sed insigniter pro-
dest attributum, Fortis; cum per illud in Scripturis
Deus summus depingi soleat. Deuter. 10. & Nehemæ
9. dicitur *Deus magnus, fortis & terribilis*. Psalm 23.
Quis est ipse Rex gloriæ? Dominus fortis & potens,
Dominus potens in prælio. Quibus in locis prædicatum
fortis cum nomine *Jehovah* jungitur, quo nedum im-
minuitur, sed augetur magis nominis Dei significatio.

Tertium summi Dei nomen, est ipsa vox: Deus,
simpliciter & in singulari: atqui vox illa disertè Chris-
to tribuitur à Joanne Evangelistâ. Hæc ille: *In prin-* Joan.
1.
cipio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, &
Deus erat Verbum. Omnia per ipsum facta sunt, &c.
Hic sane Verbum quod caro factum est, Christus est
Salvator: porro Verbum illud caro factum simpliciter
& sine addito Deus appellatur, & *Deus erat Verbum*.

Reponunt Sociniani, 1^o. hic Dei nomine non sum-
mum & unicum naturâ Deum designari, sed Deum
inferiorem probant, ex eo quod ubicumque nomen
Dei usurpatur ad designandum eum, qui naturâ sum-
mus Deus est, semper in græco textu apponitur arti-
culus emphaticus *ὁ Θεός*. Porro desideratur articulus
ille in loco citatō, simpliciter enim ac nûde legitur,
& *Deus erat Verbum*, non autem, & *ille Deus erat*
Verbum.

Refelluntur, 1^o. quia articulus ille sæpius in hoc
ipso cap. 1. S. Joannis omittitur, etsi de Deo summo
sermo sit: sic v. 6. ubi dicitur: *Fuit homo missus à Deo,*
cui nomen erat Joannes; in græco nullus præfigitur
articulus nomini *Deo*. Idem legere est versibus 12. 13.
& 18. & alibi pluries, ut Matth. 14. v. 33. Rom. I. v.
7. &c. 2^o. quia (& id omnem Socinianorum machinam
subvertit) nomen Dei idolo applicatur cum præfixo arti-
culo; Act. 7. v. 43. II. Corinth. 4. v. 4. Galat. 4. v. 8.
3^o. demum ut nihil veritati desit, Christus etiam cum
præfixo articulo Deus appellatur Rom. 9. v. 5. *Ex qui-*
bus est Christus secundum carnem; qui est super omnia
Deus benedictus, prout observat S. Chrysostom. Hom.
3. in Joan.

Respondent 2^o. Dei nomen non naturæ esse, sed
dignitatis, unde multis datur qui dii non sunt. Sic
de iudicibus dicitur Psal. 81. v. 6. *Ego dixi; Dii estis:*
quem locum laudat Christus Joan. 10. v. 34. Et Apo-
stolus I. Cor. 8. v. 5. fatetur multos esse *qui dicuntur*

dii, sive in Cælo, sive in terra. Imo Exodi 7. Moyses vocatur Pharaonis deus, *Ecce constitui te deum Pharaonis.*

Refellitur hæc responsio. Negamus absolutè Dei nomen appellativum esse, ac multis posse convenire propriè, absolute ac in singulari, quod ità verum est, ut Herodes ab Angelò percussus fuèrit, quod acclamante populo, *Vox Dei & non hominis, Deo gloriam non dedisset*, Act. 12. 22.

Ad exempla vero quæ Sociniani obijciunt,

Not. 10. Angelos & homines Deos interdum appellari in veteri duntaxat Lege, nusquam in nova. Christus enim Joan. 10. non ex se, sed ex Psalmo 81. dictum à Davide refert, *Ego dixi, Dii estis.* Apostolus pariter I. Cor. 8. non ex sua, sed ex Paganorum sententià, quam evertit, ait *multos esse qui dicuntur dii; nobis autem*, subjungit statim, *unus est Deus.*

Not. 20. nomen Dei nusquam, ne in veteri quidem Testamento, Angelis vel hominibus datum fuisse numero singulari, aut absolutè & simpliciter; sed cum restrictione. Equidem, & id cautè velim observari, Angelus qui loquebatur seu cum Abraham Genes. 18. v. 13. seu cum Moysè Exod. 20. v. 23. & alibi pluries, Jehovah se nominat; at non erat ille merus ac simplex Angelus, sed Verbum ipsum, seu Filius Dei, qui velut Incarnationi suæ præludens, in Angelo humanà ut plurimum formà induto loquebatur. Ità & unanimiter sensère primævi Patres, Irenæus L. 4. contra Hæres. c. 11. Tertullianus L. contra Judæos, & alii ut Justinus, Clemens Alexandrin. Origenes, Cyprianus, Athanasius, Hilarius, Ambrosius; à quibus qui cum Augustino recedunt, præcipuam divinitatis Filii probationem convellunt; nec satis cogitant id esse verum quod prius traditum.

Quod spectat Judices, ii semel tantum dii vocantur Psalm. 81. at nusquam numero singulari; nequè etiam illimitatè, ac simpliciter, sed apposità clausulà quæ significationem nominis Dei multum temperat: *Ego dixi, Dii estis, & filii Excelsi omnes: vos autem*, addit statim v. 7. *sicut homines moriemini, & sicut unus de Principibus cadetis.* Moyses similiter non dicitur absolute & illimitatè Deus, sed cum addito *Deus Pharaonis*; propter mira scilicet prodigia, quæ coram ipso patravit.

Ex his invictè demonstratur Christum, qui Deus dicitur, verè naturà Deum esse, tum quia singulari

ART. II. *An Filius sit Deo Patri consubst.* 223
numero, tūm quia simpliciter & absolute sine ulla
limitatione Deus appellatur.

Prob. 2^o. ex natura Dei quæ Christo tribuitur in
Scripturis. Et 1^o. sic habet Isaias c. 6. v. 1. *Vidi Do-*
minum sedentem super solium excelsum & elevatum &
ea quæ sub ipso erant replebant Templum. Seraphim
stabant super illud... & clamabant alter ad alterum, &
dicebant: Sanctus, sanctus, sanctus Dominus (Jeho-
vah) exercituum, plena est omnis terra gloria ejus.
Unde sic: Ille cujus gloriam vidit Isaias est Deus sum-
mus, ut patet ex sola textus lectione: atqui ille cujus
gloriam vidit Isaias, est Christus Dominus. Minor
expresse traditur à S. Joan. c. 12. *Hæc dixit Isaias,*
inquit S. Evangelista, *quando vidit gloriam ejus & lo-*
cutus est de eo, nempe Christo.

2^o: Joan. 10. 30. hæc loquitur Christus: *Ego & pa-*
ter unum sumus, & v. 38. Pater in me est, & ego in
patre: atqui verba hæc naturali & obvio sensu intel-
lecta plenam in Patre & Filio naturæ identitatem de-
monstrant.

Et vero Christum sibi hanc naturæ identitatem af-
sumere senserunt Judæi, & adeo senserunt, ut hunc
propterea tanquam blasphemum necare voluerint:
Propterea, inquit S. Joannes, c. 5. v. 18. *magis quæ-*
rebant eum Judæi interficere, quia non solum solvebat
sabbatum, sed & patrem suum dicebat Deum, æqua-
lem se faciens Deo: atqui hanc Judæorum mentem
tantum abest ut Christus corrigat, quin confirmat ma-
gis variis argumentis, tum ab æqualitate vitæ seu es-
sentix viventis, v. 26. *Sicut Pater habet vitam in se-*
metipso, sic dedit & Filio habere vitam, in semetipso:
tum ab æqualitate operationis, v. 19. *Quæcumque fe-*
cerit, (Pater) hæc & Filius similiter facit: tum ab
æqualitate honoris soli Deo debiti, v. 23. *Pater omne*
judicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium, si-
cut honorificant Patrem. Ergo Filius perfectâ gaudet
cum Patre naturæ æqualitate seu consubstantialitate.

3^o. Idem decretorie conficiunt verba hæc Apostoli
ad Philipp. 2. v. 6: *Qui cum in forma Dei esset, (Chri-*
stus) non rapinam arbitratus est esse se æqualem Deo;
sed semetipsum exinavit formam servi accipiens, in si-
militudinem hominum factus, & habitu inventus ut ho-
mo. Humiliavit semetipsum factus obediens usque ad
mortem, mortem autem crucis. Unde sic; 1^o. Ille ve-
rè Deus est, qui est in forma, hoc est in natura Dei,
qui non arbitratur rapinam esse, id est, rem à se

alienam, quod sit Deo æqualis: atqui, ipso pronuntiantie Apostolo, talis est Christus; ergo Christus verus Deus est naturâ atque substantiâ.

2^o. Qui cum esset in forma Dei semetipsum exinanivit formam servi accipiens, sic prius fuit in forma Dei; quam in forma servi: atqui cum Christus esset in forma Dei, semetipsum exinanivit formam servi accipiens; ergo prius fuit in forma Dei, quam in forma servi.

Prob. 3^o. ex divinis proprietatibus, quæ Christo competunt. Sic ergo arguimus: Ubi sunt attributa Dei, hic Dei naturam esse oportet: atqui Christo insunt attributa Dei.

Æternitas. Apocal. 1. Ego sum alpha & omega, principium & finis, qui est, qui erat, & qui venturus est. Cui concinit id Hebr. 13. *Iesus Christus heri, hodie & ipse in secula.* Omnipotentia. Hebr. 1. *Portans omnia verbo virtutis sue.* Et Coloss. 1. *Omnia per ipsum & in ipso creata sunt.* Omniscientia. Joan. 12. *Domine, tu omnia nosti.* Coloss. 2. *In quo sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ absconditi.* Immutabilitas. Heb. 1. *Opera manuum tuarum sunt Cæli: ipsi peribunt... tu autem idem ipse es, & anni tui non deficient.* Virtus paternæ in operando virtuti æqualis. Joan. 5. *Quæcumque ille, Pater, fecerit, hæc & Filius similiter facit,* tum in ordine naturæ; Coloss. 1. *In ipso condita sunt universa in Cælis & in terra, visibilia & invisibilia, sive throni, sive dominationes, sive principatus; sive potestates: omnia per ipsum & in ipso creata sunt; tum in ordine gratiæ: I. Timoth. 2. Unus mediator Dei & hominum Christus Iesus, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus.*

Prob. 4^o. ex cultu qui soli Deo debetur, & tamen Christo exhiberi debet. Unde sic in forma: Id præcipue commendat Scripturæ, ut Deus solus adoretur: Deuter. 6. & Matth. 4. *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servies:* sed cuilibet cultus etiam patriæ, externus & internus; Christo Domino nostro debitus est; Joan. 5. *Pater omne iudicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium sicut honorificant Patrem;* ergo.

2^o. Ut in Deum credimus, sic oportet credere in Christum. Joan. 14. *Creditis in Deum, & in me credite.*

3^o. In Christo pariter fiduciam omnem collocare debemus. I. ad Timoth. 1. *Paulus Apostolus... Christi Iesu spei nostræ.* Porro Jeremiæ 17. v. 5. dicitur, *Maledictus homo qui confidit in homine, &c.*

Obj. 1^o. cum Crellio, Socinianorum ariete: Solus Pater per excisionem. Filii & Spiritus sancti Deis in Scripturis dicitur. Joan. 17. v. 3. *Hoc est vita æterna*, inquit Christus, *ut cognoscant te, solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum.* Ibi de Patre dicitur quod solus sit verus Deus: ergo. Ea quippe est, ait Crellius, vis exclusivæ, *solus*, ut omnes alios excludat à communione prædicati, præter eum cui apponitur: is vero cui apponitur: vox, *solus*, est Pater Jesu Christi; unde vox *solus*, excludit à communione hujus prædicati omnes præter Patrem, ac consequenter Filium & Spiritum sanctum.

R. 1^o. exclusivam, *solum*, connecti debere, non cum antecedente pronomine, *te*, quo Pater designatur; sed cum sequente adjectivo nomine, *verum Deum*; ita ut sensus sit: *Hoc est vita æterna, ut cognoscant te Deum, qui solus es verus Deus.* Favet textus græcus; ubi inter vocem, *solum*, & *verum Deum*, articulus, *illum*, interponitur hoc modo, *te illum solum verum Deum*: atqui articuli hujus interposita exclusiva, *solus*, disjungitur à pronomine, *te*, & jungitur cum nomine substantivo, *verum Deum*; neque enim temere ac casu articulum hunc interposuit autor sacer. Hoc autem supposito funditus ruit Crellii objectio; ex eo enim quod Pater sit ille Deus, qui solus est verus Deus, non statim consequens est, ut Filius non sit verus Deus: aliud enim est Patrem solum esse divinitate præditum; aliud esse præditum eâ divinitate, quæ sola vera est divinitas.

R. 2^o. dato & non concessio particulam exclusivam, *solum*, Patrem ipsum afficere, non tamen inde merito inferri, Filium & Spiritum S. excludi à communione prædicati veri Dei; excluduntur enim duntaxat personæ alienæ, id est, falsi Gentilium dii, non illæ quæ Deo internæ sunt. Quod autem exclusivæ particulæ vis ea non sit, ut omnes etiam cœquales personas excludat, multis demonstrari potest Scripturæ testimoniis. Lucæ 9. v. 35. vox facta est de nube dicens: *Hic est filius meus dilectus, ipsum audite*; & dum fieret vox, inventus est Jesus *solus*; atqui tamen aderant Petrus, Joannes & Jacobus; ergo solus dicitur remansisse Christus, quia jam non apparuere Moyse & Elias. Joan. 16. v. 32. cum dixisset Christus discipulis suis: *Me solum reliquistis*, statim subjungit, & *non sum solus, quia Pater mecum est.* Quemadmodum igitur

tur Filius dicitur relictus, solus, & non solus, solus respectu discipulorum, non solus respectu Patris; ita Pater dicitur verus Deus solus & non solus; solus in hominum respectu, non solus respectu Filii & Spiritus sancti. Et Matth. 11. v. 27. *Nemo novit Filium, nisi Pater; neque Patrem quis novit, nisi Filius.* An idcirco Pater & Filius à se ipsorum cognitione excluduntur? Exclusiva igitur, *solus*, Patri adjuncta personas duntaxat à Patre separat, excludit, falsos scilicet deos, non eas quæ cum ipso unius & ejusdem sunt naturæ: quo sensu Deuterom. 32. dicitur *Dominus solus dux ejus fuit, & non erat cum eo deus alius.*

Obj. 2º. id. 1. Cor. 8. *Scimus, quia nihil est idolum in mundo, & quod nullus est Deus, nisi unus.* Nam etsi sint qui dicuntur dii, sive in Cælo, sive in terra, (siquide n sunt dii multi & domini multi) nobis tamen unus Deus, Pater ex quo omnia, & nos in illum; & unus Dominus Jesus Christus, per quem omnia, & nos per ipsum: atqui hic Paulus explicans quis sit ille unus Deus, simpliciter dicit esse Patrem, non Patrem & Filium, & Spiritum S.

R. Patrem hic unum Deum appellari, per exclusionem falsorum deorum, quos eo loci vero & summo Deo Apostolus opponit, ut ex ipsa textus lectione manifestum est. Et vero cum laudus Patrem appellat *solum verum Deum*, non magis excludere voluit à consortio divinitatis Filium & Spiritum S. quam, cum ibidem Christum appellat *unum Dominum*, voluit excludere Patrem. At non dicit Crelius Apostoli mentem fuisse excludere Patrem tanquam Dominum; cum dixit Christum esse *unum Dominum*.

Obj. 3º. ea Scripturæ testimonia quæ Christo ea denegare videntur, quæ vero Deo denegari non possunt: sic 1º. Christus ignorat diem Judicii. Marci 13. *De die illo vel hora nemo scit, neque Angeli in Cælo, neque Filius, nisi Pater.* 2º. solus Pater bonus dicitur, excluso Filio. Marci 10. *Quid me dicit bonum? Nemo bonus nisi solus Deus.* 3º. Christus plenam non habet in res omnes potestatem. Mat. h. 20. *Sedere ad dexteram & sinistram non est meum dare.*

R. ad 1. Nego ignotam fuisse Christo Judicii diem. Ecqui vero diem hanc potuit ignorare, qui constitutus à Deo est Juxta vivorum & mortuorum: qui omnes illius diei circumstantia novit; horam, Lucæ 17. locum, Matth. 24. signa & causas, Lucæ 21. Ad hæc

T. 2. attendens S. Ambrosius Lib. 5. de fide, n. 104. *Quo-*

ART. II. *An Filius sit Deo Patri consubst.* 227

modo inquebat, *nescitit Judicii diem, qui horam Judicii, & locum, & signa expressit & causas?* Unde dico cum S. Augustino Lib. 83. qq. q. 60. Christum diem Judicii hoc sensu ignorare, quia ignorantes nos facit, seu non aperit nobis: in phrasi quippe Scripturæ, Deus, rem aliquam cognoscere primum dicitur, quando eam aliis manifestam facit. Vi. gr. Genes. 22. v. 12. ad Abraham. dicit: *Nunc cognovi quod timeas Deum.* An ignorabat antea? non certe: sed fidei illam aperto & publico experimento nondum comprobaverat.

At, inquires, hoc sensu non tantum Filius, sed & Pater Judicii diem ignorare dici potest, quia eum non manifestati. Non ita est: quia Pater per semetipsum immediate non loquitur nobis, nec quidquam manifestat, sed per Filium suum. *Multifariam, multisque modis*, ait Apost. Heb. 1. *olim Deus loquens patribus in Prophetis, novissime diebus istis locutus est nobis in Filio*; ergo non Pater, sed Filius ignorare id dici potest, quod non aperit. Diem autem Judicii sapienter omnino nos ignorare vult; *Expectatio quippe perpe-* T. 2.
tua ferventiores ad pietatem facit, cognitio negligentes, p. 290.
ait S. Basilii, L. 4. contra Eunomium.

Ad 2. Tacite eo loci Christus adolescentem carpit ac informat, qui cum existimaret Christum esse purum hominem; eum tamen appellabat bonum, quasi diceret: Me Deum non putas, & tamen bonum dicis; solus enim Deus per excellentiam bonus est; ergo vel bonum me non appella, vel Deum me esse crede. Ita S. Augustinus L. 3. contra Maximin. c. 23.

Ad 3. Ait Christus ipse Matth. 28. *omnis potestas data est mihi in Cælo & in terra*; sed quia supernas sedes postulabant filii Zebedæi à Christo tanquam ab homine sibi affinitate, sanguinis conjuncto, & affectu quodam carnali, merito & sancte respondet, suum non esse, illas eo modo quo cogitabant distribuere; simulque tacite admonet, prius bibendum ipsis tribulationum calicem, quam sedes illas assequantur.

Obj. 4^o. Multa in Scripturis de Christo dicuntur, quæ de vero & summo Deo affirmari non possunt. 1^o. enim Christus creatus dicitur Proverb. 8. *Dominus creavit me in initio viarum suarum.* Joan. 1. Joannes ait: *Qui post me venturus est, ante me factus est.* Denique Coloss. 1. *primogenitus dicitur omnis creature.* 2^o. Christus Deo Patri minor est, ejusque mandata observare tenetur, Joan. 14. v. 28, *Vado ad patrem,*

228. *Tractatus de SS. Trinitate, Q. IV.*
quia pater major me est. I. Cor. 15. v. 28. Cum autem
subiecta fuerint illi omnia, tunc & ipse subiectus erit
et. 30. denique Christus Dei Filius dicitur, hominum
Mediator, Sacerdos, homo, filius hominis: quæ de
Deo uno & summo nullatenus dici possunt.

R. ad 1. dist. Christus factus & creatus dicitur, se-
cundum naturam humanam; C. secundum naturam
divinam, subdist. factus & creatus, id est, genitus,
C. id est, à nihilo eductus, N. Cum in Christo du-
plex sit natura, simul creatus & increatus, factus &
non factus dici potest: factus & creatus quatenus ho-
mo; nec factus, nec creatus, sed solummodo genitus,
quatenus naturâ divinâ præditus. Nec aliud sibi vo-
lunt objecta testimonia.

Non 1. siquidem Prov. 8. & Eccli. 14. verbum *cre-*
are, improprie sumitur, & idem est quod generare.
Apud Græcos enim *creare* & *gignere* promiscuè sumi-
tur, ut constat ex Psal. 89. v. 2. & Deuteron. 32. v.
18. ubi apud Septuaginta idem verbum græcum usur-
patur ad generationem perinle ac creationem signifi-
candam: Quin etiam & apud Latinos non raro *creare*
ac *generare* promiscuè ad idem significandum sumitur,
ut observant S. Hieronymus in c. 4. Epist. ad Ephes.
& S. Augustinus Lib. de Fide & Symbolo.

Non 2. Christus ante Joannem factus dicitur, id
est, ipsi Joanni præpositus; cuius quidem prælatio-
nis ratio statim ibid. redditur, quia prior me erat; id
est, quia æternitate prior, idcirco & dignitate præ-
stantior, *cujus non sum dignus ut solvam ejus corri-*
giam calceamenti, ait. ibid. v. 27. S. Joannes. Ità S.
Ambrosius L. 3. de Fide.

Non 3. Neque enim Christus primogenitus appel-
latur omnis creaturæ, ratione creationis & ordinis,
quasi ipse creatura foret; sed ratione dignitatis & cau-
salitatis, quia reipsâ ante omnes creaturas ab æter-
no conditus fuit, quarum ipse causa est atque prin-
cipium. Hanc esse mentem Apostoli demonstrant ver-
ba hæc, v. 6. *Primogenitus omnis creaturæ, quoniam*
in ipso condita sunt universa in cælis & in terra.

Ad 2. objectionis caput, R. Patrem Filio majorem
esse ratione humanitatis, non verò divinæ essentiae;
Ego enim & pater unum sumus, ait ipse Christus.
Solutio manifesta fit ex scopo Christi. Hic nempe Di-
scipulos ob proximum suum è terris discessum tristes
consolatur, isto potissimum motivo, quod rediturus
esset ad Patrem, & in gloriam ipsius recipiendus,

unde gaudere magis, quam tristari deberent. Eâ ipsâ ratione Patrem se majorem dicit, quâ erat ad ipsum rediturus, ratione scilicet assumptæ humanitatis, non autem divinæ naturæ, quam semper unam numero cum Patre retinuit: *Pater in me est, & ego in patre.*

Hoc ipso sensu, ratione scilicet humanitatis assumptæ, Christus Patri subditus est, ejusque præcepta exequitur: sic autem ea exequitur, ut significet liberum sibi esse, si vellet ea non observare, quæ non nisi volens acceptavit. *Nemo tollit animam meam à me,* inquit Joan. 10. *sed ego pono eam à me ipso; & potestatem habeo ponendi eam, & potestatem habeo iterum sumendi eam.* Hoc mandatum acceptum à patre meo. Apertè duplex in Christo natura hic distinguitur; quæ distinctio præ oculis haberi semper debet, ut ea diluantur quæ in speciem divinæ Christi naturæ adversari videntur. *Pia mens,* ait S. Ambrosius L. 5. de Fide, c. 8. *quæ leguntur, secundum carnem divinitatemque distinguit: sacrilega confundit & ad divinitatis detractionem injuriam, quidquid secundum humilitatem carnis est dictum.*

T. 2.

P. 171.

Ad 3. solutio patet ex dictis. Rectè Christus Filius Dei dicitur, *ex utero ante luciferum genitus*: generatio quippe in personam cadit, non in naturam. Cum ergo una sit in Christo persona, rectè Christus Dei Filius dicitur; propter humanam autem naturam, dicitur Sacerdos, Mediator, filius hominis, nec in his ulla occurrit contradictio, vel imperfectio.

Obj. 50. Christus alloquens Judæos. Joan. 10. innuit se non aliâ ratione dici *Filium Dei*, quàm Judices & Prophetæ olim dicti sunt *dii*: Respondit eis Jesus, ait S. Evangelista, v. 34. *Nonne scriptum est in lege vestra, quia ego dixi, Dii estis? Si illos dixit deos ad quos sermo Dei factus est... quem Pater sanctificavit & misit in mundum, vobis dicitis: Quia blasphemamus, quia dixi, Filius Dei sum.* Unde sic: Qui probat, se sibi Dei nomen tribuere potuisse, quia ii ad quos sermo Dei factus est, *dii* vocati sunt, non aliâ ratione se dicebat *Filium Dei*, quàm Judices & Prophetæ dicti sunt *dii*: atqui hi non propriè & ex natura, sed metaphoricè tantum, *dii* appellati sunt.

R. neg. maj. Hic enim probat Christus, non quidem à pari, ut Sociniani placet, sed à minori ad majus, non immerito se *Filium Dei*, dicere potuisse; unde is est verborum Christi sensus: Si Judices & Prophetæ in Libris vestris *dii* appellantur, quanto magis possum

dici Deus, cum à Patre fuerim sanctificatus exinitia ac substantiali sanctitate, atque ab eodem missus ad vitam æternam hominibus largiendam? Hæc autem posita expositione funditus ruit Socinianorum objectio.

Quin ex hoc loco firmari validè potest Christi divinitas. Nam. 1º. *ibid.* v. 28. Christus asserit se vitam æternam dare omnibus suis: porro id soli Deo competit; 2º. v. 3. *Ego*, inquit, & *Pater unum sumus*: atque ex eâ unitate insert se eadem potestate præditum esse cum Patre. Porro si eadem est potestas Patris & Filii, una est utriusque natura: potestas quippe Dei ab ejus essentia non differt; 3º. verba hæc adeo diserte essentia & potestatis unitatem adstruebant, ut cum ea audierunt Judæi, Christum lapidibus obruere voluerint: *Non lapidamus te*, inquebant v. 33. *de bono opere*; sed de blasphemia, quia tu cum homo sis, facis te ipsum Deum; 4º. hanc Judæorum opinionem non emendat Christus, imò confirmat magis variis argumentis, maximè verò ex operibus suis, v. 37. *Si non facio opera patris mei, nolite credere mihi: si autem facio, & si mihi non vultis credere, operibus credite*. Porro Christus pro eâ quæ erat æquitate, Judæorum opinionem tanquam falsam emendasset, si reipsa unus non esset naturâ cum Patre Deus, quomodo non sine gravi scandalo intelligebant Judæi.

CONCLUSIO II. Constans ac perpetua ab Apostolis & à SS. Patribus usque ad Concilium Nicænum desulxit Traditio de Verbi divinitate, ac ipsius cum Patre æterno consubstantialitate.

- Obiit . Prob. 1. ex Partibus Græcis. S. Ignatius vir Ap-
 anno stolicus & Martyr, in Antiochena Sede S. Petri suc-
 108. cessor. Christi divinitatem sæpius adstruit. Epist. ad
 Imperij Ephesios: *Nihil latet*, inquit, *Dominum*, sed & arca-
 Trajani na nostra præpe ipsum sunt. *Omnia igitur faciamus*,
 10. *sicut ipso in nobis habitante, ut illius simus templa, &*
Edif. ipso sit in nobis Deus noster. In eadem Epistolâ sic Chri-
 Col. Ann describit: *Unus medicus est, carnalis & spiritu-*
 p. 857. *alis, genitus & ingenitus, in carne factus. Deus, in*
morte vita vera, & ex Maria, & ex Deo; primo passi-
 T. 4. *bilis, & tunc impassibilis*, quem Ignatii locum citat
 p. 34. Theodoretus Dialogo 1. & S. Athanasius Lib. de Sy-
 nodis. Denique Epist. ad Magnesios Verbi divini æter-
 T. 1. *nitatem generationem expressè docet: Deus unus est, in-*
 p. 761. *quit, qui manifestavit seipsum per Jesum Christum fi-*
lium ipsius, qui est ipsius Verbum æternum non à silen-
tio progrediens.

ART. II. *An Filius sit Deo Patri consubst.* 231

S. Polycarpus Ignatii discipulus & Episcopus Smyr. Ob. an. pensis, & cum illo tota Smyrnenſis Ecclesia, in ea 167.

celebri Epistolâ quam de martyrio S. Polycarpi scripsit ad Ecclesias Ponti, apud Euseb. L. 4. Hist. cap. 15. communis fidei circa mysterium SS. Trinitatis & Filii divinitatem testis est egregius. Sic enim paulo ante mortem inducitur Deum rogans Polycarpus: *Pater* Pag. *unigeniti & benedicti Filii tui Jesu Christi... te bene-* 136.

dico, te glorifico per sempiternum pontificem Jesum Christum unigenitum Filium tuum, per quem tibi, unâ cum ipso in Spiritu sancto gloria nunc & in secula seculorum; atqui hæc habemus; 1^o. tres divinas personas eâdem gloriâ honorandas, adeoque inter se plane cœquales; 2^o. Jesum Christum esse Filium Dei unigenitum, ac sempiternum Pontificem, adeoque vere Deum; ab æterno ex substantiâ Patris genitum; ergo.

S. Justinus Philosophus & Martyr, Verbi divini generationem diserte exprimit Apologiâ 1. his verbis: Ob. an. 162.

porro Filius ejus, qui solus propriè dicitur Filius, Pag. Verbum simul cum illo ante creaturas & existens, & 44.

nascent, quoniam primitus per eum cuncta condidit & ornavit. Vides ibi Dei Filium, Verbum primitus ante creaturas omnes genitum, & propriè Filium esse ac dici.

Obj. Qui docet Patrem esse causam Filii, Filium in secundo loco haberi à Christianis, dum Patrem non posse videri, quia cœlestia relinquere non potest, Filium vero visum fuisse à Patriarchis, illæ Filii divinitatem convellit: atqui hæc omnia docet S. Justinus.

R. neg. maj. intellectam, ut debet, sensu S. Justin. Unde

Ad 1. Pater dicitur Filii causa, non creatione, sed generatione; non prioritate naturæ aut temporis, sed originis. Idem est apud Veteres, Patrem Filii esse causam, ac esse principium; ut hinc constat, quod vox *causa* usurpetur ab ipsis etiam Posthicoenis Patribus, quæ certe persuasum fuit Filium vere ac propriè esse Deum, ut à S. Basilio Lib. 1. contra Eunomium, S. Gregorio Naz. Orat. 29. S. Joanne Damasc. L. 3. orthodoxæ fidei c. 5.

Ad 2. Justinus Filio secundas partes à Deo adscribit, ratione originis, quia Filius totam à Patre essentiam habet; non ratione dignitatis & naturæ divinæ. Dicit etiam potest Filium Deo esse *secundum*; ratione humanitatis quam assumpsit, juxta quam Christus ipse dixit, *Pater major me est.*

Ad 3. Veterum hæc fuit opinio, Patrem inviſibilem eſſe, Filium vero à multis viſum fuiſſe in veteri Teſtamento, non quidem hoc ſenſu, quod Filius habeat naturam divinam, quæ ex ſe tam eſt inviſibilis quàm natura Patris (ſæpius enim affirmat S. Juſtinus, eum qui viſus eſt ab antiquis, Deum eſſe Iſraëliſ) ſed quod Filius ſolus prout deſtinatus ad humani generis reparationem, formam viſibilem olim aſſumpſerit, in qua jam tum cum hominibus converſari incipiebat. Unde Tryphonem, Judæum & Patripaſſianos, qui perſonas divinas confundebant, ſic impugnât S. Martyr: Inviſibilis diſtinguitur ab eo qui viſibilis eſt: atqui Pater in Scripturis deſcribitur ut inviſibilis, Filius vero perhibetur viſus in terris & cum hominibus converſatus; ergo Pater perſona eſt diſtincta à Filio.

- Ob.an. S. Irenæus Lugdunenſis Epiſcopus & Martyr, S.
205. Polycarpi diſcipulus, paſſim ejusdem doctrine teſtis eſt ac vindex. Is L. 3. adverſus hæreſ. c. 6. docet Filium Dei tam eſſe verum Deum, quàm Patrem, hancque fuiſſe Chriſti, Spiritûs ſancti, & Apoſtolorum doctrinam. Neque igitur, inquit, Dominus, neque Spiritus
248. ſanctus, neque Apoſtoli, eum, qui non eſſet Deus, dē-
181. n. I. ſinitivè & abſolutè Deum nominaveſſent aliquando, niſi eſſet verè Deus; neque Dominum, appellaveſſent aliquem ex ſua perſona, niſi qui dominatur omnium, Deum Patrem & Filium ejus. Citat ibid. illud Pſalmi 109. Dixit Dominus Domino meo. tum Pſalm. 44. Unxit te Deus, Deus tuus. Adde quod ſi S. Irenæus Chriſtum naturâ & deitate inferiorem exiſtimaveſſet, ut contendunt Sociniani, quomodo reprimere uſquam potuiſſet (quod tamen ſtrenuè præſtat) Gnoſticos, qui plures Deos ſibi ſubordinatos admitterebant?

Obj. S. Irenæus nonnulla ibidem affirmat, quæ cum Edit. Verbi conſubſtantialitate ſtare non poſſunt: 1º. Lib. Colon. 3. c. 8. ait: *Quoniam ipſe præcepit & creata ſunt...* Cui 1596. ergo præcepit? Verbo ſcilicet: quod certe dependentiâ arguit: unde L. 4. c. 17. Filium & Spiritum ſanctum vocat Dei miniſtros; 2º. L. 2. c. 49. ſcribit Patrem ſuper omnia eſſe, & Filio majorem.
1b. p. R. ad 1. Pater Filio imperat, non tanquam inferiori, ſed tanquam æquali, & ſine quo nihil facere poteſt. Is autem datâ operâ contra Gnoſticos probat S. Doctor, quod docerent illi, hunc mundum ab inferioribus poteſtatibus conditum fuiſſe contra voluntatem ſupremi Dei. Unde Filius & Spiritus ſanctus miniſtri dicuntur Dei, non quidem extranei & à Deo ſejuñcti,

sed intranei & conjuncti; non ex indigentia ex parte Patris, aut dependentiâ ex parte Filii, sed ex perfecta eorum æqualitate & necessariâ actionis indivisione.

Ad 2. Pater est super omnia, & major Filio, ratione humanitatis, non ratione divinitatis, nisi forte propter originis prioritatem, quæ majorem in Patre perfectionem non involvit.

Origenes Clementis Alexandrini discipulus, ejusdem Ob. an. cum eo circa mysterium SS. Trinitatis fidei assertor fuit. Sic ille in Opere contra Celsum, quod malevolorum corruptelæ minùs obnoxium fuit. L. 1. ubi de Part. 2. Magis loquitur, Christum vocat Deum, cui eo nomine p. 427. thus ipsi obtulerunt.

Lib. 30. objicenti Celfo, quod Christiani Jesum mortali corpore constantem, credant esse Deum, respondet Origenes: *Sciant isti criminatores, hunc, Jesum quem jam olim Deum Deique Filium esse credimus, ipsum esse Verbum, ipsam veritatem, ipsam sapientiam; ubi fatetur & confirmat, id quod objiciebat Celsus.*

Lib. 8. objicenti Celfo, immerito Ethnicos à Christianis accusari quod plures deos colerent, cum & ipsi Christum pro Deo haberent à Patre distinctum; respondit Origenes, non pluribus diis servire Christianos, *Ibid.* licet Patri & Filio servirent, cum unus & idem Pater p. 520. & Filius essent: *Unum igitur Deum, inquit, Patrem & Filium colimus.* Ex his Scripturæ locis, *Ego & Pater unum sumus; Pater in me est, & ego in Patre,* unum esse Deum Patrem & Filium demonstrat. Refellit ibidem alium errorem, Christum scilicet non extitisse priusquam ex B. Virgine nasceretur, & contrarium evincit ex illo Joan. 8. *Antequam Abraham fieret ego sum.*

Obj. Origenes ibid. Lib. 6. Filium vocat immediatum *Ibidem.* mundi opificem, cui Pater opifex primarius jussit inni. p. 502. dum creare; ergo Filius duntaxat Patris instrumentum, eique subditum.

Idem Lib. 8. ait nonnullos esse qui Christum esse illum universorum Deum temere affirmant; quod nos, inquit, certe non facimus, qui credimus ipsi dicenti, *Pater major me est;* merito igitur SS. Hieronymo & Epiphanio ad minus suspecta fuit Origenis fides de Trinitate.

R. ad 1. Jam supra exponendo mentem S. Irenæi, diximus quo sensu Filius sit Patris minister & instrumentum; quomodo Pater Filio imperet. Consule, ne sæpius eadem repetere cogamur.

Ad 2. ibi redarguit Origenes Nestianos, qui Filium

cum Patre unam esse personam affirmabant. Cum igitur sit Filius non esse illius summum Deum, Patris personam intelligit ad mentem Hæreticorum quos impugnatur, non Patris essentiam: cum vero Filium Patre minorem dicit, exponendus est ratione vel humanitatis, vel divinitatis propter solam originis prærogativam quâ gaudet Pater, qui est origo totius divinitatis, principium sine principio.

Nec aliud vult cum negat Filium esse Deum à se, aut Patrem solum græcè vocari Deum cum articulo. De his adi Opus in-fol. nuper editum sub hoc titulo: *Divinitas D.N.J.C. manifesta in Scripturis & Traditione* (Anthore D. Prudentio Maran. Mon. Bened.) Lib. 4. c. 15. & 16.

Quod obijciunt aliqui ex L. 1. in Job, tam impium est, tam ceteræ Origenis doctrinæ adversum, ut perfidæ Arianorum manui adscribendum sit.

Hieronymo, Epiphanio, aliisque Origenis censoribus opponimus Eusebium Cæsariensem, Pamphilum martyrem, S. Athanasium, Gregorium Thaumaturgum, Gregorium Nazianzenum, Basilium, aliosque Origenis defensores: sed his motivis externis sepositis, de Origene ex Origene ipso iudicium ferendum est. Et vero Synodus V. generalis non pepercit Origeni: atqui licet eum circa poenarum æternitatem, peccatum originale, aliaque fidei dogmata damnaverit, nihil tamen ei circa Verbi divinitatem objecit; nec qui tot ei obijcit errores Justinianus, eum unquam redarguit quod de Filio male sensisset.

Prob. 2^o, ex Tertulliano, quem compendii causâ è Latinis unum referemus, quia hunc suum esse præfertim gloriantur Sociniani: quod licet in tanta aliorum qui pro nobis pugnant nube, parum noceret, falso tamen prætendi liquebit ex dicendis.

Pag. 501. Ac 1^o. tres esse in Deo personas distinctas in unitate essentiae, datâ operâ toto Libro contra Praxeam demonstrat. Cap. 2. docet, regulam hanc esse fidei, ut unum Deum agnoscat, qui sit Pater, Filius & Spiritus sanctus... unitatem in trinitate disponit, tres dirigens, Patrem, Filium & Spiritum sanctum. Tres autem non statu, sed gradu; nec substantiâ, sed formâ; nec potestate, sed specie: unus autem substantia, & unus status & unius potestatis; quia unus Deus, ex quo & gradus isti, & formæ & species, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti deputantur: ubi vides tres personas esse unius substantiæ, status & potestatis.

tis. Per gradum autem intelligit haud dubie Tertullianus, ordinem illum originis, quo Filius est à Patre, & Spiritus S. ab utroque; ita ut Pater sit prima persona, Filius secunda, & Spiritus sanctus tertia: per formas vero & species, non naturam intelligit aut substantiam, ut constat, sed varios subsistendi modos, quibus Pater, Filius, & Spiritus subsistunt, qui modi vocantur à Scholasticis relationes seu personalitates divinæ.

2º. Verbi divini æternam generationem diserte docet eodem L. c. 5. *Ante omnia*, inquit, *Deus erat solus, ipse sibi & mundus & locus & omnia; solus autem, quia nihil aliud extrinsecus proter illum. Ceterum ne tunc quidem solus, habebat enim secum, quam habebat in semetipso, Rationem suam scilicet.* Et c. 8. *Sermo ergo & in Patre semper, sicut dicit, Ego in Patre; & apud Deum semper, sicut scriptum est, Et Sermo erat apud Deum; & nunquam separatus à Patre, aut alius à Patre, quia, Ego & Pater unus sumus.* Nihil hoc testimonio disertius potest desiderari.

3º. Filium ejusdem esse cum Patre substantiæ multis in locis inculcat. Apologetici c. 21. *Hunc, (nempe Dei Filium) ex Deo prolatum didicimus, & prolatione generatum, & idcirco Filium Dei & Deum dictum ex unitate substantiæ: nam & Deus spiritus Ità de Spiritu Spiritus, & de Deo Deus, ut lumen de lumine.* Quæ verba postea Nicænum Concilium in Symbolo fidei descripsit & adoptavit. Plura omittere cogimur.

Obj. 1º. Tertullianum Lib. contra Hermogenem, cap. 3. ubi Hermogeni contendenti materiam æternam esse, eo quod Deus ab æterno & Deus sit & Dominus, Dominus autem esse non possit nisi extiterit ab æterno materia, in quam dominium suum exercuerit, respondet Tertullianus, Deum ab æterno Dominum non esse, adeoque nec materiam ab æterno existere; quod probat à simili; Deus scilicet ab æterno iudex non est, neque pater, siquidem ab æterno nec delictum fuit, nec filius; ergo nec Dominus fuit ab æterno. En verba: *Quia & pater Deus est, & iudex Deus est; non tamen ideo pater & iudex semper, quia Deus semper. Nam nec pater potuit esse ante filium, nec iudex ante delictum. Fuit autem tempus, cum & delictum & filius non fuit, quod iudicem & qui patrem Dominum faceret.*

R. Tertullianum non ex propria inquisitione, sed ex principiis ab Hermogene admissis, quæ adversus ipsum contorquet. Nimirum istud est Tertulliani ar-

Pag.
502.

Pag.
504.

Pag.
19.

Pag.
234.

gumentum: Si Deus ab æterno Dominus est præcisè quia Deus, adeoque materia æterna esse debet ut ipsi iniperet, sicut videtur Hermogeni; pariter Deus ab æterno iudex & pater erit, quia Deus semper est; tam quippe & iudex & pater esse debet, quam Dominus: atqui ex ipsa Hermogenis sententia Deus ab æterno nec iudex, nec pater est; non iudex, quia nullus iudex sine delicto de quo iudicet; ab æterno autem nullum est delictum, materia quippe, quam Hermogenes æternam supponit, nullius delicti capax est. Non fuit etiam ab æterno pater, quia ille pater non est, qui nihil produxit extra se ab æterno: sed Deus ab æterno nihil produxit extra se, in principiis Hermogenis; materia enim, juxta ipsum, improducta est ac æterna; ergo Deus non est ab æterno pater, adeoque nec Dominus; quod habebat contra Hermogenem demonstrandum: in quo ratiocinio nullā mentio sit generationis Verbi æterni, de qua non erat questio.

Obj. 20. Lib. contra Praxeam c. 6. & 7. de Verbo Dei seu sapientiā Dei internā sic loquitur Tertullianus:

503. *Ut primum Deus voluit ea quæ cum Sophia ratione & sermone disposuerat intra se, in substantias & species suas edere, ipsum primum protulit Sermone, habentem in se individuas suas, Rationem & Sophiam, ut per ipsum fierent universa, per quem erant cogitata atque disposita, imò & facta jam quantum in Dei sensu... Tunc igitur etiam ipse sermo speciem & ornatum suum sumit, sonum & vocem, cum dicit Deus, Fiat lux. Hac est natiuitas perfecta sermonis dum ex Deo procedit: conditus ab eo primum ad cogitatum in nomine Sophia, Dominus condidit me initium viarum suarum. Dehinc generatus ad effectum: Ubi habes, 1º. Sermone a Deo productum, quando exterius voluit emittere quod interiorius decreverat; 2º. Sermone speciem suam, ornatum & perfectam natiuitatem habuisse, quando dixit Deus, Fiat lux; ergo ante mundi creationem Sermo ille plenè & perfectè natus non erat.*

R. hæc quæ duram & malè castigatam Tertulliani locutionem sapimus, benignè exponi posse. Dico itaque Tertullianum cum nonnullis aliis veteribus Scripturibus duplicem agnovisse Verbi divini natiuitatem, unam æternam, Deo immanentem, & naturalem, quæ ut Deus de Deo, spiritus è spiritu, & Dei Verbum à Patre prodiit: alteram externam, certoque duataxat tempore factam, quæ ad opificium mundi à Patre ex-

transsecus processit in forma sensibili. Scilicet existimabant Veteres illi, paulò antè mundi opificium, Verbum ad cuncta creanda speciem aliquam corporalem, imò humanam fortasse formam induisse, quo fere modo postea in veteri Lege Patriarchis videndum se exhibuit, aut etiam è B. Virgine prodiit. Jam verò de hac nativitate externâ & sensibili loquitur Tertullianus locis in objectione adductis. Ista porro externâ ac temporalis Verbi nativitas, supponit æternam ejusdem Verbi generationem: namque, ut ipse ait Tertullianus eodem L. c. 5. *Et si Deus nondum Sermonem suum misisset, proinde eum cum ipsâ, & in ipsâ ratione intra semet ipsum habebat, tacitè cogitando & disponendo securi quæ per Sermonem mox erat dicturus.* Pag. 503.

Quando autem Tertullianus externam illam Verbi protolati nativitatem vocat *perfectam*, dure haud dubie loquitur; nativitas enim illa est impropria, & minùs perfecta: perfecta tamen aliquo sensu dici potest, in quantum per illam exterius manifestatum fuit Dei Verbum, quod antea latebat. Sic benigne interpretandum esse Tertulliani mentem nemo æquus negaverit, qui attenderit multa alia esse apud illum durissima, quæ tamen ad litteræ corticem usurpanda esse nullus affirmat; v. g. cum ait, *Deum seipsum quasi agitare, quando intra se rerum creationem molitur: Verbum illud à Deo per nism quemdam ac laborem extoritus protrudi: illud esse vocem & sonum ex vulva cordis Dei exeuntem, & cetera ejusmodi quæ emollienda esse nemo diffitetur. Quidni ergo eum benigne interpretabimur, cum ait externam Verbi nativitatem perfectam esse?*

Eodem modo & facile dilui possunt quæ ex nonnullis antiquioribus auctoribus Tatiano, Athenagorâ, Theophylò, Hyppolito Martyre, Lactantio, Novatiano, &c. objici solent. Idem enim ferme docent auctores illi ac Tertullianus Locis in Objectione adductis. Ceteros Patres vel apud Bullum Anglicanum Presbyterum, vel melius & minùs periculose in citato de divinitate Christi Opere vindicatos reperies.

Merito igitur Nicæni Patres an. 325. præside per Legatos suos S. Sylvestro Rom. Pontifice, præsentè ac protegente Constantino Magno, definierunt Jesum Christum D. N. esse *Deum ex Deo, lumen ex lumine, Deum verum ex Deo, verò: natum, non factum, consubstantialem Patri, per quem omnia facta sunt.* Merito Arianos contrà sentientes hoc anathemate percellunt.

Eos autem qui dicunt, 'Erat quando non erat, & priusquam nasceretur non erat, aut ex non exstantibus factus est.... hos anathemate ferit Catholica & Apostolica Ecclesia. Merito ad damnandam Arianorum hæresim, simul & consignandam catholicam fidem usi sunt voce homousion, quæ aptissima est ad utrumque præstandum, quia significat Verbum esse unum ac ejusdem substantiæ cum Patre.

At, inquires, Nicænam definitionem reprobaunt plures Synodi, ut Antiochena anno 245. in quâ ab Episcopis 90. depositus est Athanasius; Sardicensis quæ anno 347. definiit Filium non esse dicendum consubstantialiam Patri; Mediolanensis anno 354. Syrmienensis anno 356. cui subscripsit Osius ille Cordubensis, Conciliorum & Episcoporum pater, &c. ergo.

R. neg. conseq. Sicut enim non valet consecutio ista: Calviniani Tridentinam fidem plurimis in Conventibus reprobaunt; ergo debet ea reprobari; sic nec valet præcedens argumentum. Et vero ut Calvinistæ, sic & Ariani legitimâ destituti erant auctoritatē; tum quia nulla est auctoritas; quæ semel in nomine Spiritûs S. definita subvertere valeat; tum quia neque Conciliis illis præfuit Rom. Pontifex, neque eorum decisionem ratam habuit, imò quâ datâ occasione debito anathemate confixit. Sic Anthiochenam sanctionem rescidit summus Pontifex Julius. Sic decretum Philippense, cui Ariani Sardicensis Concilii nomen dolose dederunt, contrario decreto subvertit Synodus Catholica Sardicensis, cui & per legatos suos præfuit Julius, & Episcopi trecentis plures interfuerunt.

Quod pertinet ad Osum Cordubensem, cecidit ille quidem jam centenariò major, ut cum metu & tremore intelligamus, perseverantiam esse Dei donum: at eo cecidit lapsus genere, qui Arianis triumphum materiae esse non possit; tum quia non nisi plagis atque tormentis victus subscripsit Arianæ blasphemiae; ea est autem conditio subscriptionis verberibus extortæ, ut contra seipsam reclamet; tum quia ad sua reversus non neglexit culpam suam senex, sed instante morte vim sibi illatam quasi testamento declaravit, Arianamque hæresim ferit anathemate, vetuitque ne quis illam recipere: ita Athanasius Epist. ad Monachos. tom. 1. p. 372.

ARTICULUS III

Solvuntur nonnullæ Quæstiones.

Quæres 1^o. quæ fuerit fides Eusebii Cæsariensis.
R. contra Eusebium militare agendi rationem ejus,
Scripta & testimonia veterum:

1^o. Ratio agendi hominem ex animo Arianum re-
dolet: summo studio; autoritate & gratiâ quâ valebat
apud Principem, Arianos juvabat pro viribus. Ante
Nicænum Concilium in gratiam Arii scripsit ad Ale-
xandrum Episcopum Alexand. ut eum communioni
sue restitueret. Sedens in Concilio Nicæno, Symbolo
fidei subscribere primum recusavit, moras sibi ad de-
liberandum concedi postulans; postmodum tamen exilii
ac depositionis metu subscripsit. Unde porro tanta hæc
hominis anxietas, nisi ex animo non satis in fide Ni-
cæna confirmato?

Post Concilium Nicænum, inito cum Arianis foe-
dere, S. Athanasium strenuum fidei vindicem pluri-
mum divexavit. Concilio Tyriensi adversus S. Docto-
rem coacte ipsemet præerat Eusebins. In Antiocheno
Conciliabulo, calumniarum ac depositionis sententiæ
in magnum Eustathium, Antiochenum Antistitem, con-
fiscus fuit cum aliis Episcopis Arianis. In suis Histo-
riæ Ecclesiasticæ Libris, altum de Ariana hæresi, ejus-
que damnatione silentium: cujus quidem affectati in
re tanta silentii, non aliâ ratio fuit, quàm quod suo-
rum pudori parcere, ac Catholicis victoriæ gloriam
eripere voluerit. Denique Marcellum redarguit, quod
veræ fidei doctores incusare auderet; inter illos au-
tem recenset Paulinum Tyriensem, Narcissum Nero-
diadem, Eusebium Nicomediensem, Asterium Sophi-
stam, qui publici ac declarati habebantur Ariani. Por-
ro qui tam impensè Hæreticis favet, mirum si purus sit.

2^o. Eusebii Scripta post Concilium Nicænum, men-
tem ejus plane arianam demonstrant. Etsi enim non-
nulla sunt, in iis præsertim quæ ante Nicænum Con-
cilium elaboravit, quæ benigne explicari possent, at-
tamen spectato auctoris consilio, ac propenso semper
in Hæreticos favore, benignam hanc interpretationem
non meretur, ac summo jure cum ipso agendum.

Lib. 1. contra Marcellum cap. 1. *Non est ergo, in- Ad cat.*
quit, existimandum, hunc, Christum, esse Deum. illum D. Ev.
qui est super omnia Deus; nedum de numero Angelorum p. 8.
aliquem, sed medium utroque & mediatorem. Et

in Ep. ad Euphrasionem Episcopum, relatâ in vir.

T. 7. generali Synodo Aët. 6. hæc habet: *Non enim Filium Conc. Aët. i. cōfiteri dicimus, sed Patrem ante Filium fuisse. Porro ipse Filius Dei patre p̄ se nos id docet, dicens: Pater maior me est. Et infra: Filius ipse quidem Deus, sed non verus Deus. Si hæc arianum virum non spirant, nescio quid spirare possit.*

30. Eusebium impietatis arianæ bene multi gravissimi Scriptores acculant; quos recenset doct. Valesius in fronte Ecclesiasticæ Historiæ; hic quidem etiam nonnullos in ejus favorem appellat, præsertim So-

Lib. 2. cratem: at, inquit Baronius ad an. Christi 340. *Æthi-Hist. opem dealbare nititur.*

cap. 21. Nec obest 10. quod Eusebius Nicænæ definitioni subscripserit; 20. quod L. 1. de Eccl. Theologiâ scribat Filium non esse de nihilo, de non extantibus.

Nam 10. subscripsit Nicænæ fidei, ut subscripserunt Theonas Marmaricæ, & Secundus Ptolemaidis; id est exilii & depositionis metu, non animo sincere fidei addicto. Certe qui fidem amplectuntur ex animo, hanc deinceps nec Scriptis, nec Novatorum defensione produunt.

20. Negat quidem aliquando Eusebius, pro more hæreticorum quibus solemne est pugnantia loqui, negat, inquam, Filium esse ex nihilo & ex non extantibus; sed quo sensu? quia Filius nec pars Dei est, nec ex subjecta materia: quin & Lib. 4. Demonstr. Evang. c. 1. docet nullam omnino rem de nihilo esse, vel ex non extantibus produci; non dicit autem Eusebius, Catholicorum sensu, Filium esse ex non extantibus, quia Patri coæternus sit ac consubstantialis; Filium quoque non esse creaturam libenter affirmat Eusebius; sed reticendo intra se, non esse creaturam similem aliis creaturis. Ceterum non asserimus, Eusebium in errore suo ad mortem usque perseverasse: judicium de sanctitate ipsius Deo reservamus; de doctrina ejus judicamus ex Scriptis.

Quæres 20. an Liberius Papa, cum exilii biennis moerore victus, ab Athanasio communione recessit, subscripserit formulæ hæreticæ.

Nota tres distingui formulas Syrmienenses, seu apud Syrmium variis in Conciliis editas. Prima, quæ adversus Photinum anno 351. græcè conscripta est, præter Symbolum, 27. Anathematismos complectitur.

T. 1. p. Formulam hanc expendit, ac in catholicum sensum 748. exponit S. Hilarius; econtra S. Athanasius L. de Sy-

ART. III. *Solvuntur nonnullæ quæstiones* 241
nodis, illam ab aliis formulis aperte arianis non distinguunt.

Secunda scripta est an. 357. quæ à S. Hilario L. de Synodis, appellatur *blasphemia per Osium & Potamium apud Syrmium conscripta*. In ea impietas ariana aperte fronte diffunditur; Filius non dicitur Patri consubstantialis, imò nec similis, &c. P. 116.

Tertia scripta est an. 359. In ea vox *consubstantialis* expungitur quidem, sed Filius dicitur similis cum Patre. Substantiæ. Habet id singulare formula hæc, quod in titulo notentur Consules, annus, dies & mens quo scripta illa fuit, quod inauditum huc usque fuerat, cum fides non sit temporum.

Disputant inter se eruditi, cui ex tribus istis formulis subscripserit Liberius: an primæ quæ ab Hilario benigne exponitur; an secundæ quæ est aperte ariana, an tertiæ. Pro prima pugnat Baronius, pro 2. Petavius, pro 3. Valesius.

R. 1^o. Liberium, si cui formulæ subscripsit, tertiæ formulæ non subscripsisse: ut enim Historia docet, formulæ sibi oblatae subscripsit Liberius, ut à suo apud Beroam exilio, Orientalium favore revocaretur: porro cum hæc tertia formula edita fuit, non tantum ab exilio jam revocatus fuerat, sed & Romam redierat. Scilicet Liberius tertio exilii anno Sedem suam recuperavit, ut refert S. Athanasius c. 37. aliique Scriptores, hoc est anno 358. Hæc autem tertia formula non nisi anno 359. exarata fuit.

R. 2^o. Liberium non subscripsisse secundæ impiæ formulæ Syrmienſi.

Prob. 1^o. quia teste S. Hilario in fragmentis, fragmento 6. formula cui Liberius subscripsit, ab Orientalibus condita fuit: at secundam formulam ab Occidentalibus conscriptam fuisse declarat S. Athanasius I. p. 744. de Synodis. Pag. 1357. T. 1.

2^o. quia teste eodem S. Hilario ibid. formula à Liberio subscripta, edita est à Basilio Ancirano Theodoro Heracleensi, & Sylvano Tarsensi: porro illius formulæ autor esse non potuit Basilius Anciranus, quam vix in lucem emissam anathemate confixit in Synodo Anciranâ; illius pariter particeps esse non potuit Theodorus Heracleensis, siquidem jam obierat, an. circiter 355. ante Liberii exilium, nec etiam Sylvanus Tarsensis, qui adeo alienus fuit ab hæresi ariana, ut orthodoxam de divinitate Filii doctrinam adversus

ANOMŒOS in Concilio Seleuciensi coram Constantio Imperatore propugnauerit.

30. Si Liberius secundæ formulæ sibi à Demophilo oblatae subscripsisset, cum hæc arianam impietatem undequaque respiceret, nihil amplius ab illo exigere debuissent Ariani, unde & ab exilio statim revocatus fuisset: atqui tamen non ita contigit. Liberius enim ad

Pag. 1335. Episcopos Orientales scripsit, (Epistolam refert S. Hilarius Fragmento 6.) rogans ut pro eâ quâ apud Imperatorem valent gratiâ, suum ab exilio reditum obtineant, quem non prius obtinuit, quàm alteri eundam formulæ, cum ab Imperatore Symrium vocatus est, subscripsisset: hæc autem formula non erat secunda Syrmienſis, ipsimet Constantio inuisa, sed collectio quædam tum formulæ adversus Photium editæ, tum illius quæ in Synodo Antiochenâ in Encænâ sancta fuit, ut constat ex Sozomêno L. 4. Hist. cap. 15. R. 30. Liberium subscripsisse primæ formulæ Syrmienſi.

Prob. quia ex dictis patet nec secundam nec tertiam formulam Syrmienſem à Liberio fuisse subscriptam; superest igitur ut dicatur primæ subscripsisse. Unde etſi in præſenti controverſiâ graviter peccavit, haud tamen hæreſim arianam approbaſſe dici poteſt. Ut enim paulo ante vidimus ex S. Hilario, prima Syrmienſis formula merito excuſari, & in catholicum ſenſum adduci poteſt.

Dices: Formulam Syrmienſem, quam Liberius ſcribens ad Orientales declarat ſe probaſſe. S. Hilarius Fragmento 6. *perfidiam arianam appellat*; eamque ob cauſam ter

Pag. 1336. & 1337. *ipſi ejuſque ſociiſ dicit anathema: Anathema tibi à me dictum, Liberi & ſociiſ tuiſ.... iterum tibi anathema, & tertio prævaricator Liberi*: atqui ſola ſecunda formula Syrmienſis, perfidia vocari potuit à S. Hilario; cum primam excuſat ac benigne interpretetur L. de Synodiſ, p. 1177. ergo.

R. diſt. maj. Formulam cui ſubſcripſit Liberius, perfidiam arianam appellat S. Hilarius, habitâ ratione conſilii & fraudiſ autorum illius formulæ, imò & eventûſ qui ſucceſſit, C. habitâ ratione ſcientiarum quibus illa conſtat, N. itaque S. Hilarius abſque ullâ levitatiſ notâ potuit formulam primam Syrmienſem mox benigne interpretari, mox perfidiam appellare, pro variis temporum circumſtantiis. In Libro de Synodiſ, formulam nude in ſe & quantum ad verba expendit tantum; ac cupiens Orientales ad unitatem adducere,

eam benigne interpretatur: ac cogitis deinceps per-
versis auctorum formulæ consiliis, eandem formulam
perfidiam appellat in Libro Fragmentorum, quod
nempe à fraudulentis hominibus condita illa fuisset,
quod Liberio lapsus caula fuisset, &c. quapropter in
Libro contra Constantium Augustum, Synodum Syr-
mientem contra Photinum, tanquam Arianam pro-
scribit.

Quod spectat anathemata Liberio dicta, credimus
hæc non esse S. Hilarii, 1^o. quia cùm S. Doctor fra-
gmenta scripsit, surrexerat jam Liberius à lapsu, &
intrepido animo Nicanam fidem contra Arianos &
Imperatores tuebatur. Quis vero Pontifici egregie pœ-
nitenti ab Hilario anathema dictum putet? 2^o. quia
extant in iisdem fragmentis benè multa, quæ Hilarii
foetus non sunt. Sic relatâ Liberii ad Orientales Epi-
stolâ, quâ excommunicatur S. Athanasius; *Quid, in-*
quit, in his litteris non sanctitatis? quid non ex metu
Dei eveniens? Sic ibid. extat Epistola, quâ Liberius
Athanasium Romam venire renuentem, anathemate
percellit; & tamen fictitia est, totique historiæ con-
traria hæc, quæ Liberii Pontificatus initio facta sup-
ponitur, Athanasii conden.natio. Itâ sentiunt N. Ale-
xander, quin & Quenellus ipse.

Dixi, *si subscripsit*: neque enim desunt, qui Liberii
lapsum meram esse fabulam velint, sparsam quidem
ab Arianis, à Catholicis vero nonnullis creditam, ut
moris est, ab aliis vero vel rejectam prorsus, vel in-
dubium vocatam.

Id autem suadetur 1^o. quia antiqui quatuor histo-
riæ Ecclesiasticæ Scriptores, nimirum Sulpicius Se-
verus, Socrates, Theodoretus & Cassiodoretus; Li-
berii ad Sedem suam reditum, non lapsui ejus attri-
bunt, sed seditiosis Romanorum clamoribus, qui Pa-
florem suum sibi restitui tumultuose petierunt: *Libe. Socr. l.*
rius, ait Socrates, non multo post ab exilio revocatus, 2. l. 37.
Sedem Episcopatus propterea recuperavit, quod popu-
lus Romanus seditione constatâ Felicem Antipapam Ec-
clesiâ illa ejecerat; Imperatorque ipse, etiam invito animo,
illis concesserat. Quis porro credat vel Autores illos
nihil de sparso Liberiani lapsus rumore audiisse; vel
si eum habuissent pro vero, nihil de eo disturos fuisse?
profecto qui tot minoris momenti scripsere, rem adeo
gravem non omisissent.

2^o. ex Socrate, Constantius Liberium invito animo

ad ſedem ſuam remiſit: porro lubens remiſiſſet, ſi ab eo vel Athanaſii cenſuram, vel Syrmienſis formulæ ſubſcriptionem extorliſſet.

3°. Redenſi Romam Liberio, obuius cum gaudio *populus Romanus exiit*, ait præſatio Marcellini, unde *Romam quaſi viſtor intravit*, ut ſcribit S. Hieronymus in Chronico; at quis putet futurum ut *populus Romanus*, qui ex ſolo Nicanæ Fidei ſtudio Felicem expulerat, tanto cum plauſu tetrum ejusdem fidei deſertorem reciperet?

4°. Si cecidit Liberius, ſequæ ab Athanaſii communionẽ ſejunxit, debuit & parem tanto ſcleri poenitentiam agere, & ad Athanaſii communionem publico modo reverti: porro neutrum vir ſanctus ſeciſſe legitur.

5°. Moris eſt invariati ut qui à ſectâ aliquâ deſecit, ſua ei à ſectariis exprobretur incontinentia, ſi præſertim eos immiſericorditer vexet & inſectetur: atqui nec levitatis unquam inculatus eſt Liberius: ab Arianiſ; nec eis ex quo Romam reverſus eſt, unquam pepercit; ſed eâ ſemper erga ipſos egit ſeveritate, quæ perpetuum fidei conſeſſorem decet. Unde & Ariminenſia Aſſa reſcidiſ; & Ariminum ab Imperatore vocatus non eſt, eſſi ſperari poterat, hominem, qui, ut adverſarii volunt, jam ceſſerat exilio & minis, denuo ceſſurum eſſe: ergo.

At, inquit, S. Athanaſius in hiſtor. Arian. ad Monachos n. 41. hæc diſerte ſcribit: *Porro Liberius... poſt biennium denique fraſtus eſt, miniſque mortis perterritus ſubſcripſit*. Idem habent Hilarii fragmenta. &c.

R. 1°. ſparſo ab Arianiſ; de Libèri lapſu rumore decipi potuiſſe complures, forteque & Athanaſium, qui tunc latebat in deſertis.

R. 2°. locum hunc Athanaſii Libro aſſutum eſſe, ut ſolide probat Autor diſſertationis criticæ de Libèrio, quem conſule p. 34. Idem dicendum, uti jam monuimus de Hilarii fragmentis, quæ in eo quod ad Libèrium pertinet, corrupta eſſe probat idem Scriptor p. 64. plura enim non capit compendii noſtri natura. Et hæc conjeſtando diſta ſint.

Quæres 3°. an qui Semiariani dicuntur, Chriſti divinitatem reiſpâ negaverint. Affirmant ſponte Novatores, quibus nihil antiquius eſt, quàm ut totam pene Eccleſiam Arianiſmi temporibus deſeciſſe perſuadeant. His incaute concinunt Catholici quidam, ſed gratis proſus & iniquè. Idquæ quàm breviter licet,

Prob. 1^o. Semiariorum nomine hic intelliguntur, non ut fieri deberet, Macedoniani; sed ii qui rejecto homoïo, Filium homoïouion, seu per omnia Patri similem confitebantur: atqui hi catholice sentiebant: de iis enim sic loquitur Athanasius, Lib. de Synodis: *Neque enim velut Ariomanitas, aut Patrum adversarios, homines aggredimur; sed disputamus veluti fratres cum fratribus, qui eadem quæ mos sunt sententiâ, solo nomine in controversiam adducto: sed qui Patrum adversarii non erant, quibuscum ut cum fratribus, non ut cum inimicis disputandum erat; qui in eadem cum Athanasio sententiâ erant, solo nomine in controversiam adducto, ii utique catholice sentiebant; ergo.*

Prob. 2^o. ex S. Hilario, Lib. de Synodis, ubi sic homoïouii defensores alloquitur: *Reliquis mihi sermo ad sanctos viros Episcopos Orientales dirigendus est, & dabunt veniam ex communis conscientiæ fide. . . . O studiosi, tandem Apostolicæ atque Evangelicæ Doctrinæ viri, quos fidei calor in tantis tenebris hæreticæ noctis accendit, quantam spem revocandæ veræ fidei attulistis, constanter audacis perfidiæ impetum retundendo. Et infra: Homoïouion nescio nec intelligo, nisi tantum similitis essentiæ confessionem. . . . Pium est quod volumus, ne damnemus Patres, ne animemus hæreticos. Hic habes 1^o. Semiarianos in homoïouio confiteri id quod Hilarius in homoïouio confiteri vult; 2^o. Hilarium cum iis habere ejusdem fidei conscientiam; 3^o. eos Apostolicæ & Evangelicæ Doctrinæ studiosos esse; 4^o. ab iis porrigi spem magnam renovandæ fidei (quod & docuit eventus): atqui hæc de Catholicis quidem dici possunt, non autem de hæreticis divinitatis Filii osoribus.*

Merito igitur *Tillemontius: *S. Hilaire, & S. Athanase même, dans leurs Traités des Synodes en ont parlé, 6. pages Demi-Ariens, comme les tenant tout-à-fait dans la foi de l'Eglise.* *Tom. 6. pag. 66. p.

Prob. 3^o. Ideo erroris postulatur Semiariani, quia abstinebant à voce *consubstantialis*: atqui hæc ratio non valet. Ad id enim satis est ut ea vox, ne Ariani quidem tempore necessaria foret orthodoxiæ tefera: atqui res ita se habet. Nam 1^o. in professione fidei, quam Ursacius & Valens, primarii Arianorum duces, Julio Rom. Pontifici & Liberii prædecessori obtulerant, erroris præteriti veniam postulantes, vox *consubstantialis* reticetur; nec probari potest hanc ab

ipsis antea fuiſſe admiſſam: atqui tamen recepti fuere; ergo. 2^o. Deſt quoque ea vox, tum in fidei profeſſione à Marcello Ancyrano edita, quæque & ab eodem Julio, & à ſynodo Sardienſi approbata eſt; tum in retractatione Hermini, Ariani Præſulis, quæ tamen Arianis ſolis diſplicuit; 3^o. S. Meletius in concione ſacri, quam coram Conſtantio habuit, tam aperte fidem profeſſus eſt, ut eum, autoribus Arianis, Imperator ille è Sede ipſius eiecerit: atqui tamen Meletius ab omniſi voce abſtinnerat; 4^o. ſi vox illa ad exprimendam tunc temporis fidem neceſſaria fuerit, circa eam imprimis interrogari debuere, qui erroris ſuſpicionem laborabant: atqui res non ita ſe habuit. Siquidem in Aquilejenſi Concilio, ubi inſtigante S. Ambroſio damnati fuere Palladius & Secundanus Epiſcopi, ſexcentis hi ab illo modis interrogati ſunt, putà num Chriſtus bonus foret, num verus, num æternus: at nè ſemel quidem interrogati ſunt an Patri conſubſtantialis eſſet, à quo tamen ducendum fuiſſet examinis caput; 5^o. Nicænam certè fidem exprimit Symbolum illud, quod ſeu ſit Athanaſii, ſeu alterius cuiuslibet, ſummo ſemper apud Eccleſiam in pretio fuit: atqui tamen nè minimum quidem meminit conſubſtantialis; ergo.

Prob. 4^o. Illud vocabulum, malè quidem, ſed tamen illiæſà fide ſupprimi potuit, quod ſuppreſſum eſt à viris, quorum alii merito Catholici audiunt, alii vero Sanctorum faſtis adſcripti ſunt: atqui vox *homouſion* reſecta eſt à viris... Quippe nomen illud ſuppreſſere, hinc quidem Baſilius Ancyranus, Euſtathius Sebaſtenus, Sylvanus Tarſenſis, Eleuſius Cizicenus; inde verò SS. Meletius Antiochenus, Euſebius Samoſatenſis, Cyrillus Hieroſolymitanus: atqui priores quidem Catholici audiunt, poſteriores vero Sanctorum faſtis adſcripti fuere. Minor, quam, nè prolixior ſiani, pluribus confirmare non auſim: minor, inquam, pro prima parte, liquet ex ſupra citato Athanaſii textu, ubi S. Doct̃or Baſilium Ancyranum habet pro Catholico, quicum, non ut cum Ariano, ſed ut cum fratre diſputandum ſit: porro ejuſdem cum Baſilio ſententiæ erant Euſtathius, Sylvanus, & Eleuſius; hos enim quatuor vulgo conſociant Hiſtorici, ut Sozomenus, Lib. 4. c. 4. Theodoretus, Lib. 5. c. 27.

Eadem minor pro altera parte, quæ Meletium ſpectat, Tom. 1. ſtat, & aſſectas ejus, tradiunt ab Athanaſio, orat. 1. p. 278. contra Arianos, ſeu juxta novam edit. Epiſt. ad Epi-

scopos Egypti & Libyæ, ubi hæc leguntur, quæ hæreseon tempore sedulo pensari debent: Ergo etiam si voces ex Scripturis mutuuntur Ariani, scribentes nihilominus repellite, si et orthodoxæ fidei verba protulerint: nec sic loquentes velitis attendere; nec enim mente loquantur, sed his verbis velut ovium pello induiti, intus eadem ac Arius sentiunt; quâ in re ducem hæresum imitantur diabolum; nam ille quoque vocibus ex Scriptura exceptis utebatur... Itaque si quæ scribunt, ea scriberent orthodoxi, ut magnus & confessor Hosius... vel Julius & Liberius Romæ Episcopi, magni Meletius & Basilus.... nullus profecto in illorum scriptis esset suspicionis locus. Ecce hic Catholicus censetur, & insignioribus Catholicis accensetur Meletius: atqui tunc temporis, id est ann. 356. quo scripta est Athanasii Epistola ad Episcopos Egypti & Libyæ, (ut solide contra Baronium demonstrat Antonius Pagi ad eund. ann. n. 12. & post eum Athanasii Editores) necdum voce hominifios utebatur Meletius: imò nec eâ utebatur an. 361. ergo stat & vocem hanc supprimi potuisse, & qui supprimerent habitos fuisse pro Catholicis. Unde Historiæ Eccles. Scriptor nuperus: *En. Fleury. core que Méléce se fût abstenu par discretion des termes tom. 3. de consubstantiel & de substance, il s'étoit assez déclaré p. 636. pour la vérité catholique.*

Prob. 5^o. Patres Ariminenfes subscripserunt formu- Tillem. læ, in qua substantiæ & consubstantialis termini retice- tom. 6. bantur: atqui tamen Patres illi nec in hæresum lapsi p. 518. sunt intus, nec formulæ quæ hæresum verè adstrueret, subscripserunt; prout Deo dante ostendemus in Tractatu de Ecclesia; ergo. Interim vide geminum opus; aliud inscriptum: *Dissertation sur les Semi-Ariens (par D. Prudence Maran, Bénédicte)* Paris 1722. aliud cui titulus: *Dissertation critique... sur le Concile de Rimini*, Paris 1732.

ARTICULUS IV.

An Spiritus sanctus sit verè Persona divina.

DUO hic probanda contra Socinianos; 1^o. Spiritum sanctum veram esse ac subsistentem personam, non meram duntaxat Dei efficaciam, virtutem & attributum; 2^o. Spiritum sanctum naturâ & substantiâ Deum esse, non accidens quoddam seu qualitatem. Sit

CONCLUSIO I. Spiritus S. vera est ac per se subsistens persona.

Prob. 1^o. Cui constanter tribuuntur à Scriptura actiones quæ personarum propriæ sunt, is, nisi constanter decipere voluit Scriptura, persona esse debet: atqui veras, & quæ personarum sunt, operationes Scriptura Spiritui S. tribuit: v.g. *docere*, Joan. 14. v. 15. *testari*, Joan. 15. v. 26. *revelare futura*, I. ad Timoth. 4. v. 1. *scrutari profunda Dei*, I. Cor. 2. v. 10.

Confirm. ex Apostolo, I. Cor. 12. ubi sic: *Alii quidem per Spiritum datur sermo sapientiæ; alii autem sermo scientiæ*, &c. & v. 11. *Hæc autem omnia operatur unus atque idem Spiritus, dividens singulis prout vult*: atqui soli personæ competit operari prout vult; ergo.

Reponit Wolkellius ex his operationibus inferri non posse, Spiritum sanctum veram esse personam; quia operationes illæ personales Spiritui sancto tribuuntur per figuram prosopopeiæ, quâ veluti persona inducitur loquens, cum tamen vera persona non sit.

Refellitur, 1^o. quia affectiones quæ Spiritui S. tribuuntur à Scriptura, nullibi unquam puris qualitatibus seu accidentibus adscriptæ leguntur, v.g. *intelligere*, *velle*, *deliberare*, &c. 2^o. Si figurata esset Scripturæ locutio, istud procul dubio alicubi significasset sacer Contextus; neque enim cum tanto periculo Fidelium de Spiritu S. tanquam de subsistente personâ tam constanter mentionem fecisset. 3^o. Si semel licitum fuerit Scripturæ verba ad figuram desistere, nihil erit tam firmum quod funditus non evertatur; ac poterit perditus aliquis ipsiusmet Christi personalitatem impugnare, & ea quæ de ipso dicuntur, de sapientia Dei per figuram prosopopeiæ dicta esse opinari.

Prob. 2^o. Qui à Patre procedit, & à Filio mittitur, ut alius qui Filii vices excipiat, debet esse persona subsistens: atqui Spiritus S. ... Minor patet ex Joan. 14. & 15. ubi sic loquitur Christus: *Ego rogabo Patrem, & alium paracletum dabit vobis Spiritum veritatis qui à Patre procedit*.

Prob. 3^o. Si Spiritus sanctus eadem exterius cum Patre & Filio operetur, veram quoque personam illum esse oportet: atqui Spiritus S. eadem exterius operatur.... Matth. 28. 29. Baptismus ex æquo dandus præscribitur, *in nomina Patris, & Filii, & Spiritus S.* II. Cor. 13. Spiritus, cum Patre & Filio coniungitur in benedictione quam Corinthiis precatur Paulus: *Gratia, inquit, Domini nostri Jesu Christi, & caritas Dei,*

ART. IV. *An Spiritus S. sit persona divina* 249
Et communicatio Spiritus S. cum omnibus vobis. I. Joan. 5. Spiritus S. simul cum Patre & Filio dicitur in Cælo testimonium dare: *Tres sunt qui testimonium dant*; &c. Porro his in locis Patrem & Filium veras esse personas adversarii non dissentunt; ergo & S. quoque Spiritum veram personam esse fateantur necesse est.

Confirm. Proprium est personarum, non qualitatum, aut attributorum, speciem visibilem assumere, sub quâ se conspiciendas exhibeant: atqui apparuit Spiritus S. in Baptismo Christi, *sub specie columbae*, Matth. 3; in die Pentecostes, *sub specie linguarum*, Act. 2. ergo Spiritus S. vera est ac subsistens persona.

CONCLUSIO II. Spiritus S. verus est Deus Patri & Filio consubstantialis.

Prob. 1^o. ex Scriptura: Ille vere Deus est cui tribuuntur nomen & natura Dei; cui divina competunt attributa; cui demum adscribuntur operationes Dei propriæ: atqui 1^o. Spiritui S. tribuuntur nomen & natura Dei. Siquidem est verè Deus *Jehovah*, qui dixit Isaïæ: *Vade & dices populo huic: Audite audientes, & nolite intelligere*, &c. Atqui Act. 28. v. 29. Deus ille (*Jehovah*) Spiritus S. esse dicitur: *Bene Spiritus S. locutus est per Isaïam... Vade ad populum illud, & dic ad eos: Aure audietis & non intelligetis*; ergo Spiritus S. verus est naturâ & substantiâ Deus.

Confirm. ex his Petri verbis ad Ananiam, qui agri divenditi pretium integrum ad Apostolos non detulerat. *Anania, cur tentavit Satanâ cor tuum; mentiri te Spiritui S. & fraudare de pretio agri? ... Non es mentitus hominibus, sed Deo*; ergo Spiritus Sanctus cui mentitus est Ananias, Deus est.

Dices cum Crellio; non pluris est nostra hæc ratiocinatio, quàm isthæc: Qui spernit Apostolos, spernit Christum: sed hîc homo spernit Apostolos; ergo Apostoli sunt Christus. Porro Syllogismi hujus vitium nemo non sentit.

R. neg. maj. Longe enim differt ratiocinatio nostra à Novatoris sophismate. En argumentum nostrum: Ille cui Ananias mentitus fuit, est Deus: sed ille cui Ananias mentitus fuit, est Spiritus S. ergo Spiritus S. est Deus. Syllogismus vero quem Crellius opponit, vitiosus est, qui aliquid in conclusione continet, quod non est in præmissis. Emendandus igitur est in hunc modum: Qui spernit Apostolos, Christum ipsum spernit: atqui hic homo spernit Apostolos; ergo spernit

Christum, quæ conclusio recta est ac legitima. Verùm Crellius per fraudem sophismata nobis imponit, ut ipse putida sophismata nobis opponere possit.

20. Spiritui S. divina conveniunt attributa: putà immensitas & ubique præsentia; Sap. 1. v. 7. *Spiritus Domini replevit orbem terrarum.* Psal. 138. v. 7. *Quod ibo à Spiritu tuo.* Omniscentia, I. Cor. 2. *Spiritus omnia scrutatur, etiam profunda Dei.* Joan. 16. *Cum venerit ille Spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem.* Omnipotentia, Psalm. 32. *Verbo Domini Cæli firmati sunt, & Spiritu oris ejus, omnis virtus eorum.* Unde Lucæ 1. v. 35. Spiritus S. dicitur virtus *Almissimi*, non essentialis aut attributalis, ut volunt Sociniani, sed personalis & subsistens.

30. Spiritui sancto tribuuntur opera Dei. Hæc enim vel naturæ sunt, vel gratiæ: atqui utraque Spiritui S. tanquam auctori tribuuntur: 1º. quidem opera naturæ; Creatio, Psalm. 32. mox laudato. Conservatio & gubernatio rerum, Psal. 103. *Emittes Spiritum tuum, & creabuntur; & renovabis faciem terræ.* Operatio miraculorum, Matth. 12. *In Spiritu Dei ejicio demones.* 2º. Opera gratiæ: Christi conceptio, Lucæ 1. v. 35. Unctio & missio. Isaïæ 61. v. 1. *Peccatorum remissio & regeneratio,* I. Cor. 6. v. 11. Regimen Ecclesiæ, Act. 15. v. 28. Collatio donorum; I. Cor. 12. v. 7. Sanctificatio, I. Petri 1. v. 2. Diffusio caritatis, Rom. 5. v. 5. Resurrectio mortuorum, Rom. 8. v. 11.

Prob. 20. ex Traditione generali, quam indicant, 1º. forma Baptismi; baptisamur enim ex æquo in nomine Patris, & Filii & Spiritus S. Ergo ut Pater & Filius personæ sunt divinæ, ita & Spiritus S.

20. Præces Ecclesiæ quas Deo per Filium in Spiritu S. oblatas fuisse testatur Justinus Apol. 2.

30. Celebris illa & antiquissima glorificatio quæ Ecclesiæ Hymni claudebantur, & etiamnum clauduntur: *Gloria Patri & Filio, & Spiritu S. seu, Gloria Patri cum Filio & Spiritu S. vel per Filium in Spiritu S.* utroque enim modo antiquitus Doxologia terminabatur.

40. Unanimis illa Ecclesiæ fides vel ex eo maxime liquet, quod statim ac quis Spiritus S. divinitatem impugnare palam ausus est, pro hæretico habitus fuit, nec aliâ viâ potuit Ecclesiæ communioni restitui, quàm ejurata hæresi. Ità in Concilio Alexandrino an. 362. Hæretici ad Ecclesiam redeuntibus jubebantur execrari eos, qui dicebant Spiritum S. esse creaturam. Ità S.

ART. IV. *An Spiritus S. sit vere persona diu.* 251

Basilii Ep. 78.* non prius Eustathium Sebastenum in **Edit.*
 communionem suam ascivit, quam Spiritus S. divini- *ver.*
 tati subscripisset. Idem erga Paulinum Antiochenum **T. 2. p.*
 observavit S. Epiphanius hæresi 77. 890. &

Prob. 4^o. speciali Patrum Traditione: *S. Justinus *segu.*
 Apol. 2. *Filium*, inquit, & *Spiritum S. propheticum* **T. 1. p.*
colimus & adoramus, & Deum solum adoramus. *S. Ire- 1015.
 næus L. 4. c. 33. aliàs 53. Spiritum S. eum esse ait, *pag. 56.*
qui ab initio in universis dispositionibus Dei aasuit homi- **Pag.*
nibus, & futura annuntiavit, & præsentia ostendit, & præ- 360.
terita narrat. *S. Cyprian. Ep. ad Iubaianum: *Cum tres,* *Pag.*
inquit, unum sint, quomodo Spiritus S. placatus esse 270.
ei potest, qui aut Patris, aut Filii inimicus est? **Pag.*

Superfluum videtur alios hic congerere, cum duo 125.
 Concilia generalia, Nicænum I. & CP. I. fidem hæc
 clarè declaraverint.

Nicænum in Symbolo profitetur *se credere in Spiritum*
sanctum, eadem igitur in Spiritum sanctum fides
 exigitur, quæ in Patrem & Filium: atqui præcipuum
 fidei nostræ objectum, Deus est; ergo Spiritus san-
 ctus in quem credere tenemur; verus est Deus.

Concilium Constan. in. I. adversus Macedonianos ex- Anno,
 pressius adhuc in Symbolo Spiritus S. divinitatem ad- 581.
 struit: *Credimus in Spiritum S. Dominum & vivifi-* *Tom. 2.*
cantem, ex Patre procedentem, & cum Patre & Filio Concil.
adorandum, & glorificandum, qui locutus est per Pro- *p. 953.*
phetas, Porro, quod CP. definiebant Orientales, id-
 ipsum eodem tempore definiebant Romæ Occidentales
 sub Damaso summo Pontifice, & ita ex communi con-
 sensu Ecclesiæ utriusque, vere oecumenicum evasit
 Concilium CP. quod 150 duntaxat Episcopis constabat.

Obj. 1^o. adversus I. Concl. Spiritus sanctus fre-
 quenter in Scripturis appellatur Dei donum; ergo di-
 vina non est persona: nihil quippe potest esse sui ipsi-
 us donum.

R. dist. ant. Spiritus S. dicitur donum Dei, perso-
 nale ac subsistens, C. accidentale, N. Spiritus S. est
 quidem autor donorum accidentalium à quibus distin-
 guitur; ipse vero donum est Dei personale, quia à
 Deo Patre & Filio procedit. Ità Christus, quem Soci-
 niani non negant esse veram personam, donum Dei
 dicitur Joan. 3. v. 16, imo & semetipsum donavit in re-
 demptionem hominum.

Obj. 2^o. contra II. Concl. 1^o. Spiritus sanctus nun-
 quam in Scripturis directè appellatur Deus, nusquam
 adorandus vel invocandus proponitur. 2^o. Cum Apo-

stolus I. Corinthi. 8. v. 6. enumerat beneficia Dei in homines, Patris & Filii mentionem facit, nusquam Spiritus sancti. 39. Incognitus fuit Spiritus sanctus primis Christianis: cum enim Paulus baptizatos inter-

Act. 19. rogasset, an Spiritum sanctum recepissent, responde-
runt: *Neque si Spiritus sanctus est, audivimus.* Sed

2. quod longe gravius, ne in ipso quidem Concilio CP. Spiritus sanctus Deus expresse ac directe nominatur.

R. ad 1. falsum esse Spiritum sanctum in Scripturis expresse Deum non appellari. Quid enim significant ista, quæ laudavimus, verba ex c. 5. *Act. Anania, cur tentavit satanas cor tuum mentiri te Spiritui sancto? non es mentitus hominibus, sed Deo.* Spiritus ergo, cui Ananias mentitus fuerat, vere Deus appellatur.

Ad 2. probet Crellius, cum una nominatur persona, aliam excludi.

Ad 3. qui Paulo interroganti an Spiritum sanctum recepissent, responderunt, se nequidem audivisse an sit Spiritus sanctus; Baptismo duntaxat Joannis baptizati fuerant, non Baptismo Christi: quapropter jubet ibid. Apostolus eos baptizari Baptismo Christi.

Et si autem in Concilio CP. Spiritus sanctus Deus expresse non appelletur, dicitur tamen cum Patre & Filio unam & consubstantialem habere naturam; illum cum Patre & Filio adorandum & conglorificandum: an non, quæso, idem est ac si expresse diceretur, *Spiritus sanctus est Deus?*

Ceterum fatemur aliquos ex antiquis quos inter S. Basilium, nonuisse Spiritum sanctum Deum expresse appellare: At id factum est ex oeconomia, & quia in iis versarentur temporum circumstantiis, in quibus ob præpotentem Hæreticorum factionem periculum erat, ne Catholici Præfules à suis Sedibus per vim dejecti, eas Hæreticis occupandas relinquerent. Hinc enim furebant in Catholicos Arianæ, inde Mæcedoniani, qui, si vires omnes suas in Catholicos simul convertissent, gravissimum rei catholice damnum intulissent: quapropter ex prudenti oeconomia temporis cedendum esse judicant, donec paulo sedato animorum furore, liceret aperte fidem profiteri. Interim palam in Scriptis declarabant, unam esse Spiritus S. cum Patre & Filio substantiam: eum inter creaturas non esse annumerandum; nos in nomine Spiritus sancti, perinde ac Patris & Filii baptizari, quod certe idem est, ac si Spiritum sanctum Deum appellassent.

QUÆSTIO QUINTA.

De Divinis Processionibus.

Agendum hic 1^o. de essentiâ, existentia, numero & proprietatibus divinarum processionum; 2^o. de ipsarum principiis; 3^o. de discrimine processionis Filii à processione Spiritûs S.

ARTICULUS PRIMUS.

De essentiâ & numero Divinarum Processionum.

Processio est unius personæ ab alia emanatio, origo, vel productio: eaque duplex distinguitur, una *immanens*, altera *transiens*. Immanens terminum habet suo principio insitum & immanentem: talis est Filius Dei, qui est in Patre sicut Pater in ipso. Transiens terminum habet positum extra producentem: talis est in creatis filius qui à patre distinguitur, & extra illum subsistit.

Rursus alia est physica seu imperfecta, & metaphysica seu perfecta. Prior ea dicitur quâ unum ab alio ita procedit, ut ab ipso pendeat, & naturâ, utpote accidens, differat: sic cum homo cogitat, verbum ejus mente procedit, ab homine pendens, naturaque ab eodem discrepans. Posterior ea est, quæ citra dependentiam & naturæ differentiam fit. De hac nobis hic sermo; eaque definitur: *Æterna unius personæ divinæ ab altera seu à duabus simul ac productio: quod ut plenius intelligatur, fit*

CONCLUSIO I. Datur in Deo vera & propriè dicta processio.

Prob. 1^o. ex Scriptura, Psal. 109. v. 3. *Ex utero ante luciferum genui te*: atqui generatio sine processione concipi nequit.

Joan. 8. *Ego*, ait Christus, *ex Patre processi & veni*: ubi vox *processi*, æternam generationem; vox autem, *veni*, temporalem in mundum missionem designat.

Joan. 15. *Cum venerit Paracletus quem ego mittam vobis, Spiritum veritatis qui à Patre procedit.*

Probatur 2^o. ex Symbolo Nicæno, in quo Filius dicitur *Deus de Deo*; & Spiritus sanctus *de Patre procedere* asseritur.

Prob. 3^o. Sunt in Deo plures personæ à se invicem distinctæ: atqui personarum distinctio fundatur in pro-

cessione unius ab alia, juxta illud Scholæ effatum, *Omnia in divinis sunt unum & idem, ubi non obviat relationis oppositio.*

CONCLUSIO II. Duæ sunt in Deo processiones.

Prob. 1^o. ex citatis nōx Scripturæ testimoniis, in quibus non modo Verbi divini, sed etiam Spiritus sancti processio exprimitur.

Prob. 2^o. Tot sunt processiones, quot sunt personæ procedentes: atqui duæ sunt personæ procedentes, nempe Filius & Spiritus sanctus; ergo.

Prob. 3^o. Tot sunt in agente intellectu processiones, quot sunt facultates per quas idem agens, qualis Deus est, potest intra se producere: sed illæ duæ sunt, intellectus & voluntas.

CONCLUSIO III. Non sunt in Deo plures quàm duæ processiones.

Prob. 1^o. ex Scripturis in quibus duæ duntaxat processiones memorantur.

Prob. 2^o. Tot sunt in Deo processiones, quot sunt personæ procedentes: atqui duæ duntaxat sunt personæ divinæ procedentes, nempe Filius & Spiritus: Pater enim à nullo procedit: hinc à Patribus dicitur Deus à se; ingenuus, innascibilis, principium sine principio, &c.

Prob. 3^o. Ut duæ sint duntaxat processiones, satis est quod in Deo sint solum duæ facultates immanenter operantes; & quod illæ facultates semper ac necessario agant: atqui 1^o. non sunt plures quàm duæ facultates immanenter operantes, intellectus nempe & voluntas; 2^o. eæ facultates necessario agunt: Deus enim necessario intelligit & amat essentiam suam; 3^o. semper agunt, cū Deus non possit ab agendo *ad intra* abstinere.

Et vero quidquid est infinitum, unicum est in suo ordine: atqui Verbum divinum, utpotè terminus intellectionis divinæ, est infinitum; Spiritus quoque sanctus, qui terminus est divinæ volitionis, est infinitus; ergo unicum est in Deo Verbum, unicus Spiritus sanctus; ergo non plures quàm duæ processiones, &c.

Obj. 1^o. contra I. Conclusionem. Deus est ens à se, seu, nullam sui causam, nullum principium agnoscit; ergo procedere ab alio non potest.

R. dist. ant. Deus est ens à se, ratione naturæ quæ nec producit, nec producit, C. est à se ratione personæ, iterum dist. per exclusionem veræ causæ ac dependentiæ, C. per exclusionem originis ab alio, adhuc

dist. Deus Pater, C. ab eo quippe sunt aliæ personæ ipse autem à nulla est. Deus Filius & Spiritus sanctus, N. Filius enim est à Patre, Spiritus sanctus à Patre & Filio. Porro cum Deus simpliciter dicitur ens à se, spectatur ratione essentiae: ipsæ enim personæ Filii & Spiritus sancti aliquod sui principium agnoscunt.

Obj. 2º. contra II. Concl. Quod infinitum est, unicum fit oportet; ut patet ex dictis de unitate Dei; ergo cum processio in Deo infinita sit, unica esse debet.

R. dist. ant. Quod est infinitum, unicum est in suo ordine, seu intensivè, C. (Ita quia processio per intellectum infinita est, unica est, & unicum producit Verbum: idem dicendum de processione per voluntatem.) Quod infinitum est, debet esse unicam extensivè, & in alio quocumque ordine, N. Ita processio per intellectum non includit processionem per voluntatem, imo hanc exigit: & utraque in suo ordine infinita est.

Inst. Prima processio totam naturam communicat & exhaurit; ergo alteri processionem locum non relinquit.

R. dist. ant. Totam exhaurit naturam, & non totaliter, seu in quolibet ordine, C. totam & totaliter, ac in quolibet ordine, N.

Obj. 3º. contra III. Concl. Fœcunditas quæ in generandi & spirandi facultate posita est, summa est in Deo perfectio; ergo si generandi facultate careat Filius, & utraque Spiritus sanctus, ipsis deerit summa aliqua perfectio: atqui personis divinis nulla deesse potest perfectio.

R. dist. ant. Summa est perfectio in natura divina, C. in persona divina, subdist. in persona Patris, C. in persona Filii & Spiritus sancti, N. Itaque fatemur, 1º. summam hanc esse naturæ divinæ perfectionem, quod fœcunda sit per intellectum & voluntatem. Fatemur 2º. hanc esse quoque summam in Patre perfectionem. Fatemur 3º. in Filio etiam perfectionem esse quod spirandi vim habeat. Verum in Patre utraque perfectio relativa est, ut & in Filio spirandi vis ipsi cum Patre communis: porro perfectiones relativæ nec possunt, nec possunt esse omnes in singulis personis divinis; relata enim sibi opponuntur & sese invicem excludunt.

Neque tamen inde sequitur Patrem perfectiorem esse Filio, & Filium Spiritu sancto: 1º. enim quævis persona divina perfectionem relativam quam non habet *formaliter*, habet *identice*, propter naturæ identitatem; 2º. ideo Filius aliud verbum non generat, quia

ipſe eſt Verbum infinitum adæquans totam naturæ divinæ in eo genere fecunditatem; idemque eſt de ſancto Spiritu: atqui id nullam arguit imperfectionem, ſed è contra; ergo.

Obj. 4^o. Subſtantia Patris, imo & omnes ejus perfectiones ab eſſentia divina profluunt; ergo totidem ſunt proceſſiones diſtinctæ; ergo longè plures ſunt in Deo proceſſiones quàm duæ.

R. diſt. ant. Fluunt à divina eſſentia, tanquam à radice, & per virtualem ac improprie dictam emanationem, quomodo proprietates ab eſſentia fluere dicuntur; C. fluunt ab eſſentia, tanquam à principio productivo & per emanationem phyſicam ac proprie dictam, quomodo Filius & Spiritus ſanctus in Deo produciuntur, N.

Quæres quæ ſint præcipuæ divinarum proceſſionum proprietates.

R. plures assignari: 1^o. enim ſunt immanentes, quia earum termini, Filius ſcilicet & Spiritus S. in ipſo Deo ſunt, Joan. cap. 10. *Pater in me eſt, & ego in Patre*. Ratio eſt, quia intellectus & voluntas facultates ſunt immanentes, quæ terminos habent, internos & ſibi intimè conjunctos.

2^o. Sunt æternæ, quia ipſi Deo cōævæ: unde id Mich. 2. *Egreſſus ejus (Filii) ex diebus æternitatis*. Idem dicendum de Spiritu ſancto. Sicut enim Pater ſeiſpum ab æterno cognoscendo, producit Verbum, ita Pater & Filius ſeſe mutuo amore proſequendo, produciunt Spiritum ſanctum, qui eſt caritas increata ſubſtantialis.

3^o. Sunt ſubſtantiales, id eſt terminos habent perſonales, non adventitios, quales ſunt in nobis termini intellectionis & volitionis; in Deo quippe nihil eſt accidentale.

4^o. Sunt neceſſariæ; neceſſitate quippe naturæ Deus ſe ipſum cognoscit & amat.

5^o. Sunt metaphyſicæ, hoc eſt citra omnem mutabilitatem, dependentiam aut naturæ diverſitatem: ſiquidem ex proceſſiones in ſuo conceptu important duntaxat originem unius perſonæ ab aliâ; abſque ullâ mutatione ſive in ſubjecto, ſive in termino; abſque ullâ prioritate temporis aut naturæ in unâ perſonâ; abſque ullâ dependentiâ, diviſione, vel ſeſſione eſſentiæ; uno verbo, abſque ullâ earum imperfectionum quæ phyſicam productionem ſemper comitantur.

ARTICULUS SECUNDUS.

De principiis divinarum Processionum.

NOT. 1^o. duplex distingui actionis principium; unum *quod*, & est ipsum suppositum agens; alterum *quo*, & est forma per quam agit; quæ cum duplex sit, remota & proxima: duplex quoque distinguitur principium *quo*; remotum unum, & est ipsa natura; proximum alterum, & est naturæ facultas aut potentia. Sic v. g. Petrus intelligens est principium *quod*; anima rationalis est principium *quo* remotum, & intellectus est principium *quo* proximum intellectui-
onis.

NOT. 2^o. quamvis in Deo, utpotè simplicissimo, persona, natura, intellectus, voluntas, intellectio, volitio, sint reipsâ quid unum & idem; Theologos tamen singula ista mente secernere, idque cum fundamento in re, propter summam divinæ naturæ perfectionem, quâ fit ut etsi omnino simplex, pluribus tamen distinctis æquivalet.

NOT. 3^o. constare apud omnes, principium *quod* esse ipsammet personam producentem: principium vero *quo* remotum, naturam esse. Sed difficultas est, circa principium *quo* proximum: de isto autem multiplex est opinio.

Prima est Durandi qui docet, principium immediatum divinarum processionum esse naturam divinam, quatenus est fecunda & infinita, non vero quatenus est intelligens ac volens,

Secunda eorum est, qui solas relationes originis assignant pro immediato principio divinarum processionum. Itâ S. Bonaventura.

Tertia aliorum est vulgo Theologorum, qui statuant intellectum & voluntatem esse principia proxima divinarum processionum, actiones vero productivas esse intellectionem & volitionem, non quidem simpliciter; quia alioqui Filius utpotè intellectu præditus Filium alium generaret; sed prout connotant relationes, vel tanquam condiciones duntaxat necessarias, vel tanquam comprincipium; quæ quidem ex dicendis utrumque elucescent. Sit

CONCLUSIO I. Essentia divina, præcis per mentem intellectu & voluntate, non est per se principium *quo* proximum divinarum processionum.

Theol. Spec. Tom. I.

R

Prob. 1^o. ex Scripturis, ubi Filius appellatur Verbum. Joann. 1. *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum... Verbum caro factum est*: atqui verbum proximè est ab intellectu.

Prob. 2^o. ex SS. Patribus, qui affirmant Filium *Tom. 1.* ex intellectu seu mente Patris procedere. S. Basiliius *p. 136.* Hom. 6. in illud, *In principio erat Verbum*: *Cur ver-*
Tom. 1. bum, inquit, ut perspicuum sit processisse ex mente. S. *p. 590.* Gregorius Nazianzenus Orat. 36. *Verbum dicitur, quia*
Tom. 8. ita se habet ad Patrem, ut sermo ad mentem. S. Augu-
p. 284. stinus Lib. 15. de Trinitate cap. 13. *Verbum natum est*
... de Patris scientiâ. Porro scientiâ ad intellectum per-
tinet.

Quod de Verbo per intellectum, idem & de Spiritu sancto per voluntatem procedente affirmant sancti Ecclesiæ Doctores, quem appellant amorem, dilectionem & caritatem mutuam Patris & Filii. Amor autem ad voluntatem pertinet.

Prob. 2^o. duplici Theologica ratione. Prima hæc est, quia essentia per se ac immediatè non operatur, sed per suas facultates: hinc commune istud in Scholis effatum, *Essentia nec producit, nec producitur, nec generat, nec generatur.* Quod axioma confirmavit Concilium Lateranense sub Innocentio III.

Secunda ratio est, quia in sententia Durandi vix ulla reddi ratio potest; 1^o. cur processio Filii prior sit origine processione Spiritus sancti; 2^o. cur Spiritus sanctus à Filio procedat, potius quam Filius ab ipso; essentia enim divina ex se immediatè pariter procedenda est ad Filium & ad Spiritum sanctum producendum; 3^o. cur duæ tantum sint, non una duntaxat, aut etiam plures & infinitæ in Deo processiones. Namque processiones illæ immediatè ab essentia dimanant, quatenus est infinitè fecunda; ergo vel unâ processione infinitâ exhauritur, vel infinitis numero processionibus opus est, ut ejus fecunditas exhauriatur.

Obj. 1^o. Natura divina seclusis per mentem facultatibus, fecunda esse intelligitur, utpotè infinita; ergo iis præcisîs concipi debet ut principium divinarum processionum.

R. dist. ant. Natura divina præcisîs per mentem facultatibus intelligitur fecunda, remotè ac radicaliter, C. proximè ac immediatè, N. Natura etenim non cogitatur in Deo fecunditatem istam exercere, nisi per proprias sibi facultates: atque id patet in creatis, quæ non nisi per potentias suas operantur.

ART. II. De principiis divinis processionum. 259

Obj. 2^o. Patres passim prædicant Filium à Patre generari per naturam, ex quo fit ut dicatur Filius naturalis; ergo principium quo proximum generationis Filii est natura divina.

R. dist. ant. Per naturam, id est, per operationem quæ non sit libera sed naturalis & necessaria, C. per naturam tanquam per principium proximum, ad exclusionem intellectus, N. Hoc unum contra Arianos volunt sancti Patres, scilicet Verbum divinum non esse Filium Dei adoptivum, sed naturalem: quod ut evincant asserunt ipsum procedere per naturam, id est, per operationem necessariam. Quod si alicubi dixerint Filium procedere per naturam, tanquam per principium, id de remoto principio, non de proximo intelligendum est.

CONCLUSIO II. Solæ relationes divinæ non videntur esse principium quo proximum & immediatum divinarum processionum.

Prob. 1^o. quia principium quo proximum processionis illud statui debet, in quo res procedens similis est principio unde procedit: atqui personæ procedentes similes non sunt in relationibus, imo per eas à se invicem distinguuntur; ergo, &c.

Prob. 2^o. quia principia divinarum processionum astuosa esse debent: atqui relationes ex natura sua nihil omnino agunt. Siquidem relatio, v. g. paterhitatis, vel spectatur ut est forma hypostatica Patris, vel ut est formaliter ratio, seu respectus Patris ad Filium: atqui neutro modo est astuosa. Non ut est forma hypostatica; sub ea enim ratione Patrem quidem constituit, sed nihil omnino operatur. Non etiam ut est respectus ad Filium, sic enim non est origine prior ipso Filio: *relata enim sunt simul naturæ & cognitionis*; principium autem debet concipi ut quid origine prius eo quod producitur; ergo.

Obj. 1^o. Illud est generationis Filii principium, à quo habet prima persona ut sit Pater: atqui id habet à sola paternitate; ergo sola paternitas est principium generationis Filii.

R. dist. maj. à quo, ut à principio agendi ac generandi habet, ut sit Pater, C. à quo ut formā hypostaticā, N. Porro prima persona habet ut sit Pater à paternitate; ut à formā hypostaticā, non ut à principio proximo generationis.

Obj. 2^o. Principium generationis Filii debet distin-

guit à Filio genito: atqui solæ relationes in Deo distinguuntur: ergo.

R. dist. maj. Principium quod, C. principium quo; subd. secundum aliquid sui, aut sibi adjunctum, C. omni ex parte, N. Imo cum principium quo sit id in quo terminus genitus debet assimilari personæ generandi, quo perfectior est generatio; eo perfectior erit assimilatio: hæc autem quo perfectior est, eo plus excludit distinctionem quantum excludi potest.

CONCLUSIO III. Intellectus & voluntas sunt principia proxima divinarum processionum.

Prob. 1^o. tum ex Scripturæ testimoniis quæ Concl. I. retulimus; ex Patribus ibidem adductis.

Prob. 3^o. duplici ratione Theologica.

Prima hæc est: Ex sancto Thomâ; divinæ processionibus debent proximè manare ab iis facultatibus, quæ solæ in agente spirituali sunt operative ad intra: atqui intellectus & voluntas sunt hujusmodi; ergo.

Secunda sic habet: Ea sententia præ cæteris assumenda est, quâ posita facilius explicantur quæ pertinent ad processionem divinam: atqui talis est præsens sententia. Hæc enim posita explicatur, 1^o. cur sint processionem in Deo; quia nempe facultates in agente spirituali non debent esse otiosæ: 2^o. quare duæ sunt tantum processionem; quia nimirum duæ sunt tantum facultates activæ in Deo, intellectus & voluntas; 3^o. cur processio Filii prior sit processione Spiritûs sancti, eo quod intellectus actio voluntati semper præire debeat; 4^o. cur processio Filii generatio sit, potius quam processio Spiritûs sancti; nimirum quia intellectus vi suâ assimilativus est, non item voluntas: quanquam vix postremum illud explicari potest, ut infra videbimus.

Obj. Illud non est principium quo proximum generationis, quod commune est tribus personis divinis: atqui intellectus divinus (idem dicendum de voluntate) communis est tribus personis divinis; ergo intellectus non est principium generationis Filii, &c.

R. dist. min. Intellectus divinus communis est tribus personis, quatenus essentialiter spectatur, id est, in se præcisè & sine ulla adjuncta originis relatione, C. quatenus notionalis est, id est, quatenus adjunctam habet originis relationem, N. Porro fatemur intellectum & voluntatem in Deo non producere, nisi quatenus notionales sunt, id est, modificantur & determinantur relationibus originis.

Inst. Intellectus affectus paternitate, vel est aliquid

ART. II. De principiis divin. processionum 261
absolutum, vel est aliquid relativum: si 1^o. per illum
Pater non generat, intellectus enim sic sumptus est
aliquid commune; si 2. jam non poterit esse princi-
pium generationis Verbi; sic enim non facit, sed sup-
ponit terminum generationis; relatio siquidem exur-
git ex fundamento & termino.

R. Intellectum divinum esse principium generatio-
nis Filii, quatenus afficitur paternitate, non ut est
formaliter relatio, sed ut est in forma hypostatica:
porro intellectus, sic spectatus, nec communis est tri-
bus personis, nec supponit Filium genitum. Unde se-
quitur

CONCLUSIO IV. Intellectus & voluntas non sunt
principia proxima divinarum processionum, nisi no-
tionaliter sumpti, hoc est, quatenus adjunctas habent
relationes sibi proprias.

Prob. quia principium quo processionum debet esse
simul & distinctum à termino producto, & assimilati-
vum: atqui in Deo sola intellectio & volitio non di-
stinguitur à terminis productis, cum iis communis sit
sola etiam relatio non est assimilativa; Imò relationi-
bus personæ à se invicem distinguuntur; ergo intelle-
ctio, volitio, & relatio simul sunt in Deo proximum
principium divinarum personarum.

CONCLUSIO V. Relationes adjunctæ intellectui & vo-
luntati, non comprincipii influentis, sed conditionis
duntaxat ad productionem necessariæ, rationem obti-
nent.

Prob. quia ex dictis & probatis suprà, relatio ex se-
se activa non est.

CONCLUSIO VI. Intellectio & volitio notionales ab
essentialibus non distinguuntur adæquate, ut actus ab
actibus; sed inadæquate duntaxat, ut includens & in-
clusum.

Prob. 1. pars: quia actus notionales *dicere* & *spi-
rare*, essentialiter in suo conceptu formali includunt
intellectionem & volitionem. Et certe Pater, juxta S.
August. L. 7. de Trinit. cap. 1. formaliter constituitur
dicens per Verbum quod producit: at verbum est ipsa
formaliter cognitio, id est, formalis terminus cogni-
tionis per quam rerum perceptio fit; ergo *dicere* est
formaliter cognoscere.

Prob. 2. pars: quia actus notionalis, v.g. *disti* pe-
culiare aliquid addit suprà intellectionem essentialem,
scilicet relationem originis, nempe paternitatem. Un-

de fit, ut licet Filius & Spiritus sanctus intelligant, ipsis tamen non competat *dictio*.

Differunt itaque intelligere & dicere, diligere & spirare, non sicut duæ rationes particulares, quo pacto dicimus divina attributa differre inter se conceptu objectivo saltem inadæquato, & magis vel minus explicatæ, sed sicut includens & inclusum: quâ ratione in divinis persona differt ab essentia, quia illam includit, & addit modum peculiarem seu relationem, quâ essentiâ contrahitur, ut sic & concipiatur persona.

ARTICULUS III.

De discrimine processionis Filii à processione Spiritus sancti.

Hic quærimus, quod adorare melius fuerit, quam scrutari, cur nimirum processio Filii dicatur generatio, non autem processio Spiritus sancti.

Generatio definitur, *origo viventis à vivente principio conjuncto, in similitudinem naturæ* addunt aliqui, majoris expositionis causâ, *ex vi processionis*.

Dicitur 1^o. *origo*, id est emanatio; quæ vox generalis est, nec ullam mutationem, aut passionem & divisionem naturæ importat.

Dicitur 2^o. *vivens à vivente*: nam qui generat, ut & qui generatur vivens esse debet; unde à vera generationis ratione excluduntur, quæ veram in se vitam non habent, ut ungues, &c.

Dicitur 3^o. *principio conjuncto*; id est decisâ aliquâ parte substantiæ illius qui generat: quale est semen in animali, per quod generans aliqua sui parte conjungitur cum eo quem generat. Hujus conditionis defectu, productio Evæ ex costâ Adami vera non fuit generatio: merè quippè passivè se habuit Adamus, nec actione ullâ vitam Evæ communicavit.

Dicitur 4^o. *in similitudinem naturæ*: est enim hic generationis finis, ut terminum producat similem in naturâ saltem specificâ: unde Filius imago Patris appellatur.

Dicitur 5^o *vi processionis formaliter*: ad veram enim generationem non modo necesse est, ut terminus similis sit generanti, sed etiam ut facultas, per quam terminus generatur, ex se tendat ad communicandam naturam in. Invenitur tam clausulam idcirco adjuvant, ut efficiant Verbum ideo esse Filium, quia procedit

ART. III. De discrim. processionis Filii, &c. 265
per intellectum, cuius proprium est terminum sibi af-
fimilare. Sit

CONCLUSIO I. Processio Verbi divini dicenda est ge-
neratio. Est de fide.

Prob. 1. ex Scriptura, Psalm. 2. *Filius meus es tu,
ego hodie genui te.* Isaïæ 53. *Generationem ejus quis
enarrabit?* Joan. 1. v. 18. *Unigenitus Filius qui est in
sinu Patris, ipse enarravit.* Ex his sic: Ea processio
merito dicitur generatio, cuius principium est Pater,
terminus vero Filius: atqui principium processionis
Filii est Pater, terminus vero Filius; ergo.

Prob. 2^o. ex Symbolis Apostolico, Nicæno & Atha-
nasiæno, in quibus verbum dicitur, *Filius Dei unicus,
unigenitus*, &c.

Prob. 3^o. quia definitio generationis antea adducta,
seclusis omnibus imperfectionibus creatæ generationis,
processioni Filii rectè congruit; 1^o. enim est origo, id
est, emanatio, processio. Joan. 8. *Ego ex Deo processi*;
2^o. est viventis à vivente. Joan. 5. v. 26. *Sicut Pater
habet vitam in semetipso, sic dedit Filio habere vitam
in semetipso*; 3^o. est à principio conjuncto. Joan. 14.
Ego in Patre, & Pater in me est.; 4^o. denique, est in
similitudinem, imo in unitatem naturæ. Joan. 10. v.
30. *Ego & Pater unum sumus.* Idque vi ipsa processio-
nis; cum Filius eo sit Filius, quia tali modo procedit:
etsi modum hunc nec scrutari possumus, nec evolve-
re, uti paulo post patebit.

CONCLUSIO II. Sola processio Verbi dicenda est ge-
neratio.

Prob. 1^o. Scriptura, quæ disertis verbis pronuntiat
Verbum esse Filium Dei unigenitum. Joan. 3. *Sic Deus
dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret.*
Idem constat tum ex Ecclesiæ decretis, quibus confixi
sunt, qui plures filios in Deo admisere; tum unanimi
Patrum consensu, quos latè refert Petavius Tom. 2.
Lib. 7. cap. 13.

Prob. 2^o. quia Spiritus sanctus procedit ut similis
in natura, materialiter duntaxat & identicè; non au-
tem formaliter & vi processionis, procedit enim per
voluntatem, quæ ex se non est facultas assimilativa.

Hæc ratio, licet utcumque probabilis, non est ta-
men convincens, ut patebit ex mox dicendis.

CONCLUSIO III. Nulla potest afferri ratio undequa-
que satisfaciens, cur sola processio Filii dicenda sit ge-
neratio.

Prob. 1^o. generatim iis omnibus tum Scripturæ,

tum Patrum testimoniis supra adductis, ut probare-
mus mysterium SS. Trinitatis solâ ratione cognosci ac
demonstrari non posse.

- Prob. 2^o. speciatim iis SS. Patrum textibus qui
Conclusionem nostram diserte adstruunt. S. Athana-
T. 1. sius Oratione 3. quæ est 2. contra Arianos n. 36. *Nec,*
p. 503. *inquit, investigare convenit... quomodo gignit Deus,*
Pag. *quisve ille sit Dei gignendi modus. Insanus, enim is est*
793. *estimandus, qui ista scrutare non vereretur.* S. Hila-
T. 2. rius Lib. 2. de Trinitate, loquens de generatione Filii,
p. 456. ait, *Ego nescio, non requiro; Et consolabor me tamen*
Archangeli nesciunt, Angeli non audierunt, secula non
tenent, &c. S. Ambrosius Lib. 1. de fide c. 10. *Mihi*
impossibile est generationis (Filii) scire secretum: mens
deficit, vox silet, non mea tantum, sed & Angelorum.
... Licet scire, quod natus sit; non licet discutere quem-
admodum natus sit.

Ex quibus testimoniis colligitur, illos Patres, si quas
interdum protulere rationes discriminis inter genera-
tionem Filii & processionem Spiritus sancti, satis si-
gnificasse has sibi non omnino certas visas fuisse, &
quæ undequaque satisfacerent.

Prob. 3^o. expendendo præcipuas rationes, quas ce-
lebriores Theologi proferunt discriminis inter utram-
que processionem: qui enim eas æquo animo pondera-
verit, apertè perspiciet, eas nec evidentes esse, nec
plenè satisfacere.

1^o. enim Richardus à S. Victore, Alensis. Major,
& alii nonnulli discrimen generationis Filii à proces-
sione Spiritus sancti ex eo repetunt, quod Filius acci-
piat à Patre naturam secundam ad producendum Spi-
ritum sanctum, Spiritus vero sanctus naturam exha-
ustam accipiat & expertem fecunditatis. Quapropter
conditionem istam in definitione generationis apposi-
tam, in similitudinem naturæ intelligunt iidem Theo-
logi, non tantum de similitudine in essentia, sed eti-
am in modo præcipuo operandi, qui proprius est vi-
ventium: hoc est, ut omne vivens quod aliud produ-
cit, radicalem saltem fecunditatem ipsi communicet.

Refellitur explicatio hæc 1^o. ex definitione gene-
rationis, quæ fecunditatem per se non postulat. Eo
enim quispiam filius censetur, quo similem naturam
accepit à patre: an autem fecunda sit natura, necne,
generationi omnino extrinsecum existimatur.

2^o. Si Verbum, ut Filius sit, debet esse fecundum,
eo iuque modo fecundum esse debet, quo Pater: at-

qui non ita est. Nam Pater ita foecundus est, ut per mentem Filium generet, & per voluntatem Spiritum sanctum producat: atqui non ita foecundus est Filius. Nihil enim per intellectum, producit, nec alterum Filium generat, ergo.

3^o. Si in ista foecunditate reponeretur naturæ similitudo, quam generatio postulat, inde sequeretur, Spiritum sanctum nullatenus esse similem Patri & Filio; siquidem nullâ ex parte foecundus est.

Censet 2^o. S. Bonaventura idcirco secundam SS. Trinitatis personam esse Filium, quia procedit secundam naturam, nempe per intellectum; Spiritum vero sanctum, non esse Filium, quia procedit per voluntatem.

Verum nec ista expositio satisfacit. Nam procedere secundum naturam, vel idem est quod procedere necessario, non autem libere; vel idem est ac procedere ex foecunditate divinæ naturæ, ut ipse S. Bonaventura ibidem exponit: atqui nullus ex his modis sufficienter exponit discrimen generationis Filii à processione Spiritus sancti. Non 1. quia Spiritus sanctus necessario, non libere intra Deum procedit; neque enim potest Deus seipsum & Filium mutuâ dilectione amando, abstinere à producendo Spiritu sancto, qui est amor personalis & substantialis Patris & Filii. Non 2. quia Spiritus sanctus æque ac Filius ex naturâ divinâ, eâque foecundâ, ut principio remoto procedit; ergo.

3^o. Existimant aliqui cum Scoto, Lib. 1. Sent. dist. 13. processionem Filii seipsâ generationem esse ac distinguî à processione Spiritus sancti.

Verum ista responsio difficultatem fugit, non solvit. Scimus equidem duas illas processionem distinguî, sed rationem quærimus hujusce distinctionis seu discriminis; quare scilicet una sit generatio, non altera; discrimen autem illud Scotus non assignat.

4^o. Aliam inquit viam Vasquez, & docuit Filium divinum non ideo præcisè genitum esse, quia vi processionis naturam similem à Patre accipit; sed quia præter similitudinem in natura proprios ac personales Patris characteres repræsentat.

Refellitur 1^o. quia ratio generationis essentialiter non postulat aliam similitudinem quàm in natura; ergo Filius non ideo est genitus, quia repræsentat characteres proprios ac personales Patris; 2^o. quia potest quis alterum repræsentare, nec tamen ejus esse filius; & contra autem potest quis esse filius ejus, cui nec vultu

nec corporis conformatione similis sit; non ergo requiritur ut Filius dicatur genitus, ratio imaginis expressivè omnium proprietatum personarum Patris.

5^o. Docent alii cum Suarè processionem Verbi idcirco generationem esse, quia Verbum procedit per intellectionem actualem, quæ gradus est specificus ac ultima differentia divinæ naturæ; Spiritus vero sanctus per volitionem actualem, quæ supponit naturam divinam jam constitutam.

Sed malè; quia gradus specificus ac ultima differentia, est in re qualibet quid primum, fonsque ceterorum: atqui intellectio actualis non est quid primum in Deo. Præsupponit enim intelligendi facultatem; facultas autem ipsa, naturam. Vide supra p. 56.

6^o. demum sentiunt plures cum S. Thoma, processionem Filii esse generationem, quia fit per intellectum; cuius proprium est assimilare sibi terminum; processionem vero Spiritus sancti fieri per voluntatem, quæ ex natura sua non tendit ad similitudinem, sed ad unionem duntaxat.

Verum ista etiam expositio planè certa non videtur, ac gravissimis subjacet incommodis.

1^o. quia certum non est, intellectum, cum intelligit, producere intra se speciem, seu verbum mentis, quod sit viva & formalis objecti representatio. Ità quidem opinantur Peripatetici, sed alii Philosophi dubitant.

2^o. Non est de ratione intellectus ut sic, ut assimilet sibi terminum in natura; sed tantum ut assimilet intentionabiliter: quomodo ergo habebit Verbum divinum, quod sit Filius Patris consubstantialis præcise ex eo, quod procedat per intellectum?

3^o. Ex adducta ratione videtur sequi Spiritum sanctum vi suæ processionis formaliter æquo jure dici debere Filium, ac Verbum ipsum. Ille enim formaliter ac vi processionis Filius dici potest perinde ac Verbum, qui tam similis est in natura divina vi suæ processionis formaliter, quam ipsum Verbum: atqui talis est Spiritus sanctus. Nam qui formaliter ac vi suæ processionis est Deus unus cum Patre & Filio, ille formaliter similis est in natura cum Patre & Filio: sed Spiritus sanctus formaliter vi suæ processionis Deus est. Tum quia formaliter & vi processionis est persona subsistens ac divina; cum non possit procedere ut accidens, vel ut mera quædā qualitas. Tum quia formaliter procedit per voluntatem divinam, quæ ex se tendit ad

ART. I. *An, quid & quot sint in Deo relat.* 267

unionem perfectissimam seu substantialem; ergo & ad similitudinem: nihil quippe tam simile est alteri, quàm quod unam habet cum ipso naturam.

Nec est quod dicant, voluntatem ex sua formali ratione hoc tantum habere, ut producat terminum intentionalem, seu unionem metaphoricam.

Namque esto voluntas generatim quatenus abstrahit à divina & humana, hoc tantum assequatur; at saltem voluntas divina formaliter & ex se producit terminum substantialem, Deum nempe ipsum, seu personam Spiritus sancti: aliàs non ab simili argumento probari posset, intellectum divinum producere duptaxat verbum intentionale, non substantiale; quia nempe intellectus ut sic, prout abstrahit à divino & humano tendit tantum ad similitudinem intentionalem.

Longe igitur satius videtur si cum Augustino* dicatur: *Non omne quod procedit nascitur, quamvis omne contra procedat quod nascitur... hæc scio; distinguere autem inter illam generationem, & hanc processionem nescio, non min. valeo, non sufficio.* L. 3. Maxi.

QUÆSTIO SEXTA.

De divinis Relationibus.

EXpendendum in hac quæstione, 1^o. an, quid, & quot sint in Deo relationes? 2^o. an, & quomodo distinguantur tum ab essentia, tum à se invicem? 3^o. quod sit earum officium, quæ partes.

ARTICULUS PRIMUS.

An, quid, & quot sint in Deo relationes?

RELatio generatim est ordo unius ad alterum. Constat esse in Deo relationes quasdam tribus personis communes, v. g. relationes identitatis, æqualitatis, similitudinis: sed quæritur 1^o. annon insuper admittendæ sint relationes propriæ ac personales, quæ vulgo vocantur relationes originis, quia fundantur in origine seu processione unius personæ, ab alia; 2^o. an eæ sint reales, &c. Quod ut definiamus, sit

CONCLUSIO I. Sunt in Deo relationes originis.

Prob. 1^o. Ex suprâ dictis, sunt in Deo veræ processionis: sed illæ concipi non possunt sine relationibus originis, per quas persona produçens refertur ad

personam productam; Pater scilicet ad Filium, Filius ad Patrem, Spiritus sanctus ad Patrem & Filium.

Prob. 2^o. Sunt in Deo tres personæ realiter distinctæ: atqui distinctio personarum in divinis fundatur in relatione originis; ergo.

Prob. 3^o. Sunt in personis divinis proprietates quædam singulares, quibus illæ constituuntur ac distinguuntur, prout infra ostendemus: sed proprietates non sunt communes, nec absolutæ; ergo sunt relativæ; ergo sunt in Deo veræ ac personales relationes originis.

Verum nova hic suboritur difficultas. An nimirum relationes divinæ reales sint, an rationis tantum.

Not. Relatio *rationis* ea est quæ fingitur ab humana mente inter ea quæ suapte naturâ ad invicem non referuntur; talis est relatio generis & speciei, prædicati & subiecti: relatio vero *realis* est, quâ unum à parte rei ad aliud ordinatur nemine cogitante; eaque vel accidentaliter est subiecto, vel eidem essentialiter. Utraque vero hæc duplicem habet respectum, primum quidem ad subiectum in quo est, & respectus ille appellatur *esse in*; secundum vero ad terminum & correlatum, & is respectus, *esse ad* nuncupatur. Sic paternitas spectata prout est in patre, consideratur secundum *esse in*; quatenus vero dicit ordinem ad filium, spectatur secundum *esse ad*. Sit jam

CONCLUSIO II. Relationes in Deo accidentales non sunt, nec adventitiæ; sed essentielles, internæ, & omni respectu reales.

Prob. 1. pars, tum quia relationes originis in Deo sunt ipsamet realiter & identice divina substantia; tum quia concipiuntur a nobis tanquam formæ quædam, seu proprii characteres, quibus personæ in se constituuntur, & a se invicem distinguuntur, ut mox exponemus; tum denique quia omne accidens physicum imperfectionem aliquam involvit; omnis autem vel imperfectionis umbra procui est a Deo.

Prob. 2. pars, nempe relationes divinas originis, omni respectu, hoc est, tum secundum *esse in*, tum secundum *esse ad*, reales esse. Et illas quidem reales esse secundum *esse in*, nullus Catholicus in dubium revocari. Reales autem esse etiam secundum *esse ad*, constat, tum ex momentis mox adductis, quæ simpliciter & absolute relationes illas reales esse ac substantes demonstrant; tum quia sub ea ratione debent esse reales, quâ personas constituunt, & a se invicem

Art. I. *Quid & quot sint in Deo Relat.* 269
distingunt, & ad sese mutuo referunt; atqui istud
non præstant nisi secundum suum esse *ad*; ergo. ista
etiam respectu reales sunt.

CONCLUSIO III. Quatuor duntaxat in Deo sunt re-
lationes originis, scilicet paternitas, filio, spiratio
activa & spiratio passiva.

Prob. quia ex dictis, duæ tantum sunt in Deo pro-
cessiones, una per intellectum, altera per volunta-
tem: sed ex duabus processionibus necessario resultant
quatuor relationes. Namque ubi sunt duæ produc-
tiones, ibi sunt duæ relationes personarum producenti-
um, & duæ personarum-quæ producuntur: sic in Pa-
tre est relatio paternitatis ad Filium; in Filio relatio
spirationis ad Patrem; in Patre & Filio relatio spira-
tionis activæ ad Spiritum sanctum; & in Spiritu san-
cto relatio spirationis passivæ ad Patrem & Filium,
per quas relationes divinas, personas in se constitui
in ratione personæ, & à se invicem distingui, infe-
rius ostendetur.

Quæres an relationes divinæ sint perfectiones.

Not. 1^o. Controversia movetur duntaxat de rela-
tionibus divinis secundum esse *ad*: nemo quippe du-
bitat, eas secundum esse *in*, seu subjectivè sumptas,
veras esse perfectiones.

Not. 2^o. inter perfectiones alias esse quæ dicuntur
simpliciter simplices; alias vero simplices. Utrasque
definimus supra p. 72. Sit igitur

CONCLUSIO IV. Relationes divinæ formaliter ut re-
lationes sunt, ac secundum esse *ad*, veræ sunt ac re-
ales perfectiones.

Prob. 1^o. ex Patribus. S. Cyrillus in Thesau-
ro, conceptis verbis ait, Patrem esse perfectum, non tantum
quia Deus est, sed etiam quia Pater est: sed qui per-
fectus est quatenus Pater, perfectus est quatenus re-
fertur ad Filium; ergo relatio etiam secundum esse *ad*
est perfectio.

S. Damascenus, Lib. 1. de fide orthod. c. 11. existen-
di modum personæ, id est, relationem, expressè per-
fectionem appellat. Concinit S. Thomas, q. 40. art.
3. ad 1. ubi ait, proprietates personales quibus distin-
guuntur personæ, ad dignitatem personæ constitutæ
pertinere.

Prob. 2^o. Quidquid reale est, & id omne habet
quod in suo gradu postulat, illud perfectum est: atqui
ex dictis, relationes originis in Deo reales sunt, &

270 *Tractatus de SS. Trinitate, Q. VI.*
Id omne habent, quod ex sua formali ratione postulant;
ergo.

Præterea: Quod divinam naturam certo modo complet ac divinas personas in ratione personæ constituit, illud in ordine suo perfectum est: atqui tales sunt divinæ relationes; ergo.

Dices: Ex Conclusione nostrâ sequitur, unamquamque personam aliquâ carere perfectione, relatione scilicet sibi oppositâ, quæ juxta nos vera est perfectio: ita Pater caret filiatione, Filius paternitate, Spiritus sanctus spiratione activâ.

R. 1^o. nego maj. quia una est numerica in tribus personis divinis essentia, cui omnes perfectiones tum absolutæ tum relativæ insunt; ac consequenter una persona non est alia perfectior, neque propriè aliquâ caret perfectione, cum eandem habeat divinam essentiam, quæ omnem in se perfectionem continet.

R. 2^o. dist. maj. Sequitur unamquamque personam aliquâ carere perfectione relativâ, esto: perfectione absolutâ, N. Porro licet una persona oppositâ sibi perfectione relativâ careat, non idcirco tamen altera minus perfecta dici potest: quia aequè summè perfecta est filiatio, v. g. in Filio, quam paternitas in Patre, propter summam divinarum relationum in essentia divina identitatem.

ARTICULUS SECUNDUS.

De distinctione divinarum Relationum.

Relationes divinæ comparari possunt vel cum essentia, vel inter se. Si inter se, vel comparantur cum relationibus oppositis, v. g. paternitas cum filiatione, spiratio activâ cum passivâ: vel cum relationibus disparatis & minime oppositis, qualis est spiratio activâ comparata cum paternitate & filiatione. Quæritur itaque, 1^o. an relationes originis, quæ sibi mutuo opponuntur, realiter inter se distinguantur; 2^o. an spiratio activâ realiter distinguatur à paternitate & filiatione. Sit

CONCLUSIO I. Relationes divinæ ab essentia divina realiter non distinguuntur.

Prob. ex vulgato Scholæ pronunciato, *Omnia in divinis sunt quid unum & idem, ubi non obviat relationis oppositio*: atqui nulla occurrit oppositio essentiam

inter & relationes; ergo. Repete quæ dicta sunt in Tract. de Attributis, p. 57.

CONCLUSIO II. Relationes originis quæ sibi mutuo opponuntur: paternitas, filiatio, & spiratio activa comparata cum passiva, realiter inter se distinguuntur.

Prob. quia relationes illæ mutuam inter se dicunt oppositionem; neque enim fieri potest, ut qui pater est, idem sit sui filius: sed ubi est plurium oppositio, ibi est & distinctio; ergo.

Præterea, divinæ personæ plures sunt, & ab invicem realiter distinctæ per relationes originis, ut constat ex dictis; ergo illæ relationes originis realiter inter se distinguuntur.

CONCLUSIO III. Spiratio activa non distinguitur realiter à paternitate & filiatione, sed virtualiter tantum.

Prob. 1^o. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. ubi statuitur, non esse in Deo rerum quaternitatem: at supposita reali distinctione inter activam spirationem & paternitatem ac filiationem, esset vera rerum quaternitas in Deo, scilicet paternitas, filiatio, spiratio passiva, & spiratio activa.

Prob. 2^o. Ex dictis hic sæpius, nulla est in divinis distinctio, nisi ubi est oppositio relativa: atqui nulla est oppositio relativa inter spirationem activam, & paternitatem & filiationem: oppositio enim in divinis fundatur in reali processione unius ab alio: atqui spiratio activa realiter ac per veram originem non procedit à paternitate & filiatione, sicut procedit spiratio passiva, seu Spiritus sanctus; ergo etsi realis est distinctio inter spirationem activam & passivam, seu inter Patrem & Filium spirantes, & Spiritum sanctum spiratum seu productum, non tamen inter spirationem activam, & paternitatem & filiationem; ergo iterum spiratio activa ab his nonnisi virtualiter distinguitur, quomodo cetera attributa tum à se invicem, tum ab essentia virtute distinguuntur.

Obj. 1^o. Ea distinguuntur realiter, quæ distinctos producunt terminos; quorum item unum personam constituit, alterum vero non constituit; quorum denique unum est communicabile, alterum vero incommunicabile: atqui sic se habet paternitas & filiatio comparata cum spiratione activa: 1^o enim paternitas alium habet terminum, quam spiratio activa; 2^o paternitas constituit personam Patris; non ita spiratio activa, unde personalis dici non solet; 3^o paternitas

est incommunicabilis, spiratio vero activa Filio communicatur; ergo.

R. nego maj. Distinctio quippe virtualis fundata in eminentia divinæ naturæ sufficit, ut tria propositæ difficultatis capita solvantur.

Ad 1. Una & eadem res in se indistincta potest distinctos terminos, vel effectus producere: Unus & idem Sol diversos effectus producit: una & eadem arbor distinctos fructus, &c. quidni ergo una & eadem entitas divina, quæ simul & paternitas est & spiratio activa, distinctum terminum habeat? Certè tanta non requiritur in principiis distinctio, quanta reperitur in terminis.

Ad 2. Quâ ratione concipimus, simplicissimam in se Dei essentiam, propter suam eminentem perfectionem pluribus distinctis æquivalere, adeoque communicari prout absoluto, non communicari, prout relativo æquivalet; eadem ratione dicimus, paternitatem, etsi indistinctam, realiter à spiratione activâ constituisse Patrem in ratione personæ, spirationem vero non constituisse. Et vero Pater prius intelligitur generans Filium quàm produciens Spiritum sanctum, quia Filius per intellectum, Spiritus vero sanctus per voluntatem procedit; ergo necessum est ut Pater prius in ratione personæ constituatur quàm Spiritum sanctum producat.

Ad 3. ideo paternitas est incommunicabilis Filio, quia ipsi opposita est relativè; at spiratio activa non opponitur Filio: unde cum Pater Filium producendo id totum ipsi communicet, in quo nulla est inter ipsos oppositio, necesse est ut ei vim spirandi communicet.

Obj. 2^o. Spiratio activa quæ est in Filio, est à Patre; ergo à paternitate distinguitur.

R. dist. ant. Est à Patre per communicationem, quomodo essentia Filii à Patre est per communicationem, & simplicem, ut vocant emanationem, C. est à Patre tanquam ab origine ac principio producente, N.

Inst. 1^o. Spiratio passiva nullam habet oppositionem cum paternitate & filiatione, & tamen ab iis realiter distinguitur; ergo a pari.

R. dist. ant. Spiratio passiva nullam habet immediatam oppositionem cum paternitate ac filiatione, C. nullam habet oppositionem mediatam, N. namque paternitas & filiatio adjunctam habent spirationem activam, quâ mediante opponuntur relativè Spiritui sancto.

ART. III. De officio Relationum in Deo 273

Inst. 2^o. Tam spiratio activa in Patre mediante paternitate opponitur filiationi, quàm filiatio mediante spiratione activâ opponitur spirationi passivâ; atqui, &c. R. nego maj. Disparitas est, quod Filius mediante spiratione activâ producat Spiritum sanctum: contra verò Pater, mediante spiratione activâ non producat Filium: atque ità nulla inter relationes illas esse potest oppositio etiam mediata.

ARTICULUS III.

De officio Relationum in Deo.

NOT. 1^o. in Patre Filium generante considerari posse, 1^o. essentiam, quæ est principium quo remotionis generationis; 2^o. intellectum, qui est principium quo proximum; 3^o. intellectionem, quæ est actio ipsa generans; 4^o. personam Patris, quæ est principium quod; 5^o. denique, relationem Patris ad Filium, quæ ipsa spectari potest, vel ut est formaliter & explicitè relatio referens Patrem ad Filium, vel ut est forma hypostatica constituens Patrem in ratione communi personæ.

Not. 2^o. relationes, cùm personis inhæreant simulque eas ad alias personas referant, concipi posse, vel secundum esse *in*, seu quatenus inhærent; vel secundum esse *ad*, seu quatenus alias respiciunt. Rursus eadem relationes spectari possunt, 1^o. ut formæ quædam hypostaticæ, seu quatenus personas constituunt; 2^o. ut origines, seu quatenus actus notionales ad productionem determinant; 3^o. ut sunt *formaliter* relationes, seu quatenus actu personas ad se invicem referunt.

Jam quærentur duo; 1^o. an sint in divinis personis proprietates quædam speciales, quibus illæ in se constituentur, & ab aliis distinguantur; 2^o. an relationes divinæ constituent personas quatenus sunt formæ hypostaticæ, & secundum esse *in*: an quatenus sunt formaliter relationes, & secundum esse *ad*?

CONCLUSIO I. Sunt in Deo proprietates, & personales, & relativæ, quibus personæ divinæ constituentur.

Prob. 1. pars. 1^o. ex communi SS. Patrum usu. Hi enim id per quod personæ divinæ distinguuntur, vocant formas, notionem, characteres, proprietates, &c.

Theol. Spec. Tom. I.

P. 301. Sic Tertullianus L. contra Praxeam c. 2. ait, *tres esse T. 1. in Deo non statu, sed gradu, non substantiâ, sed formâ.*

p. 167. S. Basilus L. 2. contra Eunomium: *Proprietates, inquit, quæ veluti quidam characteres ac formæ in substantia considerantur, id quod commune est distinguunt quidem propriis characteribus; at substantiæ communitatem dirimunt.* Denique Ecclesia in præfatione Missæ de Trinitate sic canit: *ut in personis proprietos, in essentia unitas, & in maiestate adoretur æqualitas;* atqui his omnibus clare adstruuntur proprietates personarum constitutivæ; ergo.

Prob. 2^o. quia debet aliquid admitti, quo personæ in esse personæ constituatur & distinguatur à qualibet aliâ: sed id quod constituit & distinguit rem aliquam, ejus proprietas solet appellari, quia illius propria est ac singularis; ergo.

Prob. 2. pars; 1^o. quia fide constat, solum Filium incarnatum fuisse; ut qui solus hypostatice unitus sit cum natura humanâ: atqui unio illa perfecta non fuit immediate in natura, quæ communis est Patri & Spiritui sancto, aliâs dici posset eos pariter incarnatos fuisse; ergo unio illa perfecta fuit immediate in eo, quod est Filio proprium & singulare; & id est quod proprietatem nuncupamus. 2^o. Docet Catholica fides, duas esse in Christo Domino naturas, in unitate suppositi: atqui fuit istud fidei nostræ caput, si verum est, quod contendit aliquis, personam Filii non esse realem in ipso proprietatem. In Filio enim nihil aliud est præter naturam divinam, & proprietatem illam personalem: atqui illa proprietas non est realis in mente Scriptoris hujus; ergo sola superest natura quæ in incarnatione unita fuit; ac consequenter falsò affirmatur, duas esse in Christo naturas in unitate suppositi, nisi forte velit ille, nomen personæ duntaxat esse extrinsecum, quod & absurdum foret, & à fide prorsus alienum.

*Faydit.

CONCLUSIO II. Persona divina in ratione communi & quasi genericâ personæ considerata, constituitur per relationem ut est forma hypostatica, seu per relationem spectatam secundum esse *in*: at vero considerata in ratione quasi specificâ talis personæ, constituitur per relationem formalem, seu per relationem secundum esse *ad* spectatam. V. g. Pater in ratione communi personæ constituitur per paternitatem, quatenus est forma hypostatica; Pater vero in ratione ex-

PLICITÀ & singulari Patris constituitur, per respectum ad Filium.

Prob. 1. pars. quia ratio personæ generatim spectata, præcisiuè à personâ divina vel creata, formaliter non sonat quid relativum, sed tantum naturam rationalem individuum subsistentem; ergo persona divina, v. g. Pater, in ratione communi & quasi genericâ personæ consideratus, non constituitur formaliter per relationem paternitatis ut filium respicit, sed per paternitatem quatenus est forma hypostatica.

Denique, prius, secundum nostrum concipiendi modum, intelligimus personam constitui, quam agere vel ad aliam referri; ergo prius constituitur persona in ratione confusâ personæ per relationem, quatenus est forma hypostatica, quam per eandem, quatenus est formaliter relatio terminum respiciens.

Prob. 2. pars: quia persona divina distinctè in ratione singulari talis personæ considerata, per id constituitur quod ipsi proprium est, & à quo suam habet denominationem; atqui relatio secundum suam formalem rationem, quatenus terminum respicit, propria est & maxime singularis cuilibet personæ, quæ ab ea denominatur talis. V. g. relatio paternitatis, quatenus Filium respicit, soli Patri propria est, eumque patrem denominat; ergo persona divina constituitur in ratione explicitâ talis personæ, per relationem formaliter spectatam, quatenus respicit terminum.

Obj. 1^o. contra secundam primæ Conclusionis partem, Relatio Patris ad Filium supponit personam Patris jam constitutam, supponit enim generationem, quæ utpotè actio supponit personam: atqui quod supponit personam, non potest eam constituere; ergo relatio non potest personam constituere.

R. ad 1. neg. maj. Relatio enim paternitatis in Patre divino non supponit personam Patris, sed ipsam constituit, vel confusè & in genere, si spectetur ut est forma hypostatica; vel distincte ac explicitè in ratione talis personæ, si spectetur ut est, *formaliter* relatio.

Ad 2. dist. Actio supponit personam jam constitutam, actio, inquam, creata, quæ ab ipso supposito distinguitur, C. actio increata qualis est generatio in Patre, subdist. supponit personam constitutam in ratione communi & confusâ suppositi per formam hypostaticam, C. in ratione specificâ talis personæ, N. Solutio patet ex dictis Conclusionibus 2.

Obj. 2^o. Multi ex SS. Patribus totum discrimen personarum repetunt ex origine, seu ex eo quod Pater sit generans & ingenuus, Filius autem genitus, Spiritus vero sanctus procedens; ergo personæ divinæ constituuntur & distinguuntur, non per relationem, sed per origines activas & passivas, ut contendit sanctus Bonaventura.

R. dist. ant. SS. Patres repetunt discrimen personarum ex origine, tanquam ex radice ac fundamento præsupposito, Q. tanquam ex principio formali; N. cum origo, relatio & subsistentia unum & idem sint in Deo, perinde fuit SS. Patribus dicere personas distinguere origine, ac distinguere relatione, non adductis illis præcisionibus, quas Scholæ Magistri tum ad elucidationem mysterii, tum ad Scholæ exercitium excogitantur.

Q U Æ S T I O S E P T I M A.

De notionibus divinarum Personarum, &c.

PLura hic utpote leviora conjungimus.

A R T I C U L U S P R I M U S.

De existentia, & numero divinarum Notionum.

NOtio idem est ac character seu nota peculiaris, quæ personas divinas dignoscimus, & ab invicem distinguimus. Quæritur an & quot id genus notiones in divinis admitti debeant. Sit

CONCLUSIO I. Admittendæ sunt in Deo notiones. Propositio, ait Sylvius, pertinet ad fidem.

Prob. quia sunt in Deo plures personæ, quæ proprias habent proprietates, quibus in se constituuntur, à se invicem distinguuntur, & à nobis cognoscuntur, ut constat ex supra dictis; atque proprietates illæ idem sunt ac notiones; ergo.

Ut solvatur secunda quæstio, de qua lis præcipua movetur, Notand. ad veram notionem quatuor vulgo condiciones requiri.

Prima est, ut notio non sit perfectio communis tribus divinis personis. Ratio est, quia personæ dignoscuntur & distinguuntur per notiones; non distinguuntur autem per attributa absoluta, seu communia.

ART. I. De exist. & num. div. Notionum 277

Secunda est, ut pertineat ad originem unius personæ ab alia. Notio enim est quid distinctivum; in divinis autem nihil est distinctivum, nisi quod ad originem pertinet.

Tertia, ut dignitatem importet. Persona enim nomen est dignitatis; ergo & nota quâ persona innotescit. Hinc improductivitas in Spiritu sancto, non est notio, quia ad ejus perfectionem non pertinet, quod non possit personam producere.

Quarta denique est, ut proprietas per notionem expressa non significetur per modum viæ ac tendentiæ ad aliud, sed per modum formæ permanentis. Ratio est quia notio est character quo persona jam constituta dignoscitur; ergo exprimi debet nomine significante formam permanentem ac stabilem. His suppositis, sit

CONCLUSIO II. Admittendæ sunt in Deo quinque notionēs, non plures, nec pauciores; nempe, innascibilitas, & quatuor relationes, seu paternitas, filiatio, spiratio activa, & spiratio passiva,

Prob. 1^o. quia notionēs duplici de causa admittuntur à Theologis; 1^o. ut per eas personæ ab invicem distinguantur; 2^o. ut certus earum numerus contra Hæreticos definiatur; atqui ad 1. quatuor notionēs sunt necessariæ; nempe paternitas, quâ Pater à Filio; filiatio, quâ Filius à Patre; spiratio activa, quâ Pater & Filius à Spiritu sancto; & spiratio passiva, quâ Spiritus sanctus ab utroque distinguitur. Ad 2. vero addi necessario debet innascibilitas. Namque ne plures in Deo cogitentur processiones quàm duæ, ac pròinde plures personæ quàm tres, necesse est intelligere unum è tribus personis sic producere ut non producat; cum vero id non satis declaretur per paternitatem quia qui pater est, ab alio patre produci potuit; necesse est aliam supponere notionem, nimirum innascibilitatem, per quam pater à nullo esse intelligitur.

Prob. 2^o. quia singulæ & solæ mox recensitæ notionēs, omnes habent conditiones ad veram notionem requisitas. Nulla enim est ex iis, quæ non sit propria; quæ ad originem non pertineat; quæ dignitatem non sonet; quæ permanens non sit.

Obj. 1^o. Cum iis qui notionum numerum augent: Tam ingenerativas in Filio, & improductivas in Spiritu sancto distinctæ notionēs sunt, quàm innascibilitas in Patre; ergo plures sunt quàm quinque notionēs.

Prob. ant. Ideo admittitur innascibilitas, tanquam notio distincta à paternitate, quia paternitas sufficienter non explicat Patrem ab alio non esse: atqui pariter filiatio in Filio sufficienter non declarat eum alium filium non producere; spiratio quoque passiva in Spiritu sancto, sufficienter non excludit alium quem ipse spiret; ergo tam ingenerativitas in Filio, & improductivitas in Spiritu sancto notiones sunt, quam innascibilitas in Patre.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. nego maj. Disparitas duplex est, 10. quia per filiationem quā Filius, & per inspirationem passivam quā Spiritus sanctus dignoscuntur, sufficienter declaratur, nec à Filio filium alium, nec à Spiritu sancto spiritum alium produci. Namque eo ipso quo Filius divinus appellatur, procedere concipitur per intellectum divinum, sicut & Spiritus sanctus per voluntatem; ac consequenter nec à Filio alium generari filium, nec à Spiritu sancto alium spirari spiritum: quia & Filius exhaurit in Patre vim totam generandi, & Spiritus sanctus vim totam spirandi, cum uterque infinitus sit, & facultatis jam exhaustæ multiplex esse non possit terminus infinitus; 20. quia, ex dictis, notio dignitatem ac perfectionem exprimit: ita in Patre esse principium sine principio, honorificum quid ac perfectissimum insonat. At non ita est de ingenerativitate in Filio, & inspirativitate in Spiritu sancto: neque enim, secundum nostram concipiendi rationem, perfectioni deputamus alium non producere; imo sterilitas, nisi supponeret, in divinis terminum facultati infinitæ commensuratum, esset vera imperfectio.

Obj. 20. Esse fontem totius divinitatis, dignitatem in Deo significat, ergo est in Patre notio innascibilitati addenda.

R. dist. ant. Esse fontem totius divinitatis, est perfectio ab innascibilitate, paternitate & spiratione activā indistincta, C. distincta, N.

Jam cum iis quæ numerum notionum minuunt,

Obj. 10. Non plures sunt notiones quam relationes: notiones enim sunt proprietates relativæ: atqui sunt tantum quatuor relationes; ergo.

R. nego maj. Notiones enim necessariæ sunt ut de numero personarum constet: porro si non plures essent notiones quam relationes, constaret quidem tres esse personas, sed non constaret tres tantum esse.

Obj. 20. Notio debet perfectionem aliquam dice-

re: atqui talis non est innascibilitas, quæ meram exprimit negationem.

R. neg. min. Etsi enim innascibilitas quoad nomen negativè quid significet, quoad rem significat summam & positivam perfectionem, per quam Pater cognoscitur tanquam fons & origo divinarum processionum. Et vero infinitas & independentiâ negativè sonat, & tamen grandia & maximè positiva exprimunt.

Inst. Si innascibilitas perfectionem sonat; ergo imperfectionem sonat, esse, seu procedere ab alio; ac consequenter Filius & Spiritus sanctus qui à Patre procedunt, imperfecti erunt.

R. nego sequelam. Utrumque enim in Deo æqualiter est perfectum, esse principium, vel terminum processionis; quia utrumque unam & eandem numero essentiam divinam participat, quæ omnis est perfectio.

Obj. 30. Notio debet esse singularis ac propria unius personæ: atqui talis non est, v. g. spiratio activa, quæ Patri simul & Filio competit.

R. neg. maj. Sufficit enim ut notio distinguat personas, sive unam, sive duas.

Inst. Si spiratio activa sit notio, & notio sit positiva perfectio, sequitur Patrem & Filium perfectiores esse Spiritu sancto, cum uterque duplici gaudeat notione, Pater scilicet paternitate & spiratione activâ: Filius autem filiatione & spiratione activâ; econtrâ Spiritus sanctus unam duntaxat habet nempe passivam spirationem.

R. neg. seq. tum quia spiratio passiva utpotè infinita, tantæ est dignitatis, quam cunctæ Patris & Filii notiones; tum quia Spiritus sanctus identice & ratione essentiae totum id habet quod Pater & Filius.

ARTICULUS SECUNDUS.

De missione & circumin sessione.

Missio est unius personæ ab aliâ processio cum habitudine ad aliquem effectum temporalem. Unde missio & æterna est penes processionem, & temporalis relative ad effectum ad quem ordinatur; & hujus quidem effectus connotatio essentialis est missioni: *non enim, ait Augustin, eo ipso quod de Patre natus, missus dicitur Filius, sed eo quod apparuit huic mundo.* De hac missione quædam sunt scienda.

Quæres igitur 1^o, an aliquæ personæ divinæ mittantur, & quæ?

R. duas esse SS. Trinitatis personas, Filium & Spiritum sanctum, quæ mittuntur, Filius à Patre, Spiritus à Patre & Filio. Joan. 6. v. 58. ait Christus: *Sicut misit me vivens Pater, & ego vivo propter Patrem.* Joan. 14. v. 26. *Paracletus Spiritus sanctus, quem mittet Pater in nomine meo, ille vos docebit omnia; &c.* 15. *Cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis à Patre, Spiritum veritatis qui à Patre procedit.* Atqui his Scripturæ testimoniis Veteres demonstrabant adversus Sabellianos, realem in Deo personarum distinctionem: nemo quippe se ipsum mittit; unde necesse est eum, qui mittit, distinctum esse ab eo, qui mittitur.

Missio porrò illa inferioritatem non arguit in eo qui mittitur, sicuti objiciebant Ariani, sed tantum originem unius personæ ab aliâ; missio quippe illa non ex imperio fit, sed ex communicatione ejusdem naturæ.

Not. obiter: Aliud est *venire*, aliud *mitti*: potest quis à se venire; non potest nisi ab alio mitti. Unde qui non mittitur Pater, venit tamen; juxta id Joan. 14. *Si quis diligit me... Pater meus diliget eum, & ad eum veniemus.*

Quæres 2^o, quotuplex sit missio.

R. duplicem esse, *visibilem* unam, quando persona missa sensibiliter exterius apparet, qualis fuit missio tum Verbi in Incarnatione, tum Spiritus sancti in die Pentecostes. Alia *invisibilem*, quando persona mittitur ad collationem alicujus doni interni & occulti, puta Spiritus sanctus ad collationem gratiæ sanctificantis. Sic Galat. 4. dicitur: *Misit Deus Spiritum Filii sui in corda vestra.*

Quæres 3^o, an missio sit quid notionale, hoc est, certis personis proprium, an commune toti Trinitati.

R. esse quid notionale. Vel enim missio sumitur *active*, & sic solius est mittentis personæ; vel sumitur *passive*, & sic solius est personæ missæ.

At inquires, effectus peculiaris qui potissimum in missione propriè dictâ attenditur, communis est toti Trinitati: opera enim *ad extra* tribus personis divinis sunt adscribenda.

R. effectus *ad extra* communes quidem esse toti Trinitati *efficienter*, ut aiunt; sed non *habitudinaliter*; natura humana, v. g. opus fuit totius Trinitatis: atamen specialis fuit hujusce naturæ habitudo cum se-

ART. II. De missione & circuminfessione 281

eundem personam, quæ sibi eam hypostaticè conjunxit. Idem dicendum de aliis operibus ad quæ Filius & Spiritus sanctus mittuntur.

Quæres 4^o. an personæ Filii & Spiritus sancti dicantur mitti non tantum penes dona ab iis profecta, sed etiam penes substantiam; ita ut nova & ineffabilis inde exurgat divinarum personarum, etiam quoad substantiam, cum animâ unio.

R. affirmative; unde quando justificatur homo, persona Spiritus sancti sit ipsi intimè præsens, non quidem simpliciter, quasi antea fuisset absens penes substantiam; sed quoad gratiam habituales, & quantum ad modum specialem quo iustum afficit, juxta illud Rom. 5. v. 5. *Caritas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum S. qui datus est nobis.*

Quæres 5^o. quid sit personarum divinarum circuminfessio.

R. Circuminfessio est mutua personarum in invicem existentia, & inhabitatio, quæ fit ut Pater sit in Filio, Filius in Patre, Spiritus sanctus in utroque, ita ut nullâ prorsus ratione divelli unquam possint.

Miram hanc circuminfessionem admitti debere patet 1^o. ex Joan. 14. ubi Christus probat se eadem facere cum Patre, quia in Patre est: *Non creditis*, inquit; v. 11. *quia ego in Patre, & Pater in me est.* & v. 10. *Pater in me manens, ipse facit opera;* 2^o. quia ibi sunt personæ divinæ, ubi est essentia divina: enim ab ista separari non possunt: atqui in Patre v. g. est essentia divina; ergo & in Patre sunt omnes personæ.

Nec obstat oppositio relativa personarum ad invicem: paternitas enim formaliter non est in Filio, nec filiatio in Patre; sed cum paternitas sit in essentia sicut & filiatio, dici potest paternitatem identicè & quasi materialiter esse in Filio, & filiationem in Patre: unde fit, ut quicquid paternitas perfectionis habet, sit etiam in Filio, in quo est divina essentia, quæ est quænis perfectio.



QUÆSTIO OCTAVA.

De Personis divinis in communi.

PERSONA à Boëtio definitur, *naturæ rationalis individua substantia*, seu *subsistentia*.

Dicitur 1^o. *subsistentia*, id est aliquid per se subsistens; unde nomen *personæ* accidentibus non competit.

Dicitur 2^o. *individua*, id est, singularis, completa, & alteri tanquam supposito incommunicabilis.

Dicitur 3^o. *naturæ rationalis*: scilicet *personæ* vocabulum, honoris ac dignitatis nomen est, iisque solum convenit substantiis, quæ rationis sunt participes; aliæ vero substantiæ singulares, *supposita* vocantur, non personæ.

Ex his liquet personam duo includere, naturam scilicet & subsistentiam: porro circa subsistentiam videndum; 1^o. sintne in Deo tres subsistentiæ relativæ, & una absoluta tribus personis communis; 2^o. an sint, ac dici possint in Deo tres existentiaæ relativæ, & una absoluta.

Circa naturam vero quæritur, an quæcumque in Deo sunt absoluta, tribus personis communia sint; an non per appropriationem, inter absoluta Dei attributa, quædam sint personis propria.

ARTICULUS PRIMUS.

An sint in Deo admittendæ tres subsistentiæ relativæ, & una absoluta tribus Personis communis.

Subsistentia sumitur 1^o. pro ea substantiæ modificatione, quâ fit ut substantia sit ens per se subsistens, distinctum ab accidente, quod per se non subsistit, sed indiget subiecto cui inhæreat.

2^o. Sumitur pro rei totalitate, si abstractè; vel pro toto, si concretè accipiat: hoc est, vel pro personalitate, quod nomen abstractum est; vel pro persona tota & integra, quod nomen concretum dicitur: atque hoc sensu concreto sola hominis anima subsistens non est, quia pars est duntaxat hominis, non totus homo; nec humana pariter in Christo natura est subsistens, quia pars est Christi, non totus Christus.

3^o. Communi apud Theologos usu, subsistentia significat modum, seu formam, quæ naturam ultimo

ART. I. *An sint in Deo admitt. tres subst.* 283
complet ac terminat, eamque reddit alteri tanquam
supposito incommunicabilem.

Sensus igitur propositæ quæstionis est, 1^o. sintne
in Deo tres relativæ subsistentiæ, hoc est, tres modi
seu rationes subsistendi relativæ, quibus personæ sub-
sistant & à se invicem realiter distinguantur; an vero
unica duntaxat & communis deur subsistentia, quâ
singulæ personæ divinæ subsistant: quemadmo-
dum una & singularis est in tribus personis natu-
ra divina, quâ sit ut tres personæ sint unus Deus;
2^o. an præcisis per mentem personalitatibus, deur
singularis aliqua perfectio absoluta, ac proinde com-
munis tribus personis; per quam divina natura sit
subsistens.

Circa utrumque caput more suo varias in patres
abeunt Theologi, pro varia, quam sibi fingunt, no-
minis subsistentiæ significatione. Sit

CONCLUSIO I. Tres sunt in Deo subsistentiæ relativæ.

Prob. 1^o. quia sunt in Deo tres personæ: atqui ubi
est personâ, ibi est subsistentia, ut evincit ipsa perso-
næ definitio; ergo ubi tres sunt personæ, ibi tres sunt
subsistentiæ.

Prob. 2^o. quia in mysterio Incarnationis substan-
tia Verbi cum humanitate coniungitur: atqui si sub-
sistentia illa esset communis, non autem Verbi pro-
pria, ac proinde relativa, vix exponi posset, quomo-
dò solus Filius sit incarnatus, non Pater, non Spi-
ritus sanctus; ergo.

CONCLUSIO II. Nulla est in Deo subsistentia com-
munis & absoluta.

Prob. Ea subsistentia non est in Deo admittenda,
quæ inutilis est, noxia, & contradictionem involvit:
atqui talis est subsistentia absoluta.

1^o. Inutilis est, cum id omne præstent subsistentiæ
relativæ, quod in adversâ sententiâ præstat subsisten-
tia absoluta. Tres enim subsistentiæ relativæ, quas
admittendas esse mox probavimus, tres personas di-
vinas constituunt, easque complent, & per opposi-
tionem suam easdem incommunicabiles reddunt.

2^o. Noxia est, quia si huiusmodi absoluta substan-
tia admitteretur, admittenda quoque foret in Deo
persona quædam communis, ac consequenter non
tres, sed quatuor personæ in Deo essent; quod certè
catholica fides, non patitur: subsistentia enim gene-
ratim ubicumque occurrit, suppositum efficit; quando
autem in natura intelligente reperitur, personam con-

stituit; is enim est ejus formalis ac necessarius effectus.

3^o. Subsistentia illa absoluta contradictionem involvit. Omnis enim subsistentia ultimum est naturæ complementum, eam reddens alteri tanquam supposito incommunicabilem: porro talis esse non potest in Deo subsistentia absoluta: 1^o. non est ultimum naturæ divinæ complementum: siquidem illi ultra accedit relativa subsistentia quā completur; 2^o. non eam reddit alteri tanquam supposito incommunicabilem; natura enim divina præcisè per mentem relationibus, incommunicabilis non est; imo reipsa à Patre communicatur Filio & Spiritui sancto.

Et vero illud divinis personis commune esse non potest; per quod personæ in seipsis constituuntur, & à se invicem distinguuntur: atqui per subsistentias personæ in seipsis constituuntur & à se invicem distinguuntur; ergo communes esse non possunt tribus divinis personis: ergo nulla datur communis subsistentia. Unde Sophronius Actione 11. Synodi VI. dicebat, *in Deo neque substantiam confundi, neque ad unam subsistentiam posse deduci.*

Obj. 1^o. contra 1. Conclusionem. Relatio pro fundamento habet naturam jam subsistentem: atqui hæc naturæ subsistentia relativa esse non potest; ergo necessarium est, ut sit absoluta.

R. dist. ant. Relatio accidentalis & cathégorica, C. essentialis seu substantialis, quales sunt relationes divinæ, ut supra probavimus, N.

Obj. 2^o. Spiratio activa est etiam relatio subsistens; ergo sicut quatuor sunt in Deo relationes, ita & quatuor subsistentiæ, non tres tantum.

R. dist. ant. Spiratio activa est relatio etiam subsistens, indistincta à paternitate & filiatione, C. distincta, N. Etsi igitur spiratio activa sit vera relatio, non tamen personam constituit, quia unius personæ propria non est, nec incommunicabilis, cum & Patri & Filio conveniat, qui nostro concipiendi modo jam in ratione personæ constitui intelliguntur, cum spirant Spiritum sanctum.

Obj. 3^o. contra 2. Concl. Subsistentia absoluta est perfectio simpliciter simplex. sed perfectio simpliciter simplex non est, etiam abstractis relationibus; ergo subsistentia absoluta admittenda est in Deo, præcisè etiam relationibus.

R. neg. maj. Perfectio enim simpliciter simplex dicitur ea, quæ melior est ipsa quam non ipsa, nec est

ART. I. *An sint in Deo admitt. tres subst.* 285
impossibilis cum alia perfectione maiori vel æquali:
atqui substantia absoluta impossibilis est cum alia
Dei perfectione, nempe cum fecunditate & commu-
nicabilitate; redderet enim naturam divinam alteri
incommunicabilem, cum sit ultimum naturæ comple-
mentum.

Inst. Deus præintellectus suis relationibus intelli-
git, & vult; ergo subsistit; atqui tunc non subsistit
substantiâ relativâ ut patet; ergo absolutâ.

R. neg. ant. Deus enim non operatur ad intra, aut
ad extra, nisi quatenus subsistit in tribus personis,
seu subsistentiis relativis; neque enim natura divina
de facto aliter subsistit quàm in his tribus subsistentiis
relativis, nec alius Deus est quàm Pater, Filius &
Spiritus sanctus: Unde Deus statim ut concipitur exi-
stens, concipi debet simul ut intelligens & volens, ac
proinde ut importans terminos personales, in quibus
& per quos subsistit.

Obj. 4^o. Etsi supponeretur in Deo absolutâ sub-
stantiâ, non idcirco tamen natura redderetur incom-
municabilis: namque in ipso Patre natura haud du-
biè subsistens est substantiâ relativâ Patris: atqui ta-
men ulteriùs communicatur Filio & Spiritui sancto;
ergo pariter dici poterit naturam divinam non reddi
incommunicabilem per substantiam absolutam, quæ
in ipsa supponeretur adesse antecederet ad substantias
relativas.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. dist. min. Natura divina
Patris communicatur Filio, quatenus absoluta est,
nec affecta singulari substantiâ seu relatione paterni-
tatis, C. sub illa formali ratione, N. Aliàs Pater cum
Filio confunderetur, & induceretur error Sabellii. At
vero in hypothesi adversariorum, natura divina for-
maliter ut subsistens substantiâ absolutâ communi-
cetur tribus divinis personis; quod omnino repugnat.

Et verò substantia absoluta omni ex parte natu-
ram complet; non autem substantia relativâ: ac
proinde licet substantiâ relativâ non reddat naturam
incommunicabilem, idem tamen dicendum non est de
substantia absoluta.

Obj. 5^o. Nemo nulli è SS. Patribus, ut Augustinus
L. de Trinit. c. 4, Hieronymus Epist. 57. ad Dama- T. 6.
sum, &c. unam in Deo substantiam seu hypostasim Conc.
agnoscunt; haud dubiè non relativam; ergo absolutam. p. 677.

R. Veteres illos substantiæ nomine naturam ipsam & seg.

intellexisse; quo sensu certissimum est unam esse in Deo substantiam; de quo infra q. 10.

Circa alteram quæstionis partem, an in Deo admitti possint tres existentie relativæ & una absoluta,

R. affirmat. 10. enim absolutam in Deo existentiam probat vel ipsa entis summi perfecti idea: siquidem implicat concipi eam summè perfectum, & concipi non existens; cum existentia sit prima perfectio, ac ceterarum basis.

20. Tres existentias relativæ admittere nihil vetat, imò expedit. Nam: 10. relationes ut à natura distinctæ, sunt aliquid reale, ex dictis suprâ: atqui eo ipso propriam habent existentiam. Existentia enim nihil est nisi ipsum ens in actu, aut saltem actualitas ipsa rei: atqui relationes prout ab essentia distinguuntur, sunt verè in actu; ergo. 20. cum Pater Filium producit, necesse est aliquam produci existentiam, omnis quippe productio terminatur ad existentiam; 30. unaquæque res suam habet existentiam: atqui divinæ personæ sunt res à se invicem distinctæ; ergo.

Obj. 10. Non datur in divinis substantia communis & absoluta: ergo nec existentia.

R. nego conf. Disparitas est, quod existentia absoluta nec est inutilis, nec periculosa, nec contradictionem involvit: contra vero substantia communis, ut constat ex dictis.

Obj. 20. Ubi est una & simplex natura, ibi unica debet esse existentia, quæ naturæ est appendix: atqui una est ac simplex in Deo natura; ergo.

R. dist. maj. Ubi est una & simplex natura, sine relationibus à se invicem, realiter distinctis, C. cum relationibus realiter à se invicem distinctis, N. Unaquæque enim persona, cum sit aliquid reale, propriam habere debet existentiam: porro est quidem in Deo una natura, sed sunt etiam tres personæ, quibus sicut unica sufficit existentia absoluta quatenus unum sunt, sic triplex necessaria est existentia quatenus sunt res inter se oppositæ.

ARTICULUS SECUNDUS.

An quæcumque sunt in Deo absoluta, tribus Personis communia sint.

CONCLUSIO I. Quæcumque in Deo sunt absoluta, tribus divinis personis communia sunt.

ART. II. *An quaecumque sunt in Deo &c.* 287

Prob. tum ex Joan. 16. ubi ait Christus: *Omnia quaecumque habet Pater, mea sunt*; tum quia ubi eadem est essentia, ibi sunt omnes illius proprietates essentiales: atqui ex dictis hactenus, una & eadem est essentia in tribus divinis personis; ergo & sunt in iis omnes essentiae proprietates. Inde vulgatum istud, *Omnia in divinis sunt unum & idem, ubi non obviat relationi oppositio.*

CONCLUSIO II. Nonnullae proprietates absolutae certis personis speciali quâdam ratione tribuuntur, v. g. Patri, omnipotentia; Filio, sapientia; Spiritui sancto, bonitas & caritas.

Prob. 1^o. ex Scripturis. Joan. 14. v. 10. creatio Patri à Christo tribuitur, *Pater autem in me manens, ipse facit opera*: & I. Cor. 8. v. 6. Deus Pater dicitur esse ex quo omnia.

Non abfimili ratione Filius quia à Patre per intellectum procedit, non solum proprio nomine *Verbum* nuncupatur, sed etiam speciali titulo Dei *virtus & sapientia*, I. Cor. 1. v. 24.

Spiritui etiam sancto, qui tanquam amor substantialis Patris & Filii procedit, caritas, ejusque in nos diffusio accommodatur; Rom. 5. v. 5. *Caritas Dei diffusa est in cordibus nostris, per Spiritum sanctum qui datus est nobis.*

Prob. 2^o. ex Symbolis fidei, ubi Deus Pater dicitur Omnipotens, Creator cæli & terræ; Christus, is per quem omnia facta sunt; Spiritus sanctus, per quem locuti sunt Prophetæ, Idem docet ac exponit S. Augustin. L. 15. de Trinit. c. 15.

Prob. 3^o. ratione. Id enim fit accommodatè ad personas, earumque origines, necnon ad earundem personarum manifestationem conducit.

QUESTIO NONA.

De Personis divinis sigillatim sumptis.

ARTICULUS PRIMUS.

De Persona Patris.

Quæres, quot nominibus prima SS. Trinitatis persona soleat designari.

R. vocari Patrem, ingenitum, principium, quandoque, licet rarius, causam & autorem Filii.

Dicitur 10. *Pater*, quod nomen de Deo intelligitur essentialiter, vel notionaliter. Priori modo Patris nomen commune est tribus personis, respectu scilicet creaturarum, quas communi & eadem potentia creant, conservant, moderantur, &c. Posteriori modo, prima persona dicitur Pater respectu Filii, quem ex utero ante luciferum genuit sibi consubstantialem.

Dicitur 20. *ingenitus*, *invisibilis*, seu non natus. De isto *ingeniti* vocabulo mirum quot rixas excitaverint Aëtius & Eunomius: ii nempe per *ingenitum*, eum intelligebant, qui nullum prorsus haberet sui principium; ex quo inferebant Filium & Spiritum sanctum Deum non esse, cum uterque à Patre productus esset.

Econtra Catholici nomen *ingeniti* Patri tribuebant prout negat tam principium creationis, quam cujuscumque processionis: Filium vero genitum seu natum dicebant, non quidem sensu Hæreticorum, quasi ex non extantibus factus esset; sed quia per æternam generationem procedit à substantia Patris, ipsi omnino consubstantialis: quod & dici debet de Spiritu sancto qui à Patre & Filio procedit.

Dicitur 30. Pater principium Filii & Spiritus sancti, quatenus nempe uterque ab eo profluit & producit.

E Latinis Patribus quidam Patres dixerunt autorem Filii; à Græcis vero nonnulli eundem dixere Filii causam: ut eo nomine principium duntaxat originis seu processionis intelligebant, interprete Cardinale Bessarione in Sess. 25. Concilii Florentini.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Persona Filii.

Variis designatur nominibus Filius Dei; & quidem 19. dicitur Filius, quia ex propria substantia Patris ab æthero genitus est.

20. Dicitur imago Patris, Coloss. i. v. 15. *Qui est imago Dei invisibilis, primogenitus omnis creaturæ.* Et Hebr. i. v. 3. *Splendor gloriæ, & figura substantiæ ejus.*

30. Dicitur Verbum, id est terminus cognitionis Patris, seu formalis repræsentatio objectorum quæ à Deo cognoscuntur. *Formata quippe cogitatio*, inquit, S. Augustinus, L. 15. de Trinit. c. 10. *ab ea re quam sci-*

mus, verbum est quod in corde dicimus. Hinc proprie dicitur Patris sapientia, doctrina, ratio, sermo.

Ex his nata in Scholis quæstio, ex quarum rerum cognitione Verbum procedat: quam ut solvamus,

Not. Res, seu objecta ex quorum cognitione Verbum procedere posse concipitur, esse vel *necessaria*, quæ nimirum à Patre necessario intelliguntur, ut ipsa divinitas, & creaturæ possibiles; vel *libera*, quæ Pater potuit non intelligere, quia potuit non facere, ut creaturæ in certa temporis differentiâ existentes. His quæ obvia sunt, præmissis, sit

CONCLUSIO I. Verbum divinum procedit essentialiter ex cognitione eorum omnium quæ sunt in Deo formaliter ac necessario; adeoque ex cognitione essentiali, attributorum, personarum divinarum & creaturarum possibilem.

Prob. 1^o. quia Verbum divinum procedit essentialiter ex cognitione comprehensivâ divinæ essentialitatis: tum quia cum sit perfectissimum, necesse est, ut procedat ex cognitione omnium perfectissimâ; tum quia perfectissimè repræsentat essentiam Dei: atqui non potest procedere ex cognitione comprehensivâ, nisi formaliter repræsentet quæcumque sunt in Deo formaliter & necessario, qualia sunt attributa divina, personæ, proprietates relativæ, creaturæ possibiles, &c. ad comprehensivam enim rei alicujus cognitionem requiritur, ut eâ res tota & totaliter, tam intensivè quàm extensivè cognoscatur; adeoque ut saltem cognoscantur quæcumque in re sunt formaliter, aut cum eâ necessario connexa; ergo Verbum essentialiter procedit ex cognitione essentiali, attributorum, &c.

Prob. 2^o. Verbum procedit ex cognitione comprehensivâ Patris; cum vi processionis suæ Patrem exprimat, utpote cujus imago sit: atqui Pater non potest comprehensivè cognoscere seipsum, quin simul cognoscat Filium & Spiritum sanctum: 1^o. enim relata sunt simul naturâ & cognitione: atqui tres personæ divinæ ad se invicem mutuo referuntur; ergo. 2^o. non potest seipsum cognoscere, quin videat in se vim generandi & spirandi; atqui Pater non potest percipere vim generandi ac spirandi, quin cognoscat Filium & Spiritum sanctum. Filius enim terminus est generationis activæ, & Spiritus sanctus terminus est spirationis activæ; ergo Verbum non potest procedere ex cognitione comprehensivâ Patris, quin simul pro-

cedat ex cognitione sui ipsius & Spiritus sancti.

Eadem de causâ procedit Verbum ex cognitione possibilitatis: Pater enim seipsum comprehendens videt omnipotentiam suam, proinde quidquid ex ea dinoscere potest.

Obj. 1^o. Pro illo priori in quo generatur Filius, personæ nondum existunt: ergo Verbum procedere non potest ex illarum cognitione.

R. neg. ant. Nulla enim in divinis est temporis prioritas, sed solum originis: unde Verbum simul eademque cognitione cognoscitur ac producitur, quâ fere ratione nos intelligendo verbum intra nos producimus, & producendo cognoscimus.

Obj. 2^o. Si Verbum procedit ex cognitione Spiritus S. est imago Spiritus S. Falsum consequens.

R. dist. Est imago intentionalis, quomodo verbum quodlibet est imago objecti, ex cuius cognitione efformatur, C. est imago naturalis, N. Ad imaginem enim naturalem tria requiruntur: 1^o. similitudo, ut perfectè conveniat cum archetipo; 2^o. processio, ut imago producatur ab eo cuius est imago; 3^o. ut sit similis vi processionis formaliter: porro hæc tria non competunt Filio respectu Spiritus sancti; ergo.

Obj. 3^o. Omnis cognitio supponit objectum; ergo Verbum non procedit ex cognitione sui ipsius, alioquin se ipso prius foret ac posterius: prius, ut objectum; posterius, ut objecti cogniti foetus.

R. dist. ant. Cognitio speculativa supponit objectum, C. practica, qualis dici potest cognitio ex qua procedit Verbum, N. Cognitio enim quæ facit Verbum, Verbi præexistentiam supponere non debet.

CONCLUSIO II. Verbum non procedit ex cognitione creaturarum in certâ temporis differentiâ existentium.

Prob. Verbum non procedit ex illa cognitione, quæ præsupponit illud productum: atqui cognitio rerum in aliqua temporis differentiâ existentium præsupponit Verbum productum. Supponit enim decretum de producendis creaturis: atqui decretum illud, utpotè quod sit à tpta Trinitate, supponit Verbum jam productum; ergo.

Obj. 1^o. Verbum procedit ex omni cognitione quæ ei communicatur à Patre: sed ei communicatur à Patre cognitio rerum existentium; ergo.

R. dist. min. Communicatur ei fundamentaliter, quatenus datur ei natura omnipotens, vi cuius creaturarum existentiam cum Patre & Spiritu sancto de-

ART. III. *De persona Spiritus sancti*, 291
cernere potest, C. formaliter, quasi Pater jam con-
sequenter ad decretum videat quæcumque exitura sunt,
N. alioqui enim Pater solus, non autem Filius circa
creaturarum existentiam liber foret, quia hæc jam an-
te à Patre decreta fuisset.

ARTICULUS III.

De personâ Spiritus Sancti.

PLuribus nominibus Spiritus sancti persona solet in
Scripturis designari.

Dicitur enim 1^o. *Spiritus sanctus*, non hoc tantum
sensu quod immaterialis sit, ut etiam, sunt Pater &
Filius: sed quia cum sit terminus amoris mutui Patris
& Filii, atque amoris proprium sit impelli in rem a-
mata, impulsus ille subsistens est ac personalis in
Deo Spiritus. Additur per appropriationem, *sanctus*,
quia sanctitas Spiritui sancto accommodatur, sicut po-
tentia Patri, & Filio sapientia.

Dicitur 2^o. *Amor*, & quidem secundum notiona-
lem proprietatem: quia principium à quo procedit,
amor est; & ipse est subsistens amoris terminus. Hinc
à SS. Patribus solet appellari caritas; Patris & Filii
unio, amplexus, nexus, utriusque.

Dicitur 3^o. *Donum*, & merito, quia ut aliqua à di-
vinis personis sit personale donum, requiritur, 1^o.
ut sit res alicui data; 2^o. ut ab aliquo detur; 3^o. ut
ex proprio charactere sit ipsamet ad dandum inclina-
tio. Hæc autem tria Spiritui sancto, qui ex divina vo-
luntate procedit, apprimè conveniunt.

Dicitur 4^o. *Paracletus*, id est Consolator; quia con-
solatoris vices obit, & gratiam diffundit in cordibus,
quæ interiùs solatur & reficit.

Jam de isto amoris Spiritu quæritur, 1^o. an pro-
cedat à Patre & Filio; 2^o. an particula *Filioque*, per
quam processio hæc à Patre & Filio exprimitur, me-
rito addita fuerit Symbolo Constantinopolitano, &
quando; 3^o. an Pater & Filius unum sint Spiritus
sancti principium; 4^o. an si Spiritus sanctus non pro-
cederet à Filio, ab ipso distingueretur.

§. I. *An Spiritus S. procedat ex Patre & Filio.*

Processionem Spiritus sancti à Patre negarunt Ma-
cedoniani & Ariani; quia cum existimarent Filium &

292 *Tractatus de SS. Trinitate, Q. IX.*
Spiritus sanctum meras esse creaturas, Filium à solo
Patre, Spiritum vero à Filio factum asserabant. Er-
rorem hunc ut confoderet Concilium Constantinopo-
litani, Symbolo Nicæno post istas voces, *Et in
Spiritus sanctum*, addit, *qui ex Patre procedit*. Bre-
vi extinctus jacuit error iste, qui nasci non debuerat,
utpote disertis Christi verbis everfus, Joan. 15. v. 26.
*Cum venerit Paracletus quem ego mittam vobis, Spi-
ritum veritatis qui à Patre procedit.*

Verum longè magis diuturna exarsit Latinos inter
ac Græcos controversia de processione Spiritus sancti
à Filio. Processionem hanc negarunt variis temporibus
Græci complures, sed nemo majori audaciâ quàm
Photius, vir nequam & invisor Sedis CP. vivente ad-
huc S. Ignatio legitimo Patriarchâ ann. 858. & luctu-
osi illius schismatis autor quod Græcam à Latina se-
junxit Ecclesiam. Damnatu ille fuit à Nicolao I. S.
Pontifice an. 863. At cæco furore percitus, ipsum S.
Pontificem vicissim damnavit, atque inter alia multa,
Latinos ex eo præsertim capite redarguit, quod affir-
marent Spiritum sanctum à Filio procedere.

Undecimo seculo tota recruduit disputatio, operâ
præsertim Michaëlis Cæsararii Patriarchæ CP. & fa-
vente Constantino Monomacho Imperatore. Interdum
tamen pax sancita est, & 1º. in Concilio Lateran. 1º.
cui una cum aliis non paucis Græcis Præsulibus in-
terfuere duo Patriarchæ, Constantinopolitanus & Hiero-
solymitanus; 2º. in Concilio Lugdunensi II. ubi in-
nitente potissimum Michaële Palæologo missi ad S.
Pontificem nomine hujus Imperatoris ac Ecclesiæ Græ-
cæ Legati errorem palam ejurarunt, ac Symbolum,
cui insertæ erant voces istæ, *Filiusque*, unâ cum Lati-
nis inter solemnia sacra decantarunt; 3º. demum in
Concilio Florentino anno 1439. post diuturnas ex utra-
que parte disceptationes sancita est communis fidei
professio, cui subscripserunt omnes, excepto Marco
Ephesino, qui in errore suo pertinax. Librum edidit
adversus Latinos. Nonnullos ille sequaces habuit in-
ter Græcos schismaticos: nullâ tamen publicâ fidei
confessione impugnata fuere quæ in Synodo Floren-
tinâ definita fuerant. Sit

CONCLUSIO. Spiritus sanctus à Filio procedit.

Prob. 1º. ex his Scripturæ locis, in quibus Spiritus
sanctus à Filio mitti dicitur, perinde ac à Patre. Joan.
14. v. 26. *Paracletus autem Spiritus quem mittet Pa-
ter in nomine meo.* & cap. 15. *Cum venerit Paracletus*

ART. III. De persona Spiritus sancti. 293

quem ego mittam vobis, Spiritum veritatis qui à Patre procedit. Unde sic: mittitur Spiritus sanctus à Filio: atqui constat ex dictis, personam, quæ mittitur, ab ea procedere à qua mittitur. Missio enim vel sit per imperium unius & dependentiam alterius, vel per originem unius ab alio: atqui in divinis missio fieri non potest per imperium; ergo necesse est ut fiat per originem.

Prob. 2^o. ex iis locis in quibus Filius ea omnia habere dicitur quæ habet Pater. Joan. 16. v. 15. *Omnia quæcumque habet Pater, mea sunt: propterea dixi, quia de meo accipiet.* Ex quibus sic: Filius habet omnia quæ Patris sunt, una excepta relatione paternitatis: atqui Pater vim habet spirandi Spiritum sanctum, & eum reipsa spirat, ut Græci ipsi fatentur; ergo Filius eandem habet cum Patre vim spirandi Spiritum sanctum, in qua Patri non opponitur.

Prob. 3^o. ex iis locis in quibus Spiritus S. dicitur à Filio accipere. Joan. 16. v. 14. *Ille me clarificabit; quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis.* Cur autem Spiritus sanctus à Christo accipiat, exponit ipsemet Christus ibid. v. 15. *Omnia quæcumque habet Pater, mea sunt: propterea dixi, quia de meo accipiet.* Unde sic: Spiritus sanctus à Filio accipit: atqui non aliter una persona in divinis accipit ab alia, quam vi processions; ita Filius à Patre accipit, & ea loquitur quæ à Patre audivit, quia à Patre procedit; ergo eadem ratione, cum Spiritus sanctus à Filio accipere dicitur ea quæ docet, scientiam hanc à Filio simul cum essentia divina vi processions accipere dicendus est.

Prob. 2^o. ex SS. Patribus qui ante Photianum schisma scripserunt. E Græcis S. Athanasius Orat. 3. contra Arianos n. 24. *Quæcumque Spiritus habet, hæc à Verbo habet: atqui non habet nisi vi processions; ergo.* T. 1. p. 574.

S. Basilii Lib. 2. de Spiritu sancto n. 34. Enno- mium contententem Spiritum sanctum non à Patre esse, sed à solo Filio, refellit; quia, inquit, *nulla Filii operatio à Patre divisa est*; ergo tanquam rem apud omnes, atque etiam apud Eunomianos, certam supposebat S. Doctor; Spiritum sanctum à Filio esse. T. 1. p. 271.

Et vero idem S. Basilii Lib. 5. adversus eundem Eunomium, Hæretico sciscitanti *Cur Spiritus sanctus non dicatur filius Filii?* sic reponit: *Non quod ex Deo non sit per Filium, sed ne Trinitas putetur... ut sit in hominibus, filios ex filiis habere*; atqui prompta Basi- Ibid. p. 305.

lio fuisse responso, idcirco Spiritum sanctum non esse filium Filii, quia à Filio non procedit, si existimasset Spiritum sanctum non procedere à Filio.

Ex Latinis, nè obruat multitudo, tres proferimus. S. Hilarius Lib. 2. de Trinit. *Loqui, inquit, de eo (Spiritu sancto) non necesse est, qui Patre & Filio auctoribus constitendus est.* S. Ambrosius Tract. de Symbolo Apostolorum c. 3. *Spiritus sanctus verò Spiritus est, procedens quidem à Patre & Filio, sed non ipse Filius.*

T. 8. S. Augustinus Lib. 4. de Trinit. cap. 20. *Nec possumus dicere, inquit, quod Spiritus sanctus & à Filio non procedit; neque enim frustra idem Spiritus sanctus & Patris & Filii Spiritus dicitur.* Denique S. Anselmus, ut alios fileam, ex professo Librum scripsit adversus Græcos de processione Spiritus sancti à Patre & Filio.

Prob. 3^o. ex Concilio: 1^o. enim Epistolam Cyrilli ad Nestorium, in qua diserte asseritur Spiritum sanctum à Patre & Filio procedere, approbârunt Generalia Concilia, Ephesinum Act. 13. Chalcedonenſe Act. 53. CP. II. collat. 6. &c.

2^o. Idem definitum fuit à subsequentibus Conciliis, Lateranenſi IV. an. 1215. sub Innocentio III. Lugdunenſi II. an. 1274. sub Gregorio X. & Florentino sub Eugenio IV. an. 1439. ad quæ multa alia seu Provincialia, seu Nationalia accesserunt Concilia.

Prob. denique theologicâ ratione: In divinis persona, quæ perfectè potens est ad producendum terminum, illum necessario producit: atqui Filius perfectè potens est ad producendum Spiritum S. Qui enim à Patre accepit voluntatem fecundam, & nondum termini productione exhaustam, is perfectè potens est ad productionem S. Spiritus: atqui Filius à Patre accipit, &c. Filius enim producitur per actum intellectus, qui ratione prior est actu voluntatis; cum nihil sit volitum, quod prius non fuerit intellectum: ergo cum producit Filius, voluntas necdum ullius termini productione exhausta est; ergo iterum vel Filius voluntatem non accipit: ac proinde non procedit consubstantialis, vel voluntatem fecundam accipit.

Obj. 1^o. silentium Scripturæ, quæ declarat Spiritum sanctum procedere à Patre, nullâ factâ mentione Filii. Joan. 15. *Mittam vobis à Patre Spiritum veritatis qui à Patre procedit.*

R. 1^o. Scripturam non expressis quidem, sed æquivalentibus verbis, adstruere Spiritus sancti à Filio processionem, ut suprâ dixi.

R. 2^o. Græcos præter Scripturas Traditionem nobiscum agnoscere, ut alteram fidei regulam: porro constans Ecclesiæ Traditio, clarè docet Spiritum sanctum à Filio procedere.

Quod si Concilia Nicænum I. & CP. I. processionem hanc siluerint, cum Spiritus sancti divinitatem sanxerunt; id factum est, quia Conciliorum mos est ea solum definire, de quibus lis movetur: porro nulla tunc erat lis de Spiritu à Filio processione.

Inst. Cum Charisius Presbyter publicè in Concilio Ephesino Symbolum Nestorianum legisset, in quo dicitur, Spiritum sanctum nec Filium esse, nec *per Filium substantiam habere*; istud ultimum caput non damnat Concilium: atqui damnaasset, si fuisset contra fidem.

R. caput illud reiectum non fuisse, quod posset in rectum sensum adduci, nempe Spiritum sanctum à Filio creatum seu factum non esse, ut dicebant Macedoniani & Eunomiani. Adde quod de illa processione nullatenus tunc agebatur, atque intempestiva omnino fuisse tunc temporis eam in rem censura.

Obj. 2^o. S. Maximus Martyr in Epistola ad Marinum, Latinos, qui Spiritum sanctum à Filio procedere dixerant, excusat, quia dum id docent non tamen sentiunt ipsum esse principium Spiritus sancti, quod solus est Pater.

R. dist. ant. Latini non sentiunt Filium esse principium id est primum fontem, C. non esse principium simpliciter, N. Observat Petavius L. 7. de Trin. c. 17. hanc principii, pro primo fonte, notionem apud Græcos esse pervulgatam.

Obj. 3^o. S. Joannes Damasc. Lib. 1. de fide orthodoxa ait: *Spiritum sanctum ex Patre esse statuimus... at vero eum non ex Filio esse diximus, sed Filii Spiritum nominamus*; ergo in mente S. Damasceni, Spiritus sanctus non ex Filio, sicut ex Patre procedit.

R. cum S. Thoma, vel in hoc Damasceni *sententia* T. 1. p. standum non esse; vel eam duntaxat esse illius mentem, 4. 36. quod Spiritus sanctus à Filio non procedat, tanquam a. 2. ex primario originis suæ fonte, qui Pater est; unde non raro dicitur Spiritus sanctus procedere à Patre *per Filium*, quem loquendi modum probat sanctus Thomas: *Cum enim, inquit, Filius à Patre habeat, quod Ibid. ab eo Spiritus sanctus procedat, Pater per ipsum Fi-* a. 3. *lum spirare Spiritum sanctum dicitur.* Et vero S. Da- T. 1. mascenus ibidem comparat Patrem Soli, Filium ra-p. 142. dio, Spiritum autem sanctum splendori qui ex radio

Ibid. Et c. 18. statuit Spiritum sanctum esse imaginem Filii, sicut Filius imago est Patris. *Imago Patris*, p. 145. inquit, est *Filius*, ac *Filii Spiritus*: atqui Filius non est imago Patris, nisi quia procedit à Patre: ergo nec Spiritus sanctus est imago Filii, nisi quia procedit à Filio, sicut splendor non à Sole tantum, sed & à radio procedit.

§. II. *An particula Filioque merito addita fuerit Symbolo Constantinopolitano, & quando.*

Conquesti sunt Græci, additionem hanc primam fuisse originem schismatis inter Ecclesiam Græcam & Latinam; & licet aliquando faterentur potuisse Symbolum explicari, explicationem nihilominus eidem inferendam fuisse pernegabant; sed inique prorsus. Sit itaque

CONCLUSIO. Particula *Filioque* jure ac merito addita fuit Symbolo Constantinopolitano.

Prob. 1^o. quia id Ecclesiæ licuit, ac licebit semper, quod illa judicaverit necessarium ad fidem vel illustrandam, vel adversus novos Hæreticorum insultus vindicandam; est enim *columna & firmamentum veritatis*: atqui Ecclesia judicavit necessarium esse particulam *Filioque* adjicere Symbolo CP. nempe ob grassantem errorem contra processionem Spiritus sancti à Filio; qui quidem plenius & apertius impugnari non poterat, quam istâ additione; ergo.

Prob. 2^o. exemplis Conciliorum. Nicænum Symbolo Apostolorum adjecit vocem *consubstantialem*, adversus Arianos. Constantinopolitanum I. Nicæno Symbolo circa Filium hæc verba adjecit: *incarnatus est ex Spiritu sancto, ex Mariâ Virgine*. Hæc vero circa Spiritum sanctum. Et in Spiritum sanctum *Dominum & vivificantem, ex Patre procedentem, cum Patre & Filio simul adorandum & conglorificandum, qui locutus est per Prophetas*. Denique Concilium Chalcedonense Nicæno Symbolo circa Filium hæc verba adjecit contra Eutychianos *Consubstantialem Patri, secundum deitatem; & consubstantialem nobis, secundum humanitatem*. Quin & hæc ipsa Synodus, postquam Symbolum Nicænum ac CP. recitavit, imo & legem in Concilio Ephesino sancitum, de non condendâ alterâ fidei expositione; prolixam adjecit adversus peculiare Eutychetis fidei expositionem. Atqui nemo dixerit additamenta hæc non legitimè à prædictis Conciliis

ART. III. De persona Spiritus sancti, (297

Symbolo fuisse inserta; ergo nec aliud ferri debet iudicium de additione particulæ *Filioque*.

Et vero utrobique intervenit. eadem autoritas, nempe Ecclesiæ; eadem & necessitas, nempe revincendus aut præcavendus error.

Prob. 3^o. definitione Concilii Florentini cui omnes Græci pariter ac Latini subscripserunt. *Definimus, T. 13.* aiunt Patres, quod Spiritus sanctus ex Patre & Filio Conc. alternatiter est & ex utroque æternaliter tanquam p. 514. ab uno principio & unica spiratione procedit... *Defini- Ib. p.* mus insuper, explicationem verborum illorum, Filio- 315. que, veritatis declarandæ gratiâ, & imminente tunc necessitate, licet ac rationabiliter. Symbolo fuisse ap- positam.

Obj. 1^o. Ephesinum Concilium generale III. a. 6. severè statuit, alteram fidem nemini licere proferre, *Tom. 3.* aut conscribere, aut componere, præter definitam à Conc. SS. Patribus qui in Nicæna cum Spiritu sancto con- p. 670. gregati fuerunt: sed qui Symbolo adjicit aliquid, alteram ille fidem profert.

R. dist. maj. Synodus Ephesina prohibuit ne proferatur altera fides, id est fides contraria iis quæ à Patribus Nicænis definita fuerant, C. fides altera, id est, altera ejusdem fidei declaratio & explanatio, subd. ne proferatur autoritate privata, C. autoritate Ecclesiæ, N. Hunc unum lati Decreti scopum esse, aperte demonstrat 1^o. occasio quâ conditum istud fuit, *Ibid.* scilicet Symboli Nestoriani quod Charisius Presbyter p. 678. obtulerat, quodque à suis subscribi curabat Nestorius. & 682. Novitatem hanc temeritatis ac erroris plenam merito repressit Ephesina Synodus; prohibuitque omnem explicationem avitæ fidei contrariam; at eam quæ fidei consona est, approbat & confirmat; 1^o. enim vocem, *Deipara*, ad constringendum Nestorium proponit & exigit; 2^o. professionem fidei, quam Joannes Antiochenus post restitutam pacem misit ad S. Cyrillum, tametsi multa Symbolo adderet majoris explicationis gratiâ, benignè tamen ac cum laude suscepit S. Cyrillus; an vero laudasset, si nova quælibet fidei expositio fuisset à Patribus Ephesinis prohibita? 3^o. Synodus Chalcedonenfis paulo post Ephesinam coacta, postquam Symbolum Nicænum & CP. recitavit A. 5. proximam adjecit fidei expositionem adversus Eutychetis errores: ergo non existimavit nihil adjici licere, quod fidei consentaneum foret.

His adde, Canonem Ephesinum qui objicitur, ad

privatos spectare, non ad Ecclesiam ipsam. Quod quidem patet 1^o. ex occasione quâ latum est illud decretum, ut modo notavimus; 2^o. ex poena depositionis aut anathematis adjunctâ, neque enim Synodus voluit aut potuit universam Ecclesiam anathemati subijcere; 3^o. quia Concilium Concilii alterius sibi autoritate parâ manus ligare non potest. Porro si Canon Ephesinus ad privatos duntaxat spectat, prorsus evanescit difficultas quam ex eo colligunt adversarii.

Inst. Synodus Ephesina, vocem, *Deipara*, Symbolo inferere noluit, quâquam necessaria foret errori Nestorii comprimendo: sed id idem noluit, quia omnem additionem, etiam explicandi causâ factam, prohibuit.

R. necessariam non fuisse vocis, *Deipara*, additionem in Symbolo, quia satis expressè B. Virgo *Deipara* declaratur ex duobus articulis clarè in Symbolo CP. contentis, nempe Christum verum esse Deum Patri consubstantialem, eumque *incarnatum & natum esse ex Maria Virgine*. Si tamen expedire iudicasset Synodus, pro autoritate suâ potuisset vocem, *Deipara*, Symbolo adjicere; quemadmodum Nicæna Synodus Symbolo Apostolico adjecit vocem *ἰσοϋσιν*.

Pari de causâ cum in Chalcedonense Concilio Aët. 2. Judices proposuissent novam conditi fidei formulam, Episcopi clamaverunt, *Expositionem alteram nullus facit, neque tentamus, neque audemus exponere*: quia nimirum hand necesse erat, novum edi Symbolum adversus errorem Eutychetis, qui satis expressè in antecessum proscriptus fuerat in utroque Symbolo Nicæno & CP. ubi cum Christus Deus simul & homo declararetur, consequenter necesse est duplicem in ipso agnoscere naturam, divinam scilicet & humanam: Qua propter idem Concilium, etsi novum Symbolum non condidit, solemniter tamen declaravit *Filium esse consubstantialem Patri secundum deitatem; & consubstantialem nobis, secundum humanitatem*, quæ verba in Symbolo aut Nicæno, aut CP. sic unita non leguntur.

Obj. 2^o. In septima Synodo post allatum Symbolum, Nicænum & Constantinopolitanum, Patres addunt: *Nos leges Patrum custodimus. Nos eos qui addunt, vel adimunt, de Ecclesia anathematizamus*; ergo non licet quidquam addere.

R. eandem hic recurrere solutionem, nempe a sexta & septima Synodo prohiberi, nè altera fidei professio contraria iis quæ à Patribus definita fuerant, proferat.

Tom. 4.
Concil.
p. 337.

T. 7.
Conc.

p. 575.

tur. Et vero ipsa septima Synodus fidem Ecclesiæ circa cultum Imaginum confirmavit, de quo nihil editum prius fuerat, sive in Nicæno, sive in CP. Symbolo; ergo ex ipso usu Ecclesiæ manifestum est, aliquando necessarium esse, ut nova fidei expositio proferatur.

Quod spectat ad tempus quo inducta est isthæc additio.

R. illam in Hispanias primo inductam fuisse ineunte seculo V. tum in Galliam & Germaniam seculo saltem VIII. dimanasse; ac tandem Romæ sub finem seculi noni receptam fuisse.

Prob. 1. pars, quia additio hæc extat 1º. in Concilio Toletano primo; 2º. in Concilio Bracarense primo; 3º. in Concilio Hispanensi; atque tria hæc Concilia in Hispaniis ante quintum seculum celebrata sunt.

Prob. 2. pars ex Concilio Francofordiensi anno 794. & Foro-Julienſi, in quibus additio recepta & probata fuit; idque, aiunt Patres, *propter eos Hæreticos qui susurrant Spiritum sanctum à solo Patre procedere.* T. 7. Conc.

Prob. 3. pars, 1º. ex Photio, qui inter cetera id p. 994. obicit Nicolao I. summo Pontifici; 2º. ex Ratramno Corbeiensi, qui criminationem hanc diluit Lib. 2. c. 2. 3º. ex S. Antonio in *Chronico* ubi istud diserte docet.

R. 2º. additionem hanc tandem probatam fuisse utriusque Ecclesiæ consensu in Concilio Lugdunensi sub Gregorio X. anno 1274. & in Florentino anno 1439. sub Eugenio IV. ubi pax Latinos inter & Græcos sancta est.

S. III. An Pater & Filius unum sint Spiritus sancti principium.

Inter multa quæ Photius Latinis opponebat contra processionem Spiritus sancti à Filio, hoc unum erat, inde consequens fore, quod Pater & Filius duo essent Spiritus sancti principia. Consequentiam negarunt Patres Lugdunenses & Florentini. Nos, aiunt Patres Lugdunenses, *damnamus & reprobamus omnes, qui temerario ausu asserunt, quod Spiritus sanctus ex Patre & Filio tanquam ex duobus principiis, non tanquam ab uno procedat.* T. 11. Conc. p. 975. Definimus, aiunt Patres Florentini, quod Spiritus sanctus à Patre & Filio æternaliter tanquam ab uno principio & unica spiratione procedat. Sit itaque p. 514.

Conclusio. Spiritus sanctus à Patre & Filio, tanquam ab uno principio procedit.

Prob. 1^o. autoritate mox adductâ Conciliorum Lugdunensis & Florentini.

Prob. 2^o. ex Patribus: S. Basilius L. 2. contra Eunomium disertè affirmat, Patrem & Filium duo non esse, sed unum Spiritûs sancti principium. S. Augustinus L. 5. de Trinitate c. 14. *Fatendum est*, ait, *Patrem & Filium principium esse Spiritûs sancti, non duo principia*. S. Anselmus Lib. de processione Spiritûs sancti, c. 18. idem conceptis verbis asserit.

T. 3.
p. 841.
pag. 57.

Prob. 3^o. ratione: Ibi non duo, sed unum est processionis principium, ubi una est ac indivisa virtus producendi: atqui in Patre & Filio una est &c. Filius enim id omne habet quod Patris est, in quo ipsi non opponitur: atqui Pater vim habet spirandi Spiritum sanctum & ratione illius Pater non opponitur Filio; ergo.

Obj. 1^o. Principium quod processionis est personâ; ergo cum Pater & Filius duæ sint personæ, duo quæ sunt principia Spiritûs sancti.

R. 2^o. dist. ant. Principium quod processionis, est persona, simul cum proprietate relativâ, C. sine illa, N. Reverâ principium quod personam denotat; at non solam, sed simul formam per quam persona aliam producit. Cum ergo forma illa in Patre & Filio respectu Spiritûs sancti una sit, nempe spiratio activa, consequenter Pater & Filius unum sunt principium Spiritûs sancti.

Instabis: Proprietas relativa non potest una esse in duabus personis; siquidem personæ à se invicem distinguuntur per illas proprietates relativas: atqui spiratio activa est proprietas relativa; ergo una esse non potest in Patre & in Filio.

R. dist. maj. Proprietas relativa quæ personam constituit, non potest esse in duabus personis, C. proprietas relativa quæ secundum nostrum intelligendi modum personæ jam constitutæ advenit, N. Porro spiratio activa non constituit personam patris, aut personam filii: Pater, quippe per paternitatem, Filius vero per Filiationem constituitur; ergo eadem spiratio utrique jam constituto advenit; ergo rursus nihil vetat quin, utrique communis sit.

L. 2. de
Trini-
tate. Obj. 2^o. Nonnulli ex Veteribus, & imprimis S. Hilarius, Patrem & Filium vocant autores Spiritûs sancti; ergo sunt duo principia.

R. dist. Pater & Filius sunt autores Spiritûs sancti adjectivè, id est, sunt duæ personæ producentes Spi-

ART. III. De persona Spiritus sancti, 301

ritum sanctum, C. substantivè ac propriè, N. Ità S. Thomas 1. p. q. 36. a. 6. ad 7.

Obj. 39. S. Augustinus, L. 15. de Trinitate, c. 17. ait Spiritum sanctum principaliter procedere à Patre; ergo non est idem cum Filio principium.

R. dist. ant. Principaliter est à Patre, hoc sensu quod Pater sit fons & origo totius divinitatis, C. hoc sensu, quod non sit una & eadem in Patre & Filio vis spirandi, N. Ideo addidi principaliter, ait S. Doctor, T. 8. quia... Filio... hoc quoque Pater dedit. Hoc eodem sensu. p. 988. si docuere Patres aliqui, præsertim vero S. Gregorius Nyssenus, & S. Cyrillus Alexandrinus, Spiritum sanctum esse à Patre mediatè, quia à Filio per virtutem eidem Filio à Patre inditam producitur.

§. IV. An si Spiritus sanctus à Filio non procederet, ab ipso distingueretur.

Græci Spiritum sanctum seipsâ distinctum à Filio agnoscebant, etsi negarent eum ab ipso procedere: econtra Latini inter alia multa, istud urgebant, quod si à Filio non procederet, ab ipso non distingueretur. Quæritur an valeat argumentum istud. Negant aliqui, contra quos sit cum Thomistis.

CONCLUSIO. Si Spiritus sanctus à Filio non procederet, ab illo nullatenus distingueretur.

Prob. 1^o, quia secundum principia SS. Gregorii Nazianz. Augustini & Anselmi. *Omnia in divinis sunt unum & idem, ubi non est relationis oppositio*: atqui si Spiritus sanctus non procederet à Filio, ipsi relativè non opponeretur; ergo nec ab ipso distingueretur. Unde in hac hypothesi nec Filius, nec Spiritus sanctus iidem essent qui jam sunt: non Filius, quia tunc non haberet omnia quæ Patris sunt, vim scilicet spirandi, ac consequenter Patri in omnibus perfectè similis non foret: non Spiritus sanctus, cujus persona cum persona Filii confunderetur, a quo originem non duceret.

Prob. 2^o. Relationes disparatæ realiter a se invicem non distinguuntur, ut v. g. paternitas & generatio activa: atqui tunc filiatio & spiratio passiva forent relationes disparatæ; ergo.

Prob. 3^o. Intellectio & volitio a se invicem re non distinguuntur, quia non procedit una ab altera; ergo nec Spiritus sanctus distingueretur à Filio, si ab eo non procederet.

Obj. 1^o. In hac hypothesi Filius haberet id omne

per quod in se constituitur ac distinguitur a Spiritu sancto, nempe filiationem; ergo pariter eo incasu Filius distingueretur a Spiritu sancto.

R. neg. ant. equidem in adducta hypothese Filius haberet filiationem, sed non omnino qualem jam habent, id est junctam cum spiratione activâ. Porro Filius non constituitur ac distinguitur a Spiritu sancto per filiationem præcisè, sed per filiationem quatenus adjunctam habet aut habere postulat spirationem activam.

Obj. 2^o. Etsi Spiritus sanctus a solo Filio procederet, adhuc a Patre distingueretur; ergo pariter si a solo Patre procederet, nihilominus a Filio distingueretur.

R. neg. conseq. Disparitas est quod Spiritus sanctus si a solo Filio procederet, procederet tamen mediâtè a Patre, quia Filius ipse vim spirandi a Patre accepisset. At si Spiritus sanctus a solo Patre procederet, ne mediâtè quidem a Filio procederet. Namque eo incasu Pater non produceret Spiritum sanctum per vim aliquam sibi a Filio datam.

Obj. 3^o. In ea hypothese Filius procederet per intellectum, & Spiritus sanctus per voluntatem: at id sufficit ad realem utriusque distinctionem.

R. neg. min. alias inter intellectionem divinam & volitionem realis intercederet distinctio, quod certè falsum est: ad distinctionem realem in divinis omnino requiritur oppositio realis & relativa, fundata in origine unius ab altero.

QUESTIO DECIMA.

De cautione quâ in mysterio SS. Trinitatis loquendum est.

Q UOD abstrusius est & ab omni humano capto longius remotum SS. Trinitatis mysterium, eo major adhibenda cautio, ut castigata sit nostra loquendi ratio. Nullibi enim, ut ait Augustinus, *periculosus de Tri-erratur, nec laboriosus aliquid quæritur, nec fructuosus aliquid invenitur*. Tria igitur nobis hic præstanda sunt: 1^o. exponendi sunt termini, quibus uti solent Theologi in præsentī mysterio; 2^o. expendendum quâ ratione offerri possint ac debeant nomina substantiva concreta; 3^o. quomodo offerri debeant nomina adjectiva.

ARTICULUS PRIMUS.

Proponuntur & exponuntur voces in exponendo SS.
Trinitatis mysterio usurpari solitæ.

Voces illæ, seu vocabula, ista potissimum sunt, *essentia, natura, substantia, persona, hypostasis, suppositum, subsistentia, existentia, consubstantialis, personalis, proprietas, relatio, notio, circuminfectio, &c.* de quibus tunc paucis dicendum.

Essentia apud Philosophos sumitur pro ratione constitutivâ cujusvis rei. Hoc sensu, ut scitè observat S. Hilarius, Lib. de Synodis, res quælibet v. g. accidens, qualitas, relatio, &c. suam habet essentiam, quâ in suo, esse constituitur: specialiter tamen ubi de Deo sermo est, *essentia* significat naturam & substantiam. *Humana inopia*, inquit S. Augustinus, L. 7. de Trinit. c. 4. *timuit dicere tres essentias, ne intelligeretur in illa summa æqualitate ulla diversitas.* Essentia.

Natura, sicut *essentia* tribuitur nonnunquam & ipsis accidentibus: quodlibet enim accidens propriam dicitur habere naturam: sed *natura*, ubi de Deo agitur, propriè idem significat ac substantiam per oppositionem ad proprietates, hypostasim & accidentia; quo sensu unicam naturam in tribus divinis personis, docet fides catholica. Natura.

Substantia id significat quod per se subsistit, nec alio indiget tanquam subjecto: hoc sensu Deo maxime proprium est substantiæ nomen: non vero quantum significat id quod sustentat aliquod accidens. Unde S. Augustinus, L. 7. de Trinit. c. 5. negat substantiam propriè de Deo dici, quia nullum in ipso est accidens. Aliqui è Veteribus substantiam cum subsistentia confundunt: & ideo tres in Deo substantias esse dixerunt, id est tres personas: a quo loquendi genere tunc ex-contrario usu abstinendum est. Substantia.

Existentia propriè Deo convenit, qui de seipso ait, *Ego sum, qui sum*, Exodi 3. Unde creaturæ veluti nihilum sunt ante ipsum, *Substantia mea tanquam nihilum ante te.* Existencia. Psal. 38.

Inter ista autem vocabula hoc discriminis observandum, quod *essentia* & *natura* pressius ac significantius denotent intima rei constitutiva principia, *substantia* vero id quod per se existit; & hoc sensu minùs patet quam *essentia* & *natura*: quidquid enim est, suam habet naturam & essentiam, v. g. accidentia, qualita-

384. *Tractatus de SS. Trinitate, Q. X.*
tes, &c. quæ tamen substantiæ non dicuntur. *Existen-*
tia econtra latius patet quam *substantia*; competit
enim rei cuilibet extra nihilum positæ; qualia sunt
accidentia.

Hypo- Tantâ animorum contentione disputatum olim fuit
stasis. de significatione vocis ejus, *hypostasis*; ut hinc ex par-
te ortum fuerit grave illud dissidium Antiochenum,
quo tota Occidentis & Orientis turbata fuit Ecclesia;
Circâ aliis cum Meletio, tres hypostases, aliis cum Pauli-
an. 360. no unam admittentibus. Verùm de sola vocis signifi-
catione, non de substantia dogmatis movebatur con-
troversia: qui enim in Deo tres dicebant hypostases,
per hypostasim intelligebant personam; & qui unam
dicebant hypostasim, per hypostasim intelligebant natu-
ram: quibus ex utraque parte auditis, dissidium il-
lud in Concilio Alexandrino anno 362. a S. Athanasio
compositum fuit.

Recruduit tamen tempore Damasi S. Pontificis con-
troversia, de qua S. Hieronymus consulens Damasum,
sic loquitur. Epist. 14. alias 57. *Decernite, obsecro, si*
placet, non timebo. tres hypostases dicere... Quamobrem
obtestor Beatitudinem tuam per Crucifixum, mundi sa-
lutem; per homousion Trinitatem, ut mihi Epistolis tuis,
sive tacendarum, sive dicendarum hypostaseon detur
autoritas. Ita vir sanctus ac doctus, suam erga Sedem
Apostolicam reverentiam testabatur.

Tandem significatio vocis *hypostasis* determinata
fuit pro denotandâ personâ, quem sensum invertere
ac mutare nemini amplius licet.

Persona, ut suo loco diximus, definitur à Boëtio,
natura rationalis individua substantia. Aliter definiri
potest: substantia, rationalis singularis, completa, &
ultimo terminata. Est 1^o. *substantia*, quia per se sub-
sistit, nec alio indiget tanquam subjecto inhæsionis,
ut accidentia; 2^o. *completa*, hoc est, quæ non est pars
alterius; unde anima rationalis sola non est persona;
3^o. *ultimè terminata*, seu, ut aiunt multi, incom-
municabilis alteri tanquam subposito: hoc est substan-
tia, quæ non modo suas omnes habet partes, sed
quæ insuper non est unita alteri a quo perficiatur, &
cujus sit pars. Hinc natura humana unita Verbo a
quo completur ac perficitur, non est persona.

Suppo- Nomen *Suppositi*, idem significat quod persona,
situm. cum hoc solum discrimine, quod nomen personæ so-
lis tribuitur substantiis ratione præditis, suppositum
vero etiam substantiis irrationalibus.

Subſtentia dicitur id unde res per ſe ſubſiſtit; nec Subſiſtens diſtincta à perſona, niſi tanquam abſtractum à concre- ſtentia. to: ſubſiſtentia enim modus eſt ſeu forma per quam natura per ſe ſubſiſtit, ſeu fit ſingularis, & redditur incommunicabilis alteri tanquam ſuppoſito; unde tot ſunt in Deo ſubſiſtentia, quot perſonæ. In creatis pro multiplicatione ſubſiſtentia, multiplicatur natura: ſed in Deo, una & eadem numero eſſentia triplici modo diſtincto, qui ſubſiſtentia aut perſonalitas dicitur, ſubſiſtit.

Conſubſtantialis apud Græcos dicitur, qui ejuſdem eſt cum Conſub altera natura. Hoc idem apud Latinos ſignificat vox ſtanti-
conſubſtantialis alis.

Patres Nicæni ad præcludendam Arianis omnem elabendi viam, Filium Dei Patri ſuo *conſubſtantialem* definiere: *Certe* enim, ait S. Athanaſius, L. de Sy- T. t. nodis, n. 45. cum omnia poſſint pro libidine ſophiſ. p. 760 matibus eludere ac detorquere, hanc ſolam vocem, ut- pote qua ſuam hæreſim conſulet, reſormidant: quam Patres, quaſi propugnaculum adverſus impiam omnem enrum cogitationem, conſcripſerunt. Revera etenim Ari- ni, qui mirâ fallendi ac ſimulandi arte, qualque vel clariſſimas fidei profeſſiones eludebant, hæc unâ voce arſtati effugere aliter non potuerunt, quàm conten- dendo ſupprimendam illam eſſe. Verum cum ſuppreſ- ſionem illam à Patribus Nicænis obtinere nunquam potuiſſent, ſubinde toti in criminationes effuſi, obje- cère, 1^o. vocem hanc in Scripturis non extare; 2^o. novam eſſe & antiquis Patribus incognitam, & à Ni- cænis primùm excogitatam; 3^o. à Concilio Antioche- no an. 270. id eſt annis 55. ante Nicænum; in Paulo Samofateno proſcriptam fuiſſe. Hæc porro omnia lu- culenter diſſolvit S. Athanaſius.

Ad 1. reſpondet 1^o. multas voces quarum ſanus eſt ſenſus, uſurpari, licet in Scripturis non extant; 2^o. vocem hanc totidem quidem ſyllabis in Scripturis non extare; ſed extare quoad ſenſum, & rem ſignifica- tam.

Ad 2. reſpondet idem ſanctus Doctor, falſò prorsùs *Ibid.* ab Arianis iſtud aſſeri. Diu namque, inquit, ante il- los *p. 757.* Septuaginta qui Samofatenſem depoſuerunt, duo Dionyſii extiterunt, quorum alter Romæ, alter Alexan- driæ Episcopos erat. Cum autem quidam ad Roma- num Episcopum, Alexandrinum detuliſſent, quod Fi- lium rem ſaltam & Patri non conſubſtantialem aſſir-

mare, Synodus Romæ coacta rem indigne tulit; Romanus autem Episcopus omnium sententiam rescripsit ad Dionysium Alex. At ille sui purgandi causâ Librum edidit, &c. Igitur, Athanasio teste, ante Concilium Nicænum Dionysius, tum Alexandrinus, tum Romanus, & cum isto Romana Synodus, jam agnoverant Filium Patri ὁμοῖον, consubstantialē.

Eusebius ipse testis hâc in parte non suspectus, scribens ad suos Cæsarienses, apud Socratem, L. 1. Hist. cap. 8. Novimus, inquit, quosdam ex veteribus & illustres Episcopos, qui de Patris & Filii divinitate disserentes, nomine ὁμοῖος usi sunt. Hoc ipsum agnoscit & Theodoretus, Lib. 1. Hist. cap. 3.

Addi potest, solemne esse in Ecclesia, ut variis exemplis antea probavimus, ad novos Hæreticorum errores proscribendos, novas consecrari, voces quibus pressius stabilitur dogma catholicum, & error oppositus profligatur.

Ad 3. diverso planè sensu vocem ὁμοῖον, accipere Patres Antiocheni adversus Paulum Samosatenum, & Nicæni adversus Arium. Iste Filium veram creaturam esse contendebat; contra quod Patres Nicæni Filium ex substantia Patris genitum, adeoque unius & ejusdem cum ipso substantiæ, seu ὁμοῖον esse definiunt. Paulus Samosatensis alter conjuratus divinitatis Filii hostis, voce ὁμοῖος turpiter abutebatur, sensu corporeo intelligens Filium habere naturam à Patre divisam, ac quasi per partes discriptam. Sic enim ille sophisticè arguebat: Si Filius Patri suo est consubstantialis, Catholici dicunt, consequens est divinam substantiam in duas partes quasi dissectam esse, quarum altera Patrem, altera Filium constituat, adeoque divinam aliquam substantiam extitisse Patre & Filio anteriorem, quæ in duos istos postea distributa fuerit; unde consequens erat; tres esse in Deo substantias, quæ quasi per partes dissectæ essent; quam quidem vocis ὁμοῖος impiam interpretationem Patres Antiocheni merito abominati fuerunt. Ità penè S. Athanasius, L. de Synodis.

Esti huic receptæ solutioni nihil detractum velim, fatebor tamen mihi dubium esse, an vox, consubstantialis, in Antiocheni Synodo reprobata fuerit, decem circiter annis postquam ab utroque Dionysio Romæ & Alexandriæ admissa fuerat. Certe termini hujus

ART. I. *Proponuntur & exponuntur voces*, 307
 suppressionem nemo Catholicis objecit ante an. 358.
 id est penè 90. post Antiochenam Synodum annis.
 Equidem vocabulum hoc Antiochiæ suppressum fuisse
 crediderunt Athanasius, Hilarius & Basilus, sed non
 ex ipsis Antiocheni Concilii Actis; unde rem aliter
 refert Athanasius, aliter Hilarius, &c. Benè vero quia
 rumorem hunc à quibusdam temere sparsum, avidè
 arripuerunt, ac magè magisque sparserunt Semiaria-
 ni, quæ nimium credidère Catholicis. Vide opuscu-
 lum cui titulus: *Dissertation sur les Semiariens*, Paris.
 1722. §. 7.

Præter mœx exposita vocabula, nonnulla frequen-
 ter recurrunt apud Ecclesiæ Doctores; & 1^o. nomen
Trinitatis, quod licet in abstracto non habeant Scri-
 pturæ, habent tamen in concreto I. Joan. 5. *Tres sunt*
qui testimonium dant in Cælo, Pater, &c. Usu autem *Conc.*
 Ecclesiastico consecrata est *Trinitatis* appellatio, apud *Hispan.*
 Antiquos non infrequens, & idonea maxime ad signi *Madrid.*
 ficandas tres distinctas in unitate ejusdem essentiae 1593.
 personas Concilium quidem Bracarense I. Can. 2. p. 117.
 damnat istam propositionem, *Divinitas est Trinitas*,
 sensu hæretico Priscilliani, qui Sabellianam hæresim
 in Hispania renovabat, personas divinas confundendo;
 sed non damnat sensu catholico intellectam, pro reali
 nimirum essentiae divinæ cum distinctis personis iden-
 titate, quo sensu à S. Athanasio, Epist. 1. ad Sera-
 pion. dicitur; *Tota Trinitas unus Deus est.*

2^o. Voces *processionis*, *proprietas*, *relationis*, no-
 tionis, quæ à Scholasticis usurpantur, sanum & opti-
 mum sensum habent; quod quia liquet ex dictis, hic
 annotare sufficiat aliquod inter eas voces esse discrim-
 en; quia notio latius patet relatione, & relatio prop-
 rietate. Nam tres tantum statuuntur proprietates,
 paternitas scilicet, filiatio, & processio; quatuor rela-
 tiones, paternitas, filiatio, spiratio activa & passiva;
 & quinque notiones, innascibilitas, paternitas, filia-
 tio, spiratio tam activa quam passiva.

A notione oriuntur actus notionales, qui apprime
 distingui debent ab actibus essentialibus, sicuti & fa-
 cultates notionales ab essentialibus. Scilicet intelle-
 ctio divina (idem dicendum de volitione) sumitur
 vel essentialiter, quando spectatur præcisè ut intelle-
 ctio nullâ notione affecta; vel notione paternitatis in
 Patre. Priori sensu communis est tribus personis, po-
 steriori vero in solo Patre reperitur.

Sociniani hæreticorum omnium tempore postremi, impietate vero primi, terminos illos omnes tanquam à Scripturis alienos explodunt, eaque sola adhibenda esse verba contendunt, quibus Scriptura utitur. At incauti seiplos jugulant; quod enim contra Arianos urgebat olim S. Athanasius, in Scripturis non legi *Filium ex non extantibus factum, creaturam esse*, quod tamen ipsi impiâ temeritate usurpabant; hoc ipsum & contra Socinianos contorquere merito possumus. Conqueruntur nos eas usurpare voces quæ non sunt in Scripturis: at ubinam legerunt illi Christum Deum non esse naturam, sed gratiâ; eum non prius extitisse, quàm ex Maria nasceretur; Spiritum sanctum non esse personam divinam, sed meram Dei efficaciam? &c. Nova hæc, inaudita & impia sacrilego ore illi proferunt: nos etsi multa usurpamus verba, quæ non sunt in Scripturis quantum ad sonum, sunt tamen quoad sensum, & quæ usu Ecclesiæ consecrata sunt.

ARTICULUS SECUNDUS.

Quâ ratione nomina essentialia, concreta, substantiva, prædicentur de personis divinis.

Not. 1^o. nomina essentialia ea esse quæ essentialiter nude significant, & tribus personis communia sunt, v. g. nomen *Dei*.

Not. 2^o. illorum nominum alia esse abstracta, quæ solam formam significant, ut divinitas, sapientia, bonitas: alia esse concreta, quæ significant formam & subiectum, unde resolvuntur per *to* habens; ut Deus habens divinitatem, bonus habens bonitatem; &c.

Not. 3^o. inter illa nomina alia esse substantiva, vel substantivè usurpata, ut Deus, Dominus: alia esse adjectiva, ut bonus, sapiens.

Not. 4^o. nomina substantiva eo potissimum distinguuntur ab adjectivis, quod adjectiva subiectum directe, & formam indirecte tantum, nimirum ut subiecto adjacentem, significant: substantiva vero formam ipsam directe, subiectum vero nonnisi confuse arguunt.

Atque hinc est quod nomina substantiva plurali numero non efferantur, nisi ubi forma ipsa multiplicatur; adjectiva autem e contra subiectorum conditionem sequantur. Unde ut hæc singularia sunt, vel multiplicia, ita singulari vel plurali numero exprimuntur. His præsuppositis, sit

ART. III. *Quâ ratione nomina essentialia, &c.* 309

CONCLUSIO. Nomina essentialia concreta substantiva, vel etiam adjectiva, *substantivè* tamen accepta, prædicantur singulariter de tribus personis divinis.

Prob. quia ex mox dictis, nominum concretorum substantivorum singularitas & pluralitas petitur à singularitate & pluralitate formarum, quas primo per se ac directe significant: atqui nomina essentialia substantiva unam habent formam: v. g. *Deus*; unam divinitatem; *creator*, unam omnipotentiam; ergo solum singulariter dici possunt substantive de tribus personis.

Addidi etiam, adjectiva nomina, *substantivè* tamen accepta, singulariter prædicari de personis divinis; quia aliquando fit, ut nomen quod est adjectivum, sumatur substantive, & tunc in significando & prædicando sequitur conditionem nominum substantivorum. Sic in Symbolo, quod S. Athanasii nomine circumfertur, dicitur in divinis esse *unum omnipotentem, unum æternum, non tres omnipotentes, non tres æternos*; & tamen ibidem dicuntur tres personæ *esse sibi coæternæ*. Quid ita? quia terminos istos, *æternus, omnipotens*, substantive usurpat Autor Symboli, cum eos masculine usurpat.

ARTICULUS III.

Quâ ratione nomina essentialia adjectiva, prædicantur de Personis divinis.

CONCLUSIO. Nomina essentialia concreta adjectiva, vel substantiva *adjectivè* sumpta, prædicantur in plurali de personis divinis.

Prob. quia nomen adjectivum primario, per se ac directe exprimit subjectum, seu habens talem formam: unde sic resolvitur: *Omnipotens, is qui habet omnipotentiam*: sed in divinis tres sunt qui habent omnipotentiam, justitiam, &c. ergo dici possunt tres omnipotentes *adjectivè*.

Nec dicas, non posse plures deos dici, licet plures sint personæ habentes divinitatem; ergo pariter non posse dici plures omnipotentes, licet plures sint personæ habentes omnipotentiam. Ratio etiam discriminis est, quia nomen istud *Deus*, omnino substantivum est, neque secundum propriam suam significationem exprimit ipsum habens deitatem, sicut bonus habens bonitatem; sed exprimit tantum ex se ens summe

perfectum, necessarium, per se existens ac subsistens, atque adjectivè tantùm significat habens deitatem: sicque propter varium significandi modum, verum est in divinis tres esse habentes deitatem, & falsum est tres esse deos; quia, ut dixi, nomen *Deus* substantivè usurpatur.

Ex iis sequitur, voces illas, immensus, potens, æternus, dici debere pluraliter, cum adjectivæ sint, & ità sæpius: quandoque tamen voces illæ sumuntur *substantivè*, quod ubi sit, singulari numero efferuntur. Ità sanctus Athanasius in Symbolo sub ejus nomine. *Non tres immensi, non tres æterni, sed unus immensus, & unus æternus*, scilicet, *substantivè*. Ità quoque S. Augustinus Tractatu, 39. in Joannem, & Synodus Toletana XI. in fidei professione.

Quæres, utrùm nomina concreta possint supponere, id est, sumi pro personis divinis.

R. 1^o. nomina essentialia abstracta non posse supponere pro personis divinis: sic dici non potest, *Essentia generat aut generatur*, sicut definitum fuit in Concilio Lateranensi IV. Ratio est, quia nomen abstractum, v. g. *essentia*, nullum suppositum, nullam personam denotat aut significat; non potest igitur pro persona supponere; unde quando Veteres nonnulli abstractis nominibus usi fuerunt, ea, sicut exponit sanctus Thomas, loco concretorum usurpavere, & per concreta exponenda sunt.

R. 2^o. nomina essentialia concreta, si non restringantur per aliquod attributum notionale, vel per aliquid simile, ad unam vel duas ex divinis personis, sed ponantur duntaxat secundùm se in aliqua propositione, tunc supponunt pro divina essentia ut existente & subsistente in omnibus personis divinis. Ità cum dicitur, *Deus erat*; nomine *Dei* divina essentia in tribus divinis personis subsistens intelligitur. Si autem restringantur, seu determinentur per aliquid notionale, vel per quid æquivalens notionale, tunc supponunt pro eâ tantùm personâ, cui talis actus notionalis competit; vel pro duabus, si actus ille competat duabus personis divinis: sic quando dicitur, *Deus generat, Deus spirat, Deus generatur, Deus spiratur*; nomen *Deus*, supponit in prima propositione pro Patre, qui solus generat; in secunda pro Patre & Filio, qui spirant; in tertia pro solo Filio, qui solus generatur; & in quarta pro Spiritu sancto, qui spiratur.

TRACTATUS DE INCARNATIONE.

TOTAM de Incarnatione Verbi divini Disputatorem Quæstionibus octo absolvemus: I. erit de cognitione Mysterii Incarnationis; II. de possibilitate illius ac convenientiâ; III. de existentia; IV. de necessitate; V. de satisfactione ac merito Christi; VI. de causis Incarnationis; VII. de natura ejusdem, & virtutis ipsius proprietatibus; VIII. de Christi adoratione, &c.

QUÆSTIO PRIMA.

De probationibus & cognitione Incarnationis.

EXPOSITâ breviter Incarnationis definitione, cujus singulas partes vindicabimus in decursu, videndum hic; 1^o. an Mysterium Incarnationis ratione naturali demonstrari possit; 2^o. an Angelis, Judæis, aut Gentilibus notum aliquando fuerit.

ARTICULUS PRIMUS.

De probationibus Incarnationis.

INCARNATIO variis in Scriptura & apud Patres nominibus appellatur. Et quidem dicitur; 1^o. *Missio Filii*. Galat. 4. v. 4. *Ubi venit plenitudo temporis, misit Deus Filium suum.*

2^o. *Economia seu dispensatio*, eo quod in humanitatis assumptione mire elucet Dei indulgentia, qui sese, temperato divinitatis fulgore, ad nos demittere dignatus est, ut nos edoceret ac salvos faceret.

3^o. *Abbreviatio, demissio, exinanitio*, secundum id Philipp. 2. v. 7. *Exinavit semetipsum formam servi accipiens.*

4^o. *Epiphania, seu manifestatio, & Theophania,*

ſeu declaratio, quia per Incarnationem Deus *manifeſtus* eſt in carne. I. ad Timoth. 2.

At præcipue dicta eſt *Incarnatio*, quæ vox, eſſi non diſerte, æquivalenter tamen habetur Ioan. 1. *Verbum caro factum eſt*; non converſione divinitatis in carnem, ſed aſſumptione humanitatis in Deum. Carnis autem nomiſe, per ſynecdocham, tota intelligitur humanitas; ut Gen. 6. *Omnis caro corrumperat vitam ſuam.* Lucæ 3. *Videbit omnis caro ſalutare Dei.*

Incarnatio definiri poteſt, *unio perſonalis ſeu hypſtatica naturæ divinæ ac humanæ in una Verbi divini perſonâ, ex qua unus eſt Chriſtus.*

Dicitur *unio*, id eſt, diſtinctorum conjunctio. Revela enim duplex in Chriſto diſtincta natura conjungitur, divina ſcilicet cum humana.

2^o. *Perſonalis*, ſeu *hypſtatica*, non moraliſ tantum, ſeu ex gratia ſolummodo & adoptione; ſed ex verâ, reali ac phyſicâ unionem naturæ utriuſque in una perſonâ: eo fere modo quo anima unitur cum corpore unionem phyſicâ & reali, ex qua homo conſtat.

3^o. *in una Verbi perſonâ, ex qua unus eſt Chriſtus.* Quippe non remanet in hac unionem perſonalitatis hominis, ſed à perſona Verbi ſuppletur: unde non duæ ſunt in Chriſto perſonæ, ſed una, ut ex dicendis liquet. Hi præmiſſi, ac ſequenti præſuprà, ſic & de Incarnationem quaeritur, ad ſolâ rationem demonſtrari valeat. Sit

CONCLUSIO. Myſterium Incarnationis ſive ante, ſive poſt revelationem, ſolâ rationem naturali poſitive demonſtrari non poteſt, ſed negative duntaxat.

Prob. 1. pars, 1^o. ex Scripturis, I. Cor. 2. *Loquimur Dei ſapientiam in myſterio, quæ abſcondita eſt, Et Coloſſ. 1. Myſterium quod abſconditum fuit à ſeculis & generationibus, nunc autem manifeſtum eſt ſanctis ejus*: ſed quod ab ævo abſconditum eſt, poſitive & evidenter demonſtrari nequit; ergo.

Prob. 2^o. ex Patribus, quorum mentem exhibet S. Auguſt. Ep. 1. 137. alibi p. ad Voluſianum, c. 2. in fine, ubi de myſt. Chriſti incarnati ſic ſcribens,

T. 2. *Si ratio, inquit, hoc quæritur, non erit mirabile; ſi p. 405. exemplum ponatur, ſicut in ſanctis. Deus Deus A. B. aliquid potius, quod ratio inveſtigare non poſſe.*

In talibus tamen ratio facti eſt potentia facientis: ſed quod mirabile eſt, ſingularè, humanæque rationi impervium, ſub demonſtrationem non cadit; ergo.

Prob. 3^o. theologica ratione: Démonſtratio vel ſit

ART. I. De probationibus Incarnationis, 313
à priori per causas, vel à posteriori per effectus: at-
qui neque per causas, neque præ effectus demonstrari
potest mysterium Incarnationis. Non per causas: si-
quidem efficiens Incarnationis causa, quæ sola hic ju-
vare potest, est ipsamet divina voluntas & omnipoten-
tia: atqui hujus nulla reddi ratio potest: *In talibus August.*
etenim *rebus tota ratio facti est voluntas facientis.*
Neque etiam per effectus naturales demonstratio hæc
fieri potest: nulli etenim sunt qui necessariam habent
cum hoc Myserio connexionem; nulli ex quibus o-
stendi possit, *salutem proprietate utriusque naturæ, S. Leo,*
in unam coeunte personam, susceptam esse à maiestate Ep. 24.
humilitatem, à virtute infirmitatem, ad eternitate
mortalitatem; ergo.

Prob. 2. pars. Illud negativè demonstrari dicitur,
quod non probatur impossibile, & à contrariis argu-
mentis vindicatur: atqui tale est Incarnationis myste-
rium: quod enim verum est, nunquam potest de-
monstrari esse falsum.

Obj. 1^o. Miracula Christi solâ ratione innotesce-
bant: atqui ex Christi miraculis necessario deduce-
batur Incarnatio ejus; ergo incarnatio solâ ratione
demonstratur.

R. dist. min. Ex Christi miraculis præeunte reve-
latione necessario deducitur Incarnatio; quia qui se
Deum & hominem dicit, idque talibus miraculis con-
firmat, fidem meretur. C. ex Christi miraculis seclâ-
sâ revelatione, N. Apostoli enim teste Christo majo-
ra fecere miracula quàm ipsemet Christus; ergo solâ
miracula Incarnationem non probant.

Obj. 2^o. Duo docet ratio sola; 1^o. Deum posse
quidquid non repugnat; 2^o. non repugnare quod
Deus uniat se cui voluerit naturæ, seu Angelicæ, seu
humanæ; idque in unitate suppositi: atqui non po-
test duo hæc docere ratio, quin doceat possibilitatem
Incarnationis; ergo.

R. datâ majore, non concessâ; quia post revelatio-
nem multa habentur pro certis & evidentibus quæ se-
clusâ revelatione nemo unquam cogitasset: R. in-
quam; neg. min. Incarnatio enim prout à Christianis
admittitur, tria hæc importat: 1^o. unam è tribus per-
sonis carnem assumpsisse; 2^o. eam assumpsisse carnem,
ut iustitiae divinæ satisfaceret; 3^o. eandem hoc fine
saturatam fuisse opprobriis, cum iniquis reputatam,
& infami crucis patibulo suspensam: atqui hæc omnia
nedum ratione probentur, rationi sibi relicte offendi-

culo sunt: adeo ut Judæis scandalum fuerint, Gentilibus autem stultitiam; ergo.

Obj. 3^o. Naturaliter cognoscitur; summum bonum sui diffusivum esse modo præstantissimo: atqui non alius est perfectior modus quo seipsum diffundat, quàm per intimam sui cum humanitate conjunctionem.

R. dist. maj. Sed non cognoscitur naturaliter an modus Incarnationis sit præstantissimus respectu Dei, quem exinanire videtur, & reipsa exinaniavit, teste Apostolo, C. secus N.

ARTICULUS SECUNDUS.

De cognitione Incarnationis.

Mysterium Incarnationis spectari potest, vel ut futurum ac promissum; vel ut factum & impletum. Rursus Angeli vel boni sunt ac beati, vel mali ac reprobi, qui demones appellantur.

CONCLUSIO I. Angeli boni & futurum & factum agnovère Incarnationis Mysterium.

Prob. Qui Christi nativitatem prædixere, qui Christum nascentem adoravère, qui ortum ejus annuntiavère, ii & futurum & factum Incarnationis mysterium agnoverunt: atqui Angeli 1^o. prædixerunt nativitatem Christi: hanc enim & Danieli annuntiavit Gabriel, Dan. 9. 23. & Mariæ Luc. 1. 31. his verbis: *Ecce concipies in utero, & paries filium, & vocabis nomen ejus Jesum: Hic erit magnus, & filius Altissimi vocabitur;* 2^o. Christum nascentem adoraverunt Angeli; Hebr. 1. *Cum introduxit Primogenitum in orbem terræ, dicit: Et adorent eum omnes Angeli Dei;* 3^o. ortum ejus annuntiavère: Luc. 2. *Ecce evangelizo vobis gaudium magnum quod erit omni populo, quia natus est nobis hodie Salvator qui est Christus Dominus;* ergo.

Obj. Ex Apost. Ephes. 3. *sapientia Dei innotuit principatibus & potestatibus in celestibus per Ecclesiam,* seu per Apostolorum prædicationem: unde ipsimet Angeli, Psal. 23. inducuntur ex anxietate sciscitantes in Ascensione Christi, *Quis est ille rex gloriæ?* & apud Hiram, cap. 63. v. 1. *Quis est ille qui venit de Edom, tinctis vestibus de Bosra?* ergo Angeli mysterium hoc antequam fieret, non cognoverunt.

R. dist. conseq. non cognoverunt plenâ & perfectâ cognitione, & quantum ad omnes redemptionis hu-

ART. II. De cognitione Incarnationis, 315
manu effectus, quos usu ipso & experientia comper-
tos habuere, C. simpliciter & absolute, N. Ita S. Tho-
mas in cap. 3. Epist. ad Ephesios.

Citatis locis ex Psalm. 23. & Isaïæ 63. non anxie-
tas & dubitatio, sed admiratio exprimitur.

CONCLUSIO II. Dæmones aliquando dubii videntur
fuisse circa Christi divinitatem, aliquando eam certo
cognovisse.

Prob. 1. pars, quia, Matth. 4. v. 3. dæmon solli-
citè vias omnes explorat, quibus Christum certo co-
gnoscere possit: *Si Filius Dei es*, aiebat ad Christum,
dixit ut lapides isti panes fiant; ergo haud certo scie-
bat an is Dei Filius esset.

Prob. 2^o. ex Patribus. S. Ignatius Martyr, in Epist.
ad Ephesios, n. 19. ait Christum ex Virgine nasci vo-
luisse, *ut partus ejus diabolo celaretur*. S. Leo Serm.
11. de passione, c. 3. *Si*, inquit, *crudelis & superbus*
inimicus consilium misericordiæ Dei in Incarnatione
nosceret potuisset, Judæorum animas potius temperare,
quàm infestis oditis studuisset accendere, ne omnium
captivorum amitteret servitutem, dum nihil sibi debenti
persequitur libertatem.

Prob. 2. pars, nempe dæmones interdum videri
Christum agnovisse: siquidem Marci 1. spiritus im-
mundus dicit ad Christum, *Quid nobis & tibi, Jesu*
Nazarene? venisti perdere nos? Scio qui sis sanctus
Dei; & v. 24. *Dæmonia multa ejiciebat*, (Christus)
& non sinebat ea loqui, quoniam sciebant eum, sive tan-
tummodo ex conjectura sive ex certa cognitione.

CONCLUSIO III. Patriarchis, Prophetis, aliisque vi-
ris sanctitate conspicuis futurum innotuit Incarnatio-
nis mysterium: imo nec Gentiles omnino latuit.

Prob. 1. pars, tum quia venturum Messiam non
obscure indicant verba hæc Genes. 22. v. 18. *Benedi-*
centur in semine tuo omnes gentes terræ; tum quia de
solo Messia intelligi potest celebre istud Jacobi vaticini-
um Gen. 49. *Non auferetur sceptrum de Juda, &*
dux de femore ejus, donec veniat qui mittendus est, &
ipse erit expectatio gentium.

Prob. 2. pars de Gentilibus, quia certam Messiae
cognitionem indicant nota hæc Job, viri Idumæi verba: *Job.*
Scio quod Redemptor meus vivit, & in novissimo die de
terra surrecturus sum; & in carne mea videbo Deum
meum, quem visurus sum ego ipse, & oculi mei con-
specturi sunt. Et Balaam, Numer. 24. v. 17. Christum
his prædixit verbis: *Orietur stella ex Jacob, unde*

19. 25.

T. 7. S. Aug. L. 18. de Civ. Dei, cap. 47. *Non incongrue cre-*
p. 530. ditur fuisse & in aliis gentibus homines quibus hoc My-
C. *sterium revelatum est, & qui hoc etiam predicere im-*
gites pertinuisse ad civitatem spiritalem Jerusalem:
Ibid. Quod nemini, inquit, concessum fuisse credendum est,
E. nisi cui divinitus revelatus est unus Mediator Dei &
 hominum homo Christus Jesus; revelatus, inquam
 explicitè, vel implicitè. Explicitam enim Christi fidem
 non fuisse tunc temporis omnibus necessariam docent
 vulgo Theologi cum S. Thomâ 2. 2. q. 2. art. 7. & 8.

Accedit & testimonium magni illius apud Sinenses
 Philosophorum principis Confucii, qui etsi annis 550.
 ortum Christi antecessit, eum tamen prævidisse vide-
 tur in Libro quem latinè reddidit Prosper Intorcetta
 Siculus à S. J. ubi Philosophus ille Principem ad vir-
 tutem adhortans dicit: *Legibus cæli ac terræ facta*
ejus consentiunt; atque vereri debet, ut cum SANCTUS
ILLI EXPECTATUS ADVENERIT, idem tunc virtuti ejus
ac dum regnaret, honos habeatur. Hæc profecto, si de
 Messia intelliguntur, ut intelligi haud dubiè possunt
 ex Hebræorum oraculis, quæ ad Sinas usque tunc
 temporis pervaserant, hausta fuisse dubitari non pòtest.

Mitto probationem quam ex oraculis Sibillarum
 nonnulli ducunt: etsi enim non ignoro à multis ex
 antiquis SS. Patribus ea in probationem adducta fuisse
 contra Gentiles, non tamen indubitæ fidei viden-
 tur: unde S. Aug. L. 18. de Civ. Dei, c. 47. ait: *Qua-*
p. 530. *cunque aliorum prophetia de Dei per Christum Jesum*
G. F. *gratid præferuntur, possunt putari à Christianis esse*
conficta. Ideo nihil est si minus ad convincendos quosli-
bet alienos, quàm ut divina prædicta de Christo ea
proferantur, quæ in Judæorum scripta sunt Codicibus.

QUÆSTIO SECUNDA.

An possibilis sit & conveniens Incarnatio.

Utrumque hoc caput, licet upum in aliud rēcidat,
 pro Scholarum more seorsim expendemus.

ARTICULUS PRIMUS.

De possibilitate Myſterii Incarnationis.

Impoſſibile viſum eſt Gentilibus, quibus crux Chriſti ſtultitia; Judæis, quibus ſcandalum fuit; Socinianiſ, qui quæcumque poſſunt implicantia argumenta huic Myſterio opponunt.

CONCLUSIO. Poſſibile eſt, ſeu nullam repugnantiã includit Myſterium Incarnationis.

Prob. 1^o. eã ipſã ratione quã uſus eſt Angelus Gabriel, cùm Myſterium illud beatæ Virgini nuntiavit, Lucæ 1. 37. *Non erit impoſſibile apud Deum omne verbum.*

2^o. Quod reverã impletum fuit, hauđ dubie poſſibile eſt: atqui impletum fuiſſe Myſterium Incarnationis paulo poſt demonſtrabimus.

3^o. Illud poſſibile dici debet, quod nullã ratione implicat: atqui Incarnatio nullã implicat ratione, ut mox patebit ex ſolutione objectionũ; ergo.

Obj. 1^o. Verbum, utpote Deus, mutari non poteſt: atqui poſſitã Incarnatione mutaretur. Illud enim vere & intrinſece mutatur, quod fit ſubſtantialiter id, quod antea non erat: atqui Verbum fieret... Fieret enim vere & intrinſece homo; ergo.

R. ad 1. neg. nũq. ad 2. diſt. Illud mutatur quod fit per converſionem id quod antea non erat, C. quod fit per aſſumptionem novæ naturæ, N. itaque quod in aliud convertitur, mutatur neceſſario, ut cùm ex ligno fit ignis: ſed quod novam naturam terminare incipit, eiſque uniri, non ideo mutatur, quia nullam novam perfectionem perdit aut acquirit. Porro, ut habet vetus Symbolum: *Deus factus eſt homo non converſione divinitatis in carnem, ſed aſſumptione humanitatis in Deum.* Unde Auguſtinus, Ep. 137. ad Voluſian. c. 3. *Homo, inquit, Deo quidem acceſſit; ſed Deus non à ſe receſſit.*

Inſt. 1^o. Nova denominatio intrinſeca ſupponit novam formam intrinſecam: v. g. cùm homo dicitur doctus, ſupponitur in ipſo nova doctrinæ acceſſio; atqui Verbo divino nova ſupervenit intrinſeca denominatio, nempe hominis; vere enim ac intrinſece homo eſt; ergo nova ipſi acceſſit intrinſeca formã, humanitatis ſcilicet, in ipſã divinã naturã recepta.

R. diſt. maj. Supponit novam formam intrinſecam, aut receptam tanquã in ſubjecto, aut terminatam

à persona longe nobiliori, C. novam formam quæ necessario recipiatur in persona, eamque perficiat, N. Porro humanitas in verbo tanquam in subiecto non recipitur, sed cum verbo hypostatice unitur; ex hac autem unione summa resultat in humanitate perfectio, nulla in divinitate.

Inst. 2^o. humanitas & Verbum facerent aliquid perfectius quàm Verbum solum: perfectio enim addita perfectioni facit perfectius; ergo si Verbum caro factum sit, debuit perfici.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. dist. Perfectio perfectioni finitæ addita facit perfectius, C. addita perfectioni infinitæ; prout est Verbum, N. Verbum enim cum eminenter quidquid perfecti est in creaturis contineat, nullâ earum secum unione perfici potest saltem intensive, licet extensive & improprie perfici videatur, quatenus duplicem terminat naturam, cum unam antea terminaret.

Obj. 2^o. Pedita Incarnatione humana natura in Christo suâ propriâ spoliatur subsistentiâ; aliâs non una, sed duæ forent in Christo personæ: atqui fieri non potest ut humana natura suâ spoliatur subsistentiâ: 1^o. quia subsistentia non distinguitur ab ipsâ substantia; ergo ubi est substantia, ibi est & subsistentia; 2^o. quia subsistentia nihil aliud est quàm modus quo substantia per se subsistit, nec alio indiget cui inhæreat; atqui natura humana in Christo per se subsistit, nec alteri inhæret ad modum accidentium; ergo est in Christo humana subsistentia.

R. ad 1. neg. min. Natura enim quæ cum personâ infinitâ intime copulatur, ut fiat pars totius perfectissimi, suâ propria personalitate spoliari potest; & quidem absque ullo sui damno: imo potius cum magna infinitæ perfectionis accessione.

Ad 1. 2. dist. Subsistentia non distinguitur à substantiâ seu naturâ, tanquam res à re, C. tanquam modus naturam ultimo terminans, ac reddens incommunicabilem alteri tanquam supposito, N. Porro res aliqua integra subsistere potest absque suo certo modo: digitus, v. g. sine inflexione; maxime cum modus ille excellentiori ratione à persona superiori & infinita suppletur, ut fit in Mysterio Incarnationis.

Ad 2. 2. mera est æquivocatio nominis. Quippe si *per se subsistere*, idem tibi sit, ac alteri non inhære-
re per modum accidentis, concedimus hoc sensu naturam humanam in Christo per se subsistentem esse:

ART. II. *An conveniens fuerit Incarnatio,* 319
Si vero *per se subsistere*, significet naturam completam ultimo terminatam, quæ totum quoddam est, quod personam appellamus, hoc sensu natura humana in Christo per se non subsistit, sed subsistentia aliena, nempe Verbi divini, nec totum quoddam est, sed pars totius compositi.

ARTICULUS SECUNDUS.

An conveniens fuerit Incarnatio.

CONVENIENS hic dicimus, quod decens est & naturali alicujus inclinationi consentaneum. Queritur ergo, an Incarnatio conveniens fuerit 1^o. Deo ipsi; 2^o. Homini & toti Universo; 3^o. an convenientius fuerit incarnari Verbum, quàm Patrem aut Spiritum sanctum; 4^o. an convenienter dilata fuerit Incarnatio ad plenitudinem temporis.

CONCLUSIO I. Incarnatio Deo est maximè conveniens.

Prob. 1^o. quia bono infinito maximè convenit ut seipsum communicet modo præstantissimo: atqui nullus excogitari potest ipsa Incarnatione præstantior.

Prob. 2^o. Illud maximè conveniens est, in quo miro fulgore resplendent divinæ perfectiones, imprimis omnipotentia, sapientia, bonitas, justitia, misericordia: atqui in Incarnatione resplendent, 1^o. omnipotentia: unde mysterium illud, opus Dei per excellentiam appellatur, Habac. 3. v. 2. *Domine, opus tuum, in medio annorum vivifica illud*; & B. Virgo, Lucæ 1. mirabunda exclamat: *Fecit mihi magna qui potens est*. Et vero, quantum divinæ virtutis prodigium est, hominem Deum ex Virgine matre nasci, illæso virginitatis flore, demitti ad vilem conditionem hominis supremi numinis majestatem, &c.

2^o. Tam mirificè divina sapientia elucet in Incarnatione, ut cum Apostolo merito dici possit, *Quod I. Car. stultum est Dei, sapientius est hominibus*. Elucet vero F. 25. maximè, tum quod per eam adinventus sit modus planè divinus conciliandæ justitiæ divinæ cum ejus misericordia, salvis juribus utriusque: & ita feliciter adimpletum quod prædixerat David, Psalm. 84. *Misericordia & veritas obviaverunt sibi, justitia & pax osculatae sunt*; tum quia summum profecto divinæ sapientiæ opus in eo est, quod ipso peccato, quo dæmon usus fuerat ut hominem perderet, Deus ipse usus fuerit tanquam occasione, ut eundem salvum fa-

deus, & ut carnis humanæ, modicum ferret inde, hostis unde loqueretur.

39. *Beatus & iustissimus* In Dei in isto mysterio imprimis emicant. *Apparuit*, inquit Apostolus ad Titum 1. *beignus & benignitas* Salvatoris nostri. & Ioan. 3. *Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret.* Et vero si, ut ait Christus, Ioan. 15. *ma-forem hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis,* quanta est Dei benignitas, ut etiam pro impiis & inimicis filium suum morti acerbissimæ tradiderit?

40. Iustitia Dei eodem Mysterio iura sua rigore vindicat; quæ immanes de Christo preceps repetit in ultionem nostrorum peccatorum pro quibus vadem se constituit. *Verè languores nostros ipse tulit*, ait Isaïas cap. 53. *& dolores nostros ipse portavit. . . Ipse vulneratus est propter iniquitates nostras, attritus est propter scelera nostra.* Et Rom. 3. v. 26. *Quem proposuit Deus propitiationem per fidem in sanguine ipsius, ad offensionem iustitiæ suæ propter remissionem præcedentium delictorum;* ergo.

Dices: In Incarnatione omnes fere divinitatis procellæ obscurantur & obvelantur: quod est inconveniens.

P. Obscuritatem hanc feliciter, admixtis fulgoribus compensari.

Concipitur quidem Christus in carne, sed de Spiritu sancto, sed ex Virgine. In humili & obscuro loco paupis invehitur; sed & præcones habet Angelos clamantes: *Gloria in excelsis Deo, & in terra pax hominibus bonæ voluntatis;* & à Regibus adoratur. Fugit in Ægyptum; sed idola ibi sua præsentia subvertit. Vivit pauper & abjectus; sed stupenda operatur, ac in monte coram Apostolis transfusa in corpus suum dignitatis gloria; se Deum esse manifeste comprobat. Baptizatur à Joanne; sed de Cælo clamat Pater: *Hic est filius meus dilectus, in quo mihi bene complacuit.* Esurit in deserto; sed ministros habet Angelos. Rapi-
tur, à militibus; sed eos prius voce prosternit, & auriculam Malcho restituit. Ligari se permittit; sed penes ipsum est rogare Patrem, ut duodecim mittat in sui defensionem legiones Angelorum. Cruci affigitur; sed scelus horret terra, & concussus. Moritur; sed obscuratur sol, sepulchra aperiuntur, mortui reviviscunt. Sepelitur; sed propria virtute resurgit, in Cælum ascendit, Spiritum sanctum ad suos mittit. Atque

Luc. 2.
v. 1.

ART. II. *An, conveniens fuerit Incarnatio,* 321
ita, ut se Deum simul & hominem probet, quasi al-
ternis vicibus & divinitas humanitatem illustrat, &
humanitas divinitatem obscurare videtur.

CONCLUSIO II. Incarnatio maximè conveniens fuit
homini, totique Universo.

Probatur ex innumeris beneficiis quæ ex Verbo in-
carnato ad nos defluerunt. Inde enim 10. naturæ
perditæ reparatio per Christum, quem proposuit Deus Rom. 3.
propitiationem per fidem in sanguine ipsius.... propter v. 25.
remissionem præcedentium delictorum.

20. Cælestis, quam Unigenitus, qui est in sinu
Patris, nobis enarravit, doctrina & constans virtutum
omnium exemplar, maximè humilitatis, quam in re-
medium innatæ nobis superbiæ Christus toto suæ mor-
talis vitæ decursu coluit & observavit. Propter hoc
vitiū *superbia*, ait S. Augustinus, in Psalm. 18. Enar. T. 4.
2. n. 15. Propter hoc magnum superbiæ peccatum, p. 87.
Deus humilis venit.... Jam tandem erubescat homo esse D. E.
superbus, propter quem factus est humilis Deus; &
Lib. de agone Christiano: Quæ superbia sanari potest, T. 6.
si humilitate Filii Dei non sanatur? Quæ avaritia sa- p. 251.
nari potest, si paupertate Filii Dei non sanatur? Quæ
iracundia sanari potest, si patientiâ Filii Dei non sa-
natur? E.

30. Naturæ nostræ sublimatio, quæ ex intimâ sui
cum Verbo conjunctione, ad tam sublime dignitatis
fastigium eveſta est: ut quod attollatur altius, non ha-
beat, ait S. Augustinus, L. de Prædest. SS. c. 15.

40. Facilis & apertus ad Deum accessus per Chri-
stum. I. Joan. 2. *Advocatum habemus apud Patrem T. 10.*
Jesum justum: & ipse est propitiatio pro peccatis no-
stris, non pro nostris tantum, sed etiam pro totius
mundi. Et Hebr. v. 15. Non habemus Pontificem, qui
non possit compati infirmitatibus nostris, tentatum au-
tem per omnia pro similitudine, absque peccato. F.

50. denique, bonorum ac malorum temporalium
despicientiam nobis exemplo suo Christus commenda-
vit. Nolite, aiebat S. Augustinus, Lib. de agone Chri-
stiano, c. 11. n. 12. *amare temporalia; quia si bene a-*
mentur, amaret ea homo quem suscepit Filius Dei. p. 251.
Nolite timere, contumelias, cruces & mortem; quia si
nocerent homini, non ea pateretur homo quem suscepit
Filius Dei. Omnia ergo terrena contempsit homo factus
Dominus Christus, inquit idem S. Doctor, Lib. de Ca-

Theol. Spec. Tom. II. V

Ibid. techif. rudibus, c. 22. n. 40. ut contemnenda monstra-
 p. 288. ret: *Et omnia terrena sustinuit mala, quæ sustinenda*
 F. *præcipiebat, ut neque in illis quæreretur felicitas, ne-*
que in istis infelicitas timeretur.

Quantum pariter toti Universo decoris ac ornamen-
 ti attulerit Incarnatio, probat Apostolus, Ephes. 1. v.
 10. ubi ait omnia per Christum instaurata fuisse, *quæ*
in cælo, & quæ in terra sunt.

CONCLUSIO III. Congruum magis fuit Verbum in-
 carnari, quam Patrem aut Spiritum sanctum.

Prob. multiplici Patrum ratione: & quidem 1^o. cum
 per Verbum omnia facta sint, eique per quandam ap-
 propriationem rerum creatio tribuatur, consentaneum
 fuit hominem per Verbum reformati ac reparari, à
 quo conditus fuerat. Ità S. Leo, Sermon. 12. de Passio-
 ne Domini.

2^o. Verbum est Dei sapientia, & ratio subsistens
 ac personalis: ergo congruum fuit hominem, qui sa-
 pientia Dei formatus fuerat, ac in tantam subinde de-
 mentiam lapsus est, ut similis factus sit jumentis *in-*
spicientibus; suæ primæ rationi ac sapientiæ per Ver-
 bum Dei restitui.

3^o. Homo factus est ad imaginem Dei, quam pec-
 caudo miserè deformavit; consentaneum igitur fuit
 priora illa imaginis deformatæ lineamenta reparari ab
 eo, qui naturâ suâ est imago Dei invisibilis; ac chara-
 cter substantiæ ejus.

4^o. Incarnatio est missio quædam Filii, secundum
 id Galat. 4. *Ubi venit plenitudo temporis, misit Deus*
Filium suum, factum ex muliere, factum sub lege. At
 pater à nullo mitti potest, ut diximus in Tract. de
 Trinitate.

CONCLUSIO IV. Convenienter omnino Mysterium
 Incarnationis in plenitudine temporis fuit adimpletum.

T. 3. Prob. 1. cum SS. Patribus, 1^o. ex dignitate Messie.
 part. 2. Non enim, ait S. August. Tract. 31. in Joan. n. 5. par-
 p. 22. vum aliquid venturum fuit... Quanto major *Judex ve-*
 G. niebat, tanto præconum longior series præcedebat. Ut
 nempe natiuitas, quæ omnia miracula, omnemque in-
 telligentia excessiva erat mensuram, tanto constantio-
 rem in nobis gigneret fidem, quanto prædicatio ejus

T. 2. antiquior & uberior præcesserat, ait S. Leo, Sermon. 5.
 p. 151. de Nativ. c. 4. spes quippe dilata, ardentius inflammat
 hominis desiderium.

2^o. Ex parte hominis multiplex proferri ratio po-
 test. Prima est ut homo qui superbiendi peccaverat,

ART. I. *Demonstratur contra Judæos, &c.* 323
profunde humiliatus, & morbi sui gravitatem plenius
sentiret, & medici adventum vividioribus suspiriis sol-
licitaret.

Secunda, ut innotesceret, quàm severe peccata pu-
niat Deus, qui, neglectis utcumque tot seculorum ge-
mitibus, tamdiu superni roris illapsum distulit. Ità
passim SS. Patres.

At, inquires, si Christus citiùs venisset, plures fuif-
sent salvati; ergo.

R. forte econtra plures fuisse perituros: unde S.
Augustinus, Epist. 102, aliàs 49. n. 14. docet, *tunc T. I.*
voluisse hominibus apparere Christum, & apud eos præ-
dicari Doctrinam suam, quando sciebat & ubi sciebat
esse, qui in eum fuerant credituri; certe si plures ob
recentia Christi exempla paulo post mortem ejus æ-
ternam vitam consecuti essent, plures forte ob eo-
rumdem exemplorum distantiam miserà hâc nostra
ætate, ubi languet fides, & refrixerit caritas, in æter-
num periissent.

QUÆSTIO TERTIA.

De existentia Incarnationis.

Q Uæstio hæc tres exigit articulos, pro triplici ad-
versariorum nobis hic oppugnandorum genere; Ju-
dæos dico, Gentiles & Hæreticos. Cùm autem hære-
tici Testamentum utrumque communiter admittant,
Judæi vetus tantùm, neutrum Gentiles, jam à limine
patet disparibus plane armis cum triplici hâc phalan-
ge dimicandum esse, hæreticos aggrediemur in Ope-
ris decursu.

ARTICULUS PRIMUS.

Demonstratur contra Judæos jamdiu advenisse Messiam.

M Irà aviditate inquirebant veteres Judæi, quo tem-
pore adventaret prædictus ille à Prophetis gentis
suæ reparator Messias, horarumque & mōmenta com-
putabant; at suâ pridem delusâ spe Gens infelix eo
confugit, ut dicat, prædictum quidem in Scripturis
adventum Messiae, non autem tempus quo venturus
sit, *In* *Thal-*
inflata, inquirunt, rumpantur esse eorum qui pe-
riodos temporum computant. Computabimus tamen, *mude,*
V₂

incodi-Deo dante, ostendemusque perperam expectari adven-
 ce Say- tum ejus qui adveniente Christo advenit. Sit itaque.
 hedrin. CONCLUSIO I. Invisce contra Judæos demonstratur,
 c. 12. jam diu advenisse promissum Messiam.

Argumentum I. ex oraculo Jacobi, Gen. 49.

Jacob Patriarcha, morti proximus, Gen. 49. v. 9. convocatis filiis, annuntians quæ ipsis *in diebus novissimis* eventura erant, Judam sic alloquitur: *Juda, te laudabunt fratres tui: manus tua in cervicibus inimicorum tuorum.... Non auferetur sceptrum de Juda, & dux de femore ejus, donec veniat qui mittendus est, & ipse erit expectatio gentium.* Unde sic:

Hoc vaticinio tunc venturus promittitur Messias, cum sceptrum seu supremam potestatem ex Judâ defecerit: atqui jamdiu est, ex quo illa defecit in Judâ, imo in tota gente Judaica. Minor abunde patet ex hodierna conditione Judæorum, qui jam à subversa per Titum Ierosolymâ, extorres, dispersi, errabundi, durâ ubique servitute sub alieno imperio, sine duce, sine templo, sine victimis, sine Sacerdote ac sacrificio premuntur: quam eorum ruinam ac calamitatem prædixerat

C.3.v.4. ipsis Osee Propheta his verbis: *Dies multos sedebunt filii Israël sine lege, & sine principe, & sine sacrificio, & sine altari, & sine ephod, & sine theuraphim.* Quæ verba expendens Rabbi Kimchi; vir doctus æque ac Christianis insensus: *Hi ipsi sunt, inquit, dies captivitatis in qua nos versamur hodie, quando nobis neque Rex est, neque Princeps ex Israël; nam sub potestate Gentium sumus, nullum nobis est neque Dei veri, neque idoli colendi instrumentum: ita nos hodie in hoc exilio vivimus omnes filii Israël.* Ergo constat jampridem ablatum esse sceptrum de Juda.

Probatur itaque major, nempe Messiam eum ipsum esse, qui scepro in Juda deficiente venturus sit. Prob. inquam 1^o. ex verbis ipsis Jacobi: *Non auferetur... donec veniat qui mittendus est; & ipse erit expectatio gentium:* vel, ut legitur in hebræo textu, *usquequo veniat Siloh, & erit ei obedientia populorum:* atqui duo isti characteres; qui mittendus, aut venturus est; qui erit expectatio gentium, Messiaæ adeo proprii sunt, ut nemini alteri adaptari possint; 1^o. enim Messias per excellentiam mittendus aut venturus dicitur in Scripturis: Exod. 4. *Mitte quem missurus es.* Isaiæ 16. *Emitte agnum, Domine, dominatorem terræ.* Hinc Joannis Discipuli sollicitè seiscitantur à Christo Matth. 11.

Tu es qui venturus es, an alium expectamus? 20. & is est Messias cui sit Gentium obedientia: Omnes gentes servient ei, Psal. 71. Ipsum gentes deprecabuntur, Isaiæ 11. Fluent ad eum omnes populi, Michææ 4. Veniet desideratus cunctis gentibus, Aggæi 2. & Psal. 2. Messias seu Filius Deus sic inducitur loquens: Dominus dixit ad me, Filius meus es tu, ego hodie genui te. Postula à me & dabo tibi gentes hæreditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ. Quæ quidem de Christo dicta esse patet, Lucæ 1. v. 33. Hic erit magnus, & Filius Altissimi vocabitur; & dabit illi Dominus Deus sedem David patris ejus, & regnabit in domo Jacob in æternum, & Regni ejus non erit finis.

Prob. 20. suffragiis veterum Judæorum, quos immerito recentiores hæc in parte deserunt. Namine scilicet *Siloh*, Messiam denotari asserunt. Chaldæi Paraphrastæ, nempe Thargum Onkelosi, Hierosolymitanum, & Jonathanis. Thargum Onkelosi sic habet: Non auferetur habens principatum à domo Judæ, neque Scribæ à filiis filiorum ejus, donec veniat Messias, cujus est regnum, & ei obedient populi, Thalmud Babylonicum, Tractatu Sanhedrin, c. 11. Quodnam, inquit, nomen Messia? *Siloh* nomen ejus; quia dicitur, Donec veniat *Siloh*. Superfluum foret plurimorum aliorum testimonia hic proferre, quorum auctoritatem rejicerent Judæi recentiores.

CONCLUSIO II. Citatum Jacobi vaticinium in Christo adimpletum est.

Prob. 10. quia in eo impletum fuit vaticinium Jacobi, cui aptissimè conveniunt omnes illius partes, & de quo prænuntiatus illas fuisse eventus ipse comprobavit: atqui omnes vaticinii Jacobi partes Christo aptissimè conveniant, & de ipso prænuntiatus fuisse exitus comprobavit.

10. Verba ista Jacobi, *Juda, te laudabunt fratres tui... adorabunt te filii patris tui*; quæ historice de Juda dicta sunt, prophetico spiritu Christum adunbrabant, & in ipso impleta fuere, 10. cum laudatus est, ut & quotidie laudatur à Christianis, quos loco fratrum se habere declarat, Matth. 12. 20. cum ipsi datum est nomen quod est *super omne nomen*; 30. cum suprema adoratio ipsi exhibita fuit; juxta istud Psal. 71. *Et adorabunt eum omnes Reges terræ, omnes gentes servient ei*; quod revera in Christo impletum legimus, cum à Magis seu Regibus etiam in cunis

Philip. adoratus fuit, & quotidie fit, cum in nomine *Jesu*
 2. v. 10. omne genu flectitur, caelestium, terrestrium & inferno-
 rum, & omnis lingua confitetur, quod Dominus *Jesus*
Christus est in gloria Patris.

III^o. Hæc ejusdem oraculi verba, *Manus tua in cer-*
vicibus inimicorum tuorum, implentur in Christo, quia
cervices inimicorum vel cædit, vel sub jugum mittit,
Psal. adeo ut ponat inimicos suos scabellum pedum suorum.
 109. Urde de se ipse ait Christus Joan. 12. *Nunc judicium*
est mundi, nunc princeps huius mundi ejicietur foras.
 Et de eo Apostolus Coloss. 2. *Expolians principatus &*
potestates, traduxit confidenter, palam triumphans il-
los in semetipsum.

III^o. Verba ista Prophetiæ, *Catulus leonis Juda:*
ad prædã, fili mi, ascendisti, requiescens accubisti
ut leo, & quasi læna, quis suscitabit eum? Verba,
 inquam, ista, quibus potentia Judæ comparatione le-
 onis commendatur, aptissimè congruunt Christo, de
 quo dicitur, Apocal. 5. *Vicit leo de Tribu Juda:* ni-
 mirum *Ascendit ad prædã* Christus, cum ex orci
 faucibus ac dæmonum tyrannide humanum genus
 eripuit. *Requiescens accubuit,* quando corpus ejus in
 sepulchro per tres dies recubuit. Per istud vero, *Quis*
suscitabit eum, significabatur eum non alienâ, sed pro-
 priâ suâ voluntate à mortuis suscitatum iri: quod &
 de se dicebat Christus Joan. 12. *Solvite templum hoc,*
& in tribus diebus excitabo illud. Ille autem dicebat
 de templo corporis sui.

IV^o. Verba hæc: *Ligans ad vineam pullum suum,*
& ad vitem, ô fili mi, asinam suam. Lavabit in vino
stolam suam, & in sanguine uxoris pallium suum. Pul-
chriora sunt oculi ejus vino, & dentes ejus lacte can-
didiore; verba, inquam, illa metaphorica & figurata
 Christum adumbrant, & in ipso complementum ha-
 buere: tum quia seipsum *vitem* appellat, Joan. 15.
 tum quia asinâ investus, juxta Zachariæ vaticinium,
 Hierosolymam ingressus est; tum quia in vino seu san-
 guine, cum in aâ crucis pendebat, totum corpus su-
 um lavit: tum denique, quia *speciosus fuit formâ præ-*
filiis hominum, ut ait David, Psalm. 44. v. 3. quod
 quidem de virtutibus ac donis animi præcipuè intel-
 ligendum est.

Prob. 2^o. quia eo ipso tempore impleri debuit, ac
 reverâ impletum est Jacobi vaticinium, quo Sceptrum
 de Juda sublatum, ad alienigenam à Romanis transmis-
 sum est, ac tota Judæorum gens, non amplius sui ju-

ris; sed Romanis subiecta vitæ ac necis, seu gladii jus amiſit, ac nonniſi precario facultatem habuit ſuis vî- vendi legibus: atqui quo tempore Chriſtus mundo il- luxit, Sceptrum de Judæa ſublatur fuerat, & ad He- rodem alienigenam à Romanis tranſmiſſum; gens to- ta Judæica ſui juris ampliùs non erat, ſed Romanis ſubacta per Pompeium, tributa pendebat, nec jus gla- dii ampliùs retinuit: fatentur enim ipſimet Judæi, tem- pore Paſſionis Chriſti, ſibi non licere quemquam in- terficere. Denique, nonniſi precario facultatem obti- nuit ſuis ritibus ac legibus Religionem ſuam exercere; ergo hoc ipſo tempore venire debuit, ac reipſa venit Chriſtus, & Jacobi vaticinium impletum eſt.

Quod autem Herodes fuerit, Alienigena, ſive inte- rim Aſcalonita fuerit, ſive Idumæus, docent tum Jo- ſephus L. 1. de bello Judæico c. 6. ubi Antipater Hero- dis genitor vocatur Idumæus; tum antiqui Patres, qui Herodem ex Judæorum conſeſſo Alienigenam fuiſſe tradunt, ut Juſtinus dialog. cum Triphone, Origenes Hom. 17. in Genef. Eusebius, & alii omnes.

Nec dicas Idumæos ex Abraham & Iſaac ortos eſſe. Hinc enim quidem orti ſunt, ſed per Eſaù, non per Jacob: porro Eſaù & Jacob, tametiſi fratres, duorum populorum parentes fuere: unde Idumæi Judæis extra- nei fuere, ſecundùm id Pſal. 107. *In Idumæam exten- dam calceamentum meum: mihi alienigenæ amici facti ſunt.*

Obj. 10. Per vocem *Schebet*, intelligi non debet ſceptrum, ſeu regia poteſtas, ſed virga afflictionis quâ populus Judæicus premendus eſt, donec veniat Meſſias liberator: ita ut prophetiæ ſenſus iſte ſit, Non auſe- retur, ſeu non recedet virga doloris à populo Judæico, donec venerit Meſſias; ergo nihil ex eo textu conclu- di poteſt.

R. nego ant: tum quia vox hebræa *Schebet* virgam doloris nuſquam ſignificat, niſi adjunctum aliquid ha- beat, quo ſignificatio iſta determinetur, ut Pſal. 2. *Reges eos in virga ferrea; & Iſaïæ 10. Væ Aſſur, virga furoris mei, & baculus ipſe eſt.* Porro in textu Jacob tantùm abeſt ut ſignificatio virgæ per aliquid determi- netur ad ſignificandam afflictionem, quin econtra ver- ba iſta ſequentia, *Et dux de femore ejus*, regnum aper- te indicant. Tum quia veritati Hiſtoriæ adverſatur hæc interpretatio: ſiquidem à Davide uſque ad Sedeciam, per annos ferè 500. Tribus Judæa florentiſſima fuit ac ſceptrum obtinuit; poſt Sedeciam verò ac reditum ex

captivitate, Ducibus à se electis usque ad Herodem alienigenam subdita fuit. Falso igitur supponit objectionis, Judæos duro & impotenti dominatu oppressos fuisse usque ad Messiam.

Obj. 2^o. Particula ista, *donec veniat*, in vaticinio Jacobi, sic reddi debet, *postquam venerit*; ita ut sensus sit: Post adventum Messiae, sceptrum in Juda perpetuum erit, nec ab ipso unquam auferetur.

R. neg. ant. 1^o. quia in mente veterum Judæorum, Jacobi determinat tempus quo venturus est Messias, cujus adventus signum dat; finem nempe regni Judæ. At sententia admissa ista Judæorum interpretatione, nulla est temporis adventus Messiae determinatio, ut patet: 2^o. quia veteribus Judæis tam exploratum fuit, venturum Messiam cum sceptrum de Juda deficeret, ut cum in Herode illud defecisse intellexerunt, aliqui Joannem Baptistam, alii vero Vespasianum turpi adulatione Messiam esse arbitrati fuerint. Hinc Gentiles Historici, Suetonius in Vespasiano, cap. 4. Tacitus, Lib. 5 scribunt jam tum Oriente toto veterem ac constantem opinionem pertrebuisse, *esse in Fatis ut eo tempore Judam profecti rerum potirentur*; adeo scilicet constans & pervulgata erat opinio, finem Judaici imperii signum esse imminuentis adventus Messiae.

Obj. 3^o. Si vaticinio Jacobi tam clare Messias designaretur, eo usi essent Christus & Apostoli contra Judæos: atqui non usi sunt.

R. 1^o. non omnia Scripturæ veteris, quæ ad Christum pertinent testimonia, aut à Christo, aut ab Apostolis laudata fuisse: satis erat Judæos remittere ad Scripturas: *Scrutamini Scripturas*, dicebat illis Christus, *illæ sunt quæ testimonium perhibent de me*. 2^o. Licet vaticinio Jacobi disertè figatur tempus adventus Messiae; non tamen æquè disertè per illud ostenditur, Christum illum ipsum esse Messiam, cujus adventum futurum esse prædixerat Jacob, quando sceptrum de Juda defecisset; id sanè certius & brevius probant innumera Christi miracula.

Obj. 4^o. Si sceptro apud Judam deficiente venire debuit Messias, Messias venire debuit post Sedeciam; tunc enim defecit sceptrum de Juda, cum Rex ille captivus ab Nabuchodonosore in Babyloniam ductus est; ergo saltem Christus non est Messias.

R. neg. ant. Ut enim Sedeciae temporibus non defecerit sceptrum de Juda, tria sufficiunt; 1^o. ut sceptri nomine non intelligatur regia tantum potestas, sed

ART. I. *Demonstratur contra Judæos, &c.* 329
suprema, cujuscumque generis ea sit; 2^o. ut suprema
hæc potestas ob Sedeciæ captivitatem non defecerit;
3^o. ut semper remanserit penes Tribum Juda: atqui
tria hæc constant.

Et quidem 1^o. quod sceptri nomine intelligatur po-
testas, non regia præcise, sed suprema; quæcumque
ea sit, patet, tum quia sceptrum, seu imperii virgam
gerere dicuntur quicumque supremum principatum
habent; tum quia paraphrasis Chaldaica Onkelos
textum Jacobi sic vertit: *Non auferetur habens prin-
cipatum de domo Juda*; Versio Persica: *Non recedet
imperium*, seu potestas imperandi à *Juda*; Targum
Jonathatis: *Non cessabunt Reges & principes ex domo
Judæ*; Symmachus: *Non auferetur potestas à Juda*,
&c. tum quia Rabbinī quique celebriores sceptrum de
principatu interpretantur.

2^o. nec minus liquet supremam potestatem non
defecisse in Sedecia; aliud est enim potestatem extin-
gui & omnino deficere, aliud interrumpi cum certa
spe redintegrationis ejus. Sceptrum quidem inter-
ruptum est per annos 70. quibus duravit Captivitas
Babylonica, seu, ut melius dicam, illis 59. annis, qui
à deportatione Sedeciæ Regis usque ad libertatem re-
stitutam effluerunt, sed tunc ablatum dici non potuit;
tum quia breve illud temporis spatium vix interregni
rationem habet, si comparetur cum tot ante & post
seculis, quibus sui fuere juris posterī Jacob; tum quia
breve fore captivitatem hanc, seque in patriam suam
redituros esse certiores facti erant Judæi ex ipso Dei
testimonio, Jeremiæ 25. v. 11. & 29. v. 10.

3^o. demum suprema potestas exhinc penes Tribum
Juda remansit, ut statim ostendere conabimur.

Inst. Assamonæi, seu Machabæi non erant de Tribu
Juda: atqui Assamonæi per annos 150. & ultra supre-
mam apud Judæos potestatem gessere; ergo.

Respondent 1^o. aliqui cum Genebrardo, Machabæ-
os paterno etiam genere fuisse de Tribu Juda. Sed ma-
le; Mathathias enim Machabæorum parens ortum du-
cebat à filiis Jojarib qui Sacerdotes erant: porro Sa-
cerdotes erant de Tribu Levi; nec quisquam à Tribu
Juda in Sacerdotem assumptus est, ut expresse tradit
Apostolus, Hæbr. 7. & 13.

Respondent 2^o. alii Machabæos materno genere
pertinuisse ad Tribum Juda, quod, inquit, sufficit ut
sceptrum jure proprio gerere potuerint. Sed iterum
male, tum quia apud Hebræos nulla maternæ originis

ratio habebatur, unde receptum id apud eos, *Matris-
familiam non esse familiam*; tum quia alioqui nè in
Herodis quidem filiis sceptrum defecisset, hi enim ex
Mariamne Aslamonæorum filii progeniti erant.

R. igitur 3^o. dist. Machabæi per annos plures sce-
ptrum gessere de consensu & per electionem Tribûs
Juda, C. motu & jure proprio, N. Quemadmodum
igitur Poloniæ Regnum semper manet apud Polonos,
quia ii constanter servant jus sibi Regem eligendi,
etsi non rarò sibi alienigenam eligant in Regem; sic
& apud Tribum Juda sceptrum permanisse dicendum
est, posito quod Machabæi nonnisi de ejusdem Tribûs
consensu primas in Republica Judaica partes obtinue-
rint: atqui rem ità se habuisse constat: 1^o. quia id
expressè declarat sacer Textus ubi Judæi ad Ionatham
confluentes, *Nunc itaque*, inquit, I. Machab. 9.
30. *te hodie elegimus, in principem & ducem ad bel-
landum bellum nostrum*; 2^o. quia Machabæorum tem-
pore Tribus Juda ad reliquos filios Jacob habeat se si-
cut decem millia ad centum: siquidem ex Libris Eldræ
apparet solam Judæ Tribum, cum Tribu Levi, quæ
numerosa non erat, & exigua aliquâ parte Tribûs Ben-
jamin, aliisque admodum paucis ex reliquis Tribubus
è captivitate in Judæam rediisse: unde hi omnes non
jam Hebræi, sed Judæi, quasi sola jam Tribus Juda
computaretur, nuncupati fuere; ergo cum multitudi-
ni præfuerunt Machabæi, nonnisi de Tribu Juda con-
sensu præesse potuerunt. Et id pluribus in locis docet
Josephus.

Obj. 5^o. Supponit nostra hæc Conclusio sceptrum
defecisse in Herode qui fuerit alienigena: atqui Hero-
des reapse alienigena non fuit, sed Judæus, ut testa-
tur, qui scire debuit, Nicolaus Damascenus, vir Prin-
cipis hujus familiaris. Et vero non defuere è Judæis
qui Herodem hunc habuerint pro Messia; unde & *He-
rodianorum* nomen sortiti sunt: sed qui Messiam è Tri-
bu Juda oriundum noverant, alienigenam non habui-
sent pro Messia; ergo.

R. neg. min. nec nocent objecta argumenta; non r.
foedè enim mentitus est Nicolaus Damasc. ut Herodi
adularetur, prout observat Josephus Lib. 14. Antiq. c.
15. aliàs 27.

Non 2. tum quia multo probabilius est Herodianor-
um nomen iis inditum fuisse, qui cum Herode Ro-
manorum assentatore Cæsari tributum pensitandum es-
se contendebant, prout docet Menochius in c. 22.

ART. I. *Demonstratur contra Judæos, &c.* 336

Matth. v. 16. tum quia vel ipse Josephus eo venit de-
mentiae ut in Messiam traduceret Vespasianum, quem
tamen sciebat à Judæis ortum non esse.

Inst. Hircanus Summus Pontifex neptem suam He-
rodi nubendam tradidit: atqui non tradidisset, nisi
Herodes fuisset Judæus. Id enim lege divinâ cantum
erat; ergo.

R. dist. min. Herodes enim Religione Judæus erat,
ac proinde conjugem ad idololatriam flectere non po-
terat; quâ de causâ vetuerat Deus ne Israëlitaë alieni-
genis commiscerentur. Quin & quandoque idololatris
nupserunt Jussæ mulieres, ut Esther Assuero.

Argumentum II. ex prophetia Danielis, cap. 9.

Cum Propheta Daniel fufis, ad Deum precibus sup-
plex postularet populi à captivitate Babylonica libe-
rationem, exauditus à Deo, Gabrielis Archangeli mi-
nisterio cognovit, non tantum quo tempore populus
liberandus foret à temporali captivitate, sed etiam
quo advenire deberet Messias, qui populum suum à
captivitate spiritali dæmonis liberum, in libertatem
filiorum Dei erat asserturus, notatis ferè singulis ad-
ventus passionis & mortis Christi circumstantiis. En
verba prophetiæ, cap. 9. v. 24. & seq. Tu ergo anim-
advertè sermonem, & intellige visionem. Septuaginta
hebdomades abbreviatæ sunt super populum tuum, &
super Urbem sanctam tuam, ut consummetur prævari-
catio, & finem accipiat peccatum, & deleatur iniqui-
tas, & adducatur justitia sempiterna, & impleatur
visio & prophetia, & ungatur Sanctus sanctorum. Scito
ergo & animadvertè: Ab exitu sermonis, ut iterum œ-
dificetur Jerusalem, usque ad Christum ducem, hebdo-
mades septem, & hebdomades sexaginta duæ erunt; &
rursus ædificabitur platea, & muri in angustia tempo-
rum. Et post hebdomades sexaginta duas occidetur Chri-
stus; & non erit ejus populus, qui eum negaturus est.
Et civitatem & Sanctuarium, dissipabit, populus cum
duce venturo; & finis ejus vastitas, & post finem belli
statuta desolatio. Confirmabit autem pactum multis
hebdomadâ unâ; & in medio hebdomadis desiciet ho-
stia & sacrificium, & erit in Templo abominatio desola-
tionis, & usque ad consummationem & finem perseve-
rabit desolatio. In hoc textu quem Agiographi, seu
sacri auctoris esse non negant Judæi, sic contra eosdem
arguimus.

Ut ex eo textu inferri merito possit Messiam jam

dudum advenisse, duo sufficiunt, 1^o. ut qui post hebdomades 70. venturus dicitur, sit Messias; 2^o. ut 70. illæ hebdomades jam pridem defluerint: atqui utrumque certo certius est.

Primum quidem. Illud enim vaticinium de solo Messia intelligi debet, cui soli adaptari possunt characteres omnes à Daniele delineati: atqui soli vero Messie adaptari possunt characteres à Daniele delineati. Scilicet enim qui venturus à Daniele prædicitur, per excellentiam Christus nominatur; Dux seu Princeps; Sanctus sanctorum; qui peccatum expiaturus est; qui est justitia sempiterna, quam secum est adducturus; autor novi foederis, sub quo vetera sacrificia sunt abroganda; qui occidendus est, & post cujus mortem templum evertetur: atqui hæc omnia in Christo eoque solo ad litteram impleta sunt post expletas hebdomades 70. à Daniele designatas.

1^o. Nominatim Messias Christus, seu Unctus per excellentiam appellatur, *Post septuaginta hebdomades occidetur Christus*: atqui nomen istud simpliciter & atomumati ce sumptum, uni, vero Messie Liberatori in Scripturis tribuitur; nulli vero ex Principibus, nisi cum aliquo addito, vel domini, vel alicujus alterius attribuitur: quomodo Cyrus aliquando Christus appellatur, *Isaïæ 45. Hæc dicit Dominus Christo meo. Cyro. Porro Messias in veteri & novo Testamento simpliciter Christus dicitur. Psalm. 2. Astiterunt reges terræ, & principes convenerunt in unum, adversus Dominum, & adversus Christum ejus*; quæ verba de Christo Domino explicat S. Petrus, *Act. 4. 26. & 27.*

2^o. Christus Dux seu Princeps dicitur, *Isaïæ 55. v. 4. Ecce tessem populus dedi eum, ducem ac præceptorem gentibus. & Michææ 5. v. 2. Et tu Bethlehem Ephrata parvulus es in millibus Juda: ex te mihi egredietur qui sit dominator in Israël.*

3^o. Dicitur Sanctus per excellentiam, qui peccatum expiaturus est. *Isaïæ 61. Spiritus Domini super me... ut mederer contritis corde, & prædicarem captivis indulgentiam. Rom. 3. v. 24. Justificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem quæ est in Christo Jesu, &c.*

4^o. Messias seu Christus non tantum justus & sanctus futurus prædicetur, sed etiam sanctitas seu justitia nostra. *Psalm. 71. Orietur in diebus ejus justitia & abundantia pacis. I. Cor. 1. v. 30. Ex ipso autem vos*

ART. I, Demonstratur contra Judæos, &c. 333
estis in Christo Jesu, qui factus est nobis sapientia à
Deo, & justitia, & sanctificatio, & redemptio.

50. Christus est autor novi foederis, Jeremiæ 31. v.
31. Ecce dies venient, dicit Dominus, & feriam domui
Israël & Domui Juda fœdus novum, non secundum pã-
ctum quod pepigi cum patribus eorum. Porro dies illi Rom. 3.
in Christo impleti sunt; quem proposuit Deus propi- v. 25.
tiationem per fidem in sanguine ipsius; qui delevit quod Coloss.
adversus nos erat chirographum decreti quod erat con-
trarium nobis, &c.

60. Sacrificia Judæica Messiae tempore abroganda
erant. Malach. 1. Non est mihi voluntas in vobis, di-
cit Dominus exercituum, & munus non suscipiam de mâ-
nu vestrà. Ab ortu enim solis usque ad occasum, mag-
num est nomen meum in gentibus, dicit Dominus exer-
citus. Porro Legem & Sacrificia vetera Christus ab-
rogavit. Rom. 10. Finis Legis Christus, ad justitiam
credenti.

70. Qui venturus prædicitur, occidendus est, cù-
jus in morte pactum confirmabitur, & deficiet hostia,
& tum populus dissipabitur, ac futura est abominatio
desolationis: atqui hæc omnia in Christo eventum ha-
buere. Occisus est à Judæis Act. 5. Deus patrum no-
strorum suscitavit Jesum, quem vos interemistis, su-
spendentes in ligno. In ejus morte pactum confirmatum
fuit & obsignatum, Heb. 9. v. 15. Ideo novi Testamenti
mediator est, ut morte intercedente in redemptionem ea-
rum prævaricationum quæ erant sub priori Testamento,
repromissionem accipiant, qui vocati sunt, æternæ hæ-
reditatis. Ideoque jam tunc defecit hostia & sacrifici-
um Legis Mosaicæ, si non quantum ad rem & actum,
saltem quantum ad jus: quæ de re legenda Epistola
S. Pauli ad Hebræos, cap. 10. istud ut significaret
Christus, moriens exclamavit, Joan. 19. v. 30. Con-
summatum est. Post mortem Christi captâ & eversa
Jerosolymâ per Titum populus omnis dispersus est,
nullumque ex eo superfuit amplius Reipublicæ Judæ-
orum vestigium; atque impletum fuit istud Osee: vos Osee 2,
non populus meus, & ego non ero vester. v. 9.
Tunc vere
contigit abominatio desolationis, cùm omnia Sacra à
Gentilibus profanata sunt, Templum exustum, viola-
ta Religio. Cùm igitur omnes vaticinii Danielis cha-
racteres apprime in Christum cadant, & in ipso ad lit-
teram impleti fuerint, merito asserimus vaticinium il-
lud de Christo esse intelligendum.

Obj. 10. cum Isaac Orobio, Hispanensi Judæo, pro-

miſſum quidem Judæis ſub conditione Meſſiæ, adven-
tum intra ſpatium 70. hebdomadarum; ſed ſub condi-
tione, ut intra iſtud ſpatium reſpicerent, ac ſeriam
agerent poenitentiam; quam cùm non egerint, nihil
mirum ſi dilatus ſit Meſſiæ adventus.

R. neg. ant. quia nullum eſt in vaticinio Danielis
appoſitæ conditionis veſtigium; ac tantùm abeſt ut
Deus Meſſiæ adventum diſtulerit ob non peractam à
Judæis poenitentiam, ut, vel ſatentibus Judæis, ven-
turus ſit Meſſias, quo Judæos convertat, *cor lapideum*

11. & auferat, & cor carneum eis det. Itaque prædicit qui-
dem Angelus populi peccatoris excidium: ſed ſimul
36. Meſſiæ adventum, & cruentam ipſius mortem.

Obj. 2º. Ex Danielis oraculo nihil inferri poteſt,
niſi conſtet de tempore à quo inchoandæ ſint 70. ejus
hebdomades: atqui de epocha illa non conſtat.

R. 1º. neg. maj. conſtat enim ad minus hebdoma-
das illas deſinere debuiſſe ante ceſſationem ſacrificii
veteris & deſtructionem templi, ſicut ipſa prophetia
declarat: atqui non minùs conſtat & ſacrificia vetera,
& ipſum in quo offerri debebant templum, jam pri-
dem deſuiſſe; ergo & conſtat Meſſiam qui ſub ceſſati-
onis hujus tempus venire debuit, jam pridem veniſſe.

R. 2º. poſſe, neque admodum difficulter, prædi-
ctarum hebdomadam epocham ſigi ac determinari:
quod ut fiat,

Not. 1º. ſeptuaginta illas hebdomades computari
debere ab exitu ſermonis, ut iterum ædificetur *Seru-
ſalem*, id eſt, à promulgatione Ediſti, quo Perſarum
Rex Judæis poteſtatem fecit inſtaurandæ Urbis. Ut
igitur earum initium certo ſigatur, inquirendum eſt,
quis Perſarum Rex, & quo regni ſui anno, Ediſtum
illud in gratiam Judæorum emiſerit.

Not. 2º. quatuor à Regibus Perſarum data fuiſſe in
gratiam Judæorum ediſta. Primum à Cyro, anno im-
perii ſui primo, I. Eſdræ, 6. v. 3. Secundum à Dario
Hyſtaſpe, quo prius Cyri Ediſtum confirmatur, ibid.
Tertium ab Artaxerxe Longimano, anno Regni ejus
ſeptimo, I. Eſdr. 7. v. 7. Quartum denique ab eodem
Artaxerxe, anno imperii ipſius vigefimo, II. Eſdr. c.
2. v. 1. hiſ poſitis.

Dico 1º. Hebdomades 70. Danielis inchoandæ non
videntur, aut ab Ediſto Cyri, anno ipſius Regni pri-
mo; aut ab Ediſto Darii Hyſtaſpis; aut ab eo quod
tulit Artaxerxes, anno Regni ſeptimo.

Prob. quia ex diſtis, ab eo Ediſto inchoandæ ſunt

ART. I. *Demonstratur contra Judæos, &c.* 335
hebdomades 70. Danielis; quod Judæis potestatem fecit iterum ædificandæ Jerusalem: atqui triplex illud Cyri, Darii & Artaxerxis anno septimo Edictum de solo Templo fuit, non de Urbe ac muris excitandis; ut patet vel ex ipsa lectione cap. 6. & 7. lib. I. Esdræ; ergo.

At, inquires, de Cyro dicitur Isaïæ 45. *Ipsæ ædificabit civitatem meam, & captivitatem meam dimittet non in pretio, neque in numeribus*; ergo.

R. hic per civitatem, non muros, non turres & alia propugnacula intelligi, sed tuguriola quædam seu domuncula, in quas nocturne sese recipere possent, qui Templo ædificando allaborabant. Et vero Esdras, c. 3. lib. 1. narrans quæ ex Cyri Decreto Judæi fecerant, solius Templi mentionem facit; & c. 4. v. 1. *Audierunt autem hostes Judæ & Benjamin, quia filii captivitatis ædificarent Templum Domino Deo Israël.* Et v. 24. conqueritur Esdras, quod hostium invidiâ intermissum opus illud fuisset, quod permiserat Cyrus. *Tunc inquit, intermissum est opus domus Domini in Jerusalem & non fiebat usque ad annum secundum Darii Regis Persarum.* Opus autem domus Domini Templum designat, non muros civitatis.

Obj. 2^o. Artaxerxes, anno Imperii septimo, omnibus Esdræ petitionibus annuit, I. Esdræ, cap. 7. v. 12. ergo.

R. nihil tunc temporis à Rege petisse Esdras, quod murorum civitatis ædificationem spectaret, sed tantum ea quæ ad Templum & ad Religionem pertinerent, quod quidem ex una lectione citati capitis manifestum est.

Dico 2^o. Septuaginta hebdomades Danielis inchoandæ sunt ab anno 20. Artaxerxis Longimani.

Prob. quia ab illo anno debent inchoari 70. Danielis hebdomades, quo emissum est Edictum *de iterum ædificanda Jerusalem*, & à quo usque ad Christum occisum impletæ probantur septuaginta hebdomades, seu anni 490. atqui anno 20. Artaxerxis emissum est Edictum de iterum ædificandâ Jerusalem, & ab illo anno ad Christum usque occisum, 70. illæ hebdomades impletæ probantur; ergo.

Prima pars minoris manifesta est ex Lib. II. Esdræ c. 2. integro, præsertim autem v. 8.

Secunda pars evincitur ex doctiorum Chronologorum consensu, qui vix in re tam à temporibus nostris dissitâ de annis aliquot à se dissentiant, sic tamen ut circa rei substantiam consentiant omnes. Verum

hæc quæ & operosa florent, & temporis multum infunderent, & prout olim experti sumus, à memoria diffuarent facillimè, consulo prætermittimus.

Argumentum 111, ex Aggæo & Malachia.

Aggæus de Templo post reditum à Captivitate Babylonica constructo, quod cum insigni Salomonis Templo collatum vilis ac humilis erat casa, sic loquitur cap. 2. *Quis in vobis est, derelictus, qui vidit domum istam in gloria sua prima? Et quid vos videtis hanc nunc? Numquid non ita est, quasi non sit in oculis vestris? Hæc dicit Dominus exercituum: Adhuc unum modicum est, & ego commovebo cælum & terram, & mare & aridam, & movebuntur omnes gentes; & veniet desideratus cunctis Gentibus, & implebo domum istam gloriam, dicit Dominus exercituum. Meum est argentum, & meum est aurum.... Magna erit gloria domus istius novissima plus quam prima.... Et in hoc loco isto dabo pacem, dicit Dominus exercituum. Hoc ipsum confirmat Malachias, c. 3. his verbis: Ecce ego mitto Angelum meum, & præparabit viam ante faciem meam: & statim veniet ad Templum suum Dominator, quem vos queritis, & Angelus Testamenti, quem vos vultis.*

Unde sic: Major prædicitur futura secundi Templi gloria, quam primi, eo quod in ipsum venturus esset Messias: atqui nisi Messias jam advenerit, non potuit ex parte adventus hujus major esse gloria Templi secundi quam primi. Jam dudum enim secundum illud Templum eo usque solo adæquatum est, & susdeque convulsus, ut ex illo non remaneat lapis supra lapidem, prout Christus prædixerat. Neque vero solida ulla remanet spes novi Templi reedificandi. Cum enim id olim Judæi tentassent instigante Juliano Apostata, cui unum hoc erat in votis, ut Christum & Prophetas faceret mendaces, metuendi globi flammarum prope fundamenta crebris assultibus erumpentes, fecere locum exustis aliquoties operantibus inaccessum: hoc quoque modo elemento destinatis erumpente cessavit incaptum, quod perficere Julianus sumptibus cogitabat immodicis.

Lib. 28. Ita refert Ammianus Marcellinus, vir eo suspectus minus, quod ethnicus erat, & impensus Juliani admirator.

Neque vero diffiteri possunt Judæi, quin in hoc utroque vaticinio de Messia sermo sit. In quem enim alium cadere possint characteres quibus depingitur? Quis præter ipsum futurus erat Gentium expectatio, pacis autor, & novi foederis Angelus? Quis in Templum

suum venturus, & ad cujus adventum cælum & terra commovenda erant? Unde major templi hujus, ad quod venturus erat, gloria, quam ex ipsa Messie præsentia & majestate? Quæ porro illa pax, quam Templi Dominator allaturus erat? Non terrena certe ac temporalis; nemo etenim ignorat, & Templum hoc secundum violatum fuisse à Seleuco, Antiocho, Pompeio & Tito; Judæos multis malis oppressos fuisse, atque etiamnum tristem & ignominiosam ubique vitam trahere. Pax ergo illa spiritalis ac cælestis erat futura, quam Angeli nato Messia populis annuntiârunt, Lucæ 2. v. 14. Gloria in altissimis Deo, & in terra pax hominibus bonæ voluntatis.

Reponunt Judæi majorem illam Templi secundi gloriam referri debere ad majorem ædificiorum Templi pompam, divitias, ornamenta, munera.

Verùm 1º: leviora ista sunt, quam ut majorem Templo Dei gloriam conciliare dici possint, nec de rebus hujuscemodi caducis tam magnifice loqueretur Deus, ut propterea commoveri debeat cælum & terra; 2º: Deus diserte profitetur se Templi gloriam ex illis rebus infimis non æstimare: *Meum enim est argentum*, ait loco citato Aggæi, v. 9. *meum est aurum*: quasi diceret, Ornare possem, si vellem, Templum Salomonis: *Meum enim est argentum, meum est aurum*: sed ornabo illud re longè præstantiori, scilicet præsentia Filii mei, qui est gloria Israel; 3º: qualiacumque sint dona, quæ Darius, Artaxerxes, Herodes, alique Principes ad Templi ornatum contulerint, nusquam æquare, multò minus superare potuerunt splendorem Templi Salomonis, in quo præter innumerabiles divitias, erant Arca foederis, ignis perpetuus, virga Aaron, oleum sanctum, spiritus prophetiæ, præsentia Dei in Propitiatorio, Urim & Tummin, quæ omnia in secundo Templo defuisse non diffidentur Judæi.

Argumentum IV. ex signis quæ Messie adventum commitari aut subsequi debuerunt.

Spektantur illa signa ex parte vel Messie, vel Judæorum, vel Gentilium.

Et quidem 1º. Messias nasci debuit ex virgine: *Ita 7. v. 14. Ecce virgo concipiet & pariet filium; & vocabitur nomen ejus Emmanuel.* Id porro impletum legimus, Matth. 1. v. 18.

Quod autem regerunt Judæi, voce hebræâ, *Halmâ*, Theol. Spec. Tom. I. X

non virginem, sed simpliciter puellam seu juvenulam significari, male prorsus est fidei: 1^o. quia vox *Halwa*, à verbo *Halam*, quod est *abscondere*, derivata, puellam denotat, quæ nunquam virorum patrimon. rit aspectibus, sed magnâ parentum vigilantia custodita sit; & hoc sensu sumitur Genes. 24. 42. Exodi 2. 8. Deuter. 22. 19. &c. 2^o. quia vocem hanc sic interpretantur, qui Judæis suspecti esse non possunt, 7^o. Interpretes & paraphrastæ Chaldæi, Onkelos & Jonathan; 3^o. quia eo loci Isaias ut fractam Regis Achaz spem ex divinæ omnipotentis intuitu erigat, rem plane stupendam, & cujus nullum hactenus extiterat exemplum, ipsi proponit, futurum nempe, ut virgo concipiat & pariat sibi; porro si nomine virginis Propheta puellam vel juvenulam simpliciter intellexisset, ex cujus cum viro consortio filius nascatur, quid, quæso, in eo mirum? quid insolitum ac stupendum?

2^o. Messias nasci debuit in urbe Bethleem, Micheæ 5. *Et tu Bethleem Ephrata parvulus es in millibus Juda: ex te mihi egredietur qui sit Dominator in Israël*, &c. quod impletum fuisse narrat S. Matth. 2. 2. v. 1. *Cum natus esset Jesus in Bethleem Juda*, &c.

3^o. Messias venturus erat intra tempora quatuor nobilissimorum Orbis Imperiorum, hoc est, Assyriorum, Persarum, Macedoniarum & Romanorum. In diebus autem regnorum illorum, ait Daniel, c. 2. v. 44. *suscitabit Deus cæli regnum, quod in æternum non dissipabitur, & regnum ejus alteri populo non tradetur: comminet autem, & consumet universa regna hæc, & ipsum stabit in æternum: & rursus c. 7. Omnes populi, tribus, linguæ ipsi servient; potestas ejus, potestas æterna quæ non auferetur; & regnum ejus quod non corrumpetur . . . Hæc quatuor bestię magnæ, quatuor sunt regna, quæ consurgent de terra. Suscipient autem regnum sancti Dei altissimi, & obtinebunt regnum usque in seculum, & seculum seculorum.* Hæc porro non alium designant quàm Messiam. Non alius tunc temporis universa Orbis Imperia jugo suo subjecit; non alius subditos habuit, qui & sancti, & reges dici possent; non alius denique, cujus regnum usque in seculum seculorum esset duraturum: Unde obtinuit communis inter Judæos opinio, Messiam vigente Imperio Idumæorum, seu Romanorum, venturum esse. Sic Lucæ 2. v. 25. Simeon expectabat consolationem Israël. Sic illi quos, ibidem v. 38. alloquitur Anna Prophetissa,

ART. I. Demonstratur contra Judæos, &c. 339
expetabant consolationem Israël. Sic ubi prædicare
cepit Joannes Baptista, Judæi seiscitabantur, nunquid
ipse Christus foret, Joan. i. v. 15. & 19.

Quin & ad Paganos ipsos hæc eadem persuasio per-
vasit. Suetonius, in Vespasiano, c. 4. Percrebuerat,
inquit, Oriente toto vetus & conslans opinio, esse in fa-
tis, ut eo tempore Judææ profecti rerum potirentur.
Tacitus pariter, L. 5. Hist. Pluribus, inquit, persuasio
inerat, antiquis Sacerdotum litteris contineri, eo ipso
tempore fore, ut valesceret Oriens, profectique Judææ
resum potirentur.

4^o. Messias à Magis adorandus erat, Psal. 71. *Reges
Tharhis & Insulæ munera offerent: Reges Arabum &
Saba dona addacent*, &c. id autem impletum legitur.
Matth. 2. 11.

5^o. Messias ingressurus erat Jerusalem super asinam,
& à populo cum lætitia excipiendus: Zachariæ 9. *Exul-
ta satis filia Sion, jubila filia Jerusalem: Ecce Rex
tuus venit tibi justus & salvator: ipse pauper & ascen-
dens super asinam*: Et id completum est Matth. 21. v.
7. & seq.

6^o. Prædictum erat, fore ut Messias argenteis 30.
venderetur, Zachar. 11. *Et appenderunt mercedem
meam 30. argenteis*: atqui & istud factum legimus.
Matth. 27.

7^o. Messias potandus erat felle & aceto; Psal. 68.
*Dederunt in escam meam fel, & in siti mea potaverunt
me aceto*: & id comprobavit evenus, ibid. v. 34. & 48.

8^o. Messias morte turpissimâ condemnandus erat,
Sap. 2. 13. eique manus & pedes clavis perforari de-
bebant, Psal. 2. *Foderunt manus meas, & pedes meos:
diviserant sibi vestimenta, & super vestem meam mise-
runt sortem*: hæc autem ad apicem, ac tota, comple-
ta sunt in Christo, Matth. 27. v. 35.

9^o. Messias cruci affigendus erat, Zach. 12. 10.
Aspicient ad me quem confixerunt: & id quoque ad a-
mullum contigit Christo; ibid. v. 35.

10^o. Moriente Messia debuit sol deficere, & terra
offundi tenebris: Amos 8. 9. *In die illâ occidet sol in
meridie, & tenebrescere faciam terram in die luminis*:
porro soleminis illa quæ contra naturæ leges eclypsis
contigit in plenilunio, ac insoliti terræ motus narran-
tur à Phlegonte, lib. 13. Olympicorum Chronicorum,
&c. Vid. Librum cui titulus, *La Religion Chrétienne
autorisée par le témoignage des anciens Auteurs Païens*,
tom. 1. p. 14.

Signa ex parte Judæorum sunt hæc, quod Messia ab ipsis crudelissimè interempto, Gens tota in poenam tanti sceleris dissipanda fuit, ac tristissimâ servitute ubique premenda; itâ prædixerat Daniel cap. 9. v. 26. *Non erit ejus populus, qui eum negaturus est. Et civitatem & sanctorum dissipabit populus cum duce venturo.* Populus ille venturus, sunt Romani; Dux vero Titus, qui Jerusalem expugnavit ac funditus diruit, ut vere dixerit Christus: *Non remanebit lapis supra lapidem.* Et hujus quidem prophetiæ complementum tristi experientiâ jam à multis sæculis sentiunt Judæi; non à septuaginta tantum annis, qui terminus fuit captivitatis Babylonice, nec à ducentis, quibus duravit servitus Ægyptiaca, sed à 1700. & amplius annis: ad quæ si misera Gens vel leviter attenderet, haud dubie intelligeret jam diu advenisse Messiam, ac frustra prorsus ab ipsis venturum expectari.

Signa ex parte Gentilium sunt eorumdem conversio, & idololatriæ ruina, Psal. 2. *Postula à me, & dabo tibi gentes hereditatem tuam.* Isaïæ 2. *Erit in novissimis diebus præparatus mons domus Domini in vertice montium, & fluent ad eum omnes gentes. Et ibunt populi multi, & dicent: Venite, ascendamus ad montem Domini, & ad domum Dei Jacob, & docebit nos vias suas ... & elevabitur Dominus solus in die illâ, & idola pernitentur conterentur.* Et c. 31. v. 7. *In die illâ abiciet vir idola argenti sui, & idola auri sui, quæ fecerunt vobis manus vestræ in peccatum.* Jam vero negare non possunt Judæi, toto pridem terrarum Orbe extinctam esse idololatriam; ejus Ecclesiam circumquaque diffundi, atque in conspectu omnium, velut civitatem supra montem positam, quæ abscondi non potest, summâ luce præfulgere. Ergo fateantur vel inviti necesse est, Messiam, quem adhuc expectant, jam diu adventasse.

Argumentum V. ex testimonio Josephi.

Josephus vir & Judæus ipse, & inter Judæos celeberrimus, hæc habet L. 18. Antiq. Judaïc. c. 4. *Fuit autem hoc tempore Jesus, vir sapiens; si tamen virum illum oportet dicere: erat enim mirabilium operum effector, magister hominum qui vera libenter amplectuntur; & plurimos quidem ex Judæis, plurimos etiam ex Gentibus ad se pertraxit. Hic erat Christus. Cumque eum à Primoribus gentis suæ accusatum Pilatus ad crucem damna-*
set, ab eo diligendo non abstinerunt, qui primum ca-

ART. I. *Demonstratur contra Judæos, &c.* 1341
perant: nam post tertium diem rediivus ipse apparuit,
cum divini Vates hæc aliæque quamplurima admiranda
de eo prædixissent. Neque ad hanc diem defecit de-
nominatum ab eo Christianorum genus: atqui textus iste,
quidquid garriant Oblander, Capellus uterque, & alii
quidam intemperantioris critices viri, genuinus est.
Prob. min. 10. ex Codicum, sive Mss. sive typis e-
ditorum consonantiâ; omnes enim verba Josephi cita-
ta summo consensu representant.

20. ex autoritate Veterum, qui testimonium illud
commendarunt. Ità Eusebius, L. 3. *Demonst. Evang.*
S. Hieronymus, in Catalogo Scriptorum *Ecclæs.* in Jo-
sepho; S. Isidorus Pelusiota, L. 4. *Epist.* 225. Sozome-
nus, L. 1. *Hist. c. 1. &c.*

30. Josephi diligentia in describendâ domesticâ Ju-
dæorum Historiâ, non patitur enim de Jesu Christo si-
luisse, cujus causâ tot commotiones inter Judæos ex-
citatae sunt; qui tot supra memoriam prodigia edidit,
ac sectæ tot & tantis persecutionum procellis agitatae,
caput & parens fuit: maximè cum Josephus Joannis
Baptistæ, ac Jacobi quem fratrem Jesu appellat, men-
tionem cum laude fecerit, quorum tamen & fama &
merita non tantæ celebritatis fuere, ac Christi.

40. Series Sermonis; aptus & quasi de re natus de
Christo dicendi locus, ubi nempe de Pilato loquitur;
similitudo styli, & modi loquendi Josepho familiares,
hujus testimonii genuinam veritatem demonstrant.

50. Nec testimonium illud Historiæ Josephi piâ Chri-
stianorum fraude assutum fuisse potest; tùm quia frau-
dis redargui facile potuissent, & ità velut impostores,
ad publicam fidei Christianæ ignominiam traduci: tùm
quia si tale quid audere voluissent, longe adhuc diser-
tius confinxissent testimonium.

Longe igitur vero similis apparet, istud Josephi
testimonium à Judæis, odio in Christum, ex nonnullis
ejus codicibus expunctum fuisse, hincque subinde fa-
ctum; ut nec S. Justinus, nec Tertullianus, nec alii
ex antiquis nonnulli, testimonium istud Judæis, quos
impugnabant, opposuerint, quod nempe in mendosos
illos codices incidissent, quos subinde integros habue-
re Eusebius, Hieronymus, & alii. Hanc conjecturam
firmat Baronius, ad an. Chr. 34. an. 221. ubi testatur,
in codice pervetusto, in quo Josephi Historiæ de Græco *Tm. 1.*
in Hebraicum sermonem translata, antiquitus scripta pag.
sunt, cum Romæ ejus de Christo testimonium requirere-
tur, per summam perfidorum impudentiam, abrasum 214.

inventum fuisse, adeo ut nulla ad excusandum scelus posset offerri defensio, cum membrana ipsa id exclamare videretur.

Obj. 1^o. Autor testimonii quod hic expendimus, asserit Christum non esse hominem appellandum, proinde censet illum verum Deum esse; atqui Iosephus nusquam Christum habuit pro Deo; alias Christianam Religionem amplexus fuisset.

R. Vel Iosephus reipsa Christum pro vero Deo non habuit; atque oratorio duntaxat more dixit: *Si tamen virum oportet dicere*, qui tot stupenda operatus est; vel si eum tanquam verum Deum agnovit, negavit, ut fecerunt alii plures, quod mente credidit.

Obj. 2^o. Verisimile non est, Iosephum, secta Phariseum, tam honorifice de Christo locutum fuisse, à quo Pharisei tam dure exagitati fuerunt.

R. Iosephum sola veritate superatam de Christo tam præclare scripsisse. Neque id mirum: annon enim Philisthai à Deo Israël obtriti mira de eo locuti sunt, nec tamen recesserunt à cultu Dagon? Annon Marcus Aurelius insignem quam de Quadis reportavit victoriam, Christianorum precibus acceptam retulit? nec tamen Christi fidem amplexus est.

Obj. 3^o. in prætenso Iosephi testimonio legitur plurimos è Gentilibus Christi doctrinam amplexos fuisse; cum tamen certum sit, ex Ethnicis unam duntaxat & alteram mulierem, Chanaanæ & Samaritanam, Christo adhæsisse.

R. Respiciere hic Iosephum ad eam, quæ vivebat ætatem, an post Christum fore 96. quo certe tempore magna Gentilium multitudo ad Christi fidem adducta jam fuerat. Quin & Christo adhuc vivente, nonne & Centurio & Samaritani ad ejus fidem conversi sunt? Nonne multi è Gentilibus ad eum venerunt ut eum viderent? Joan. 12. v. 20. Unde Origenes, L. 2. contra Celsum: *Quomodo*, inquit, *Judæorum Pontifices, Seniores & Scribæ invidentes ei commoti sunt contra eum, nisi quod turbas persuasas trahebat post se? Ecce mundus totus post eum abiit*, aiunt Pharisei, Joan. 12. v. 19.

Argumentum VI. ex calamitatibus quibus obruantur Judæi.

Argumentum illud in hunc modum proponebat sibi Judæus quidam; qui & eo convictus christianam fidem amplexus est.

Vel Christus est Messias, & Filius Dei, prout ipse

T. 2.

473.

D.

crebro asseruit, vel merus & putidus impostor, qui inmani blasphemia Filium Dei se fecerit. Si 1. plena ei haberi debet fides, ejusque Religio sponte & reverenter amplectenda est. Si 2. melius nihil & sanctius moliri potuerunt Patres nostri, quàm ut eum infami patibulo alligarent: atqui tamen indubie peccarunt eum cruci affigendo. Qui enim ab eo tempore crudelia quæque & Jerosolymis, & in Palæstina, & ubique Gentium experti sunt, qui non jam ut olim stillantes super se maledictionis guttas; sed apertos ultionis divinæ fontes ebibunt, qui ubique Gentium invisi sunt & execrandi, hi certe atrox aliquod crimen, criminibus haftenus à se perpetratis longe gravius, necdumque expiatum poenitentia, commisere: atqui crimen illud à Deicidio in persona Christi perpetrato aliud esse non potest; ergo.

Confirm. 1^o. quia Judæi ante Captivitatem Babylo-
nicam in omnium scelerum cæno turpiter se se volve-
rant. Eo usque nimirum idololatriæ, quo vix majus
ullum crimen habet Deus Zelotes, mancipati erant,
ut *dæmoniis & sculptilibus filios suos & filias suas im-* *Psal.*
molarant: In omni colle sublimi, & sub omni ligno fron- *105.*
do, coram idolis prosternebat se meretrix Jerusalem. *Jerem.*
A Propheta usque ad Sacerdotem cuncti faciebant men- *2. & 3.*
dacium; adeo ut non æquarent modo, sed & impieta- *Ibid. 8.*
te superarent gentes quæ in circuitu ipsorum erant: *Ezech.*
atqui crimina hæc tanta puniit quidem Deus; sed so- *22.*
lùm per annos 70. in Babylo-nica Captivitate; ergo
cùm dura quæque ab ostodecim pene seculis perpeti-
antur, necessum est ut agnoscant se in aliquo quopiam
gravius peccasse; non utique in idololatria, à qua tam
ferio vel ante Christi ævum respuerant, ut omnes,
Machabæorum exemplo, immaniora tormenta subire
maluissent, quàm Cæsarum imagines revereri; ergo
in morte Christi.

Confirm. 2^o. quia qui ubicumque peccantibus Israë-
litis poenas minatur Deus, ibi se eorum, statim ac
iplos impietatis suæ poenitebit, miserturum esse spon-
det. Tu autem, ait Deus ipse, Jerem. 3. *fornicata es*
cum amatoribus multis, tamen revertere ad me, & ego *Psal.*
suscipiam te. Hinc tritum illud, terque in uno Psalino *106.*
repetitum: *Clamaverunt ad Dominum cum tribularen-*
tur; & de necessitatibus eorum eripuit eos: atqui jam
ab annis 1700. & amplius clamant Judæi; nec aliud,
quàm quod priores ipsi emisere, responsum accipiunt,
sanguis ejus super nos & super filios nostros; ergo.

Vide Catechismum Ludovici Granatenfis, 4. p. c. 18.

Respondebat Avenione Judæus quidam, populum suum tam severe à Deo puniri, quia eorum unus, Christum intelligebat, filium Dei se, blasphemando fecisset. Verum quam frivola sit ista hæc responsio nemo non sentit: 1^o. enim non is est Deus, qui gentem totam ob unius crimen disperdat, cum Sodomæ toti ob justos decem parciturus esset: 2^o. quis crimen favore punitum à Deo infontibus imputari existimet, cum ob zelum Phinees exarmata olim fuerit vindex Dei manus: porro si Christus se se Dei filium impie blasphemaverit, constat crimen ejus severissime fuisse punitum; ergo non est cur eâ de causâ gentem totam affligat. *Abstine, aiebat Abraham, ut occidas justum cum impio... non est hoc tuum, qui judicas omnem terram.* Genes. 18. 25.

Solvantur Objectiones Judæorum.

Obj. 1^o. Ille nondum venit, cujus adventus signa in Scripturis expressa nondum impleta sunt: atqui signa adventus Messie nondum impleta leguntur. 1^o. enim Elias præcedere debuit adventum Messie, Malach. 4. v. 5. *Ecce ego mittam vobis Eliam Prophetam, antequam veniat dies Domini.* 2^o. Natæ 2. Messias venturus designatur in novissimis diebus; at nondum advenierunt novissimi dies, seu finis dierum. 3^o. In diebus Messie, *Orietur justitia, & abundantia pacis*; at loco pacis & abundantie illius, quâ frui deberent Judæi, si Messias venisset, durissimâ servitu & exules ubique premuntur. 4^o. de Messia dicitur Psal. 2. *Dabo tibi Gentes hæreditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ*; idque vi armorum, Psal. 44. v. 6. *Sagittæ tuæ acutæ, populi sub te cadent*: at Christus noster nec debellator fuit, nec Gentes omnes imperio suo subjecit. 5^o. Ezechielis 40. magnifica extat descriptio Templi quod à Messia restaurandum est: at constat nondum restauratum esse Templum illud. 6^o. Ezechielis 38. & 39. Messias Gog & Magog debellaturus dicitur: at isti nondum apparuerunt; ergo nondum venit Messias.

R. neg. min. Ad 1. Elias, qui Messiam præcedere debuit, ad litteram non est Elias Thesbites, sed figurate & analogice est Joannes Baptista, qui venire debuit in spiritu & virtute Eliæ: unde Christus Matth.

Luc. 2. 17. *Elias jam venit, & non cognoverunt eum... tunc discipuli intellexerunt, quia de Joanne Baptista dixisset eis.*

Quod si ad litteram Elias Thesbites accipi debeat, non de primo, sed de secundo Messias adventu intelligendus est Malachias: à quo *dies Domini* dicitur *magnus & horribilis*, quia in maiestate gloriæ suæ veniet Christus judicare vivos & mortuos.

Ad 2. *novissimi dies* in quibus Messias venturus dicitur, non mundi finem significant, sed illud præfixum à Deo tempus quo venire debet Messias, quod temporis plenitudinem appellat S. Paulus Galat. 4. v. 4. Et vero Genes. 49. annuntiat Jacob filiis suis, quæ iidem *in novissimis diebus* ventura essent; & ex his tamen multa sunt quæ non multo post contingere, ut fatentur omnes, & ex sola capitis lectione constat.

Ad 3. Pax & abundantia, quam Messias est adlaturus, spiritalis duntaxat est, non terrena & mundana, quæ vix unquam cum iustitiâ ibidem promissâ habitat. Neque id in nos latere voluit Christus: *Nolite arbitrari*, aiebat, Matth. 10. *quia pacem venerim mittere in terram: non veni pacem mittere, sed gladium.*

Ad 4. Christus Gentes imperio suo subiecit, non temporali quidem & caducâ dominatione, sed spiritali & æternâ, fidem interiori suadendo, moresque in melius reformando: quo pariter sensu Messias bellator futurus dicitur, non illo carnali Judæorum sensu, qui Messiam Ducem armis & opibus potentem expectabant, à quo in plenam libertatem asserendi forent, & ab hostibus suis liberandi; sed spiritali modo bellator & victor futurus erat, quia de infidelitate, de errore, de dæmone, imo & de ipsamet morte plenam reportaturus erat victoriam.

Ad 5. Ezechiel, interprete S. Hieronymo, non loquitur de Templo Hierosolymitano denuo instaurando, sed de templo spiritali Ecclesiæ, cujus figura extitit Templum Salomonis: hujus autem templi, seu Ecclesiæ perfecta instauratio in Cælis futura est, cum ab omnibus hostibus liberata Ecclesia æternum triumphabit. Quod si de Templo materiali Prophetam intelligere placuerit, verba Ezechielis referenda erunt ad restaurationem secundi Templi sub Zorobabele; quæ interpretatio Judæis non faveat.

Ad 6. Gratis omnino fingitur Messiam debellaturum esse Gog & Magog, & Ezechielem, c. 38. de Messia loqui: loquitur enim de iis Regibus, qui post Captivitatem Babylonicam Judæos novis calamitatibus oppresserunt, quales fuere Reges Syriæ, & populi Asiæ minoris, sic dicti à Gyge Lydorum Rege: vel ab Hiera-

poli in Asia minore, quæ dicta est *Magog*, teste Plinio, L. 3. c. 28.

Obj. 2^o. Verus Messias debuit, 1^o. extinguere cultum idolorum; 2^o. à Synagoga, quæ vera erat sui temporis Ecclesia, recipi & probari: atqui neutrum contigit Christo.

R. ad 1. dist. maj. Verus Messias debuit paulatim ac per gradus idolorum cultum extinguere, C. simul & uno eodemque momento. N. Est quippe illa divinæ Providentiæ lex, ut non nisi per quosdam gradus ad finem perveniat: *Disponit omnia suaviter, & attingit à fine usque ad finem fortiter*: unde non unico momento, sed septem dierum spatio mundum creavit. Porro sensum corruiere famosa hæc, quæ toti mundo jura dare videbantur, deorum templa, ut Apollinis Delphici, Dianæ Ephesiæ, &c.

Ad 2. dist. Messias debuit recipi ab Ecclesia nova quæ tunc formabatur, C. ab Ecclesia veteri, seu à Synagoga, N. Imo si Christo ut Messias credidissent Judæi, jam ei credere non possent Christiani, quia sæpius à Prophetis prædictum erat Judæos, durâ cervicæ & incircumcisæ cordibus, vero Messias haud quaquam credituros esse.

ARTICULUS SECUNDUS.

An contra Gentiles probari possit Christum esse Messiam.

Profligatis Judæis, è re nostra est, ut Gentiles adorianamur.

CONCLUSIO. Venisse Messiam, eumque non alium esse, à Jesu Nazareno, Christianæ Religionis autore, Paganismi consequenter everfore, demonstrari potest.

Prob. 1^o. ex Prophetiis hunc in modum: Christus ipsemet est Messias, si Prophetarum, qui de Christo apud Judæos vaticinati sunt, prælagia Jesu Christo longe fuerint antiquiora, divino afflata Spiritu & in Jesu Naz. completa. Neque enim summe bonus esset & summe verax, qui per prædictiones in Pseudomessia completas mundum omnem decipi permisisset, & decipientibus toto nisu favisset. Atqui 1^o. Prophetarum qui de Christo vaticinati sunt oracula, sunt longe antiquiora. Ea enim oracula Christo longe antiquiora sunt, quorum anteriorem Christo vetustatem inviste testantur Judæi, in eo quod Christianis favent testes minime

suspecti; quæque Gentilium manibus, pluribus ante Christum seculis trita, toto Orbe celebrabantur: atqui Librorum, quibus oracula hæc continentur, vetustatem testantur Judæi, non ii tantum qui tunc vivebant, cum omni persecutionum impetu quatiebatur Christiana Religio, sed & ii quoque, qui nunc, eam nimirum ætate vivunt, quæ ipsorum Religionem ubique derelictam, Prophetiarum ope adoriuntur. & profligant Christiani; ergo.

Neque minus constat Judæorum libros, Gentilium manibus tritos fuisse pluribus ante Christum seculis: qui enim Libri, 250. circiter ante Christum annis, Ægyptiorum Regum cura ex Hebræo in Græcam, linguam translati sunt, hi certè diu ante Christum, publici Gentilium juris facti sunt: atqui Judæorum Libri 250. circiter ante Christum annis ex Hebræo in Græcum versi sunt: cum scilicet Demetrius Phalæreus, Regiæ bibliothecæ præfectus, Ptolæmæo Philadelpho autor fuit, ut Hebræorum volumina accitis ex unaquaque Tribu sex viris Senioribus ex Hebraica lingua in Græcam converti curaret; uti narrat Josephus Lib. 12. Antig. c. 2. & S. Augustinus L. 18. de Civ. Dei c. 44. Merito igitur aiebat idem S. Doctor: *Codicem portat Judæus, unde credat Christianus.*

2^o Vaticinia de quibus agitur, Spiritûs sancti afflantis effectus sunt manifesti. Quippe vet. Spiritui sancto attribui debent, vel dæmonibus, vel homini: atqui 1^o. non dæmonibus. His enim adscribi non possunt vaticinia quibus unum id propositum est, ut imperium Satanae diruant: atqui vaticiniis Prophetarum de Christo id unum propositum est, ut diruant imperium Satanae, subversisque throni ejus fundamentis novam eisdem Religionem implantent, tam castitatis, humilitatis, justitiæ ac temperantiæ, ceterarumque virtutum adjutricem, quam vitiorum omnium promotrix fuit Ethnica superstitio; ergo, &c. Argumentum hoc subindicat ipse Christus, cum ait Satanam adversus Satanam divisum non esse, alioqui subversum iri regnum ejus; 2^o. non hominibus. Qui enim fieri possent, ut tot Vates, tam diversæ ætatis, indolis, ingenii, quorum pars ignobiles erant, altera nobiles; pars rudes sermone, pars sagundi, tot, sibi solis relictæ, varia, quæ à causis naturalibus suspensa non erant, & secum male cohærere videbantur de Messia duplici origine, partu, vitæ genere, contumeliis, gloria, morte, ac Religione pronuntiaissent; quæ tamen

omnia fortuito casu in unum simul hominem convenissent, & in eo ad amissim fuissent completa? Hæc qui deglutiunt, ne mysteriis credant, mysterium quibuscumque Christianæ mysteriis difficiliter adoptant. Ergo dicendum cum Apostolo, quod olim *Patribus*
Heb. nostris non Prophetæ sed *Deus in Prophetis locutus est.*

39. denum oracula hæc in Christo jam completa sunt. Oracula enim quæ Messiam attinent, spectant aut ad ortum ejus, aut ad vitam, aut ad mortem, aut ad tempus quod mortem sequi debuit: sed quæ de his prædicta sunt à sacris Vatribus in Christo Jesu completa sunt; uti paulo ante strictim probatum est, & fusè p. obat III. Huetius; ergo.

Prob. 20. eadem conclusio nostra ex miraculis: Ille est vere Messias, qui se Messiam dixit, & dictum suum confirmavit, tum suis, tum discipulorum miraculis, quæ vera & sancta fuere, non præstigiæ, non humanarum virium effectus, non ope dæmonum; sed digito Dei perpetrata: atqui Christus & se Messiam dixit, &c. Major & minor seorsim probanda veniunt.

Prob. itaque major. Vel enim qui se Messiam dicit, idque evidentibus confirmat prodigiis, est vere Messias; vel Deus non est Deus. Namque, ut jam diximus, ille non est Deus, cui bonitas & sapientia desunt: sed qui permittit ut alius se Messiam dicat, & dictum suum veris & undecumque sanctis miraculis confirmet, huic bonitas & sapientia desunt. Ei enim desunt bonitas & sapientia, qui amplectendi erroris necessitatem imponit: atqui in hypothesi præsentis imponeret Deus erroris amplectendi necessitatem. Ibi namque est necessitas amplectendi erroris, ubi error, quod notandum, hominibus sanâ, purâ & candidâ mente præditis nequaquam manifestus, iis adstruitur mediis, quorum falsitatem detegere homo non potest, quæque sunt via præstantior, quâ voluntatem suam Deus referare valeat: atqui tunc error puris, candidisque mentibus impervius, iis adstrueretur mediis quorum falsitatem detegere homo non potest; imo mediis quibus Deus voluntatem suam insigniter referat, & olim referavit, cum Israëliticam gentem à Pharaonis servitute vindicavit: ergo stat eum, qui Messiam se dixit, & veris miraculis dictum suum confirmavit vere esse Messiam. Itaque jam
 Prob. min. per partes, & quidem 10. Christus Messiam se dixit. Joan. 4. 25. *Dicit Christo mulier Sama-*

ART. II. *Ad contra Gentiles probari, &c.* 349
ritana; Scio quia Messias venit. Dicit ei Jesus: Ego
sum qui loquor tacum. Idem habes Matth. 26. 63.

II^o. dictum miraculis & quidem veris confirmavit.
Veri enim nominis miracula dicuntur opera externa
& manifesta, quæ totius naturæ vires superant: atqui
innumera hujusmodi opera edidit Christus, prout ab
Apostolis ejus relata sunt: Miracula enim quæ varii
& in ceteris diversi, Christianæ Religionis hostes vera
fatentur & inconcussa, Christo auctori jure meritoque
tribuntur: atqui talia sunt Christi miracula. Judæi
enim Gentiles & postea Mahumetani, quanquam Re-
ligione, moribus & instituto dispares, unanimi tamen
impetu adversus Christianam Religionem debacchantur:
atqui amen ii omnes Christo miracula sua asse-
runt: Judæi quidem Joan. 7. 31. *Christus cum venerit, nunquid plura signa faciet?* neque opera hæc nega-
bant Judæi posteriores, teste Tertulliano L. contra
Judæos, c. 9. quin & de iis sermonem habent in Tal-
mud. eadem quoque asseruerunt Gentiles, cum Ro-
mani stupenda hæc prodigia publicis Commentariis
adscripterint, ut testatur Justinus Martyr apolog. 2.
Idem demum consentitur Mahumetani post Pseudo-
prophetam suum in Alcorano, Azoâra, 5. 11. 13. 29.
& 31.

III^o. Miracula Christi præstigias inter censerî non
possunt. Præstigias enim dicimus illusiones, quibus
res aliter exhibentur ac revera sint: atqui opera Chri-
sti hujusmodi fucos excludebant; nec quis fuit unquam
ab artibus præstigiatorum alienus magis, quam Chri-
stus Salvator. Scilicet enim præstigiatores amant te-
nebras, & odere lucem, turpe sectantur lucrum, ina-
nemque honoris fumum captant, dæmonis imperio
gloriæque mancipati, ab eo habent quiddid habent:
atqui nullius horum vel minima suspicio in Christum
cadit.

Nam 1^o. quæ locutus est Christus, palam locutus
est, & in occulto nihil fecit, ut ipse ait Joan. 18. Ideo-
que & miracula sua non semel, sed quotidie, non co-
ram personis aliquot sibi additis, sed coram infinitâ
hominum sibi plerumque infensorum multitudine.

2^o. Nec turpe lucrum aut inanem gloriæ larvam
sectatus est, ita pauper ut non haberet ubi reclinaret
caput; ita humilis ut Herodis Principumque aulam
non frequentaverit, & ab iis recesserit, qui eum Re-
gem facere moliebantur.

3^o. Nec persuasit Christus vera esse quæ vera non

erant, nec persuadere potuit, adeoque nec potuit populis fucum facere. Ecquid vero persuadere potuisset, cæco, cujus congenitam cæcitatem noverat urbs amplissima, se eidem restituisse visum? Lazaro jam focenti redditam vitam? leprosis, sibi jam liberum esse ut ceteris permixti viverent? & hæc si vivus persuaserit, quomodo mortuus suadere potuit? Quâ arte est factum, ut homo impostor, nec proin à mortuis redi-vivus, quingentis hominibus persuaserit se ab iis tangi, cum iisdem loqui, ac comedere? An fingere potuerunt Apostoli se loqui variis linguis, qui vix scite, ut plebei solent, vernaculâ loquerentur? an opinari se nomine Jesu curare morbos, quos tamen non curabant; ergo falli non potuerunt Apostoli: Sed nec penes eos fuit fallere, præsertim cum non plebem stolidam, sed sapientes mundi, philosophos, & perspicacioris ingenii quoscumque sefellisse dicendi sint. Et vero quâ tandem ratione opus mese humanum, Deo pèrinde ac hominibus adversum, tam feliciter totis suis partibus constitisset? Numquid è tot testibus, qui non semper idem sentiebant in ceteris, ne unus quidem vi fractus tormentorum, initam doli conspirationem, unanimemque mendacis turmæ dolum apernisset? Numquid eo singuli devenissent furoris, ut ubique exules & ejecti, præsentibus oppressi malis, instantibusque vitæ alterius poenis territi, resurrectionem Christi, tanquam spei suæ basim proprio sanguine obsignarent? ac demum si hæc omnia nihil habent miraculi, quo factum est miraculo, ut Religionem quæ vix miraculis adstrui poterat; nimiram libidinibus adversam, præconceptis ubique Gentium opinioibus directe contrariam; potentibus seculi despectam, dicam verbo, *Su-dæis* quidem scandalum, *Gentibus autem stultitiam*, viri scientiâ, judicii que maturitate celebres, amplexi sint, & pro ipsa famam, opes, amicos, conjuges, dulces natos, ac ipsum cruorem devoverint? Isthæc cui miracula non sunt, grande ipsemet est miraculum.

IV^o. Christus ope dæmonium miracula sua non edidit. Ea enim prodigia dæmonum opè non edidit Christus, quibus opprimebantur dæmones, eorumque impotentia prodibat in lucem; neque enim quis, præsertim si Deum zelotem æmulatur, inimico suo arma contra se subministrat: atqui per miracula Christi opprimebantur dæmones. Iis quippe subvertebatur idololatria, serebatur pietatis & justitiæ imperium, abigebantur è corporibus Spiritus nequam, atque ad

ART. II. *An contra Gentiles probari possit.* 351
Christi vocem, imo & ad signum crucis discedebant
trepidi; ergo superest ut eadem miracula digito Dei
peracta sint, &c.

Narrant quidem Judæi, Helenæ Adiabonorum Re- *Huet.*
ginæ temporibus extitisse in Hierosolymitano templo *p. 422.*
lapidem, cui olim Arca imponi consueverat; in quo *n. 5.*
exaratum erat propriis clementis nomen Dei; cujus
ea vis erat, ut quisquis illud didicisset, cujuscunque
potens esset prodigii. Addunt veritos Sapientes, ne
quis eâ facultate abuteretur, canes æreos portæ cus-
todes apposuisse, qui tum sagaciter fuerant fabricati,
ut si quis mandato memoriæ nomine exire pararet,
magnis canum latratibus territus, sacri nominis obli-
visceretur: Jesum porro, quem hæc non latebant,
nomen descripsisse in membrana, quam, vulnere sibi
facto, cruri insuit, ita ut oblitum nomen, sicut con-
tingebat ceteris, extractâ & lectâ membranâ, postmo-
dum didicerit, & ejus ope stupenda, quæ de eo nar-
rantur, prodigia operatus sit.

At graviter premi necesse est, qui talibus somnii
causam suam firmat. Afferant, quæso, nobis Judæi
narrationis hujus testes. Quis mirifici hujus lapidis,
nominisque eo descripti meminit? Quis æneas canes
latrantes recensuit? An Libri sacri? An Josephus qui
minima quæque templi tam accurate delineavit? Quis
sacri nominis insculpendi autor fuit? quis sculptor?
An Salomon aut ejus jussu artifices? quâ vero ratio-
ne isti & ille tantum neglexere munus, nec unquam
inclarnere miraculis? Adde quod Helena Monobazi
uxor, & Izzatæ mater non nisi sub Claudio Hierosoly-
mam venit: quâ igitur ratione uti potuit Christus la-
pide, qui in templo non nisi post ejus mortem posi-
tus est; vel potius qui merum est animi ultro citro-
que errantis commentum?

Prob. 3^o. ex mirabili Religionis Christi propagatio-
ne, sed paucis, quia pluribus non licet. Christus est
Messias, divinaque ab eo sancita est Religio, si hanc
Deus ipse vi suâ omnipotente propagaverit: atqui
Deus ipse... Vel enim Christianæ Religionis propaga-
tio divinum est opus, vel humanum: atqui.... Opus
enim dicimus humanum, quod per humana media fi-
nem suum assequitur, atqui hæc propagandæ Religio-
ni Christi desuere. Media enim humana sunt, 1^o. ex
parte Doctorum, existimata Autoris nobilitas & scien-
tia, ejusque sequacium ars & facundia; 2^o. ex parte
Doctrinæ, non modo species plausibilis, sed & cum

auditorum moribus, institutis, imo & præjudiciis convenientia; 3^o. ex parte Principum, tum honores & emolumenta iis constituta, qui novam doctrinam amplexi fuerint; tum in rebelles minæ, verbera cruciatūs, &c. atqui hæc omnia à Doctrina Christi vel abfuerunt, vel quod, cū de populis agitur, idem est, abesse visa sunt.

1^o. enim Christus faber & fabri filius habebatur, rudisque littérarum; quas non didicerat. Neque major fuit Apostolorum ejus splendor, qui plebei erant, imperiti vixque idonei qui obvia quæque & communia caperent.

2^o. Christi Doctrina nedum plausibili specie alliceret, ac veluti traheret invitos, eā se facie exlubet, quæ statim carnis oculos offendat. Hic credendum quod non capias, faciendum quod exhorret natura, damnamum quidquid pene approbaverat Gentilitas, &c.

3^o Nec honoribus sollicitati sunt, qui Christi militiæ nomen dederunt, nec emolumentis allesti. Tormenta; cruciatus, carceres, exilia, exquisita, quæcumque genera mortis, en quæ per annos trecenos & amplius, fuere Christianismi amplectendi invitamenta. Verū de his quæ fufius evolvere non datur, adeundi Religionis nostræ vindices.

Prob. 4^o. ex silentio oraculorum, quæ quidem, & id impendio animadverti velim, non dico cum devotis quibusdam, *simul & semel ubique terrarum* defecisse, sed defecisse pro gradu incrementi Religionis, ita ut ubicumque sedem locabat Christi Religio, illic generatim loquendo deficerent oracula, prout tradit Eusebius jam in ipso Præparationis Evangelicæ titulo. Sic itaque argumentor.

Ut ex oraculorum silentio rite colligatur veram esse Christi Religionem, Christum proin verum esse Messiam, tria sufficiunt. 1^o. ut Paganorum oracula, non Pithiarum, Sacerdotumve, fraudis effectus fuerint, sed ipsorum dæmonum responsa; 2^o. ut ea vere & de facto cessaverint, prout in oraculorum locis pedem figebat Religio Christi; 3^o. ut quæ ea abegit Religio, vera necessario fuerit, non mendax, quæ mendaci succederet: atqui tria hæc constant.

Et quidem 1^o. etsi falsa apud Ethnicos cudi poterunt oracula, quemadmodum falsæ nonnunquam apud Judæos extiterunt prophetiæ, & apocrypha quandoque apud Christianos finguntur miracula; constat tamen ex veteribus oraculis innumera fuisse, quæ ab

ART. II. *An contra Gentiles probari possit.* 353

uno dæmonē proficisci possent. Hujus generis fūere, tum ea quæ dormientibus in Æsculapii Templo reddebantur in somnis, & ex quibus discebant ægri, quo sibi utendum esset remedio; ut à certa infirmitate, ab ipso ut plurimum dæmonē immissa, liberarentur; tum quæ respondebant petitionibus in chartâ debite signatâ*, contentis, prout evenit, seu illi Cilicia Præfesto, *Ca- qui cū in hujusmodi chartâ oraculum Mopsi, cujus chetée, fidem habebat suspectam, interrogasset, albumne an nigrum bovem immolaret, id ab eo per servum suum responsi tulit, *Nigrum*; seu Trajano, qui Heliopolis Ma- Deum tentaturus, *primum misit signatos codicillos ad crob. quos sibi rescribi vellet. Deus jussit asserri chartam, l. i. eamque assignari puram, & mitti.... Id cum maximâ Sa- admiratione Trajanus accepit, quod ipse quoque puris, turn. id est in quibus nihil scripserat, tabellis cum Deo egisset; c. 22. tum (ut sexcenta id genus prætermittam) quibus certo in loco aperiebatur quid in alio procul dilito fieret; prout expertus est Croesus, cujus legatis ab Apolline Delphico responsum est, Croesum hoc ipso instanti te- stitudinem cum agno Sardis coquere: quod ob ingen- tem locorum distantiam nonnisi à spiritu admodum mobili resciri potuit.*

2º. Nec minùs constat oracula hæc, quæ per duo *Baltus*, aut minùs annorum millia perduraverant, conticuisse p. 172. prout in oraculorum locis firmabatur Religio Christiana. Nempe silentium hoc ex æquo adstruunt Gentiles & Christiani. Sic Porphyrius queritur deos iratos, ex quo venit Christus, nihil respondere. Sic Plutarchus, qui & ipse Apollinis Sacerdos erat, Librum scripsit de Oraculorum defectu. Sic Apostata Julianus deorum suorum silentium confessus est, idque tantum respon- dere potuit, quod falsum erat, sacros etiam Vates de- fecisse. Concinnant Lucanus, Juvenalis, Strabo, &c. Idem exultanter agnoverunt, Gentilibusque ut rem toto Orbe notam exprobraverunt Christianæ Religio- nis vindices, Justinus, Lactantius, Arnobius, Cypri- anus, Tertullianus, Chrysostomus, Cyprianus, Lib. de Idolorum vanitate. *Hi ergo spiritus, inquit, sub sta- tuis atque imaginibus consecratis delitescunt. Hi afflatu suo vatium pectora inspirant.... Oracula efficiunt, falsa veris semper involvunt.... Hi tamen adjurati per Deum verum nobis statim cedunt & fatentur, & de obsessis corporibus exire coguntur. Videas illos nostrâ voce & oratione occulte flagellis cædi. .. unde veniant, Theol. Spec. Tom. I., Y*

Et quando discedant, ipsi etiam qui se colunt audientibus confiteri. Idem & confidenter magis tradit Tertullianus in Apolog. c. 23. Edatur, inquit, hęc aliquis sub tribunalibus vestris, quem dæmone agi consuet, iussus à quolibet Christiano loqui spiritus ille, tam se dæmonem confitebitur de vero, quàm alibi Deum de falso; Ista ipsa virgo cælestis pluviarum pollicitatrix; isie ipse Æsculapius medicinarum demonstrator nisi se dæmones confessi fuerint, Christiano mentiri non audentes, ibidem illius Christiani procacissimi sanguinem fundite, Quid hæc probatione fidelius? &c. Athanasius, L. de Incarn. Verbi, exerte scribit, muta per signum Crucis fieri oracula, Gentilesque provocat, ut id experimento comperire velint. Chrysostomus celestem refert historiam Babelæ Martyris. qui Daphniticum par. Apollinem præsentia sua mutum effecit, ita ut Julia, quo Dei hujus linguam solveret, Babelæ in portu. tunc vicini, reliquias alios iusserit transferri.

c. 15. 30. Quæ oracula dæmonum abegit Religio, vera esse debuit; aliqui enim defuisset quæcumque erroris detegendi via. Iaco enim Gentiles, licet oracula, &

Ibid. l. ex istis quædam seu sorte prædictionum, seu curationum 6. c. 6. miracula haberent, vere tamen in Deum rei fuerunt, quia facile & certe judicare poterant cuncta hæc dæmonibus proficisci; si eo quod eadem oracula res nefarias præciperent, putà ut alii filiis, filias alii, alii denique semetipsos dæmonum sacrificiis devoverent; seu quod adulteria, corruptelas, aliæque id genus incesta flagitia, sic tanquam debitum aliquod in Deorum suorum cultu exercenda esse docerent: seu quod falsa

* Vide multa impiæque dogmata propalarent, putà soto & opus inexorabili necessitate fieri quidquid sit ab homine; inferi quo semel admissio nec improbis deinceps aut impiis, ptum: omninque adeo scelerrum turpitudine laborantibus succellendum erit; nec virtutis amatoribus laudis quid-

„ Rē prem honorisque tribuendum: atqui nihil erat unde

„ pōne Religionis Christianæ error detegi posset. Hæc enim

„ à l'Hi- vel ipsam mali speciem excludit; & ad omne virtutum

„ floire genus inclinat. Non imperat eadem amicorum, quæ

„ des inimicorum sanguini, bonis etiam & sanctæ parit.

„ Oracle de M. N. n. blanditur adulteris, quæ nec solæ virginis in-

„ de Fon- titum liberiores concedit. Nescit fatum, quæ libe-

„ tenel- ram ignis velaque electionem commendat; ergo, &c.

„ le, Hæreticos Incarnationis tubverfores, Nestorium præcipue & Eutychetem suo loco impugnabimus.

QUÆSTIO QUARTA.

De necessitate Incarnationis.

Necessarium, aliud est absolute ac simpliciter, quod ita necessarium est, ut quicumque facta hypothesi aliter esse non possit; & ne necesse est Deum existere; aliud vero ex hypothesi duntaxat, Jam vere Incarnationis necessitas spectari potest in hypothesi, vel creationis mundi, vel lapsum humani generis in peccatum, vel reparationis ipsius à lapsu, vel accuratæ & condignæ satisfactionis Deo pro peccatis exolvendæ. De his sit.

CONCLUSIO I. Incarnatio Verbi necessaria non fuit ex hypothesi creationis mundi. Ità vulgo Theologi contra Raymundum Lullium, Wiclefium, & alios quosdam.

Prob. 1^o. quia tam potuisset mundus æternum subsistere absque Incarnatione, quam revera, per quatuor annorum millia sine illâ permanfit. Nullâ enim toto illo tempore mundus sibi debitâ perfectione caruit; 2^o, quia fere communis est Theologorum sententia, quod si Adam non peccasset, Christus non venisset; ergo Incarnatio necessaria non fuit ex hypothesi creationis Universi.

Obj. 1^o. Agens perfectissimum qualis Deus est, id semper facit quod est optimum: ergo. **Prob. ant. ex** S. Augustino, Lib. de quantitate animæ, c. 33. ubi ait, *Justitiam summi Dei factam esse, ut non modo sint omnia, sed etiam ita sint ut omnino melius esse non possint.* **T. 1. p. 436.**
Et L. 3. de libero arbit. c. 5. *Quidquid tibi verâ ratione melius occurrerit, scias fecisse Deum tanquam bonorum omnium conditorem.* **B. Ibid. p. 615.**

R. dist. maj. Agens perfectissimum, quod ex necessitate agit, ut Deus intus generans Filium; semper facit quod est optimum; C. quod libere agit extra se, subdist. semper facit id quod est optimum, relative ad finem quem sibi præfixit, C. absolute & in omni genere, N. Aliàs non tantum libertas, sed & omnipotentia Deo adimeretur, quæ tota in quolibet opere supponeretur exhausta. Quemadmodum ergo potuit Deus nihil extra se moliri, quia liber; ita & potuit, quos voluit perfectionis majoris vel minoris gradu creaturæ suæ impertiri, ad finem, quem intendit, semper.

per idoneos, quia & liber & sapientissimus. Unde cum Augustinus affirmare videtur, Deum id operari semper quod est optimum, atque id tantum posse, quod vult; exponi debet, vel quia Deus sine ullo defectu seu imperfectione, aut imprudentiâ operatur: idque apposite dictum est contra Manichæos, qui Deum malum mali autorem admittebant, vel quia quæ operatur Deus, semper optima sunt ad finem quem intendit.

Gen. Vidit Deus cuncta quæ fecerat, & erant valde bona.

1. v. 31. Obj. 2^o. Demus aliquid esse in rebus creatis, quod respondeat dignitati actionis Opificis quæ infinita est; atqui sola Verbi incarnatio huic infinitæ Dei perfectioni respondere potest; ergo.

R. nego maj. Causa etenim effectu suo nobilior quidem est, non vero effectus causâ; aut saltem effectus causæ suæ perfectionem ac nobilitatem non adæquat.

L. 11. Quapropter ex Augustino, Deus ita magnus est in mente Civ. quâ, ut minor non sit in parvis; quæ parva non sunt c. 22. granditate, nam nulla est, sed artificis sapientiâ me-

T. 7. p. tienda sunt.

288.

E.F.

Instabis. Qui gloriam suam in omnibus tanquam finem intendit, ille gloriam naturæ suæ proportionatam, id est infinitam, proponere sibi debet; atqui Deus gloriam suam in omnibus tanquam finem sibi proponit; ex solâ autem Incarnatione gloriam infinitam percipere potest; ergo.

R. neg. maj. qui enim à se ipso gloriam essentialem sibi quæ omnino sufficientem habet, gloriâ externâ non indiget, secundum id Psalmis: *Bonorum meorum non egēs*; atqui Deus ex se ipso gloriam habet essentialem.

T. 1. g. &c. Merito igitur S. Augustinus, L. 13. Confess. c. 4.

226. D. Quid tibi deesset ad bonum quod tu tibi es, etiam si ista vel omnino nulla essent, vel informia remanerent, quæ non ex indigentia fecisti, sed ex plenitudine bonitatis tuæ?

CONCLUSIO II. Ex hypothesi lapsus humani generis in peccatum, necessaria non fuit Incarnatio necessitate absolutâ & simplici, sed ex quâdam duntaxat congruitate.

Prob. 1. pars: quia certum est ex Scripturis, opus redemptionis humanæ plane gratuitum esse. Joan. 3. *Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret.* Rom. 3. *Iustificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem quæ est in Christo Jesu.* ad Titum 3. v. 5. *Secundum suam misericordiam salvos nos fecit.*

Unde sic: At illud opus nullâ necessitatis lege absolu-

te tenebatur Deus; quod plane gratuitum est, ac pūrum misericordiæ ipsius beneficium: atqui tale est opus humanæ redemptionis; potuisset enim Deus (neque idcirco arguendus, sed adhuc laudandus) hominem propriâ suâ culpa lapsum in massa perditionis relinquare; ergo.

Prob. 20. his momentis: 10. Omne opus externum Deo liberum est: atqui Incarnatio est opus externum. 20. Nulla major in Deo esse potuit necessitas redimendi homines lapsos, quàm Angelos rebelles: atqui 2. *Pe- istos à lapsu non erexit; sed rudentibus inferni detra- tri. 2. Etos in tartarum tradidit cruciandos.* Quapropter sapiens merito dixit: *Quis tibi imputabit, si perierint 12. nationes quas tu fecisti?* Augustinus, Lib. de nat. & grat. c. 5. *Univerſa massa poenas debet, & si omnibus T. 10. debitum damnationis supplicium redderetur, non inju- p. 129. ſte procul dubio redderetur.* Quantas igitur Deo gratias B. referre, quo memoris animi impetu in amorem illius ferri nos oportet, qui *Angelos non apprehendit, sed se. Hebr. men Abraham; nosque merito passionis suæ ac mortis, 2.v.16. æternæ beatitudinis consortes esse voluit, Si tamen compatiatur, ut & conglorificemur.* Rom. 8.

Prob. 21. pars; 10. quia divinam misericordiam ac suavissimam decebat benignitatem, ut quod opus formaverat, ac invidia diaboli fuerat contractum reformaret. Unde David: *Miserus est Dominus timentibus se, quoniam ipse cognovit figmentum nostrum, & Apost. Rom. 2. An divitias bonitatis ejus ignoras?*

20. quia congruum maxime videtur, ut divinæ perfectionis omnes exterius splendescant ac celebrentur; & sicut divina justitia in Christum sponso-rem nostrum se totam exernit, ita & misericordia in nos se se totam effunderet: atqui utrumque præstat lapsi humani generis reparatio; ergo.

Dices: Ex S. Anselmo L. *Cur Deus homo, c. 10. Si. Pag. 8. cut in Deo quamlibet parvum inconueniens sequitur im- Col. 1. possibilis: ita quamlibet parvum rationem; si ma- C. jori non vincitur, comitatur necessitas: atqui inconueniens erat ac incongruum, lapsum hominem à Deo non reparari; ergo necesse fuit necessitate naturæ, seu absolutâ, Deum incarnari ad hominem reparandum.*

R. effatum S. Anselmi non incommode intelligi de eo, quod positivè vel contrariè Deo indecens est, non autem de eo quod negativè tantum inconueniens est. Porro hominem lapsum non reparari, nec positivè,

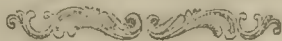
nec contrariè indecens est; nullum enim inde dedecus, aut malum Deo accedit: sed indecens est negativè, quia ommitteret id facere quod est quidem conveniens ac congruum, sed ad quod faciendum nullâ necessitatis lege tenetur.

CONCLUSIO III. Incarnatio non fuit absolutè necessaria ex hypothesi reparationis generis humani, bene vere ex hypothesi condignæ pro peccato satisfactionis.

- T. 1. Prob. 1. pars, 1^o. ex Patribus. S. Athanasius, Orat. 2. aliàs 3. contra Arianos: *Etiā, inquit, sine ullo*
 p. 536. A. Salvatoris adventu poterat Deus tantummodo dicere, atque itā solvere maledictionem. Verū attendere oportet quid sit hominibus utile, non autem quid in omnibus
 T. 6. possit Deus. S. Augustinus Lib. de Agone Christiano,
 p. 251. c. 11. *Sunt, inquit, stulti qui dicunt: non poterat aliter sapientia Dei homines liberare, nisi susciperet hominem, & nasceretur de femina, & à peccatoribus omnia*
 T. 1. illa pateretur? Quibus dicimus, Poterat omnino. S.
 p. 357. Gregorius Nazianzenus, Orat. 9. *Hæc Salvator fecit; A. B. idque cum voluntate sola nobis, utpote Deus, salutem afferre posset, quomodo & universam rerum machinam solo jussu atque imperio procreavit.*

Prob. 2^o. quia, ut bene S. Thomas, potuit Deus peccatum gratuito, dimittere; potuit dimidiam satisfactionem acceptare; potuit hominis gratiâ cumulati acceptare opera, quibus pro toto genere humano, licet non ad strictos juris apices satisfaceret.

- T. 1. Prob. 11. pars, ex SS. Patribus. S. Augustinus, Serm. p. 830. 174: *Non liberaretur humanum genus, ait, nisi Sermon Dei dignaretur esse humanus.* S. Cyrillus Alexand. Dia-
 T. 5. logo de Incarnatione Unigeniti: *Apprehendit Deus se part. 1. men Abraham; itā enim & non aliter, genus ad perditionem. 684. clem devolutum insinandum erat.* S. Leo Magnus,
 D. E. Serm. 1. de passione Domini: *Talibus, ait, vinculis tenemur obstricti, ut nisi per hanc opem non possemus*
 p. 243. *absolvi; ergo ne Patres vel sibi, vel aliis Patribus oppositis censeantur: dicendum est hominem aliā & non aliā quā Incarnationis viā reparari potuisse; aliā quidem absolutè; non aliā vero ex hypothesi condignæ satisfactionis; quod ex proximè dicendis innotet.*



QUESTIO QUINTA.

De satisfactiōe & merito Christi.

TOTAM de satisfactiōe Christi disputationem revocamus ad ejus necessitatem, veritatem & perfectiōem.

ARTICULUS PRIMUS.

De necessitate satisfactiōis Christi.

Satisfactio, quæ generatim est debiti cujuscumque solutio, in præsentī definiri solet, *Redditio voluntaria honoris & reverentiæ æquivalentis, ex propriis, & aliis indebitis, ad compensandam injuriā alicui per peccatum illatam.*

Dicitur 1^o. *Redditio*, quia est actus justitiæ ad alterum, ac debitum quoddam connotat: unde distinguitur à gratuita donatione.

Dicitur 2^o. *voluntaria*, tum quia est actus virtutis, qui liber esse debet; tum quia satisfactio de qua hic loquimur, consistit in restitutione honoris: honor autem est in honorante, & voluntariam respectu alterius submissionem importat; tum denique, quia distinguitur à redditiōe involuntaria, quæ non tam est satisfactio, quàm satisfactio, qualis reperitur in damnatis.

Dicitur 3^o. *æquivalentis*, id est ejusdem valoris cum debito: satisfactio quippe est actus justitiæ, quæ, ut sit accurata, perfectam æqualitatem statuere debet.

Dicitur 4^o. *ex propriis*; qui enim satisfacit, jus plenum habere debet in id quod personæ læsæ tradit.

Dicitur 5^o. *& aliis indebitis*; qui enim id reddit quod jam alio ex titulo debet, utique non satisfacit. Nec obstat quod quis in sacris Ordinibus constitutus, licet aliquo fruatur beneficio; nihilominus Officio suo satisfaciat; si semel in die Horas Canonicas recitet; quia talis obligatio non ex jure naturali nascitur, sed tantum positivo Ecclesiastico, quod gravius non imponit onus.

Dicitur 6^o. *ad compensandam injuriā, &c.* & sic distinguitur satisfactio, tum à restitutione, quæ proprie damnum in rebus injuste ablatis illatum compensat; tum à merito, quod neque merentem ab ullo debito exonerat; nec offensæ condonationem intendit præcisè; sed mercedis aut præmii consecutionem. Jam

quæritur an satisfactio hæc ab Homine Deo præstanda fuerit, seu, quod idem est, an non potuerit à pura creatura condigne præstari. Sit

CONCLUSIO. Pura creatura non potest Deo condigne satisfacere, pro suo vel alieno peccato mortali.

- T. 6. Prob. 1^o. ex Patribus. Sanctus Augustinus, Enchiridion p. 237. ridit c. 108. *Neque, inquit, per ipsum liberamur C. unum Mediatorem Dei hominem Jesum Christum, nisi T. 1. p. esset & Deus.* Sanctus Basiliius homiliâ in Psalm. 48. ad 179. E. hæc verba, *Frater non redimit, &c. Neque igitur, in T. 1. p. quit, fratrem in redemptionem quære, sed aliquem qui 180. D. tuam excedat naturam: neque hominem nudum, sed hominem Deum Jesum Christum, qui solus pro nobis omnibus Deo dare potest placationem.* S. Cyrillus Alex. T. 5. Epist. 1. ad Valerianum Episcopum: *Quo pacto, in p. 1. quit, unus pro omnibus pretium exolveret, si illa passio p. 163. sit puri cujuscumque hominis fuisse putatur?* S. Leo, D. Serm. 1. de Nativitate: *Nisi esset Deus, non afferret T. 1. remedium; nisi esset homo, non præberet exemplum.* p. 144. Idem docent alii.

c. 2. Prob. 2^o. Theologicâ ratione. Scilicet ex jam dictis, ad condignam satisfactionem potissimum requiritur, ut sit æquivalens, & ut fiat ex propriis, & aliâs indebitis: atqui puri hominis satisfactio nec potest esse æquivalens, nec fieri ex propriis & aliâs indebitis.

1^o. Non potest esse æquivalens: namque ut satisfactio sit æquivalens, necesse est ut tanti sit meriti ac valoris in ordine satisfactionis, quanti demeriti fuit offensa in genere offensæ: satisfactio enim est actus justitiæ, cujus est æqualitatem plenam statuere inter personam offensam & personam satisfaciendam: atqui satisfactio puri hominis, quibuscumque tandem gratiæ donis instructus sit, tanti meriti esse non potest, quanti demeriti fuit offensa. Namque offensa Dei infinitam quandam gravitatem contrahit ex infinita Dei majestate, quæ læditur; contra vero, valor operis satisfactorii moraliter æstimatur, ex ipsa persona satisfaciende; atqui nulla actio moraliter & omni sensu finita, qualis esset puri hominis satisfactio, attingere, & multo minus plenè adæquare potest offensam objective infinitam; ergo.

Nec dicas, opus satisfactorium non minùs infinitum dici debere objective & extrinsece, quia circa Deum tendit, quam peccatum ipsum. Namque dispar est ratio operis satisfactorii, & offensæ; in eo quod satisfactio nullatenus valorem suum mutuetur ab objecto,

ART. I. De necessitate satisfactionis Christi 361
feu personā offensā, (imo & hinc habet quod factū
difficilior sit) contra vero, gravitas offensæ tota repe-
titur ex persona cui illata est injuria, eaque major
vel minor æstimatur, pro majori vel minori dignitate
personæ offensæ.

2^o. Puri hominis satisfactio non potest esse ex pro-
priis. Quidquid enim habemus, sive in ordine natu-
ræ, sive gratiæ, Deo acceptum referre debemus. Unde
Apostolus II. Cor. 3. *Non sumus sufficientes aliquid cogi-
tare ex nobis quasi ex nobis; sed sufficientia nostra ex
Deo est; & I. Cor. 4. Quis te discernit? Quid habes quod
non accepisti?*

3^o. Nec esse potest ex indebitis; tum quia, qui ni-
hil habet nisi quod Dei sit, nihil habet quod Deo de-
bitum non sit: tum quia nulla est hominis actio quam
Deus religionis, obedientiæ aut etiam justitiæ titulo
exigere non possit.

Atque hinc inferes, purum hominem nequidem pro
veniali peccato suo, vel alieno, condigne Deo satisfac-
cere posse. Satisfactio quippe illa neque esset ex pro-
priis, quia gratuitam gratiam supponeret; neque con-
sequenter ex indebitis. Non esset quoque æquivalens:
quanquam enim per veniale peccatum homo non a-
vertitur à Deo tanquam ab ultimo suo fine, cui volun-
tas habitu adhæret, inest tamen illi peccato veræ of-
fensæ ratio, quæ ex parte objectivæ ac secundum quid
infinita est, ad cuius proinde æquivalentem compen-
sationem necessaria est persona infinite perfecta, qua-
lis est solus Deus.

Obj. 1^o. Ille Deo condigne satisfacere potest, qui
tantum boni potest Deo reddere, quantum ipsi mali
per peccatum intulit: atqui id posset homo purus, gra-
tiâ sanctificante uberiori præditus. Siquidem homo per
auxilium gratiæ elicere potest actum perfectæ contri-
tionis: atqui per actum hunc tantum Deo refertur bo-
ni, quantum ipsi per offensam illatum fuerat mali. Si-
cut enim per peccatum homo à Deo avertitur, & con-
vertitur ad creaturam, ita per contritionem perfectam
avertitur à creatura, & ad Deum convertitur; con-
versio autem ad Deum tanti valoris est ac meriti,
quantum demeriti est aversio à Deo.

R. dist. maj. Qui potest tantum boni referre ex pro-
priis, & indebitis, C. secus, N. Porro totum humanæ
contritionis bonum esset primitus à gratia Dei, ac pro-
inde nec ex propriis, nec ex indebitis: atque hinc
convellitur tota objectio.

inst. Potest homo purus per actum contritionis per se mereri vitam æternam; ergo & de condigno satisfacere.

R. neg. conseq. Disparitas est, 1º. quia ceteris paribus plius ad satisfaciendum, quam ad merendum requiritur. In merito enim tantum attenditur proportio rei ad rem, hoc est, actus meritorii ad præmium; talis autem proportio reperitur inter actus perfectæ contritionis & vitam æternam: at in satisfactione potissimum spectatur proportio personæ offensæ cum personâ satisfaciente, quæ proportio nulla esse potest Deum inter & hominem purum; 2º. quod in merito necesse sit ut interveniat liberalis Dei promissio, quæ ex misericordiâ obstrinxit se, ut operibus ex caritate elicitis æternam vitam rependeret; *Non enim sunt condignæ passionis huius temporis ad futuram gloriam.* Verum in condigna satisfactione nihil ex liberalitate, nihil gratis remittitur, sed totum debitum accuratè atque ex stricta iustitia persolvitur.

ARTICULUS SECUNDUS.

De veritate Satisfactionis Christi.

Itabenda nobis hic res cum Socinianis, quorum error ne incautus illudat, quædam sunt observanda.

Not. itaque 1º. aliquem posse alteri satisfacere, vel propriè cum ex stricta iustitia solvit pretium æquivalens, ac proin omne debitum contractum extinguit; vel *impropriè & metaphoricè*, cum per lætæ partis acceptilationem gratuito relaxationem debiti obtinet, aut conditiones sibi à superiore impositas, etsi satisfactioni proportionatæ impares, adimplet.

Not. 2º. posse aliquem alterius servatorem esse duobus modis: nimirum aut præmio, consilio & exemplo, aut merito, opere & efficacîâ.

Not. 3º. duplici sensu intelligi posse Christum pro nobis mortuum fuisse; 1º. utiliter pro nobis, id est, pro bono & comodo nostro; 2º. subrogatione seu substitutione, id est, vice, ac loco nostro, tanquam sponsorem nostrum; qui debitum nostrum in se transtulit.

Sociniani agnoscunt Christum simpliciter pro nobis satisfecisse; sed metaphoricâ & impropriâ satisfactione, quia adimplevit ea, quæ à Deo Patre imposita fuerant ad salutem nostram, gratis obtinendo ve-

niam nostrorum delictorum: non autem propria & stricte sumptâ satisfactione, ac soluto ad rigorem juris pretio pro redemptione nostra. Eum quoque Servatorem esse consentitur, sed consilio, exemplo; non merito; non opere & efficacîa. Mortuum etiam pro nobis; hoc est, bono nostro tradunt; sed non loco nostro per veram in nostri locam substitutionem. Aliud prorsus sentit Ecclesia. Unde fit

CONCLUSIO. Christus pro nobis vere ac propriè divinæ justitiæ satisfecit.

Prob. 1^o ex his Scripturæ locis, in quibus Christum sanguinem suum in pretium pro nobis tradidisse dicitur. I. Cor. 6. *Empti estis pretio magna*; Ephes. 1. *In quo (Christo) habemus redemptionem per sanguinem ejus; remissionem peccatorum*. Galat. 3. v. 13. *Christus non redemit de maledicto Legis; factus pro nobis maledictum*; id est maledictionem seu punitionem nobis debitam in se transtulit. I. Petri 1. 18. *Scientes quod non corruptibilibus auro vel argento redempti estis... sed pretioso sanguine, quasi agni immaculati Christi*. Denique Matth. 20. v. 28. *Filius hominis venit dare animam suam redemptionem pro multis*; Græcè, *pretium pro multis*; ideo impositum illi Jesu nomen: *Vos Matth. cabis, nomen ejus Jesum: ipse enim salvum faciet populum suum à peccatis eorum*. Ex his sic: Ille propriè merito & opere, non exemplo tantum ac consilio pro nobis satisfecit, qui verum ac proprium pretium solvit, quo redempti ac liberati sumus: atqui Christus verum ac proprium pretium pro nobis solvit, proprium scilicet sanguinem, quo redempti & liberati sumus. Sicut enim in auro & argento, cujus comparisonem affert S. Petrus, vera inest ratio pretii ac valoris respectu rei venalis, ita in sanguine Christi vera pretii ratio est agnoscenda, respectu humanæ redemptionis; ergo.

Dices: Vox *redemptio*, sæpius in Scripturis sumitur pro simplici liberatione quæ fit gratis, nullo intercedente pretio. Sic Exodi 15. v. 13. dicitur *Deus in misericordia redemisse populum ex captivitate Egyptiorum*. Sic Moyses, Act. 7. v. 35. dicitur à Deo missus *redemptor*; & tamen certum est Moysen nullam propriè satisfactionem Deo pro Israëlitis exhibuisse.

Confirm. quia ubi est redemptio propriè dicta, ibi solvitur pretium ei qui captivos detinet; atqui demonstrat qui captivos detinebat homines, nec solutum est, nec solvi potuit pretium; ergo.

R. ex eo quod vox, *redemptio*, in aliquibus Scripturæ locis metaphoricè usurpetur, non sequi hanc in omnibus sic intelligendam esse; sicut nec ex eo quod vox *Leo* metaphoricè sumitur, cum Christus appellatur *Leo de Tribu Juda*, sequitur eam in aliis textibus metaphoricè usurpari. Itaque vocis sensus ex subiecta materia & circumstantiis pensari debet: atqui & materia & circumstantiæ omnes redemptionem, cum agitur de Christo, proprie intelligi postulant. Agitur enim de redemptione facta pretio, quod pretium quodcumque ut aurum & argentum excedit. Agitur de redemptione vi cuius homo à captivitate eruitur, non per vim & plagas, ut olim ex Ægypto Israelitæ, ac proinde per pretium æquivalens. Agitur demùm de redemptione simpliciter dicta: atqui fatente vel ipso

L. 2. de Socino: Redimere aliquem nihil aliud propriè significat, quàm captivum è manibus illius qui illum detinet, dato pretio liberare.

Nec nocet confirmatio ab adversariis adducta. Neque enim reus, qui poenam luere tenetur, hanc aut carceris custodi, aut carnifici debet, sed Judici, qui bonum publicum curare debet, & poenæ timore arcere malos. Non est solvendum pretium peccatis, sed pro peccatis: non dæmoni, qui executor est mandatorum Dei, sed ipsi Deo, qui Iudex est supremus, nec peccatum impunitum omnino pati potest.

Prob. 20. eadem nostra conclusio, ex iis Scripturæ locis ubi Christus pro nobis, seu in locum nostri, per veram substitutionem passus esse dicitur, & peccata nostra portasse, I. Petri 3. *Christus semel pro peccatis nostris mortuus est, iustus pro iniustis, ut nos offerret Deo.* Galat. 3. *Christus non redemit de maledictio Legis, factus pro nobis maledictum: quia scriptum est, Maledictus omnis qui pendet in ligno.* Isaïæ 53. abjectio Christi, ejusque pro nobis subrogatio ac satisfactio sic describitur: *Non est species ei, neque decor.... Verè languores nostros ille tulit, & dolores nostros ipse portavit.... Ipse vulneratus est propter iniquitates nostras: attritus est propter scelera nostra: disciplina peccatis nostræ super eum; & livore ejus sanati sumus.... Posuit Dominus in eo iniquitates omnium nostrarum.... Dominus voluit contereve eum in infirmitate, &c.* Unde sic:

Ille vere pro nobis satisfecit & loco nostri subrogatus est, qui cum peccatum nullum fecisset, nostra tamen peccata tulit, quoad poenam scilicet; qui propter illa peccata, pro quibus, utique vadem se præstitit,

vulneratus est, attritus, factus maledictum, morti traditus, ut hac morte sua nos sanaret ac liberaret: atqui talis est Christus. Minor solâ textuum lectione indiget.

Major autem aperta est ex usu ac communi stylo Scripturæ, quo constat, eum dici portare peccata qui pro peccatis plebitur, ut, Levit. 5. v. 1. 19. v. 8. 20. v. 17. 24. v. 13. Num. 14. v. 33. Cùm igitur Christus nullum peccatum fecerit, propter quod puniri debuerit, sequitur illum punitum fuisse propter nostra peccata, pro quibus se sponforem fecit: sed qui poenas alteri debitas in se recipit & transfert in alterius locum, merito subrogatus & pro illo satisfacere dicitur; ergo.

S. Petrus ad hunc Isaïæ locum haud dubie respexit cap. 2. Epistolæ suæ I. v. 24. ubi de Christo ait: *Peccata nostra ipse pertulit in corpore suo super lignum, ut peccatis mortui, iustitia vivamus; cujus liore sanati estis.* Clariora hæc sunt, quàm ut explicatione indigeant.

Respondent tamen Sociniani, per phrasim istam *peccata portare, ferre*, idem significari ac *peccata auferre*. Siquidem Exodi 34. v. 7. de Deo dicitur: *Qui portas iniquitatem & scelera atque peccata.* Porro Deus non portat peccata, poenas pro iis sustinendo, sed ea duntaxat auferendo; ergo à pari.

Confirm. quia teste Matthæo citatum Isaïæ vaticinium impletum est in Christo, quando ægros sanabat & varios morbos curabat: *Vespere autem facto, inquit S. Matth. obtulerunt ei multos dæmonia habentes, & ejiciebat spiritus verbo, & omnes male habentes curavit, ut adimpleretur quod dictum est per Isaïam Prophetam dicentem: Ipse infirmitates nostras accepit, & agrotationes nostras portavit.* Ut igitur morbos portasse dicitur, non in se illos transferendo, sed à nobis auferendo, eodem sensu peccata nostra portasse dicitur ab Isaïa & S. Petro, ea à nobis auferendo, non in se portando.

Refelluntur: quia non quolibet modo peccata portasse dicitur Christus, sed per *attritionem*, per *vulnerationem & confessionem in eum iniquitatum nostrarum*; quod certe dici non posset, nisi peccati poenam in se suscepisset. Unde S. Petrus ait eum portasse illa *peccata in corpore suo super lignum*; id est, patiendo & moriendo pro nobis: atqui nullibi usquam de Deo non incarnato dixit Scriptura, *attritum illum fuisse, vulneratum, percussum propter peccata nostra; aut eum victimam factum pro nobis*; ergo longe aliter intelli-

genda est cum de Christo loquitur, aliter cum de Deo.

Ad confirm. dico Ista Propheetiam in Christo morbos sanare impletam fuisse parialiter, non adaequate, utique epim. ut morbos curaret Christus, haud necesse fuit, ut infirmaretur: atqui e contra ut nos ab iniquitatibus & sceleribus nostris mandaret, debuit propter eadem vulnerari, percuti, atteri; ergo aliter morbos, aliter peccata nostra tulit. Quamquam & infirmitates corporis curando, curabat & morbos animi, ex quibus ille nasci consueverunt.

Obj. 19. Illi nulla potest fieri satisfactio, qui peccata gratis omnino remittit: atqui Deus saepissime dicitur in Scripturis gratis condonare peccata; Matth. 18. v. 23. Ephes. 4. v. 32. &c.

R. dist. min. Deus gratis condonat homini, C. sponsori hominis Christo, N. in Incarnatione misericordia & iudicium obviat sibi. Gratis condonat Deus, simul & acerbissime plestit. Condonat homini, qui de se praestandae satisfactioni impar est. At Filium suum, qui hominis vadem se fecit, plestit severissime. Duo haec exerte tradit S. Paulus Rom. 3. his verbis: *Iustificati gratis per gratiam ipsius; per redemptionem quae est in Christo Jesu, quem proposuit Deus propitiationem per fidem in sanguine ipsius, ad offensionem iustitiae suae propter redemptionem delictorum.* Attende precor, gratia; en gratuita respectu nostri peccatorum remissio: per redemptionem Christi; en satisfactio à Christo facta, & exercitium divinae iustitiae respectu ejusdem Christi.

Inst. 10. Ut debitum gratis remitti dicatur, necesse est obligationem sola creditoris liberalitate solvi; atqui juxta responsonem nostram peccatum non ex sola liberalitate Dei remittitur, sed ex iustitia severissime in Christo punitur.

R. dist. maj. Ut debitum remitti dicatur gratis ex omni parte, necesse est, &c. C. ut gratis remitti dicatur ex parte nocentis solius, N. Porro S. Paulus in textu mox citato sic docet debitum nocenti gratis remissum esse, ut doceat simul illud per propitiatorium Christi sanguinem detrahitum fuisse.

Inst. 29. Si Christus pro nobis abunde satisfecit, inanes sunt & superfluae nostrae actiones satisfactoriae; aut si necessariae sunt, quā ratione gratis remitti dicitur peccatum, & concedi vita aeterna?

R. Neg. ant. & dico ex Christi satisfactione minime sequi aut inanes esse nostras actiones satisfactorias,

aut si necessarie illæ sunt gratis non remitti peccata. Non 1. quia licet Christus omne pretium pro nobis solverit, ejus tamen merita (sic provide ordinante Deo) nobis non applicantur, nisi per bona nostra opera ex gratia Christi elicita: *Qui enim creavit te sine te,* inquit S. Augustinus, *non salvabit te sine te.* Quo sensu dicebat Apostolus, Coloss. 1. v. 24. *Adimpleo ea quæ dejerunt personam Christi in carne mea.* Non 2. tum quia gratia per quam remittitur peccatum, gratuita est; alioquin non esset gratia; tum quia bona nostra opera nihil meriti habent à Christo sejuncta. Hinc et si gloria & vita æterna tanquam merces ex iustitia bonis nostris operibus concedatur, gratis tamen nonnumquam dari dicitur, in radice nimirum, quia gratia, per quam obtinetur, gratuita est, ac meritum nostrarum actionum à Christo est, in quo, & per quem vitam æternam assequimur.

Obj. 2^o. Impossibilis est satisfactio respectu ipsius Christi; ergo. Prob. ant. 1^o. quia injustum est innocentem plecti pro reo; talis enim substitutio unius pro alio, expresse à Deo improbat; Deut. 24. v. 16. *Non occidentur patres pro filiis, nec filii pro patribus; sed unusquisque pro peccato suo morietur.* & Ezech. c. 18. *Anima quæ peccaverit, ipsa morietur;* 2^o. quia cum Christus fuerit factus sub Lege, debuit pro se eam Legi obedientiam, quam in redemptionem nostram impendisse dicitur: hinc Matth. 3. v. 15. dicit sibi *implendam esse omnem iustitiam,* ac venisse se non ut legem solveret, sed ut impleret: sed qui pro se debet aliquid, non potest pro alio illud ipsum solvere.

R. ad 1. neg. ant. ad 1. 2. dist. Injustum est plecti pro reo innocentem invitum, transeat: innocentem qui sponte pro reo vadem se constituerit, N. porro *oblatus est pro nobis Christus, quia ipse voluit.* Nemo inquit, *tollit animam meam à me,* &c.

Dixi, *transeat:* nec satis dixi: neque enim verum est substitutionem omnem & peccati alieni imputationem per Deum factam damnari. Nonne Exodi 20. v. 5. dicitur; *Deus visitans iniquitatem patrum in filios, in tertiam & quartam generationem,* & Threnorum 5. v. 7. *Patres nostri peccaverunt, & non sunt; & nos iniquitates eorum portavimus.* Nonne multa sunt in Scripturis hujus substitutionis & imputationis exempla? Ob factum Chami, execrationi subicitur Canaan, Gen. 19. 26. ob factum Davidis, perierunt septuaginta hominum milia, II. Regum 24. v. 15. Quin & Matth.

23. v. 37. Christus Judæis interminatur poenas eorum delictorum, quæ à suis majoribus tam longo ante tempore patrata fuerunt. Cum igitur Deut. 24. Deus prohibet ne occidantur patres pro filiis, &c. legem hanc imponit Judicibus, ne forte cum audirent Deum visitare peccata patrum in filiis, id sibi quoque licere arbitraretur; verum legem hanc sibi non imponit Deus, qui potest unius poenam in alium transferre, quia omnes peccatores sumus.

Ad 2. 2. neg. ant. seu nego Christum pro se debuisse Legi obedientiam: nihil enim ille peccaverat, ut pro se quidquam solveret. Et certe non alio titulo debuit Legi obedientiam, quam quo debuit homo fieri; obedientia enim Legi debita fundatur in subjectione creaturæ ad Creatorem: atqui non pro se Verbum caro factum est, sed pro nobis; igitur nec pro se legem implevit, sed pro bono nostro, pro expiatione nostrorum delictorum.

Dici etiam posset, personam quidem privatam non posse pro alio solvere quod ipsa debet; at hoc posse personam publicam: ita Rex pro se & pro populo suo foedera sancit. Christus autem est persona publica, & pro omni humano genere Deo devota: & ita si quid Deo debet propter suam naturam humanam, potest illud tum pro se, tum pro aliis solvere, licet diverso titulo: pro se solvit obedientiam, titulo subjectionis naturæ humanæ; pro aliis vero reddit, titulo redemptionis & satisfactionis pro alienis peccatis.

ARTICULUS III.

De perfectione satisfactionis Christi.

Duplex hic emergit controversia. Prima cum Calvinianis, qui Christi satisfactionem adeo perfectam fuisse docent, nullus ut jam privatæ hominum satisfactioni locus supersit: etsi interim eandem Christi satisfactionem negent superabundantem fuisse, ne si quid in ea residui ac superexcedentis faterentur, Indulgentiarum doctrinam ipsis adeo invisam admittere cogerentur: de quo utroque capite dicemus in Tract. de Sacramento Poenitentiae. Secunda controversia est inter Catholicos, qui disputant inter se, an Christi satisfactio, licet de se perfecta, fuerit ad strictos juris apices, ac proin an fuerit ex propriis, ex indebitis, ad

ART. III. De perfectione satisfacti. Christi, 369
alterum; &c. quæ, ut & alia quædam quæ ex æquo
admittunt omnes, expediantur, sit

CONCLUSIO I. Satisfactio fuit voluntaria.

Prob. Qui oblatus est quia ipse voluit; qui animam
suam posuit à se ipso, huius satisfactio prorsus volun-
taria fuit: atqui Christus Isaïæ 53. 7. *Oblatus est, quia
ipse voluit.* Joan. 10. 17. *Ego pono animam meam. Ne-
mo tollit eam à me, sed ego pono eam à me ipso.*

Objectiones quæ hic proponi possent, discutiemus
ubi de libertate Christi.

CONCLUSIO II. Satisfactio Christi fuit ad alterum.

Prob. Satisfactio Christi vel spectatur in ordine ad
Patrem & Spiritum S. vel in ordine ad Verbum: at-
qui sub utroque respectu sufficiens ei competit alteri-
tas. Et quidem 1^o. quatenus ad Patrem & Spiritum
S. refertur, est vere ad alterum, ut nemo ambigit,
cum alia sit Patris, alia Filii, alia Spiritus S. persona;
2^o. est & ad alterum, quatenus ad Filium terminatur:
qui enim prout satisfacit, distinguebatur à Filio cui
satisfecit, ille satis fuit alter à Filio: atqui Christus
prout satisfacit, distinguebatur à Filio cui satisfacit.
Christus enim ut humanâ naturâ constans distingueba-
tur à Filio, prout naturâ divinâ constanti: atqui Chri-
stus ut humanâ naturâ constans satisfacit Filio ut na-
turâ divinâ constanti. Filii enim hypostasis non satis-
fecit, sed tantum nobilitavit actiones quibus Christus
ut naturâ humanâ constans satisfacit; ergo.

Prob. 2^o. Ut qui satisfacit, alter sit ab eo cui satis-
facit, sufficit ut utriusque distincta sint jura & dominia,
ac persona virtualiter duplex; atqui in Christo duplex
est virtualiter persona, quatenus una Verbi hypostasis
idem præstat quod duæ. Diversa item sunt dominia,
quia diversæ sunt actiones, ut & voluntates, prout
probavimus conclusione 3. & 4. ergo minor indubia est.

Prob. itaque major, nempe quod ea distinctio, do-
miniorum quidem realis, virtualis autem personarum,
ad alternitatem sufficiat. Nam 1^o. posset in Republica
Magistratus supremus, qui ex ærario publico aliquam
pecuniæ summam extraxisset in usus communes, ab
omnibus postmodum pro rata portione ærario restitu-
endam, posset, inquam, ut prius debita à se pe-
cuniæ partem solvendo, sibi ut Reipublicæ Principi
satisfacere: atqui ideo Magistratus ille, quatenus pri-
vatus, sibi quatenus homini publico satisfaceret, quia
duplicem tunc virtualiter personam, duplexque nomen

sustineret; ergo ut quis sibi etiam satisfaciendo, alteri satisfacere censetur, sufficit ut personam gerat virtualiter duplicem.

20. Si Christus per impossibile peccasset, per blasphemiam, prout, nec sine blasphemia, deliravit Calvinus, vere Deum totum offendisset; quippe qui trium personarum jus violasset injuriosè: atqui inter quos concipitur injuria, potest esse & justitia, ac proinde satisfactio; ergo.

Confirm. Si creatæ duæ naturæ supposito eidem unitæ forent, aliæque aliam mutilaret, ageret injustè; ergo ad justè vel injustè agendum sufficit absolute naturarum distinctio.

Obj. Ex concessis ad satisfactionem requiruntur diversa dominia: atqui Christus non habet dominium à Verbi dominio distinctum. Siquidem dominium distinctum bona supponit distincta: atqui bona Christi à bonis Verbi distincta non sunt. Bona enim Christi satisfaciunt sunt præcipue valor operum, quorum oblatione satisfecit Deo: atqui valor ille totus est Verbi, cui exhibenda est satisfactio. Valor quippe infinitus nisi à Verbo esse nequit; ergo.

R. ad 1. & 2. neg. min. Christus enim ut sic, dicit Filium Dei prout terminat naturam humanam, ejusque actiones dignificat: atqui Filius Dei ut naturam humanam terminans, in ea se subjiciens, ejusque actiones dignificans, habet aliquid quod nec habet Verbum nuda sumptum, nec habere potest; ergo.

Ad 3. dist. minor. Valor ille totus est Verbi, cui exhibenda est satisfactio, nec est Verbi sub eo respectu sub quo ipsi exhibenda est satisfactio, C. & est Verbi sub eodem respectu, N. Siquidem valor ille est Verbi prout in humanitate se se exinanientis, humanasque actiones dignificantis: atqui non satisficit Verbo vel prout se exinanienti, vel prout actiones humanas dignificantis, bene vero quatenus simul cum Patre & Spiritu sancto naturam divinam terminat. Verbo enim, sicut & Patri, satisficit sub eo respectu sub quo offensum est: atqui Verbum non est offensum, ut humanam naturam terminans, sed ut Deus præcisè; ergo verè perfecta est quæ Verbo fit satisfactio, utpote quæ ei exhibeatur sub omni respectu, sub quo potest & debet exhiberi.

CONCLUSIO III. Satisfactio Christi fuit ex bonis ejusdem Christi vere propriis.

Prob. Satisfacere ex propriis est satisfacere per ali-

ART. III. De perfect. satisfact. Christi, 371

quid quod sub solo satisfaciētis dominio constitutum sit: atqui Christus per aliquid sub solo sui ipsius dominio constitutum satisfecit. Siquidem satisfactio Christi duo importavit, 1^o. submissionem Verbi incarnati se se deprimentis; 2^o. actiones satisfactorias humanitatis, prout ipsa Verbi personalitate dignificatas: atqui & hæc Verbi incarnati submissio, & satisfactoriæ humanitatis operationes prout à Verbo dignificatæ, Christi solius, prout à ceteris personis distincti, propriæ erant.

Et quidem 1^o. submissio Verbi ejusdem solius propria erat. Eatenus enim Verbum se submittebat, quatenus semetipsum exinaniebat formam servi accipiens, atque semetipsam humiliabat, factus obediens, usque ad mortem: atqui hæc exinanitio Verbi, ejusdemque humiliatio, est aliquid eidem Verbo maxime proprium. Quod enim necessario supponit Incarnationem, quæ solius est Verbi, soli Verbo proprium est: atqui exinanitio isthæc & humiliatio necessario supponit Incarnationem; cum repugnet personam divinam aliter quam per Incarnationem humiliationi obnoxiam esse posse; ergo.

Phi.
lpp.
2.

2^o. Actiones satisfactoriæ Christi prout à Verbo dignificatæ, eidem quoque Christo propriæ erant. Quippe eò solum actiones Hominis Dei, ejusque humanitas à Verbo dignificantur, quod ei uniuntur hypostatice: atqui humanitas, & quidquid actionis ab ipsa profluit, Verbo soli unitur hypostatice, non ceteris personis; quia solum Verbum caro factum est; ergo.

Obj. 1^o. Ille non satisfecit ex propriis, qui satisfecit per actiones quæ erant sub dominio creditoris, id est, illius cui facienda erat satisfactio, Dei nimirum, seu totius Trinitatis: atqui universæ Christi actiones erant sub dominio creditoris, nempe Dei; erant, inquam, tum secundum esse physicum, id est, quatenus extra nihil positæ; tum secundum esse morale, seu quatenus liberæ; ergo.

R. dist. min. Actiones Christi materialiter, & secundum entitatem spectatæ, erant sub dominio totius Trinitatis, C. spectatæ quoad pretium & valorem, subd. quo ad valorem, prout derivatum à principio quo, C. quoad valorem omnem, eum etiam qui derivatus erat à principio quoad, seu personam Verbi, N. Itaque constat 1^o. actiones Christi secundum entitatem physicam spectatas, sub communi totius Trinitatis dominio fuisse

se; quia, utpote opera ad extra, erant à Deo, confer-
vante & concurrente. Constat 2^o. easdem actiones, ali-
quem habuisse valorem qui totius erat Trinitatis: ho-
jus erat generis valor derivatus tum à *principio quo*
substantiali primario, nempe naturâ divinâ; tum à
principio quo substantiali secundo, nimirum naturâ
humanâ; tum à *principio quo accidentali*, seu gratiâ:
unde non potuit Christus per hujusmodi valorem, sive
infinitem, prout erat, quatenus à principio quo sub-
stantiali primario dimanabat, seu finitum, prout ab
aliis duobus principiis derivabatur, satisfacere. At
potuit satisfacere per valorem derivatum à *principio*
quod, seu ab ipsa Verbi personalitate; quia valor ille
non magis erat sub Patris, & Spiritus S. dominio,
quàm ipsa Verbi personalitas, quæ Dominum suprâ se
nullum agnoscit. Porro, cum de actione satisfactoriâ
sermo est, non tam spectatur entitas illius, quæ se
habet ut materia, quàm valor, qui se habet ut forma.
Sic qui alteri nummos centum debet, potest, acceptâ
ab eo marmoris glebâ, quàm in elegantem statuam
transformet, eidem satisfacere: quia rei quam accepit,
valorem indidit quem non receperat.

Inst. Valor infinitus actionum Christi erat ab ipsa
divinitate prout unitâ humanitati mediante Verbo:
atqui divinitas est totius Trinitatis; ergo & à tota Tri-
nitate erat valor ille.

R. dist. maj. Valor aliquis actionum Christi erat à
Trinitate, C. valor omnis, N. Certissime enim cum
Ysamberto contra Vasquem credimus, actiones Christi
certum habuisse valorem à persona Verbi prout virtua-
liter distinctâ à divinitate. Et vero actiones Christi in-
de specialem accipiunt valorem, unde ejus humani-
tas specialem sortitur sanctitatem: atqui Christi huma-
nitas specialem aliquam sortitur sanctitatem à persona
Verbi, prout hæc distincta est ab essentia. Quod enim
præcise & formaliter est sanctum, illud utique subje-
ctum cui intime unitur, sanctificare debet: atqui per-
sonalitas Verbi præcise & formaliter est sancta; ideo-
que adoratione patriæ absolutâ colitur & adoratur, se-
cundum illud Præfationis Missæ de SS. Trinitate: *Ubi*
... & in personis proprietas, & in essentia unitas, & in
majestate adoretur aequalitas; ergo.

Obj. 2^o. Christus satisfecit in quantum homo: sed
quidquid habet homo, est sub dominio Dei; ergo.

R. dist. Satisfecit in quantum homo Deus, C. in
quantum homo duntaxat, N. Porro homo Deus ali-

quid habere debuit sibi proprium, nimirum valorem qui à personalitate sibi propria & independenti proflu-
ebat.

CONCLUSIO IV. Satisfactio Christi fuit ex indebitis.

Prob. Nemo ea debet, quorum singulare adeo domi-
nium habet, ut hæc sibi sint propria, non alterius:
atqui actiones quibus satisfecit Christus, ita singulari
ipsius dominio suberant, ut ipsi omnino propria fo-
rent. Neque verò, ut statim probatum est, Christus
non satisfecit per actiones suas quoad entitatem spe-
ctatas, sed prout illæ valoris erant infiniti: atqui va-
lor ille solius Christi proprius erat. Is enim valor vel
spectatur ut radicalis, prout nempe in actionibus Chri-
sti satisfactoriis ipsa Verbi divini hypostasis includitur,
vel ut derivatus, prout Christi actiones exercentur à
supposito divino: atqui utroque sensu valor iste Chri-
sti proprius erat: cum & Verbi hypostasis, quæ se se
in forma servi humiliavit; & quidquid ab eadem hy-
pостasi derivatur, ita pertineat ad Christum, ut nec
ad Patrem, nec ad Spiritum S. pertineat; ergo.

Obj. 1^o. Ille non satisfecit ex indebitis, qui omnes
suas actiones debebat Deo, saltem titulo gratitudinis:
atqui Christus, &c.

R. dist. min. Christus actiones suas Deo debebat ex
titulo gratitudinis; debebat, inquam, quoad entitatem,

C. debebat quâ parte valoris erant infiniti, subd. de-
bebat improprie, quia nonnisi propter Deum operari
poterat, sicut Deus quidquid ad extra facit, propter
se ipsum operari debet, quia propter alium finem ul-
timum operari non potest, C. debebat proprie, N.
Itaque id solum toti Trinitati debebat Christus, quod
ab ea acceperat: atqui à tota Trinitate acceperat Chri-
stus actionum suarum entitatem, valorem vero à solâ
Verbi personâ; ergo.

Inst. Deus pro beneficio infinito pretium infinitum
exigere potest: atqui Deus, seu tota Trinitas, benefi-
cium infinitum contulit Christo. Siquidem unio hy-
pостatica Verbi cum humanitate est beneficium infinitum:
atqui tota Trinitas unionis hujus beneficium
contulit Christo. Hæc enim unio est opus ad extra;
ac proin à tota Trinitate; ergo.

R. 1^o. neg. min. Unio enim hypostatica; licet sit
unio rei secundum se infinitæ, nimirum Verbi, non
est tamen penes recipiendi modum infinitæ. Sicut visio
beatifica, etsi beneficium sit rei secundum se infinitæ,
non tamen est infinita participative, quia Deus non

videtur modo infinito. Et vero beneficium nihil est aliud quam bonum alicui factum: atqui (tametsi res data sit infinita simpliciter, haud tamen quod inde exurgit bonum est simpliciter infinitum; ergo proinde unio hypostatica in genere beneficii non habet æqualem cum Christi satisfactione infinitatem. In satisfactione enim attenditur tota dignitas personæ se se offerentis: atqui persona illa simpliciter est infinita, non item unionis hypostaticæ beneficium; ergo non potuit Deus pro beneficio illo pretium infinitum exigere.

R. 2^o. neg. min. aliā de causā, quia nimirum etsi humanitas Christi est à tota Trinitate, unio tamen hypostatica in solum Verbum refundi potest. Solum enim Verbum terminat humanitatem: atqui unio hypostatica in illa humanitatis sustentatione consistit; ergo eadem unio solius Verbi proxime & immediate beneficium est. Est quidem à tota Trinitate remote, quia nisi creata fuisset humanitas, non potuisset uniri Verbo: verum remota hæc operatio gratitudinem infinitam non exigit. Sic quæ Regi nubit, etsi à Sacerdote, posito quod is sit matrimonii minister, habet quod nubit, haud tamen Sacerdoti supremam Reginæ dignitatem debet, nec ei proinde gratias reginæ dignitati pares rependere tenetur.

Obj. 2^o. Ea satisfactio Deo debita erat, de qua Deus pro nutu disponere poterat; atqui de Christi satisfactione... De iis enim actionibus pro nutu disponere poterat Deus, quas religionis titulo exigere poterat; atqui poterat Deus Christi actiones, mortem v. g. exigere titulo religionis, sicut ad Abraham filii sui mortem exegit: ut nempe sic prolikeretur Christus Deum vitæ & mortis dominum esse; ergo.

R. ad 1. neg. min. Ideo quippe tota Trinitas de hominum actionibus disponere potest, quia ex secundum se totas sunt opus Trinitatis, quod proinde sub quocumque spectetur respectu, singulari Dei dominio subiacet: atqui Christi actiones non sunt totæ & sub omni respectu opus Trinitatis. Non enim sunt Trinitatis opus cum spectantur formaliter, prout à Verbo personaliter sanctificatæ; ergo.

Ad 2. dist. Poterat Deus actiones Christi materialiter & ætivariate sumptas exigere, C. formaliter & prout valoris erant infiniti, N. sic enim nihil SS. Trinitati debent, sed soli Verbo, non præcise ut est secunda Trinitatis persona, cui, sicut & Patri & Spiritui S. satisficit, sed prout est terminans naturam huma-

nam, & per suas in ipsa demissiones satisfaciens.

CONCLUSIO V. Satisfactio Christi fuit intrinsece æquivalens, imo & superabundans. Ità vulgo Thomistæ, quibus concinunt S. Bonaventura, Alensis, alique contra Medinam, qui peccatum hominis vult magis infinitum fuisse, quàm Christi satisfactionem.

Prob. 1^o. Vel satisfactio Christi fuit æquivalens intrinsece, seu ex natura sua; vel extrinsece solum quatenus Deus ipsâ, licet offensæ multum impari, contentus esse voluit, uti Modinæ placet: atqui posterior hæc opinio nec fidei consentanea satis, nec pia nec probabilis videtur, ut bene notat Suarez in 3. p. disp. 4. sect. 4. Et quidem 1^o. non satis congruit fidei. Sic enim habet Apostolus Rom. 5. 12. & seq. *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, per peccatum mors.... Sed non sicut delictum ita & donum; si enim unius delicto mortui sunt, multo magis gratia Dei in plures abundavit.... Ubi autem abundavit delictum, superabundavit gratia.* Unde sic; ex Apostolo Christi satisfactio majorem vim habet ad reparandum genus humanum, quàm Adæ noxa ad ipsum perdendum: atqui Adæ noxa vim perdendo humano generi sufficientem & condignam, si ità loqui fas est, ex propria sua indignitate habuit, non autem ex intrinseca Dei constitutione, per quam suppleverit Deus in Adæ delicto, id quod eidem ad mundi totius damnationem necessarium fuisset; ergo à pari non ex intrinseca Dei constitutione, sed ex ipsa rei naturâ habuit satisfactio Christi vim redemptioni humanæ parem, &c.

Concinat id Isaiæ 40. *Dimissa est iniquitas illius, Jerusalem; suscepit de manu Domini duplici pro peccatis suis:* atqui si valor operum Domini esset ab extrinseco, minus proprie diceretur Deo duplicia solvisse; cum ne simplicum quidem rependisset.

Confirm. 2^o. ex Apost. Heb. 4. ubi sic: *Impossibile est sanguine taurorum & hircorum auferri peccata; ideo ingrediens mundum, Christus dixit: Hostiam & oblationem nolui, corpus autem aptasti mihi.* Ex iis sic arguimus: Ex S. Paulo, impossibile erat ut veteribus sacrificiis deleteretur peccatum: atqui si Christi redemptio ex sola Dei constitutione valorem delendis hominum peccatis parem habuit, jam corruit illa hæc Apostoli ratiocinatio; quia revera possibile fuit ut Deus vetera sacrificia acceptaret sicut & Christi sacrificium, licet de se hominum redemptioni impar, acceptavit; & acceptando par fecit & æquivalens; ergo.

Prob. 2^o. ex Clementina Unigenitus 2. De poenitent. & remiss. ubi hæc tradit Summus Pontifex: Christus non tantam sanguinis modicam, quæ tamen propter unionem ad Verbum pro redemptione totius generis humani suffecisset, sed copiose velut quoddam profuvium noscitur effudisse. Addit hinc comparatum Ecclesiæ fuisse thesaurum infinitum, de cujus diminutione propter infinita Christi merita formidandum non sit: atqui hic Clemens V. Infinitatem satisfactionum Christi, non à gratuita Dei supplentis acceptatione, sed à sola unione hypostaticâ repetit; ergo.

Et certe eo loci Pontifex tribuit aliquid Christi satisfactioni, quod nullius puri hominis satisfactioni competere possit: fundat enim valorem ejus in unione hypostatica, quæ excluditur à quocumque puro homine: atqui si supposuisset Christi satisfactionem, nonnisi à Dei acceptatione suam habuisse condignitatem, jam nihil tribuisset Christo singulare; quandoquidem, ut adversarii volunt, poterat Deus puri hominis, iusti tamen, actiones ad satisfactionem acceptare.

Prob. 4^o. ratione theologicâ, eâque duplici. I. de fide est satisfactionem Christi fuisse superabundantem: atqui si Christi opera non habent ex se æqualem pro peccatis satisfaciendi valorem, jam non satis concipitur quomodo Christi satisfactio plena fuerit, nedum superabundans. Quod enim valorem habet à principio nullum valorem influente, nec superabundans est, nec plenum in genere valoris: atqui per adversarios satisfactio Christi valorem tantum habet à Dei acceptatione, quæ, utpote eidem satisfactioni extrinseca, nullum in eam valorem influere potest; ergo.

II. Illius satisfactio fuit intrinsece æquivalens, qui injuriam Deo illatam honore ad minimum, & quidam intrinsecus æquali compensavit: atqui Christus.... Si quidem honos, qui principative & intrinsece infinitus est, ad minimum æqualis est offensæ, quæ nonnisi objective est infinita: atqui honos Deo per Christum exhibitus.... Vel enim honor ille spectatur radicaliter, vel prout est derivatus: atqui utroque eo sensu infinitus est.

Et quidem 1^o. si spectetur radicaliter. Ille enim honos dicitur radicalis, qui est à persona, non tantum prout actiones suas, sed & prout se ipsam offert in pretium: atqui hujusmodi honos necessario est intrinsece infinitus, cum persona quæ se se ipsam offert in pretium, est intrinsece infinita. Talis porro est perso-

na Verbi; quæ & dubio procul infinita est, & se ipsam Patri obtulit, juxta citatos plures Scripturæ textus: *Humiliavit semetipsum, tradidit semetipsum, exinanivit, factus est obediens, oblatus est, &c.*

20. Honos, qui derivatus dicitur, est etiam infinitus. Scilicet enim honos, seu operum valor, qui necessario sequitur conditionem principii à quo profluit, infinitus est, si principium à quo profluit, sit infinitum: atqui valor derivatus necessario sequitur... Neque enim limitatur, vel à Verbo ipso, cum Verbum nec id velit, nec velle possit, ut quæ à principio infinito profluunt, ab eodem non dignificentur infinite; vel ab ipsa humanitate licet finita. Quippe tunc tantum aliquid à subiecto limitatur, veluti vel producitur ab eo in genere causæ materialis, (id est, quasi educitur à materia subiecti;) vel in eo recipitur ut accidens physicum: atqui neutro sensu limitari potest valor operum Christi ab humanitate ipsius: cum valor non sit aliquid physici, quod producatur à creatura, vel in ea recipiatur physice; seu morale aliquid, quod unice pendet à principio humanitatem terminante, adeoque & actiones ejus dignificant; ergo.

Obj. 10. Valor radicalis quem admittimus, supponit demissionem personæ Verbi ipsius: atqui Verbum se se submittere non potuit; humiliatio enim quævis personæ divinæ repugnat; ergo.

R. dist. min. Non potuit se submittere seorsum ab humanitate, C. in humanitate, N. namque ex A. ost. Christus, *cum in forma Dei esset, exinanivit semetipsum*; atqui istud, *semetipsum*, non dicit suam humanitatem, suum corpus, suam animam, sed personam suam in humanitate subsistentem; ergo.

Inst. Si persona Dei non se submitteret per se solam, sed ratione humanitatis, jam satisfactio fuit impar offensæ; ergo. Prob. subsump. Ut satisfactio sit æqualis offensæ, debet esse à Deo ut tantam habente dignitatem prout est satisfaciens, quantam habet dignitatem prout est offensus: atqui satisfactio quæ sit à Verbo per humanitatem, non tantam habet dignitatem, quantam habet Deus prout est offensus: neque enim tanti est Deus ut homo, quanti Deus reduplicative ut Deus; ergo.

R. ad 1. neg. subsump. ad 2. neg. maj. ad sensum objectionis: nam debet quidem satisfactio esse à persona quæ edat actiones tanti valoris, quantæ indiguitatis est offensæ, non autem tanti valoris, quanti

Phil.
2.

est persona læsa: alioqui ad reparationem injuriæ secundum entitatem finitæ requireretur in satisfaciēte valor physice infinitus. In hoc igitur peccat tota hæc argumentatio, quod Deum satisfaciētem cum Deo offenso comparans, ex una parte Deum & satisfactionem Deo minorem explicitè representet; ex alia vero parte Deum offensum ita representet, ut peccatum per quod offensus est, distinctè non exprimat; quod si clare exprimeret, jam corrueret difficultas. Sicut enim persona ex utraque parte ejusdem est dignitatis, ita satisfactio hinc tantæ est ad minus dignitatis, quantæ illinc est indignitatis malitia culpæ. Et certè Deus satisfacit ut Deus & homo, porro Deus ut Deus & homo nihil habet infra Deum ut Deum; ergo.

Obj. 2^o. Si valor operum Christi esset intrinsecè infinitus, excederet potentiam Dei in præmiando; atqui non excedit. Minor patet, quia infinitum excedi non potest. Prob. itaque major. Illud divinam excedit omnipotentiam, cui Deus nullum æquale præmium rependere potest; atqui Deus valori operum qui infinitus sit, nullum æquale præmium rependere potest. Visio enim beatifica, cum gratis quibuscumque eidem annexis, non sunt aliquid valori infinito par, cum omnia hæc subjective finita sint; ergo.

R. ad 1. neg. maj. ad 2. dist. maj. Illud excederet omnipotentiam Dei, cui Deus non potest rependere præmium æquale, ad quod ordinem dicat satisfactio Christi, C. æquale, hoc est tanti valoris, subd. cui non potest illud Deus rependere ex impotentia, C. ex defectu capacitatis creaturæ, N. Sic distincta min. neg. conseq. Itaque nihil potest Deus rependere creaturæ, quod tanti sit valoris ac satisfactio Christi; verum id non oritur ex impotentia, quasi sit aliquis ulterior præmii terminus, satisfactioni Christi æquivalens, quem Deus non possit attingere; sed ex defectu capacitatis in creatura, quæ infinitum in se recipere non potest. Et vero alia est ratio satisfactionis, alia præmii. Satisfactio est aliquid morale desumptum ab habitudine ad personam increatam, ideoque simpliciter infinitum, cum persona est infinita: at vero præmium est res physica & creata; quod autem physice creatum est, infinitum esse nequit.

CONCLUSIO VI. Satisfactio Christi pactum supponit.

Prob. Illius satisfactio, pactum supponit, quam qui acceptat, de jure suo cedit; ubi enim quis de jure suo cedit acceptando, necessariò non acceptat; ac proinde

ART. III. De perfectione satisfact. Christi, 379

non nisi consequenter ad pactum suum acceptat: atqui Deus satisfactionem Christi acceptando de jure suo cessit. Siquidem Deus à Christo poenas pro peccato alieno repetens, exercuit justitiæ vindicativæ actum circa personam quam poterat non plectere; non exercuit vero circa eam, quam, utpotè peccatricem, plectere potuisset: unde Christus languores nostros tulisse dicitur Isaïæ 53. sed qui justitiæ vindicativæ actum, seu poenas ubi debitas in alterum transfert, cedit jure suo. Vel enim cedit jure, vel tenetur ad hanc justitiæ seu poenarum translationem: atqui nullus Judex poenas fonti debitas in alium à fonte transferre tenetur: ut quotidianis humanæ justitiæ poenis compertum est; ergo.

Confirm. 10. non magis compensationem hanc tenetur Deus admittere, quam quilibet homo rem suam pretio æquivalenti sibi oblato tenetur in alium transferre: atqui nemo tenetur rem suam.... Idque patet satis superque ex historia Nabot, qui vineam suam, etsi meliori fundo compensandam, denegavit Regi Achab; ergo.

Confirm. 20. Tanta est Dei libertas in remissione peccati, quanta Christi in ordinatione satisfactionis: atqui in hypothese nostræ contrariâ Deus non æquè circa peccati remissionem liber fuisset, ac Christus circa ordinationem satisfactionis. Qui enim peccati remissionem necessario indulgit, dum Christus satisfactiorem non præstabat necessario, ille non tam liber fuisset.... atqui 10. Deus ex hypothese necessario veniam concessisset peccatori, quandoquidem oblatam sibi satisfactionem acceptasset necessario; 20. Christus neque necessario satisfecit, neque satisfactionem suam ordinavit necessario, cum pro aliis satisfecerit pro nuptu, pro aliis nequaquam, putà pro dæmonibus; ergo.

Obj. cum Vasque disp. 5. cap. 6. Christus stricte satisfecit pro Anteris, id est Patriarchis qui ante Incarnationem vixerunt; ii enim omnes fide salutem consecuti sunt, ut docet Apostolus Hebr. 11. atqui si requiratur pactum, Christus non satisfecit pro Anteris. Christus enim, id est Homo-Deus nullum pro iis pactum cum Deo inire potuit, utpote nondum existens; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. ant. Christus utpote nondum existens, nullum cum Deo pro Anteriorum salute pactum inire potuit actu, C. non potuit in præsentia Dei, N. Tam enim ad pactum, de quo nunc a-

gitur, satisfuit prævisus ut certo futurus Christi consensus; quàm ad Patriarcharum redemptionem satisfuerit mors ejus infallibiliter futura: atqui ad redemptionem.... atque hinc Apocal. 13. dicitur *Agnus occisus ab origine mundi*; quatenus sanguis ab eo postmodum in cruce effusus, gratias antiquis Patribus concessas promeruit; ergo.

Obj. 2^o. Satisfactio Christi fuit de rigore justitiæ: atqui jam talis non fuit, si potuit non acceptari. Ea enim satisfactio non est de rigore justitiæ, quam qui ratam habet, rigide & severe non se gessit: sed qui Christi satisfactionem ratam habuit Deus, non se gessit rigide. Non enim gerit se rigide, qui jure suo gratis cedit: sed Deus benigne acceptans, quod poterat non acceptare, gratis cessit jure suo; ergo.

R. ad 7. neg. min. Eatenus enim per pactum minui potest strictæ justitiæ rigor, quatenus pactum illud intrinsecum est, seu ipsam ingreditur substantiam pretii; quod, etsi de se impar & insufficiens, per acceptationem mercedi proportionatam facit: atqui pactum Dei cum Christo non est satisfactioni Christi intrinsecum, seu non supplet in meritis Christi aliquid quod ipsis desit, cum ea superabundent; sed est mere extrinsecum, quatenus importat tantum conventionem de acceptando pretio rei in præmium rependendæ condignissimæ; ergo.

Ad 2. R. 1^o. transeat major: cum enim satisfactio nis condignitas à persona satisfaciente deducatur, non ab ea cui fit satis, melius diceretur: ea satisfactio non fuit rigorosæ justitiæ, quàm qui solvit, non id omne solvit quod debebat.

R. 2^o. dist. maj. Ea satisfactio non fuit rigorosæ justitiæ, quam qui ratam habuit non se gessit rigorosè adversus eum qui satisfaciebat, id est supplevit in ejus meritis aliquid iisdem deficiens, C. non se gessit rigorosè adversus eos pro quibus sibi satisfaciebat, hoc est acceptavit personam quam poterat non acceptare, N. Porro in eo solum Deus haud rigorosè se gessit, quod cum fontes plectere posset, infantis personam eorum loco acceptavit.

ARTICULUS QUARTUS.

De merito Christi.

Quæstioni de Christi satisfactione allinis est altera de merito ipsius. Est autem meritum generatim,

Operis dignitas ac valor in ordine ad primum. Duplex distinguitur, unum de condigno, quod est opus bonum cui ex iustitia merces debetur: aliud de congruo, & illud est, cui ex quadam duntaxat decentia & congruitate primum debetur.

In actionibus quibus Christus Deo pro nobis satisfecit, distingui debent, entitas, valor, satisfactio & meritum. Entitas physica actionis est efficienter seu elicitive ab humana natura; valor a persona Verbi unita cum humanitate; satisfactio est ab homine Deo, solvente quod divina iustitiae debebamus; meritum a Christo, cui Deus iustam mercedem retribuit. Ad meritum, ut alibi fusiùs dicam, requiritur status viatoris, sanctitas in operante, libertas in opere, & promissio in remunerante. His præsuppositis, quæritur, 1º. an Christus meritis fuerit; 2º. quando; 3º. per quos actus; 4º. quibus personis; 5º. quæ quidem meritis fuerit.

CONCLUSIO I. Christus vere meritis est per eas ipsas actiones, per quas Deo pro nobis satisfecit.

Prob. 1º. iis omnibus Scripturæ testimoniis, quibus hæcenus demonstratum est Christum pro nobis satisfecisse.

Prob. 2º. quia nulla ex conditionibus mox recensitis ad merendum Christo defuit. Non status viatoris qui ad terminum tendit. Jerem. 14. 2. dicitur Christus viator, & Lucæ 24. *Oportuit pati Christum, & ita intrare in gloriam suam*; Gloria igitur terminus & primum fuit, ad quod tendebat Christus, dum erat in via, seu dum mortalem vitam degebat. Non sanctitas. Lucæ 1. *Quod nascitur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei*. Non operis dignitas. *Empti estis pretio magno*. I. Cor. 6. Non libertas in opere Isaïæ 53. *Oblatus est quia voluit*. Non promissio in remunerante. Psalm. 2. *Postula à me, & dabo tibi gentes hereditatem tuam*. Isaïæ 53. *Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum*.

Prob. 3º. ex Concilio Trid. Sess. 6. cap. 7. ubi Christus appellatur nostræ justificationis causa meritofia. *Concil. T. 14.*

Dices; Christus etiam dum degebat in terris comprehensor erat; ergo tanquam viator mereri non potuit. *p. 759.*

R. Christum simul & comprehensorem & viatorem fuisse: comprehensor fuit tanquam Deo intuitive fruens; viator tanquam nondum adeptus accidentalem

nominis gloriam, quam post suam à mortuis suscitacionem obtinuit.

CONCLUSIO II. Christus meruit à primo conceptionis instanti, ad extremum vitæ suæ.

Prob. ex Hebr. 10. *Ingrediens mundum dicit: Hostiam & oblationem nolui: corpus autem aptasti mihi. Tunc dixi, Ecce venio... ut faciam, Deus, voluntatem tuam... in qua voluntate, pergit Apostolus, v. 11. sanctificati sumus, per oblationem corporis Jesu Christi semel: atque per ingressum in mundum, intelligi debet primum illud instans, quo persona Verbi in utero Virginis humanitati hypostaticè conjuncta fuit. Siquidem in hoc primo instanti, filius Dei exinanivit semetipsum, formam servi accipiens: atque exinanitio hæc meritoria fuit; cum Christus vel in ipso primo conceptionis suæ instanti cognitione ac libertate præditus adeoque & meriti capax fuerit, utpote jam vlr & maturus, iuxta illud Jeremiæ 31. 22. *Fœmina circumdabit virum.**

Obj. 1^o. Christus meritus est per vulnus, quo ipsius latus post mortem apertum est, siquidem ex eo vulnere nostra Sacramenta eorumque vim & efficaciam fluxisse asserunt SS. Leo, Ambrosius &c. Ergo Christus etiam post mortem meritus est.

R. neg. ant. Non enim meruit Christus præcise per vulnus quod non sensit, sed per acceptationem ejus antea à se libere factam. Neque ex eo vulnere Sacramentorum nostrorum vis fluxit efficienter, sed repræsentative, quatenus mirabilis illa sanguinis & aquæ effusio repræsentavit munditiem nostram, atque etiam efficaciam Sacramentorum novæ Legis. Sic etiam Rom. 4. v. 25. Christus traditus esse dicitur propter delicta nostra, & resurrexisse propter justificationem nostram: non quod ejus resurrectio causa fuerit meritoria nostræ justificationis, sed quia repræsentabat nostram resurrectionem spiritualem ad vitam gratiæ.

Obj. 2^o. Christus sedens in cælo quotidie interpellat, seu orat pro nobis, ex Rom. 8. v. 34. ergo meretur.

R. neg. conseq. Christus enim à morte redivivus orando nihil de novo meretur, sed tantum merita sua Patri æterno pro nobis offert, nobisque applicat in finem salutis æternæ.

CONCLUSIO III. Christus meruit per omnes actus amoris Dei, quos ex scientia infusa, non vero per eos quos ex beatifica visione eliciebat. Pariter meruit per actus obedientiæ; humilitatis, ceterarumque virtutum moralium.

Prob. 1. pars: Meruit Christus, per actus liberos, homines, Deo gratos & acceptos; atqui tales erant actus dilectionis Dei ex scientia infusa, imo ipsa caritas est principium & forma omnis meriti.

Prob. 2. pars: Amor ex beatifica visione profluens, nec liber est, nec est à viatore, sed à comprehensore: atqui ad meritum requiritur libertas & conditio viatoris; ergo.

Tertia pars ex mox dictis sequitur. Actus quippe illi obedientiæ, humilitatis, Legis observantiæ, &c. boni erant & liberi: quanquam enim, supposito mandato Patris de subeunda morte, non potuerit Filius non obtemperare; quia tamen mandatum illud, quod, ut infra dicemus, conditionatum erat, libere Filius accepit, idcirco meritoria fuit ejus obedientia.

CONCLUSIO IV. Christus sibi meruit gloriam corporis, nominis exaltationem, adorationem Gentium, Ecclesiæ suæ splendorem, diffusionem, &c.

Prob. ex Scriptura. Luc. 24. v. 26. generatim de Christo dicitur: *Nonne hæc oportuit pati Christum, & ita intrare in gloriam suam?* Philipp. 2. *Humiliavit semetipsum... Propter quod Deus exaltavit illum, & donavit illi nomen, quod est super omne nomen: ut in nomine Jesu omne genu flectatur, cælestium, terrestrium & infernorum, & omnis lingua confiteatur, quia Dominus Jesus Christus in gloria est Dei Patris.*

Gloriam hanc à Patre postulabat Christus, Joan. 17. v. 4. *Ego, aiebat, te clarificavi super terram: opus consummavi, quod dedisti mihi ut faciam: & nunc clarifica me tu Pater apud semetipsum claritate quam habui prius quàm mundus esset, apud te.*

Nec dicas gloriam corporis, ac nominis exaltationem Christo debitam fuisse titulo unionis hypostaticæ, seu Filii Dei naturalis. Nam 1^o. gloria hæc non statim concessa, sed quasi suspensa fuit, ob officium Redemptoris quod implere Christus debebat, nec implere potuisset, nisi doloribus ac ipsi etiam morti fuisset obnoxius. 2^o. Voluit Christus proprii sanguinis pretio mereri, quod sibi jure natiuitatis debitum erat.

Non tamen proprie Christus meruit gratiam & gloriam, quæ statim à primo conceptionis instanti anima ipsius cumulata fuit. Ratio est, quia hæc Christo fuisse principium meriti; porro principium meriti non cadit sub meritum.

CONCLUSIO V. Christus, ea omnia gratiæ cælestis de-

na, quæ vel antecedunt vel subsequuntur justificationem; nobis abunde promeritus est.

Prob. ex Ephes. 1. 3. *qui benedixit nos in omni benedictione spirituali in celestibus in Christo, sicut elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus sancti & immaculati.* Et v. 7. *In quo habemus redemptionem per sanguinem ejus, remissionem peccatorum secundum divitias gratiæ ejus.* Hæc apud omnes adeo indubitata sunt, ut fusiori probatione non indigeant.

Quæres 10. an gratia primo parenti, & Angelis in creatione concessa, fuerit ex meritis Christi.

R. negative: quia decretum Incarnationis posterius fuit & Adami lapsu, & Angelorum creatione: quapropter gratia illis in primo ortu concessa fuit ex pura Dei liberalitate, nec usquam Christus Angelorum, sicut hominum Servator dictus fuit: Hebr. 2. v. 16. *Nusquam Angelos apprehendit, sed semen Abrahæ apprehendit.*

Quæres 20. an Christus ad inferos descendens impios omnes liberaverit; an eos solum qui in veteri Testamento sancti extiterunt.

R. Sotos pios liberatos fuisse, non alios secundum id Ecclesiast. 24. 45. *Penetrabo omnes inferiores partes terræ, & illuminabo omnes sperantes in Domino.*

QUESTIO SEXTA.

De causa Incarnationis.

Circa efficientem Incarnationis causam nulla hic movetur quæstio: certum enim est Incarnationem, prout est opus Dei externum, opus esse totius SS. Trinitatis; quantum vero ad terminationem humanitatis, esse à sola personalitate Verbi, humanæ personalitatis vices supplente. Itaque de causâ duntaxat finali seu motivâ Incarnationis, & de causâ ejusdem meritoriâ hic nobis agendum.

ARTICULUS PRIMUS.

De causâ finali Incarnationis.

Tota quæ hic movetur quæstio, in eo est an Adamo non peccante venturus fuisset Christus. Ubi observanda non inquiri, utrum in alio rerum ordine, ac virtute alterius decreti, venisset Christus, si Adam aut

ejus posterius non peccassent; quis enim id certo scire potest? Quæstio igitur in eo tota est, utrum in præsentis rerum ordine, ac virtute præsentis decreti, redemptio humani generis ita sit motivum totale Incarnationis, ut si Adam non peccasset, nec homo redimendus foret à peccato, Christus non venisset. Affirmat S. Thomas, & cum ipso major pars Theologorum. Negant Scotus cum suis, Albertus magnus, Catharinus, Suarez, Ylambertus. Hi omnes docent, Deum antè res omnes destinasse Filii sui Incarnationem faciendam eo meliori modo quo expediret bono Universi, maxime vero humani generis; ac consequenter, etiam Adamo non peccante venturum Christum, non quidem in carne passibili, & tanquam redemptorem, sed in carne impassibili, tanquam doctorem, rectorem ac pastorem hominum: post peccatum vero eundem venturum in carne passibili, & tanquam mediatorem. Sit

CONCLUSIO. Motivum totale Incarnationis fuit humani generis redemptio: unde si Adam non peccasset, Christus non venisset.

Prob. 1^o. ex Scripturis, quæ non aliud assignant Incarnationis motivum. Lucæ 19. *Venit Filius hominis quærere & salvum facere quod perierat.* Galat. 4. *Misit Deus filium suum... ut eos, qui sub lege erant, redimeret.* I. Joan. 3. *In hoc apparuit Filius Dei, ut dissolvat opera diaboli.* Si in hoc apparuit; ergo hoc sublatum non apparuisset.

Prob. 2^o. ex SS. Patribus; e Græcis, S. Irenæus, *Pag. L. 5. c. 14. Si non haberet caro salvari, nequaquam Verbum Dei caro factum esset.* S. Athanasius, *Orat. contra Arianos. Verbum nequaquam homo factus esset, nisi causa fuisset hominum necessitas.* S. Greg. Naz. *Orat. 54. D. 36. Quæ, inquit, humanitatis à Deo propter nos susceptæ causa extitit, profecto ut nobis salus pararetur.* 578. *Quid enim aliud causæ afferri possit?* B. C.

E Latinis, S. Ambrosius *L. de Incarnatione, c. 6. T. 1. Quæ erat causa Incarnationis, nisi ut caro, quæ peccaverat, per se redimeretur?* S. Augustinus *Serm. 174. a. B. C. lias 8. de verbis Apost. Si homo non pertisset, filius hominis non venisset.* Et *Serm. 175. Nulla causa fuit veniendi Christo Domino, nisi peccatores salvos facere.* 1b. p. *Tolle morbos, tolle vulnera; nulla est causa medicinæ.* 835. C. *si venit de cælo magnus medicus, magnus per totum orbem jacebat ægrotus: atqui in his omnibus conclusio nostra diserte docetur; ergo.*

Theol. Spec. Tom. I.

Aa

Ad cumulum accedit hæc publica Ecclesiæ totius in Symbolo Nicæno professio: *Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit de talis, & homo factus est.*

Obj. 10. Qui ante omnes creaturas intentus est & à Deo prædestinatus, non fuit decretus propter peccatum creaturæ; quæ jam tum decreta non erat: atqui Christus... Prob. min. 10. ex Prov. 8. v. 22. *Domini possedit me in initio viarum suarum;* 2. Coloss. 1. v. 15. de Christo dicitur, *Qui est primogenitus omnis creaturæ;* ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 1. 2. dist. Christus dicitur *initium viarum Domini*, ratione suæ æternæ generationis. C. ratione Nativitatis temporalis, jam decretæ. N. illi qui enim dicendum foret Christum etiam quoad humanitatem suam actu existisse ante creationem mundum: eodem enim capite v. 23. Sa. sententiæ se ipsa ait: *Ante omnes ego parturitabor... Quia in partu at caelos, alteram: cum eo etiam v. 24. composui, etc.* id autem nemo admiserit. Ceterum observat Eulæbius, Lib. 3. Ecclesiasticæ Theologiæ, c. 2. mendum irrepsisse in textum 70. Interpretum incuria exscriptoris, qui loco, *ἐκ τῆς*, per, et, ac significat, *possedit*, posuit *ἐκ τῆς*, per tota, & significat, *creavit*. Sic ex hebræo emendant S. Hieronymus, Epist. 139. S. Basilus, L. 2. & S. Gregorius Nyssenus, L. 1. contra Eunomium; S. Epiphanius, heresi 69. n. 25.

Ad 2. dist. Christus dicitur *primogenitus omnis creaturæ*; ratione divinitatis, C. humanitatis, subdist. primogenitus honore, ac dignitate, C. tempore & ordine, N. Prima solutio est S. Ambrosii L. 1. de fide c. 7. *Primogenitus*, inquit, *non primò creatus; & genitus pro natura, & primum pro perpetuitate credatur*, quia nemo apte illum genitus. Secunda solutio est S. Hieronymi, in caput. 1. Ep. ad Coloss. *Primogenitus*, inquit, *secundum assumpti hominis formam, non tempore, sed honore; juxta illud Exod. 4. Filius meus primogenitus Israël.* Nempe Scripturæ solet viros merito præcellentes aut singularem dilectione charos, primogenitos nuncupare. Ità de Davide dicit Deus, Psalm. 88. v. 28. *Primogenitum ponam illum, excelsum præ Regibus terræ.*

Inst. Qui caput est non hominum modo, sed & Angelorum, primogenitus est creaturarum etiam in ordine decreti: atqui Christus est caput... Prob. min.

T. 2. 7. *Primogenitus*, inquit, *non primò creatus; & genitus pro natura, & primum pro perpetuitate credatur*, quia nemo apte illum genitus. Secunda solutio est S. Hieronymi, in caput. 1. Ep. ad Coloss. *Primogenitus*, inquit, *secundum assumpti hominis formam, non tempore, sed honore; juxta illud Exod. 4. Filius meus primogenitus Israël.* Nempe Scripturæ solet viros merito præcellentes aut singularem dilectione charos, primogenitos nuncupare. Ità de Davide dicit Deus, Psalm. 88. v. 28. *Primogenitum ponam illum, excelsum præ Regibus terræ.*

p. 435.

A.

T. 5. p.

1070.

ART. II. *De causa meritoria Incarnationis.* 387
ex Ephes. 1. ubi sic: *Omnia subjecit sub pedibus ejus,*
& ipsum dedit caput super omnem Ecclesiam, unde Colo-
ss. 1. dicitur: *pacificasse per sanguinem Crucis, sive*
quæ in terris, sive quæ in cælis sunt; ergo.

R. Christum caput quidem esse tùm hominùm tùm
Angelorum, at diversâ ratione. Caput est hominùm,
& ratione gratiæ essentialis, quam ipsis impertitur eos
redimendo; & ratione præcellentiæ & auctoritatis; An-
gelorum vero caput est, ratione præcellentiæ ac pote-
statis quam in eos exercet, ratione etiam influxûs gra-
tiæ, non quidem essentialis, quam non ex meritis
Christi, sed ex unâ Dei liberalitate habuerunt, sed gra-
tiæ accidentalis: quæ consistit tùm in revelatione mul-
torum mysteriorum, ac præsertim Incarnationis, tùm
in gaudio quodam accidentali quo fruantur illi ex sa-
lute nostrâ per Christum factâ. Unde

Ad 1. ex c. 1. Ephes. dist. Christus est caput supra
omnem Ecclesiam hominùm, quantum ad influxum
gratiæ essentialis, supposito peccato & decreto repa-
rationis humanæ, C. est caput supra Ecclesiam Angelo-
rùm, subdist. quantum ad influxum: gratiæ accidenta-
lis, C. essentialis; N. *Nuquam enim Christus Angelos*
apprehendit, sed semen Abraham apprehendit.

Ad 2. ex c. 1. ad Coloss. dico Christum pacificasse &
instaurasse ea quæ in Cælis & in terris sunt, tùm quia
ruinas Angelorum ex hominibus supplevit, tùm quia
nos Angelis reconciliavit, justificans nos à peccato ra-
tione cujus illis insensî eramus, & illi nobis.

ARTICULUS SECUNDUS.

De causa meritoria Incarnationis.

SENSUS quæstionis est an Incarnationem meruerint
seu ipsa Christi humanitas in priori ad suam cum
Verbo unionem; seu spiritibus suis veteres Patriarchæ,
seu ipsa B. Virgo. Quæ de re sit.

CONCLUSIO I. Nec humanitas Christi in priori natu-
ræ instanti ad unionem, nec Christus ipse hypostati-
cam unionem meruit.

Prob. Quod divinæ liberalitati unice tribuitur, non
est meriti præmium: atqui Incarnatio in Scripturis u-
nice tribuitur divinæ liberalitati. Joan. 3. *Sic Deus di-*
lexit mundum, ut filium suum unigenitum daret. Ad
Ticum. 3. v. 4. *Bénignitas & humanitas apparuit Sal-*

vatoris nostri Dei; non ex operibus iustitiæ quæ fecimus nos, sed secundum suam misericordiam salvos nos fecit.

T. 10. Prob. 2^o. ex Augustino L. de prædest. SS. cap. 15. ubi sic: Respondeatur, quæso. Ille homo, ut à Verbo in unitatem personæ assumptus Filius Dei unigenitus esset, unde hoc meruit? Quod ejus bonum qualecumque, præcessit? Quid egit ante, quid credidit, quid petiit, ut ad hanc ineffabilem excellentiam perveniret? quæ verba thesim nostram docent & probant.

Prob. 3^o. ratione: & quidem 1^o. humanitas in priori ad unionem, unionem hanc mereri non potuit. Tum quia unio hypostatica est res infiniti pretii; atqui nulla humanitatis opera, utpote finita, rem infiniti pretii, condigne mereri potuissent: tum quia ad meritum requiritur tempus. merendi; atqui humanitas, ut quæ Verbo in primo formationis suæ instanti unita fuerit, nullum tempus merendi; ergo.

2^o. Christum per opera unionem subsequenter haud eam meruisse constat: 1^o. quia, ut ait S. Thomas, principium omnis meriti non cadit sub merito; aliàs, idem esset meritum & præmium, causa & effectus; adeoque idem seipso prius & posterius: atqui unio hypostatica in Christo est principium & radix omnis meriti; 2^o. quod supponit aliquid jam existens, non est causa meritoria ut existat: atqui actus meritorius unionis hypostaticæ, illam jam supponeret. Ut enim actus aliquis sit meritorius unionis hypostaticæ, debet esse infiniti valoris: atqui valor ille infinitus non habetur nisi ex hypostatica unione; ergo illam supponeret.

Obj, Apocal. 5. de Christo dicitur, *Dignus est agnus qui occisus est, accipere virtutem & divinitatem*: sed qui meruit divinitatem, meruit unionem hypostaticam.

Confirm. ex Psal. 44. *Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem; propterea unxit te Deus, Deus tuus oleo lætitiæ præ consortibus tuis*: atqui unctio illa est ipsamet unio divinitatis cum humanitate.

R. ad 1. neg. min. & dico divinitatem eo loci usurpari pro manifestatione divinitatis; hoc est, pro gloria æterna quæ ex cultu hominum in Deum resultat, de qua dicit S. Paulus, Philipp. 2. *Humiliavit semetipsum... propter quod Deus exaltavit illum, & donavit illi nomen quod est super omne nomen*.

Ad 2. sensus est, Christum unctum fuisse gratiâ & divinitate ut diligeret iustitiam; ita ut dilectio iustitiæ sit finis unctionis, non ipsius causa meritoria. Par-

ART. II. De causa meritoria Incarnationis, 389
tacula ergo propterea, ibi idem significat, ac in hunc
finem, ad hoc; nec præteritum tempus spectat, sed
futurum.

CONCLUSIO II. Patriarchæ, ceterique veteris Testa-
menti Patres non meruerunt de condigno substantiam
Incarnationis: aliquas tamen ejus circumstantias de
congruo meruisse videntur.

Prob. 1. pars, tum quia omne meritum humanum
ex Christo vult & efficaciam trahit: quod autem Chri-
stum supponit, Christum non meretur; tum quia quod-
cumque meritum puræ creaturæ ex quâcumque gra-
tiâ supernaturali elicited, non satis est proportiona-
tum cum unionis hypostaticâ: hæc enim infiniti pre-
tium ac valoris est, omne autem meritum humanum est
finitum.

Prob. 2. pars: Abraham enim suâ promptâ obedien-
tiâ hanc gratiam meruit, ut ex semine suo Messias
nasceretur; Gen. 22. *Benedicentur in semine tuo omnes
gentes terræ, quia obedisti voci meæ.* Daniel quoque
suis desiderijs meruit contrahi tempus adventus Mes-
siæ, de quo suprâ. Meritum porro illud de congruo
duntaxat fuit, non de condigno; quia nullum inter
Deum & homines pactum intercessit.

CONCLUSIO III. Beata Virgo de condigno meruit il-
lum sanctitatis gradum, quo posito electa est in ma-
trem Dei: ipsam vero maternitatem non meruit de
condigno, imo nec de congruo riguroso.

Prob. 1. pars ex judicio Ecclesiæ, quæ post Patres,
præcipue vero Hieronymum, Epist. 22. Ambrosium,
Lib. de Virgin. & alios, publicis in precibus declarat
B. Virginem meruisse, ut *dignum filii Dei habitaculum
fieret.*

Et vero conditiones ad meritum de condigno hic
omnes congruunt: sanctitas in operante, in opere di-
gnitas & libertas, in remunerante promissio.

Prob. 2. pars: ad meritum de condigno requiritur
& promissio ex parte remunerantis, & in opere con-
dignitas cum præmio: atqui 1^o. non promissa est B.
Virgini divina maternitas; cum, Angelo tantam sibi
dignitatem annuntiante, turbata fuerit Maria, timue-
ritque ne tam inlignis favor cum emissio ab ipsa casti-
tatis voto conciliari non posset; 2^o. ne B. Virginis o-
pera ex suapte naturâ divinæ maternitatis condigna
erant. Ea enim ejusdem cum ceteris justorum operi-
bus conditionis erant quoad substantiam, etsi quoad
gradum longè perfectiora; ergo licet ad præmium in

eadem specie majus ordinarentur, non tamen ad præmium divinæ maternitatis, quæ in alio est ordine.

Et vero dignitas matris Dei tantæ est excellentiæ, ut quodammodo accedat ad ordinem unionis hypostatice, & aliquam ex infinito, quod concepit & peperit bono, infinitatem habeat, uti docet S. Thomas 1. p. q. 25. art. 6. ad 4. atque hinc, prout notat idem S. Doctor 2. 2. q. 103. a. 4. ad 2. Virgini Deiparæ debetur excellentior cultus, quam alteri cuiusque Sancto.

Prob. 3. pars; Meritum de congruo tristic sumptum illud dicitur, quod vel ex se suæque propriâ bonitate, vel ex intentione agentis, ad aliquod bonum obtinendum refertur; atqui tale non fuit beatæ Virginis meritum, respectu maternitatis Dei: tum quia pietatis affectus per quos meruit, ejusdem erant cum nostris specie; neque in quicumque sint, ad Dei maternitatem promerendam referuntur; tum quia id repugnasset humilitati beatæ Virginis, quæ de se demisse aiebat Luc. 1. *Respexit humilitatem ancillæ suæ.*

Si tamen meritum de congruo latiori sensu accipiat, pro eo scilicet quod habet quamdam coaptationem ad bonum ad quod ordinatur, dici non immerito potest, B. Virginem de congruo suam meruisse maternitatem: Ratio est, quia hoc sensu mereri, nihil aliud est, quam ad eum gratiæ ac sanctitatis gradum perveniri, quo posito B. Virgo in matrem Dei eligatur: porro ex dictis, Conclusionē 1. B. Virgo ad eum gratiæ ac sanctitatis gradum eversa est, quo tantum in Dei matrem electa fuit: unde Lucæ 1. *In excelsis gratiam apud Deum: ecce concipies & paries filium.*

Obj. 10. Antiqui Patriarchæ, ceterique Patres veteris Testamenti, de congruo aliquâs Incarnationis circumstantias meruerunt; quidni ergo & B. Virgo, cujus longè superius ac excellentius fuit meritum?

R. dist. ant. Meruerunt de congruo proprie, vel improprie sumpto, C. proprie, subdist. quando preces suas, & vota ad tales circumstantias referebant, C. quando non referebant, N. Dist. conseq. ergo B. Virgo de congruo suam maternitatem promeruit, improprio, ac latiori sensu mox exposito, C. proprio ac stricto, N. quia pia B. Virginis opera, neque ex se, neque ex speciali ipsius directione ad illam maternitatem dirigebantur.

Obj. 20. SS. Patres paulo ante designati, asserunt B. Virginem suis bonis operibus dignam fuisse quæ mater Dei evaderet.

ART. I. *De veritate unionis hypostaticæ, &c.* 391
R. dist. dignam fuisse quæ mater Dei evaderet, id est, meruisse eum sanctitatis gradum, quo supposito congruè in matrem Dei electa fuit, C. id est, actiones B. Virginis, vel ex se propriæque suâ naturâ, vel ex speciali ejus directione ac intentione, ordinatas fuisse ad hoc ut mater Dei fieret, N.

QUESTIO SEPTIMA.

De natura Incarnationis.

Incarnationis quidditas seu naturâ duobus potissimum articulis continetur, duplici naturâ, & unâ in Christo Domino personâ. Nîde totum istud mysterium exponit Symbolum, quod Athanasianum dicitur. *Est ergo fides recta, inquit, ut credamus, & confiteamur, quia Dominus noster Jesus Christus Dei filius, Deus & homo est.... Qui licet Deus sit, & homo, non duo tamen, sed unus est Christus. Unus autem non conversione divinitatis in carnem, sed assumptione humanitatis in Deum. Unus omnino non confusione substantiæ, sed unitate personæ.*

Summa igitur mysterii nostri, est unio hypostatica, seu personalis, naturæ divinæ & humanæ in unâ Dei personâ; hujus autem in præsentî, investigandæ sunt veritas, essentia & proprietates.

ARTICULUS PRIMUS.

De veritate Unionis hypostaticæ in duplici natura.

Articulum hunc tres in Sectiones partiemur. Prima expendet quætionem juris, an nimirum utriusque in Christo naturæ unio vere sit hypostatica. Secunda multiplicem facti circa Nestotium inflatque ei anathemata quætionem indagabit. Tertia naturarum distinctionem scrutabitur.

SECTIO PRIMA.

An unio utriusque in Christo naturæ sit verè hypostatica.

Not. 1^o. unionem generatim esse nexum extremorum, quæ in eo unum sunt, in quo uniuntur.

Not. 2^o. quætionem hic nec esse de unionè essentiali duarum rerum, quæ ex se ad unam tertiam rei naturam totalem constituendam ordinentur, qualis est

unio corporis & animæ ad constituendum hominem; nec de unione morali, seu affectûs, quæ in animorum consensione posita est, qualis est unio inter amicos; nec de unione per meram assistentiam, qualis occurrat in Angelis, quando corpora assument; nec de unione quod efficaciam generalem, per quam omnia in Deo sunt, & ab eo moventur; nec de unione mysticâ seu morali gratiæ, qualis est unio Fidelium cum Christo; nec de unione per solam assistentiam singularem, qualis est unio Christi cum Sanctis, & Dei in Templo; nec demum de unione essentiali personarum SS. Trinitatis in una numerica essentia. Ratio est quia ex una parte constat, nec Verbo essentiali esse, ut cum humanâ naturâ uniatur, & vicissim; ex alia vero ceteras unionum species nihil habere, quod grande Incarnationis Mysterium redoleat.

Quæstio igitur est de unione hypostaticâ seu personali utriusque naturæ, divinæ, & humanæ; in unâ Verbi personâ. In eâ autem solvendâ promiscue usurpabimus voces, *subsistentia*; *hypostasis*, *suppositi*, & *persona*, quæ postrema vox nihil addit supra suppositum, præter naturæ rationalis dignitatem.

Not. denique, duas hic extreme oppositas hæreses debellandas esse, Nestorianam, & Eutychianam. Nestorius, Constantinopolitanus Antistes, ut duas distinctas in Christo naturas agnovit, ita & duas personas, duos Christos, & moralem seu accidentalem duntaxat inter utramque naturam unionem, ex quo sequitur B. Virginem esse quidem Christiparam, sed non Deiparam. Eutyches vero Presbyter & Archymandrita seu Abbas celeberrimi Monasterii CP. unam post unionem naturam, sicut unam personam admisit. Sit contra priorem.

CONCLUSIO. Una est in Christo persona, proindeque Beata Virgo verè Dei genitrix est ac dicitur.

Prob. 1^o. ex Scripturis: Ibi unica est persona, ubi unus & idem est Deus simul & homo, ubi Deus vere homo factus est, & homo vere Deus, ubi demum quæ propria sunt hominis recte Deo attribuuntur, & vice versâ. Patet ista propositio, quia si duplex esset Christus, in eo distinguerentur Deus & homo, nec Deus de homine, nec homo de Deo dici posset. Omnis enim unius de alio prædicatio fundatur in aliqua identitate. Sic dicitur: Homo est mortalis; quia homo est suppositum terminans naturam mortalem: non dicitur autem, Homo est vestis, licet dicatur: Homo est vesti-

tus, quia non idem est hominis ac vestis suppositum. At 1^o. unus & idem Christus est simul Deus & homo. Siquidem Psalm. 109. quem de Messia Rabbinii ipsi explicant, hæc legere est: *Dixit Dominus Domino meo... ex utero ante luciferum genui te.* Ibidem vero Christus dicitur, *Sacerdos in æternum*, &c. utpote qui semetipsum in victimam offerat pro peccatis, uti fuse probat Apostolus totâ ad Hebræos Epistolâ. Philipp. 2. *Qui cum in forma Dei esset... semetipsum exinanivit formam servi accipiens.* Matth. 16. *Tu es Christus, filius Dei vivi.* Unde sic disputo. Ille idem simul est Deus & homo, cui divina simul & humana natura competit: atqui Christo... Nam 1^o. ei divina natura tribuitur, quem Reges ut Dominum salutant, qui ex Patris utero, id est essentiâ ante luciferum, seu ante secula genitus est, qui demum est per antonomasiam filius Dei: atqui talis est Christus ex textibus modo citatis: 2^o. eidem competit natura humana. Qui enim est Sacerdos, adeoque se se subiciens, qui apparuit in forma servi, qui denique est filius hominis, dum etiam est filius Dei vivi, huic certe natura humana competit: atqui ex iisdem textibus Christus est Sacerdos, &c. ergo.

2^o. Deus vere homo factus est, secundum id Joan.

1. 14. *Verbum caro factum est.* Is enim vere factus est homo, qui substantialiter unitus est carni: atqui Deus, cum caro factus est, substantialiter unitus est carni. Neque enim ei unitus est vel per conversionem suâ in ipsam, ut infra probabimus contra Eutychem, vel per moralem tantum unionem, qualis est inter amicos, quæ quantacumque fingatur, nunquam unus dicitur esse alter; cum tamen Deus dicatur Homo, & filius hominis, Filius Dei; ergo per unionem substantialem, seu hypostaticam. Unde S. Thomas, postquam Christi plagas testigit, exclamavit, eundem Christum sibi præsentem, ac proinde hominem alloquens: *Tu es Deus meus.*

3^o. Quæ hominis propria sunt Deo, & vicissim quæ Dei propria sunt, homini attribuantur. Si quidem esse ante Abraham, & nasci pluribus post Abraham seculis; esse unum cum Deo Patre, & esse Patre minorem; esse in cælo naturaliter, & naturaliter in terra, sunt hominis Dei & proprietates: atqui tamen diversa hæc vera sunt in Christo: 1^o. enim Joan. 8. ait Christus ipse: *Antequam Abraham fieret, ego sum,* & tamen natus erat de Virgine, Matth. & Luc. 1. 2^o. Joan.

10. Ego & Pater unum sumus; & tamen Pater major me est. 30. Joan. 3. Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo; filius hominis, qui est in cælo; & is tamen hominis filius adu erat & loquebatur in terra.

Prob. 20. Si duplex sit in Christo persona, jam B. Virgo non est Deipara, sed solum Christipara: atqui tamen... Ea enim vere est Dei mater, quæ concepit & peperit Deum: atqui B. Virgo. Prob. inin. ex Scripturis. Isaiæ 7. v. 14. *Eccce Virgo concipiet, & pariet filium, & vocabitur nomen ejus Emmanuel;* quod est interpretatum, Nobiscum Deus. Lucæ 1. 5. *Quod nasceretur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei.* Galat. 4. *Misit Deus filium suum, factum ex muliere.* Rom. 1. *Quod ante promiserat per Prophetas suos in Scripturis sanctis de Filio suo, qui factus est ei ex semine David secundum carnem;* ergo B. Virgo, quæ Dei filium genuit, vere Dei mater est ac dicitur: non quidem hoc sensu quod vel divinitatem ipsam, vel Deum nudum genuerit; sed quod eum genuit, qui simul & Deus & homo est, propter intimam & hypostaticam unionem utriusque naturæ, &c.

Prob. 30. ex Conciliis & publicis fidei professionibus: 10. enim in Symbolo Apostolico legimus, *Credo in Jesum Christum filium ejus unicum Dominum nostrum;* qui conceptus est de Spiritu Sancto, natus ex Maria Virgine: atqui si duplex esset in Christo persona, jam non idem qui Deus est, & Dominus noster, natus esset ex Maria Virgine.

20. Nicænum Symbolum, postquam declaravit, Christum esse Deum de Deo, lumen de lumine, Patri consubstantialitatem; statim addit: *Qui propter nos homines... incarnatus est de Spiritu sancto ex Maria Virgine. Et homo factus est.* Idem ergo Christi suppositum Filius Dei est, & Filius Mariæ; ergo una est in Christo persona duplici constans natura.

T. 3. 30. Concilium Ephesinum, an. 431. ex professio idem dogma adversus Nestorium definivit, & Anathematismos S. Cyrilli probavit, quorum primus est: *Si quis non constitatur, Emmanuelem vere Deum esse, & ob id sanctam Virginem Deiparam (genuit enim illa incarnatum Dei Patris Verbum secundum carnem) anathema sit.* Idem statuunt Concilia Chalcedonenſe an. 451. Constantinopolitanum II. an. 553.

Prob. 40. ratione theologicâ: Si duæ sunt in Christo personæ, divina una, humana altera, quænam, quæso, pro nobis passa est, & infortua? quænam pro

nobis satisfecit, à peccato & damnatione nos redemit, Sacramenta instituit, &c. An divina? sed hæc nec pati, nec mori, nec pro nobis satisfacere potest. An humana? Verùm cum finita sit, pretium infiniti valoris Deo pro nobis offerre non potest; nec Sacramenta instituere, cum incapax sit illis impertiendi vim gratiæ productivam; ergo ex Nestorii nefando errore, uno istu ruit Incarnatio Verbi, ejus pro nobis satisfactio, humani generis redemptio, institutio & efficacia Sacramentorum; uno verbo universa Religio Christiana funditus labefactatur: unde Nestorius, à Patribus Ephesinis in sententia depositionis, *novus Judas* appellatur.

Obj. 10. Christus corpus suum, seu humanitatem appellat templum, Joan. 2. *Solvite templum hoc*: atqui inter templum, & Deum qui in templo habitat, hypostatica non intercedit conjunctio; ergo.

R. dist. maj. Christus humanitatem appellat templum singulari ratione; G. vulgari sensu, N. sic S. Petrus Ep. 2. cap. 1. de anima sua quasi quæ existat in tabernaculo loquitur; atqui non ideo dici potest S. Petri animam corpori ejus haud hypostaticè, sed tantum moraliter unitam fuisse; ergo nec id de Christo dici potest.

Inst. 10. Si Christus carni hypostaticè unitus fuerit, jam Deus simul & mortalis ac passibilis fuit: atqui non potest Deus esse mortalis; ergo.

R. Deus quidem non homo factus, impassibilis est & immortalis; sed homo factus, ratione humanitatis quam in unitatem personæ assumpsit, verè passus est ac mortuus: *Verum enim caro factum est*, & ut sic, languores nostros verè portavit.

Inst. 20. Si Dei Filius passus ac mortuus dici potest; dici pariter poterit, Divinitas passa, & mortua: atqui, &c.

R. neg. maj. Istæ quippe denominationes in suppositum ipsum, seu personam Verbi ex duabus naturis constantem cadunt, non vero in ipsam divinam naturam. *Passus est Deus*, ait Vigilantius Tapsensis in Africa Episcopus, Lib. 2. contra Eutyoberz. *in ratione personæ*, non est passus in proprietate naturæ.

Bib.

FP.

T. 8.

P. 727.

D.

Obj. 20. Si unica esset in Christo persona, merito dici posset unum de Trinitate esse passum: atquid id dici non potest, judice Hormisdâ S. Pontifice; qui propositionem hanc velut erroneam damnavit in Monachis Scythiæ.

R. neg. min. Verā enim & orthodoxa est propositio, quam Hormisdas tantū ut novā ac dissidiorum causam silentio premendam esse iudicavit, repressā Monachorum Scythiæ pertinaciā, qui hanc loquendi formam definitioni Concilii Chalcedonensis necessario adi-

T. 5. ciendam esse contendebant, quasi absque tali additione, manca illa & imperfecta foret. Ceterū hanc locutionem, E. quendi rationem Ecclesia suo iudicio, probavit in V. & p. generali Concilio, Can. 4. & 5. Probavit & S. P. Ioannes II. in Ep. ad Justinianum, in qua & Imperatorem B. C. laudat qui eam tuebatur, & Acemetas monachos contra sentientes condemnat.

Conc. p. Obj. 3^o. Quæ divinitatem non genuit, Dei genitrix dici non potest: atqui B. Virgo divinitatem non genuit; aliā ipsa Dea foret.

R. neg. maj. Satis enim est ut B. Virgo eum generit, qui Dei filius est, ac verus Deus: quemadmodum ut in humanis mulier dicatur hominis mater, satis est quod eum generet, qui homo est, tametsi præcipuam hominis partem, animam scilicet rationalem, ipsa non generet.

Obj. 4^o. E SS. Patribus alii, ut Basilius, Christum vocant *hominem Deiferum*; alii, ut Athanasius, *hominem Deificatum*; atqui homo Deifer non est Deus, &c.

R. has & similes loquendi rationes studiosè à Theodoro Mopsuesteno in causæ suæ defensionem collectas fuisse: at frustra profecto. Ut enim recte respondet Leontius Bisantinus, L. 3. contra Nestorianos, **Bibl.** PP. T. non de verbis, sed de sententiis ac verborum sensu quæstio movenda est; iisdem enim vocibus, & Nestorius impietas, & veritas fidei exprimi potest; sola igitur loquentis mens, status controversiæ, temporis ac personarum circumstantiæ accuratè pensandæ sunt, ac verus & genuinus Sanctorum illorum sensus apparebit. Unde 1^o. recte S. Basilius carnem Christi *Deiferam* appellat, quia re ipsa caro Dei propria est, propter unionem hypostaticam inter humanitatem & Deum ipsum; 2^o. Christus non immerito *Deifer*, *homo Deificatus*, seu *Deificus* dici potest, ob eandem hypostaticam unionem inter divinam & humanam naturam. In Nestorio quidem has loquendi rationes iure merito reprehendebat S. Cyrillus, ob prævium ipsius sensum, unionis scilicet duntaxat accidentaliter inter utramque in Christo naturam: at in viris Catholicis, nec suspensus, omni vitio ac suspitione erroris carebant.

SECTIO SECUNDA.

De censura Nestorii.

Tria duntaxat, eaque breviter, hic expendemus: 1^o. an canonicè damnatus fuerit Nestorius; 2^o. an Joannes Antiochenus, ceterique Orientales, non tantum personæ, sed errori Nestorii adhæserint; 3^o. an S. Cyrillus Nestorium summo ardore impugnans, in alium errorem lapsus fuerit. Ante tamen quædam de persona Nestorii prænotanda sunt.

Nestorius Germanicâ oriundus oppidulo Syriæ, monasticam vitam professus est in Laura sancti Eupreprii propè Antiochiam; cùmque diu se exercuisset, atque parum* in liberalibus disciplinis profecisset, factus est ^{*Theodoret.} ex Monacho Presbyter à Theodoro Episcopo. Socios ^{T. 4.} habuit in Monasterio, Joannem postea Episcopum Antiochenum, & Theodoretum Cyrensem; Præceptorem ^{p. 244.} vero Theodorum Mopsuestenum, ^{B. C.} cujus errorem circa Christum avidius combibit. Pueritiam & maximâ voce præditus ille erat, dicendi facundiâ celebris, moribus in speciem austeris, fucatâ modestiâ ac pietatè, unde ad Sedem CP. post Sisinnii mortem an. 428. e-
 vestus est. Non diù post conceptum errorem evomere cepit, primo aliorum arte ac ministerio, tum suis & Sermonibus & Quaternionibus. De novo grassante errore Cælestinum pro more monuit Cyrillus Alexandrinus: monuit & Nestorium, tùm S. Pontifex, tùm Cyrillus ipse: at cùm nihil profecissent, coacta est anno 431. Ephesina Synodus, quæ Nestorium ejusque errorem anathemate percutit, eumque ab Episcopatu depositum, in exilium amandat Imperator, ubi exesâ à vermibus linguâ miserè periit. Nestorii partes acriter jovit Joannes Antiochenus, qui eo etiâ audaciæ processit in Ephesinâ suo Concilio, ut Cyrillum Alexand. & Memnonem Antiochenum sententiâ excommunicationis percussit. De his fit

CONCLUSIO I. Nestorius legitimè ac canonicè ab Ephesinâ Synodo damnatus ac depositus fuit. Est contra Albertinum, Ægidium Gaillard, & alios quosdam Calvinistas.

Prob. quia conditiones ad canonicam damnationis & depositionis sententiam istæ requiruntur: criminis notitiâ & probatiô; testium fides non suspecta; diligens & accuratum examen; diluendi objecti criminis plena reo concessa facultas; legitima in iudicibus auctoritas; in reo pertinacia: atqui omnes istæ conditio-

nes in sententiâ contra Nestorium à Concilio Ephesino pronuntiata reperuntur, ut constat ex Actis ejusdem Concilii.

10. Publica & omnibus nota erat impietas Nestorii, a qua iam infremuerat universa plebs Constantinopolitana, seu cum ore primum Anastasii Presbyteris, seu cum suo aperte declaravit B. Virginem Deiparam non esse.

20. Testes fuere quotquot utrumque concionantem audierunt: testis S. Cyrillus; testes ducenti Episcopi Ephesi congregati.

30. Iidem luminâ diligentia singula Nestorii Scripta excusserunt, factâ eorum, cum Symbolo Nicæno, ac SS. Patrum sententiis comparatione.

Act. 1. 40. Plena criminis diluendi facultas Nestorio concilii cessa, qui tercio à Patribus Concilii honestè invitatus Ephesi, ut se Concilio litteret, contumaciter recusavit, nequidem in conspectum suum admissis Concilii Legatis. Et

T. 3. Conc. tamén plures, quàm decem dierum, induciæ, quas *p. 508.* S. Pontifex Cælestinus præscripserat ipsi concessit: Sy-

E seq. nodus enim quæ indicta fuerat ad diem Pentecostes, *ib. p.* septimam Junii, dilata est Patrum indulgentiâ ad diem

453. 22. ejusdem mensis, ut ipsi resipiscendi locus, & Jo-

456. anni Antiocheno adventandi tempus daretur.

460. 50. Episcopis, qui iudices sedebant, plena & legiti-

Act. 20. ma fuit sententiæ ferendæ autoritas; cum ipsis datum fuerit *regere Ecclesiam Dei*, ac fidei depositum serva-

v. 28. re. Magna igitur fuit in Nestorio animi pertinacia, qui tot Episcoporum, etiam in variis ante generalem Ephesinam Synodis congregatorum, iudicio acquiescere noluit. Constat enim plures ante Ephesinam habitas in causa Nestorii particulares Synodos: Romæ quatuor; totidem Alexandriæ, Constantinopoli quatuor; duas saltem Orientalibus, priorem Antiochiæ ante pacem Ecclesiarum, posteriorem Beræe. Jure igitur suo Ephesina Synodus hanc depositionis sententiam ad Nestorium transmissit cum hac Epigraphe. *Sancti Synodus...* Nestorio novo Jude, *et quæ te, pro-*

p. 549. pter impias prædicationes tuas & adversum Caneones contumaciam, vigesimo secundo die mensis Junii præsentis, juxta Ecclesiasticorum Sanctionum decreta à sancta Synodo depositum, atque ab omni Ecclesiastico gradu alienum esse.

Obj. 10. Quo tempore pronuntiata fuit in Nestorium sententia, Synodus Ephesina vero œcumenica non erat: nondum enim advenerant Legati Cælestini.

S. Pontificis; aberat Joannes Antiochenus cum suis, aberat & ipsemet Nestorius: nonnulli ex parte ipsius Episcopi contestati jam fuerant, se tanquam irritum habituros quidquid in absentia Joannis & aliorum Orientalium adversus Nestorium actum fuisset. Ergo tunc canonica non fuit lata in Nestorium depositionis sententia.

R. 1^o. neg. qnt. Legitimè convocata fuerat Synodus, ac canonicè celebrata, vocatis qui vocandierant. Aderant Episcopi ducenti; S. Pontifex Cælestinus suas & totius Occidentis vices Cyrillo Alexandrino commiserat: suam uterque sententiam synodicè jam pronuntiaverat, Cælestinus Romæ, Cyrillus Alexandriæ; ter vocatus Nestorius, venire recusavit; aliunde reus ille erat, qui fidei suæ rationem coram Synodo reddere tenebatur: Joannes vero Antiochenus, plus æquo in Nestorium propensus, diu expectatus, de industria moras necebat, ut amico faveret. *Tanta enim dilations, Act. 5. usque est, cum ipsum antevertent, qui longè majori gravitate intercapedine distarent.* Inter Episcopos autem quos Joannes secum adduxerat, ex quibus Conciliabulum suum Ephesinum composuit, alii erant extorres, otiosi, Ecclesiisquæ carentes: alii ante multos annos ob graves culpas à suis Metropolitans depositi: cum ipsis etiam Pelagiani & Cælestiani, &c. Denique Legati summi Pontificis subinde rata habuerunt, quæcumque acta in Nestorium fuerant. Ergo plena & integra stat sua Synodo Ephesinæ auctoritas.

R. 2^o. neg. conseq. Quasi canonica non foret sententia, quæ ab alia, quàm ab œcumenica Synodo pronuntiaretur? aut Ecclesiæ dispersæ consensus non sufficeret, ad inconcussam alicujus sententiæ auctoritatem?

Obj. 2^o. Idem simul iudices; testes & accusatores esse non possunt: atqui Cyrillus, Theodotus; Ancyranus, & Acacius Melitenfis, in Concilio Ephesino iudices, testes & accusatores fuerunt.

R. Cyrillum propriè nec testem nec accusatorem fuisse erroris Nestorii. Plebs ipsa universa CP. contra impietatem reclamavit & insurrexit: Monachi ejusdem Urbis novitate doctrinæ turbati, supplicii Libello ab Imperatoribus Synodum postulant, cujus auctoritate error proferribatur; non alias autem partes hic egit Cyrillus, quàm peritissimi Doctoris ac fidei defensoris eximii. *Cum fides tam insigniter lædatur, ait in Epistola ad Nestorium, totque passim sint infecti, qui* Ibid.

p. 313. tandem tacere hinc liquet? An non ante Tribunal Christi
 C. D. si sistemur? An intempestivi silentii rationem reddituri sumus?

Addit ibidem, turbas excitatas fuisse, non quidem à se, sed ab Homiliis ipsius Nestorii, quæ non sine grandi Fidelium scandalo ubique circumferebantur, & ipsimet summo Pontifici Cælestino innotuerant. Si quid vero alii duo Episcopi mox appellati, contra Nestorium protulerunt, non ut accusatorum personam sustinerent, protulerunt, sed (quod iudicibus semper licitum fuit) ad confirmationem sui, quod ferebant, iudicii.

Obj. 3^o. Immerito erroris circa Incarnationem damnatus est Nestorius, qui B. Virginem Deiparam fateri non renuebat, modo Dea non diceretur. Serm. 5. p. 4.

Apud. Si quis, inquit... hæc voce, Theotocos, gaudet, apud Mar. me nulla est de voce invidia, tantum ne Virginem faciat Mercat. Deam. Et Serm. 12. n. 7. Damna eos, inquit, qui di-
 part. 2. cunt, secundum Apollinaris & Ariani sensum, Dei Ge-
 p. 30. nitricem, & ego unâ tecum clamo, Θεοτοκον... Quæ pe-
 Ib. p. perit, propter imitatem dicatur Dei genitrix.

86. Ib. R. dist. maj. B. Virginem Deiparam constebatur
 p. 88. subdolo & hæretico sensu, ob unionem duntaxat acci-
 n. 22. dentalem & moralem utriusque naturæ in Christo, in

T. 3. quo tanquam in templo divinitatem inhabitare sentie-
 Conc. bat, C. sensu catholico, N. Suum hunc sensum ipse-
 met Nestorius aperit Ep. 1. ad Cælestinum: Ferru in-
 quit, potest hoc vocabulum (Θεοτοκος) propter ipsam

p. 351. considerationem, & quod solùm nominetur de Virgine hoc
 A. verbum, propter inseparabile templum Dei Verbi ex
 ipsa, non quia ipsa mater sit Dei Verbi; nemo enim an-
 tiquiorem se parit. Aperta hæc sunt, non involuta. In
 de est quod Synodus V. oecumenica, collat. 8. canon.
 6. observat Nestorium abusive, non verè dicere Ma-
 riam Dei genitricem esse.

CONCLUSIO II. Joannes Antiochenus cum suis Orien-
 talibus, personæ duntaxat Nestorii, non ejus errori
 adhæsit.

Prob. rō. enim non adhæsit ante Concilium. Siqui-
 dem in Epistola quam ad Nestorium scripsit, hortatur
 eum ut & vocem & sensum Deiparæ admittat tanquam
 à Patribus usurpatum, & mysterio divinæ dispensatiō-
 nis exprimendo idoneum maximè: Si enim, inquit,
 mens tua eadem sapit & sentit, quæ SS. Patres, Ec-
 clesæque Doctores sentiunt & sapiunt... quorsum vereris

ART. I. De veritate unionis hypostaticæ, &c. 401
primum sensum convenienti voci Theotocos publicare? Hæc certe verba hominis non sunt errori Nestorii adhærentis.

2º. Non adhæsit in Concilio. In tota scilicet Astorum Conciliabuli Ephesini serie, ne verbum quidem extat de approbata Nestorii doctrina: atque Sixtus S. Pontifex in Epistola, quam post initam pacem scripsit ad Cyrillum, expresse ait: *Non se exuli vestro sanctus Ibid. frater noster Joannes addiderat, non ejus est blasphem. p. 1176. mæ prædicatione deceptus: nam quantum rerum exitus A. docet, suspendit sententiam suam, non negavit.* Idem tradit S. Cyrillus in Epistola ad Valerianum Episcopum: *Religiosissimi, ait, totius Orientis Episcopi, unâ Ibid. cum Domino meo Joanne. . . scriptâ dilucidâque confes- p. 1176. sione omnibus palam fecerunt, se profanas Nestori vo- A. cum novitates, æquæ ac nos condemnasse & anathematizasse, seque nullo unquam loco eas habuisse.*

3º. Multo minus post initam inter Ecclesias pacem, Joannes Nestorii impietati adhæsit, quam simul cum autore suo publice damnavit. Fatetur ingenue ipsemet Joannes, scribens ad Sixtum S. Pontificem, se primum ægre tulisse, quæ adversus Nestorium acta fuerant: verum addit, *Placuit & nobis quoque, in sanctæ Sy- Ibid. nodi sententiâ, quâ Nestorium deposuit, acquiescere, p. 1789. ipsiusque pro deposito habere, ac blasphemam illius do- A. Arinam anathematizare.*

Dices: Pluribus, in locis Patres Ephesini Joannem cum suis erroris accusant. Epistolâ Synodicâ ad Cle- rum CP. Joannem Antiochenum, aiunt, & qui cum illo Ibid. faciunt, in facie Ecclesiæ, jam anathematizavimus. . . . p. 361. quod cum Nestorio sentire nequaquam cessant. B.

R. merito Joannem cum suis erroris Nestoriani suspectum fuisse, ob apertum quod Nestorio impendit patrocinium; nec improbanda illa suspicio, quæ tot firmis nixa erat momentis. Verum ex eventu manifestum est, eos ex animo errori non adhæsisse, sed tantum ex nimia propensione personæ Nestorii plus æquo favisse. Unde ad verba S. Cyrilli dico S. Doctorem, vel non omnes Orientales designare voluisse, sed tantum Nestorianos quosdam, scilicet Helladium, Himerium & Dorotheum, iisque junctos Pelagianos; vel si omnibus notam hæreseos inussit, priorem de illis emendasse sententiam, discussis contentionum nebulis. Jam expendendum: an S. Cyrillus Nestorium impugnans, in oppositum lapsus fuerit; prout criminabatur Nestor. Theol. Spec. Tom. I. BB

402. *Tractatus de Incarnatione, Q. VII.*
rius. Apollinaris hæresim Cyrillo impingens, ut solent
Novatores. Sit

CONCLUSIO III. S. Cyrillus Nestorium impugnans
in oppositum Apollinaris errorem lapsus non fuit,
ejusque Scripta ab omni erroris labe aliena sunt.

Prob. testimoniis Veterum. Et 1º. Cælestinus S.
Pontifex, in Epist. ad Cyrillum, zelum illius, ac fidei

T. 3. *Conc. dilecte frater, nonnulla addituri eramus, nisi eadem*
p. 348. *A. omnia quæ nos sentimus ac tenemus, te ridem sentire*
ac tenere perspiceremus, & in fide tuenda fortissimum
te propugnatorem esse exploratum haberemus.

2º. Synodus Alexandrina, in Synodica ad Nesto-
rium Epistola, n. 2. sic loquitur: *Ad Epistolas porro*
p. 397. *quod attinet, quas Alexandrina Ecclesia ad te misit, eas*
C. *cum à sacra Romana Synodo, tum à nobis omnibus quo-*
que, ab omni errore & vitio immunes judicatas esse sciat
... Hæc enim est Catholica Apostolicaque Ecclesiarum fides,
in qua universi Occidentis & Orientis orthodoxi Episco-
pi consentiunt.

3º. Cùm actione 1. Conc. Ephesini lecta fuisset Epi-
stola S. Cyrilli ad Nestorium, Cyrillus rogavit, ut
quid de illa sentirent congregati Episcopi, vellent a-
perire. Omnes porro communi consensu declararunt,
Epistolam illam fidei Nicænæ evidenter consentire;
unde sic loquuntur in Relatione ad S. P. Cælestinum:

Ibid. *Lectæ sunt Litteræ quas sanctissimus Alexandrinæ Ec-*
p. 662. *clesiarum Episcopus Cyrillus ad eum (Nestorium) scripse-*
G. *rat, quas S. Synodus approbavit, ut rectè inculpateque*
exaratas, atque in nullo dissentaneas divinis Scriptu-
ris, &c. Unde sic: Doctrina, quæ tum à Rom. Ponti-
fice, tum à particularibus & œcumenicis Conciliis ap-
probata est, pura & intacta judicari debet: atqui S.
Cyrilli doctrina, &c.

Obj. 1º. S. Cyrillus in prima ad Successum Ep. &
alibi, frequenter inculcat, unam esse in Christo post

T. 3. unionem naturam. Sic enim loquitur: *Post unionem*
part. 2. *naturæ alteram ab altera non dividimus, neque in duos*
p. 137. *filios unum illum impartibilemque secamus, sed unam*
D. E. *asserimus Filium, & ut sancti Patres dixerunt, unam*
naturam Dei verbi incarnatam. Quod ibidem confir-

p. 137. *mat exemplo unionis animæ cum corpore ex quâ unâ*
resultat hominis natura. Atqui dicere unam esse in
Christo post unionem naturam incarnatam, Apollina-
ris errorem omnino redolet, unde Eutychiani hanc

Art.
Cyrilli
hebaut.

R. no
test per
intelles
priorius
ca est,
maxim
Anathe
naturam
tatione

2º. I
ptius pe
substant
assumen
mens hu
ipsum p
sum. Si
semus a

propem
tasse or
te perse
dum disc
dimo. Ja
tiocinant
conata,

sonem s
illâ hom
Obj.

Dioeces
errore
stantin
Capitu
ut consi

2. c. 4.

R. C.
talibus
in Apol
luario p
vanti d

Ad tel
facund
dando u
dico: ne
sanctum

ART. I. De veritate unionis hypostatica, &c. 403
Cyrilli sententiam in erroris sui confirmationem trahebant.

R. neg. min. 1^o. quia nomine *naturæ*, intelligi potest persona, seu hypostasis, ut plurimi ex Antiquis intellexerunt, quæ interpretatio non tantum omni prorsus erroris suspicione caret, sed maxime Catholica est, imo ad errorem Nestorii confodiendum apta maximè. Sic ipsemet Cyrillus, in defensione octavi Anathematismi, adductis sancti Athanasii testimoniis *naturam* usurpat pro *persona*; quâ suppositâ interpretatione, proposita evanescit objectio.

2^o. Et quidem, ut videtur, ad mentem Cyrilli a- T. 3.
ptius per *naturam*, S. Doctor intelligit Verbi divini Conc.
substantiam, quæ una quidem est, sed humanitatem p. 856.
assumendo duplex evasit, natura scilicet divina assu- & 857.
mens humanitatem, & humanitas ipsa assumpta. Se-
ipsum nitide interpretatur Cyrillus Ep. 2. ad Succes-
sum. Si, inquit, dicentes unam Verbi naturam tacuis- T. part.
semus ac minime adjunxissemus; incarnatam, excluso i. p. 143.
propemodum dispensationis mysterio, esset illorum for- B.
tasse oratio non inepta... Sed quia & illa in humanita-
te perfectio, & essentia nostræ declaratio, illata est,
dum dicimus incarnatam, desinant baculo inniti arundineo. Jam paulo ante dixerat: Supervacue igitur ra- Ib. C.D.
tiocinantur qui asserunt, Si una sit naturâ Verbi in-
carnata, prorsus consequi per mixtionem atque confu-
sionem factam fuisse imminutâ nimirum atque subtra-
ctâ hominis naturâ.

Obj. 2^o. Joannes Antiochenus cum tota Orientis
Dioecesi duodecim Capitula Cyrilli, velut Apollinaris
errore aspersa, damnavit; Gennadius quoque Con-
stantinopolitanus, vir orthodoxus & sanctus, eadem
Capitula summo ardore tanquam hæretica damnavit,
ut constat ex Fragmentis illius à Facundo relatis, L.
2. c. 4. ergo, P. 28.

R. Omnem hic Joanni Antiocheno ceterisque Orien-
talibus fidem derogandam esse. Mentiens, ait Cyrillus T. 3.
in Apologetico, dicit (Joannes) quod cum impio Apol- Conc.
linario sentiamus, & execranda impiæque Arii & Eu- p. 1045.
nomii dogmata approbemus. B.

Ad testimonium Gennadii, dico 1^o. Opus illud ipsi
à Facundo adscriptum, non extare; atque in eo lau-
dando ut in aliis nonnullis, deceptum fuisse Facun-
dum; neque enim verisimile videntur, orthodoxum &
sanctum Episcopum Gennadium etiam post Concilium

Chalcedonense, à quo Cyrilli Epistolæ probatæ sunt tam intemperanti stylo in Cyrillum surrexisse. Quod si reipsâ insurrexit, dicendum 2^o. falsis rumoribus deceptum illum, nec Cyrilli mentem affecutum fuisse. Responzionem hanc subicit vel ipse Facundus, Lib. 2. cap. 2. *Talia, inquit, Gennadius de Cyrillo non scriberet, nisi dicentis intentionem minus intellexisset.*

SECTIO TERTIA.

De errore Eutychetis.

Eutyches Presbyter & Archimandrita, id est Abbas celeberrimi Monasterii CP. dum errorem Nestorii acridus insequitur, in oppositum lapsus est. Duas Nestorius in Christo personas, perinde ac duas admittebat naturas; Eutyches, ut unam personam, ita & unam post Incarnationem naturam: quo vero sensu unam intellexerit, facile non est definire.

CONCLUSIO. Duæ sunt in Christo post unionem distinctæ & inconfusæ naturæ, divina scilicet & humana, cum utriusque proprietatibus.

Prob. 1^o. ex Scripturis triplici argumento.

Primum ex iis locis dicitur, quibus duæ in Christo naturæ evidenter asseruntur. Joan. 1. *Verbum caro factum est, & habitavit in nobis*: atqui Verbum caro factum non est conversione divinitatis in carnem; ergo assumptione humanitatis in Deum, per quam habitavit in nobis, per omnia similis nobis absque peccato.

Philipp. 2. *Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se aequalem Deo; sed semetipsum exinanivit formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus, & habitu inventus ut homo.* Duplex hic Christo forma, Dei, & servi, non confusa & permixta; sed distincta.

Secundum argumentum ea Scripturæ loca suppetant, quæ duas in Christo voluntates, ac consequenter naturas distinguunt. Lucæ 22. *Non mea voluntas, sed tua fiat.* & Matth. 26. *Non sicut ego volo, sed sicut tu.* Porro voluntas Christi quatenus Deus est, eadem profus erat cum voluntate Patris; ergo aliam habebat, quatenus homo; ergo Deus simul & homo erat. Nec idcirco sequitur duos esse in Christo volentes: quia nempe voluntas pertinet ad naturam; volens, ad personam: atque voluntatem non statim ex personalitate inferri patet, quia tres sunt in Deo personæ, una vero tantum voluntas.

ART. I. De veritate unionis hypostaticæ, &c. 495

Tertium argumentum ex iis locis petitur, in quibus contraria Christo tribuuntur, v. g. quod à nobis abscerferit, & nobiscum tamen æternum maneat, Joan. 16. Matth. 28. Quod in terra versetur, & tamen simul sit in Cælo, Joan. 3. v. 15. Quod infans natus sit in tempore, & tamen egressus ejus sit à diebus æternitatis, Mich. 5. v. 2. &c. atqui hæc absque duplici Christi naturâ intelligi non possunt; ergo.

Prob. 2^o. ex Conciliis. Nicænum I. postquam divinitatem Filii asseruit, de susceptâ hominis naturâ ait: *Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit de cælis, & incarnatus est, & homo factus est.*

Chalcedonense, an. 451. in definitione fidei adversus Eutychen. pronuntiat, *Christum Dominum nostrum eundem perfectum in deitate, & eundem perfectum in humanitate, eumque proin in duabus naturis inconfusè, immutabiliter, indivisè, inseparabiliter agnoscendum*; ergo.

Prob. 3^o. rationibus theologicis. I. *Unitio est duarum naturarum non cujuscumque alterius abolitio*, in- Bibl. PP. quit Gelasius, aut Vigilius Tapsensis, Lib. contra Eu- T. 8. p. tychen; res enim una & simplex, secum unita non di- 702.F. citur: atqui unio Verbi cum carne manifestè his ver-

bis declaratur, *Verbum caro factum est*. Et vero idem Christus dicitur Deus & homo: atqui fieri istud non potest, nisi per unionem substantialem naturæ humanæ cum natura Verbi; impossibile quippe est ut duæ naturæ formaliter ab invicem distinctæ, de se invicem prædicentur in concreto nisi uniantur in supposito.

II. Si ex duabus naturis unica in Christo facta esset; nec humana illa esset, nec divina; adeoque Christus nec Deus esset, nec homo; sed quid ex utroque compositum: atqui falsum consequens.

III. Funditus ruit reparationis humanæ mysterium, nisi duæ sint in Christo distinctæ naturæ, quarum una, humana scilicet, satisfactionis materiam, altera vero, nempe divinitas, pretium ac valorem infinitum communicat.

Obj. 1^o. ex Joan. 1. *Verbum caro factum est*: atqui hæc loquendi ratio veram innuit Verbi in carnem mutationem: quemadmodum cum, Joan. 2. v. 9. dicitur aqua vinum facta, aquæ in vinum conversio designatur.

R. ad 1. neg. min. Non enim magis Verbum ob citata Joannis verba in carnem mutatum dici potest, quam in maledictum dici possit mutatum esse, quia

Galat. 3. dicatur Christus pro nobis factus maledictum: atqui, &c.

Ad 2. neg. parit. verba enim Joan. 2. de vera aquæ conversione intelligi postulant natura rerum, facti circumstantiæ, Patrum & fidei autoritas; hæc autem omnia contra Verbi aut humanitatis conversionem reclamant.

Inst. Philip. 2. Filius Dei semetipsum dicitur exinanivisse: atqui exinanitio hæc conversionem Verbi postulant.

R. neg. min. Exinaniuit se, ait Apostolus, non id esse desinens quod erat, sed formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus..... factus, obediens usque ad mortem, mortem autem crucis.

Obj. 2º. auctoritatem Iulii Romani Episcopi, in Ep. ad Dionysium Corinth. Episcopum, ubi ait, Necessè est eos, cum duas naturas dicunt, unam adorare, alteram non adorare; ac in divinant quidem baptizari, in humanam vero non baptizari.

Bibli- Respondet Leontius, L. de Sectis Act. 8. Epistolam oth. PP. illam Iulii non esse, sed ipsi ab Eutychanis falso ad-

T. 9. scriptam: 1º. quia nihil Iulio dignum continet; 2º.

p. 672. quia eà in Epistolâ corporis mentio fit: non animæ quâ informatur, contra usum hujus temporis; 3º. quia S. Greg. Nyssenus, in Opere contra Apollinarem multa ex illâ Epistolâ laudat, quæ Apollinaris haud dubiè sunt, non Iulii.

R. 2º. etiam suppositâ Epistolæ veritate, Iulium nomen naturæ pro persona usurpassè, cum negat duas esse in Christo naturas. Ità Eulogius Alexand. Pat. p. 831. triarcha, apud Photinum codice 230.

ARTICULUS SECUNDUS.

Quid sit Unio hypostatica.

Quoniam ex Veteribus plures in exponenda Incarnatione promiscue vocibus unionis, unionionis, & assumptionis utantur, nihilominus in rigore Scholastico, discriminis nonnihil inter eas statui debet: unio quippe actionem denotat, unionionis, unio terminum actionis; assumptio naturam quæ ad unionem assumitur. Jam quaeritur in quo præcisè sita sit illa Verbi unio cum humanitate. Quæ de re varii varia philosophantur. Omissis aliorum conjecturis sit

CONCLUSIO. Unio hypostatica non est quid distin-

rum à Verbo & humanitate; sed Verbum & humanitas se ipsis formaliter absque ullo medio uniguntur.

Prob. Se habet juxta SS. Patres, unio Verbi cum humanitate, sicut unio animæ rationalis cum corpore; atqui unio ista absque ullo superaddito medio exponi potest. Nempe, per id anima corpori conjungitur, per quod fungitur officio formæ, unumque totale constituit principium omnium proprietatum, actionum & passionum; atqui anima rationalis per semetipsam immediate, absque ullo superaddito, fungitur officio formæ, &c. quia per seipsam est actus & forma corporis, modo adint ex parte corporis conditiones prærequisitæ; ergo pariter Verbum divinum per seipsum humanitati copulatur, quia per seipsum eam terminat ac perficit, quatenus per suam personalitatem infinitam, creatam naturæ humanæ subsistentiam excludit.

Si vero quæsieris, quid sit humanitatem in Verbo subsistere, & quomodo id concipi & exponi possit.

R. id non quidem nitide, sed utcumque exponi posse, eodem exemplo unionis animæ eum corpore. Sicut enim ex unione illâ resultat, 1º. una natura totalis per se subsistens, ultimo terminata & completa; & idcirco alteri tanquam supposito incommunicabilis; 2º. unum suppositum, quod talis homo dicitur; atque unum est principium & subiectum denominationis omnium actionum & passionum; 3º. sicut anima rationalis in homine est principium superius dirigens omnes ejus actiones; ita quoque per subsistentiam Verbi humanitas subsistere dicitur: 1º. quia ex unione Verbi cum humanitate resultat, non quidem una totalis natura, (quæ ex parte deficit exemplum animæ & corporis) sed unum totum duplici constans naturâ, nempe unus Christus, cujus humana natura ita est ultimo completa & in Verbo subsistens, ipsique tam propria & intima, ut non possit alteri homini tanquam supposito communicari; 2º. ex illa utriusque naturæ in Christo unione, una exurgit persona, quæ est principium quod, & subiectum denominationis omnium Christi actionum & passionum; hincque nascitur idiomatum communicatio, quâ fit, ut Deus dicatur homo, & vicissim homo Deus, &c. 3º. denique, quia natura divina tanquam superior, conjunctam sibi humanitatem in uno Christi supposito regit, ac specialem in eam dominatum exercet: atque inde, velut à fonte, fluit valor ille infinitus qui universas Christi actiones afficit, tum propter Verbi personam, quæ est

illarum actionum principium quod, & veluti pars satisfactionis Deo Patri oblatæ; tùm propter divinam naturam, quæ illarum actionum moderatrix est, unde vocantur *Theandrica*, id est *Dei-virtutes*. Ius illud ac dominium speciale Verbi in humanitatem Christi, vulgo adducunt SS. Patres, tanquam veram à priori rationem, cur una duntaxat sit in Christo persona.

Obj. 1^o. Omnis actio habet aliquem terminum; at qui incarnatio, unio, assumptio, voces sunt quæ actionem denotant, cujus terminus alius esse non potest, quàm unio ab extremis distincta. Quis enim ille foret? Verbum divinum? at per actionem transentem, qualis est incarnatio, non producit. Corporis & animæ Christi productio? at talis actio unio non appellatur; sed vel creatio. vel generatio.

R. dist. maj. Omnis actio habet terminum, vel quem producat, vel ad quem tendat, C. quem semper producat, subdist. Si actio sit productiva. C. si sit tantum unitiva. vel adductiva, N. Sicut ergo v. g. motus localis est actio, non productiva, sed adductiva tantum ad locum; ita pariter actio quæ humanitas à Verbo assumitur in unitatem suppositi, non est productiva, sed unitiva tantum. Porro terminus actionis unitivæ non est entitas de novo producta, sed est totum compositum ex partibus unitis conflatum.

Obj. 2^o. Si verum est, humanitatem in Verbo subsistere, quia non ampliùs sui juris est, sed à Verbo regitur, à quo in humanas actiones pretium infiniti valoris defluit, sequitur neque Deo satisfecisse Christum, cujus humanitas jure sibi proprio spoliata fuit, neque consequenter liberam in eo fuisse humanitatis actiones, quæ juris alieni fuere, non proprii: atqui utrumque istud consequens falsum & absurdum est.

R. neutrum sequi. Non 1. ideo enim e contra Christus divinæ justitiæ satisfecit, quia Verbum humanas ejus actiones ita dirigebat, ut valorem infinitum in eas influeret, cujus valoris per se incapax erat humanitas à Verbo sejuncta. Non 2. quia principium illarum actionum, sive quod, nempe persona, sive quo, nempe natura, liberrimum est. Et vero nonne voluntas creata actiones hominis dirigit, & in eas dominium suum exercet? attamen non minùs illæ liberæ sunt, quia nempe libera est voluntas à qua eliciuntur aut imperantur. Ità & de humanis Christi actionibus sentiendum.

ARTICULUS TERTIUS.

De proprietatibus hypostaticæ Unionis.

Circa proprietates unionis hypostaticæ præcipue inquirenda. 1^o. An sit in Christo naturalis, vel per gratiam; 2^o. an facta sit. in natura, vel in persona; 3^o. an sit unionum maxima; 4^o. an sit perpetua & indissolubilis. Sit.

CONCLUSIO. Unio hypostatica aliquo sensu naturalis est, aliquo per gratiam.

Prob. Nam 1^o. si sumatur naturale, quatenus opponitur ficto & umbratili, & est aliquid verum ac reale, unio hypostatica naturalis est, quia vera & realis, non fictitia, nec imaginaria.

2^o. Si naturale dicitur, quod debitum est naturæ, & opponitur gratuito beneficio, utique unio hypostatica naturalis non est, quia gratuita est, nec ullis humanis meritis debita, adeoque ex pura Dei benignitate, qui mundum sic dilexit, ut unigenitum Filium suum pro eo dederit, Cave tamen hic à dolo Nestorii sensu, qui unionem illam soli gratiæ ita tribuebat, ut vellet eam non esse substantialem & personalem, sed moralem duntaxat & accidentalem; unde Christum solummodo dicebat Deum per gratiam & adoptionem, non per naturam ac substantiam.

3^o. Si naturale idem sit ac necessarium quod opponitur libero, hoc sensu naturalis non est unio hypostatica, quia libera fuit, tùm ex parte Dei eam libere decernentis, tùm ex parte Verbi eam libere acceptantis: *Oblatus enim est quia voluit.*

CONCLUSIO II. Unio hypostatica, non in natura, sed in persona proprie ac immediate facta est.

Prob. quia si unio immediate facta fuisset in natura divina, Pater & Spiritus sanctus non minùs incarnati fuissent, quàm Filius; cùm natura divina una & eadem numero sit in tribus divinis personis; atqui tamen, &c.

CONCLUSIO III. Unio hypostatica est omnium maxima.

Prob. Dignitas & magnitudo unionis spectari potest, vel ex parte extremorum quæ conjunguntur, vel ex parte illius in quo conjunguntur: atqui ex utraque parte unio hypostatica est omnium maxima: 1^o. ex parte extremorum realiter distinctorum, naturæ sci-

licet divinæ, & naturæ humanæ. Eo enim major estimari debet unio extremorum, quo extrema longius à se distant: sed Deus & homo infinito à se distant intervallo; ergo unio per quam duo hæc extrema in unum conveniunt, est maxima; 2^o. ex parte illius in quo duæ conveniunt naturæ, nempe ex parte personæ verbi, unio pariter maxima est. Nihil quippe Verbo dignius cogitari potest: nihil etiam præstantius eo bono, quod humanitati accedit per sui cum Verbo unionem; quâ fit ut homo naturâ & substantiâ verus Deus evadat. *Tam evecta est natura humana, inquit*

T. 10. S. Augustinus, L. de prædest. SS. c. 15. *ut quo attol-
p. 810. leretur altius non haberet.*

E. CONCLUSIO IV. Unio hypostatica est perpetua & indissolubilis: est de fide, tum contra Marcellum Ancyranum, qui docuit Christum post ultimum iudicii diem omni officio suo Mediatoris perfundum, corpus & animam suam depositurum, quibus in nihilum redactis, regnum, quod ad hoc usque tempus occupaverat, Patri suo resignabit; tum contra Arianos, qui teste S.

T. 1. p. Gregor. Naz. Orat. 36, censuerunt, divinitatem, acce-
80. G. dente morte Christi, conterritam itâ fuisse, ut ab ipso ante obitum recesserit.

Prob. Perpetua est unio-cujus & substantia & proprietates sunt perpetuæ: atqui unionis hypostaticæ... Prob. min. Danielis 7. *Potestas ejus, (Christi) potestas aterna, que non auferetur; & regnum ejus, quod non corrumpetur.* Lucæ 1. *Regni ejus non erit finis,* & Joan. 12. *Christus manet in æternum.* Hebr. 13. *Jesus Christus heri & hodie, ipse & in secula;* & cap. 7.

T. 4. *Hic autem (Christus) eo quod maneat in æternum, Conc. sempiternum habet sacerdotium.* Denique Psalm. 109.
p. 568. v. 4. *Tu es Sacerdos in æternum, &c.*

Accedit & definitio fidei in Concilio Chalcedonensi facta, ubi utraque natura dicitur concurrisse in eandem personam *indivisibiliter & inseparabiliter.*

Duo hic quærentur, 1^o. an cum anima Christi ab ejus corpore triduo mortis separata est; Verbum deseruerit animam & corpus Christi; 2^o. an sanguis Christi passionis ac mortis tempore effusus & à corpore sejunctus, habuerit sibi eo in statu hypostaticè unitam divinitatem.

R. 1^o. Communis ac certa sententia est, triduo mortis Christi, Verbum divinum neque à corpore, neque ab anima recessisse.

Prob. 1^o. ex fidei Symbolo, in quo Christus dicitur

ART. III. *De proprietatibus unionis hypost.* 411
mortuus, sepultus, & ad inferos descendisse; utique
secundum animam: Sed qui Christum dicit, divinita-
tem dicit cum humanitate, aut totâ simul, aut cum
ejus partibus conjunctam; ergo in triduo mortis stetit
divinitas saltem cum animâ: atqui stetit simul cum
corpore; tum quia sola Verbi unio cum anima non
facit Christum; tum quia scriptum est Psalmo 15. v.
10. & Act. 2. v. 27. *Non dabis sanctum tuum videre
corruptionem.* Unde autem ista corporis Christi corru-
ptio? nisi ex inrita ipsi ac permanente divinitate.

Prob. 20. ex SS. Patribus. S. Augustinus Ep. 187.
*Homo Christus, ait n. 7. illo die (mortis) secundum T. 2. p.
carnem in sepulchro, secundum animam in inferno sit- 680. C.
turus erat: Deus vero idem ipse Christus ubique sem-
per est.* S. Læo, Serm. 17. de passione, *In tantam,*
*inquit, unitatem Dei & hominis natura convenit, ut T. 1.
nec supplicio potuerit divini, nec morte disjungi.* S. p. 292.
Joannes Damascenus, Lib. 3. de fide orthod. c. 27. c. 1.
*Quamvis, inquit, Christus ut homo mortem obierit, T. 1. p.
sanctaque ipse anima ab immaculato corpore distracta 251. A.
sit: divinitas tamen à neutro, hoc est, nec ab anima,
nec à corpore; quomodo separata est.* Hæc tam aperta
sunt, ut commentario non indigeant. Atque inde pro-
diit effatum in omnibus scholis celebre: *Quod semel
Verbum assumpsit, nunquam dimisit.*

Qui in oppositam sententiam laudantur, ut Hilarius,
Ambrosius, & alii quidam, vel, salvâ, quæ ipsis de-
betur reverentiâ, deserendi hic sunt, vel, quod satius
esse videtur, interpretandi de separatione divinitatis
ab humanitate ipso mortis Christi tempore, quoad sin-
gularem divinæ protectionis influxum; siquidem per-
misit Deus Christum turpissimæ mortis addictum fuisse.
Itâ S. Ambrosium interpretatur Magister, Lib. 3. dist.
21. Itâ & Hilarium doctissimi, Benedictini, in præfixâ
ad Opera Hilarii Præfatione.

Quod spectat ad alterum quæstionis caput, non est
hic sermo de illis sanguinis Christi particulis, quæ in
quibusdam Ecclesiis asservari dicuntur, qualis à Do-
minicanis ostentatur inclusus in ampullâ quâ B. Ma-
gdalena, cùm Massilam appulit, asportasse secum di-
citur; quique, ut aiunt, quotannis in die Parasceves
ebulliens apparet; qualis etiam jam diu Mantuæ o-
stenditur, multis illustratus miraculis, &c. Certe qui
hæc sanguinis guttas, Christi esse piè credunt, fa-
tentur eas hypostaticè cum Verbo unitas jam non esse.
Quæstio. igitur est de reliquo sanguine, quem fudit

Christus. Circa hunc autem gravis an. 1462. sub Pio II. S. Pontifice, orta contentio fuit. Dominicanos inter & Franciscanos: negabant isti, triduo mortis effusum Christi sanguinem divinitati unitum permanisse; alii vero pugnaciter affirmabant. Per tres dies ipso præ-sente Papâ, magno animorum æstu, hinc & inde agitata fuit quæstio. Nihil à Pontifice tunc pronuntiatum, sed biennio post, Calendis Augusti, die ante obitum 15. editâ Constitutione, sub poenâ excommunicationis litigantibus silentium imposuit, iniunctâ lege, ne aliquâ erroris, aut alterius cujuslibet censuræ notâ, sese mutuo eam ob rem configerent, donec à sancta Sede res ea definita fuisset; sed adhuc sub iudice lis est.

Spon-
danus
ad an.
1461

Nobis pars affirmans sanior videtur: 1^o. quia frequenter testatur Scriptura; nos pretioso Christi sanguine redemptos fuisse: at unde virtus illa, nisi ex unionem ipsius cum Verbo? 2^o. Testimonia SS. Patrum quæ superius adduximus, de sanguine non minus, quàm de corpore & animâ intelligenda sunt; 3^o. Sanguis Christi ab omni corruptione immunis fuit. Vera enim simpliciter est ista propositio, *Non dabis sanctum tuum videre corruptionem*; 4^o. Multi è SS. Patribus sanguinem, qui ex aperto Christi latere fluxit, salutarem ac vivificum appellant; ergo cum divinitate conjunctum supponunt; 5^o. Gratis omnino supponit adversa sententia, adductum S. Joannis Damasceni effatum; *Quod semel Verbum assumpsit, nusquam dimisit*, de anima duntaxat & corpore debere intelligi, excluso sanguine: in corpore quippe vivente sanguis tum nutritionis, tum vitæ pars est non ignobilis, imo prorsus necessaria; 6^o. huic sententiæ apertè favent Pius II. Clemens VI. Paulus II. quanquam fatendum sit, eos Pontificiâ autoritate nihil eam in rem statuisse.

Ad. I.

QUÆSTIO OCTAVA.

De extremis unionis, personâ Verbi assumpto, & humanâ naturâ assumptâ.

MULTA hic expendunt Theologi, quæ cursim tangeamus.

Quæres itaque 1^o. an possit creata subsistentia alienam naturam assumere.

R. posse quidem assumere naturam sibi inferiorem, non vero superiorem, aut æqualem. Ratio est quia sub-

ART. I. *An verbum divinum veram, &c.* 413
sistentia naturam, quam assumit, assumendo complet ac perficit: porro natura inferior non potest superiorem, imo nec sibi æqualem, perficere ac complere. Ità non potest homo Angelum, vel alterum hominem in unitatem personæ assumendo perficere; ergo.

Quæres 2^{da}. an natura divina, per se immediatè, & à relationibus præcisa, humanæ naturæ uniri possit.

R. negat. quia natura divina prout à relationibus præcisa, non haberet subsistentiam, ut patet ex terminis: sed quod subsistentiam non habet, non potest facere subsistere; ergo nec potest uniri hypostaticè.

Quæres 3^{da}. an plures divinæ personæ eandem simul humanitatem aut plures assumere possint.

R. posse. Si enim id repugnaret, vel ex parte divinarum personarum assumendum, vel ex parte naturæ creatæ assumptæ. Non 1. cum tres divinæ personæ infinitam habeant ad terminandum virtutem: & reipsa in mysterio SS. Trinitatis eandem numero divinam terminant essentiam. Non 2. ut enim eadem natura pluribus in locis constitui potest, sic & pati potest unionem cum pluribus personis. At iis possibilem quæstionibus immorari pudet, quos aliò graviora vocant. Sit itaque

ARTICULUS PRIMUS.

An Verbum divinum veram nobisque consubstantialem naturam humanam assumpserit.

NEgarunt tum Docetæ seu Phantasiastæ, quibus corpus Christi non verum, sed umbratile ac phantasticum videbatur; tum qui verum quidem illud corpus esse agnoscebant, sed ex Maria Virgine natum inficiabantur; tum denique qui humanitatem Christi animâ, aut saltem mentē spoliabant, rati Verbum divinum in Christo animæ ac mentis vices abundè supplevisse.

CONCLUSIO. Verbum divinum veram nobisque consubstantialem humanitatem ex Maria Virgine assumpsit.

Prob. 1^o. ex Scripturis. Isaïæ 7. *Eccè Virgo concipiet & pariet filium, & vocabitur nomen ejus Emmanuel.* Cujus prophetiæ complementum refert S. Lucas c. 1. *Eccè concipies in utero & paries filium, & vocabis nomen ejus Jesum, &c.* Matth. 2. *Cum natus esset Jesus in Bethleem Juda in diebus Herodis Regis.* Inde S.

Paulus, Galat. 4. v. 4. Christum vocat *factum ex muliere*: atqui omnia hæc verum hominem designant. An enim hominis phantastici nativitas, familia; tempus, ac modus nativitatis tam accuratè describi potuissent? An natus ex Maria Christus diceretur, si caro ejus è Cælo delapsa, per Mariam ut per merum canalem duntaxat transisset? Adde & omnes vitæ mortalis Christi circumstantias. Circumciditur; parentibus subditus est; patrat miracula; lacrymas fundit; flagellis cæditur; cruci affixus moritur. An hæc omnia totidem fuere sensum nostrorum ludificationes, & ab homine umbratili ac phantastico factæ præstigæ? Quis sui compos credat?

Confirm. Christi Genealogiam texuere Matthæus c. 1. & Lucas c. 3. Inde Apostolus, Rom. 1. ait, *Filium Dei factum esse ex semine. David secundum carnem*. An vero hominis phantastici genealogia tantâ curâ describitur? An à parentibus originem habet, qui æthereum corpus sibi finxit? &c. Certè hujusce momenti pondere oppressi Manichæi, hanc Scripturæ partem expungere coacti fuerunt.

Prob. 20. Theologicis SS. Patrum rationibus. Et quidem, 10. si Christus verè ac substantialiter homo non esset, nihil foret discriminis inter Incarnationem Dei novissimis temporibus factam, & modum, quo Patriarchis in Lege veteri apparuisse legitur: atqui discrimen istud exponit ipse Apostolus, Hebr. 1. *Multifariam multisque modis, ait, olim Deus loquens Patribus in Prophetis, novissimè, diebus istis locutus est nobis in Filio, &c.*

20. Christum verè passum hinc patet, quod nos ad ærumnas ac labores hujus vitæ patienter tolerandos exemplo suo adhortatur: atqui nisi prior ipse ærumnis subditus fuisset, mendaciter imposuisset nobis; unde concludit S. Irenæus, nos supra Magistrum futuros, qui verè, non sicut, ut Christus, patimur & affligimur.

30. Suprema veritas nec falli potest, nec fallere; atqui si Christus phantasticum corpus assumpsisset, nos induxisset in errorem; quia mundo toti persuasisset se id esse quod non erat.

Obj. 10. Philipp. 2. Christus factus dicitur in similitudinem hominum, & habitu inventus ut homo; & Rom. 8. Deus *Filium suum misit in similitudinem carnis peccati*; ergo sicut Christus vere peccati carnem non assumpsit, ita nec veram carnem, sed tantum apparenter similem.

ART. II. *Utrum Angelica natura potuerit &c.* 415

R. nego conseq. Duplex est similitudo: una externæ tantum apparentiæ; altera, internæ veritatis. Priori modo Christus dicitur factus in similitudinem carnis peccati, quia caro ejus exterius videbatur caro peccati, tametsi reipsâ purissima foret secundum id Luc. 1. *Quod ex te nascetur sanctum, vocabitur Filius Dei.* Posteriori modo Adam genuisse dicitur Seth in Gen. 5. *similitudinem suam*: hoc est, sibi plane in natura similem. Hoc sensu Apostolus dixit Christum *factum esse in similitudinem hominum*; id est, vere & quoad substantiam similem nobis fuisse: *qui cum in forma Dei esset semetipsum exinanivit formam servi accipiens.* Namine autem formæ natura ipsa seu substantia tum diuina, tum humana intelligitur.

Obj. 2^o. Joan. 3. Christus ait: *Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo, Filius hominis qui est in Cælo*; & I. Cor. 15. *Primus homo de terra, terrenus; secundus homo de cælo, cælestis.* Unde sic: Corpus de Cælo delapsum, non est vere natum è Maria: atqui ex Joan. 3. corpus Christi è Cælo delapsum est: neque enim Deus, utpote ubique diffusus, e Cælo descendere potest. Deinde Apostolus corpus Christi opponit terrenò: atqui si esset de Virgine, terrenum foret.

R. neg. min. & dico. Christum de Cælo descendisse, non ratione corporis, sed 1^o. ratione divinæ Verbi personæ; non quidem per motum localem, quasi Cælum aliquando deseruerit; sed per assumptionem humanæ nostræ naturæ, qui modus descensus, summa est Verbi demissio & exinanitio; 2^o. ratione conditionis vitæ, quæ tota cælestis fuit innatâ sanctitate. Ad hunc sensum respexisse videtur Apostolus: unde colligit, Christum ejusque discipulos spiritalia sectari, homines vero ex Adamo progenitos, mundana & terrestria; ac concludit: *Igitur sicut portavimus imaginem terreni, portemus & imaginem cælestis.* 1. Cor. 15. v.

49.

ARTICULUS II.

Utrum Angelica natura potuerit à Verbo assumi.

Naturam angelicam perinde ac humanam à Verbo assumptam fuisse, nonnulli, de quibus Tretullianus, Lib. de Carne Christi, existimasse videntur.

Origenes, referente S. Hieronymo, Epist. ad Avitum, censuit Christum etiam in aëre, & in supernis locis aliquando passurum pro dæmonum salute.

Verum hujusmodi figmentis aperte contradicit Apostolus, Hebr. 2. v. 16. *Nusquam, inquit, Angelos apprehendit, sed semen Abraham apprehendit.*

CONCLUSIO. Verbum potuisset naturam angelicam sibi in unitatem suppositi unire. Quare vero eam non assumpsit, certo definiri non potest.

Prob. 1. pars, quia non magis repugnat angelicam naturam à Verbo assumi, quam humanam; imo major, si dicere fas est, videtur esse repugnantia ex parte humanæ, quam angelicæ naturæ.

Prob. 2. pars, quia eorum quæ à libera Dei voluntate unice pendent, nulla certa ratio reddi potest.

Conjecturis igitur hic indulgendum; ex vero sunt, 1º. quia gravior fuit Angelorum culpa, quam hominum. *Tanto, ait S. Augustinus, Tr. 118. in Joan. da-
part. 2. mnabilior eorum judicata est culpa, quanto erat natura
p. 779. sublimior;* 2º. quia licet & Angelus & homo superbiâ

B. lapsus fuerit, superbiæ Angelorum accessit invidia, ex qua Angeli homines ad peccandum impulerunt. *Serpens, id est dæmon sub specie serpentis, deceptit me, inquiebat Eva, Gen. 3. v. 13.*

ARTICULUS III.

De ordinē quo humilitas à Verbo assumpta fuit.

SENSUS quæstionis est, 1º. an humanitas à Christo assumpta, aliquâ sui parte prius tempore perfecta extiterit, quam unita Verbo; 2º. an caro mediante animâ assumpta sit.

Adversus primum errarunt Origenes & Nestorius. Iste Christum prius extitisse hominem perfectum, tum essentia, tum personâ, quam à Verbo assumeretur; ille prius creatam ejus animam, quæ suis bonis operibus meruit hypostaticam cum Verbo conjunctionem, existimavit. De secundo disputant Scholastici. Sit

CONCLUSIO I. Humanitas quo instanti concepta est, assumpta fuit à Verbo.

Prob. 1º. quia sententiam Origenis de præexistentia animarum, speciatim vero præexistentiam animæ Christi damnat Justinianus Imperator, in Epistola ad Mennam, quam à Vigiliâ S. Pontifice approbatam

T. 5. fuisse testatur Liberatus. Anathematismi secundi hæc Conc. verba sunt: *Si quis dicit aut sentit Domini animam*

p. 578. *prius extitisse; atque unitam fuisse Deo Verbo ante incarnationem & generationem ex Virgine, anathema sit,*

ART. III. De ordine quo humanitas, &c. 417.

De hoc ipso errore loquitur S. Joannes Damascenus L. 4. de fide orthod. cap. 6. Non, inquit, quemadmodum quidam falsè prædicant, mens ante carnem ex Virgine assumptam, Deo Verbo copulata est, & jam tum Christi nomen accipit. Commentum enim hoc inter Origenis deliramenta receperetur, qui animas corporibus esse vetustiores docuerit.

Prob. 2º. ex SS. Patribus. S. Augustinus Enchir. T. 6. c. 36. Ex quo, inquit, esse homo capit, non aliud cõ- p. 210. pit esse homo, quàm Dei Filius. S. Cyrillus Alexand. D. Epist. 2. ad Nestorium, ait: Non enim primo vulgaris T. 3. quæpiam homo ex Virgine ortus est, in quem Dei Ver- Conc. bum deinde sese dimiserit, sed in ipso utero carni uni- p. 310. tum secundum carnem progenitum dicitur, utpote suæ A. carnis generationem sibi ut propriam vindicans. S. Leo, T. 1. p. Ep. 25. Natura nostra non sic assumpta est, ut prius 48. 1. creata post assumereetur; sed ut ipsa assumptione crea- c. 3. retur.

Prob. 3º. ratione. Anima Christi ejusdem fuit cum nostrâ conditionis: atqui anima humana non prius creatur, quàm infundatur corpori; sed infundendõ creatur, creando infunditur. Hoc unum discrimen occurrit, quod in humanâ & ordinariâ generatione, paulatim & quasi per gradus organa aptè confortantur; Christi vero corpus, operante Spiritu sancto, statim & præparatum & perfectum fuit.

CONCLUSIO II. Verbum divinum carnem assumpsit animâ mediante; adeoque prius prioritate naturæ aut quasi naturæ, assumpta est anima, quàm caro.

Prob. ex Patribus. S. Gregorius Nazianz. Orat. 1. T. 1. g. Deus animæ interventu, carni junctus est: & Orat. 35. 11. C. Per intermediam mentem, ait, Verbum cum carne cõ- Ibid. junctum est. S. Ambrosius, Tract. de Trinit. c. 3. Ver- p. 575. bum, inquit, & substantia Dei quæ per omnia incorpo- A. rea est, corpori humano inferi non poterat, nisi aliquò T. 2. spiritali naturâ mediante, id est animâ. S. Augustinus append. Epist. 137. Ipsa (Deitas) inquit, animam rationalem, p. 330. & per eandem etiam corpus humanum totumque omni- B. C. no hominem sibi coaptavit, & Ep. 140. c. 4. Verbum, T. 2. p. ait, particeps carnis effectum est rationali animâ me- 405. B. diante. Ib. p.

Idem suadet ratio: 1º. enim Divinitas ex sese veri- 426. B. tas est, sapientia, sanctitas: atqui caro immediate ac per se incapax est veritatis, sapientiæ & sanctitatis; 2º. Vis tota Incarnationis divinx sita est in altissima

divinitatis in naturam assumptam immeatione: atqui hæc deitatis immeatio in carnem, vix intelligi potest sine interventu animæ spiritualis.

An autem absolute fieri non poterit, ut divinitas carni soli uniretur, sicut carni soli in triduo mortis unita est, aut anima nostræ corpori immediate unitur, aliis discutiendum relinquimus.

QUESTIO NONA.

De confectariis Unionis hypostaticæ.

PRÆcipua unionis hypostaticæ confectaria esse videntur; 1^o. duæ in Christo voluntates & operationes; 2^o. idiomatum communicatio; 3^o. & species quædam compositionis in Christo.

ARTICULUS PRIMUS.

An sit in Christo duplex Voluntas & duplex Operatio.

NEgare debuerunt Eutychiani, quibus una erat in Christo natura. Negarunt & Monothelitæ, quorum error circa annum Christi 629. vel 630. exortus est, autore Athanasio Jacobitarum Patriarchâ. Sergius, in T. 6. Epistolâ ad Honorium S. P. unam Christi voluntatem Conc. hinc repetere videtur, quod sola divinitas in Christo p. 925. ageret, humanitas vero esset velut quoddam passivum A. instrumentum. Operatur quippè, ait, verè deitas per corpus: ..., ut sit carnis quidem passio, Dei autem operatio.

Paulus vero CP. præcipuus erroris Monothelitarum Ib. p. assertor, in Epistola ad Theodorum S. Pontificem, 226. E. fingit se eâ præcipuè de causa, unam, non duas in Christo voluntates propugnare, nè, inquit, contrarietatem aut differentiam voluntatum uni eidemque personæ Domini nostri Jesu Christi applicemus ... aut duos volentes introducamus. Addit postea, ex unâ voluntate in Christo, non sequi naturarum confusionem. Ex quo facile intelliges non omnes Monethelitas Eutychiano errori addictos fuisse.

CONCLUSIO. Duplex fuit in Christo voluntas & operatio.

Prob. 1^o. ex Scripturis. Matth. 26. Pater mi, ait Christus, si possibile est, transeat à me calix iste. Veruntamen non sicut ego volo, sed sicut tu. Lucæ 22. Veruntamen non mea voluntas, sed tua fiat. Joan. 6. De-

ART. I. *An sit in Christo duplex voluntas,* 419
sciendi de Cælo, non ut faciam voluntatem meam, sed
voluntatem ejus qui misit me: atqui voluntas illa Chri- T. 6.
sti. quæ mortem à Patre præceptam averlabatur, hu- Corc.
mana fuit, non divina; siquidem, ut una est in tribus p. 796.
divinis personis essentia, ita & una voluntas; unde S. B.
Gregorius Nyssenus in Libro, contradictionum contra
Apollinarem: *Igitur, inquit, alia est humana volun-*
tas, & alia divina... Qui enim dixit: Non mea, hu-
manam hoc sermone significavit. Addens vero, Tua, o-
stendit conjunctionem suæ deitatis ad Patrem, cujus
nulla voluntatis est differentia propter communitatē
naturæ. Nam Patris dicens, voluntatem etiam filii de-
monstravit. Idem docent S. Athanasius Lib. de Incarn.
n. 21. Ambrosius Lib. 10. in Lucam, &c.

Confirm. Philipp. 2. *Christus factus est obediens us-*
que ad mortem: atqui virtus obedientiæ in Christum,
quatenus Deus est, cadere non potest. Obedientia
quippe superiorem indicat, cui subjectus est ille qui
obsequitur: sed Deus nullum supra se agnoscit. Ità S.
Maximus.

Ad hæc ex divinis Scripturis argumenta accedunt T. 2.
& invicta rationum momenta, quæ ex ipsâmet Myste- p. 106,
rii, de quo agimus, naturâ erumpunt.

Prima ratio petitur ex duplici, eâque perfectâ & di-
stinctâ naturâ, divinâ & humanâ, quâ Christus con-
stat; unde sequitur, naturam quamlibet suas habere
inconfusas proprietates; imo non aliunde melius o-
stenditur naturas confusas non esse, quàm ex proprie-
tatibus quæ impermixtæ remanent & inconfusæ. Hinc
S. Joannes Damascenus, Lib. 3. de fide orthodoxâ, c.
15. *Cum itaque, ait, duæ in Christo naturæ sint, duas T. 1. p.*
quoque in eo actiones dicere necesse est. Quorum enim 132. A,
diversa natura est, horum quoque dispar est actio.

II. Verbum id assumpsit, quod sanavit; atqui vo-
luntatem nostram depravatam sanavit: *Si non assum-* T. 1. p.
pfit humanam voluntatem, ait S. Joan. Damasc. Orat. 544. B,
de duabus Christi voluntatibus, *remedium ei non attu-*
lit, quod, primùm sauciatum erat. Quod enim assum-
ptum non est, nec est curatum, ut ait S. Gregorius Tho-
ologus: Ecquid enim offenderat, nisi voluntas?

Denique, judicio Ecclesiæ totius proscriptus est Mo-
nothelitarum error in Concilio vi. generali Aët. 18. his
verbis: *definimus duas naturales voluntates in Christo,* p. 1023,
& duas naturales operationes indivisæ, inconvertibili- B,
ter, inseparabiliter, inconfusè secundum SS. Patrum
doctrinam prædicandas, Cc2

Obj. 10. S. Athanasium, Lib. de salutari adventu Christi, ubi ait, Christum, fuisse sine carnalibus voluntatibus & cogitationibus humanis, quia solus divinitatis voluntas in eo fuit. R. dist. Fuit sine carnalibus voluntatibus quantum ad naturam & entitatem, N. quantum ad regimen ac directionem, C. divinitas quippe Christi, tanquam totius suppositi domina omnes humanitatis actiones regebat ac moderabatur.

Obj. 20. S. Cyrillum, L. 4. in Joan. ubi affirmat Christum, unam quamdam cognatam operationem per ambas naturas ostendisse; sed ubi est una operatio, una est voluntas.

R. dist. unam cognatam operationem, cum ratione personae agentis, cum ratione intimae conjunctionis utriusque naturae, quae fit ut omnes actiones Christi sint Divinae ac Theandricae, C. unam ratione sui praesente, N. Imo statim ut actio Deivirilis dicitur, duplex innuitur ejus principium, utraque scilicet Christi natura, divina & humana.

Obj. 30. Ubi una est persona operans, ibi una est operatio: ex vulgari quippe axioma, *Actiones sunt suppositorum*: atqui in Christo unica est persona; ergo & unica operatio.

R. neg. maj. Si enim ubi est una persona operans, ibi unica est operatio; ubi sunt tres personae, tres quoque operationes admittendae forent: atqui postremum illud falsum esse, vel ipso mysterio SS. Trinitatis aperte demonstratur, in quo tres sunt personae realiter distinctae, & una ad extra operatio; igitur operatio & vis operandi non sequitur personam, sed naturam; quae dicitur & est principium quo elicitivum operationum; ergo cum duplex sit in Christo natura, duplex est & operatio. Quapropter *Actiones sunt suppositorum*, non quidem elictive; sed denominatione & attributione, quia supposito tribuuntur, à quibus denominatur agens.

Inst. Humanitas in Christo, est duntaxat instrumentum divinitatis: sed instrumentum non habet operationem propriam & distinctam ab operatione causae principalis. Ità calamus in manu scribentis, unice sequitur motum sibi à scribente impressum.

R. dist. maj. Humanitas in Christo est instrumentum conjunctum & activum, C. separatum & mere passivum, ut volebant Monothelitae, N.

Quaerunt hic Theologi, quae fuerit mens Honorii circa Monothelitarum errorem: an ipsi ex animo ad-

ART. II. *De communicat. idiomat. in Christo* 421
hæserit, an tantum sayerit silentio. Verum quæstio-
nem hanc expendemus in Tract. de Ecclesia.

ARTICULUS SECUNDUS.

De communicatione Idiomatum in Christo.

Idiomatum communicatio est reciproca nominum,
attributorum & proprietatum naturæ utriusque in
Christo prædicatio & communio in concreto, ratione
unius Christi personæ. Quam definitionem ut intelligas.

Not. 10. nomina alia esse abstracta, quæ formam
significant sine subiecto, ut divinitas; humanitas; alia
concreta, quæ formam simul & subiectum exprimunt,
ut *Deus, Homo; Deus* quippe idem est quod habens
divinitatem, &c.

Not. 20. nomina alia esse concreta substantiva, quæ
substantiam ipsam exprimunt, ut *Homo, Deus*; alia
adjectiva; eaque vel ex substantivis derivantur, ac par-
ticipationem quandam substantiæ denotant, ut *huma-
nus, divinus*; vel, proprietates, actiones, aut passio-
nes innuunt, ut *natus, passus, mortalis*.

Not. 30. circa communicationem idiomatum erra-
re Nestorianos & Lutheranos. Nestorius, rejecta unio-
ne hypostatica utriusque naturæ, consequenter rejecit
idiomatum communicationem; etiam in concreto &
respectu personæ: unde ferre non poterat, Deum dici
bimestrem vel trimestrem, natum, passum, &c. Lu-
therani contra, non omnes tamen, in extremum er-
rorem lapsi, communicationem idiomatum, etiam in
abstracto & respectu naturæ, admittunt. Scilicet exi-
stimant illi, aliquas naturæ divinæ proprietates in hu-
manam naturam vere transfusas fuisse, v. g. immensi-
tatem, ubiuitatem, seu ubique præsentiam, omni-
potentiam, omniscientiam. Atqui hinc *ubiquitatum* no-
men sortiti sunt. Sit

CONCLUSIO I. Admittenda est in Christo idiomatum
communicatio in concreto, seu respectu personæ.

Prob. Ex dictis unica est in Christo persona in dua-
bus naturis: atqui eo ipso constat veras esse istas pro-
positiones, *Deus est homo, Homo est Deus; Deus mor-
tuus est, Homo est immortalis*: sicut quia in persona
Petri uniuntur anima & corpus, recte dici potest, *Pe-
trus est corporeus & animatus; Corporeum est anima-
tum, Animatum est corporeum, &c.*

Verum ne hic irrepat error, ut fieri facile potest, quādam sanciemus regulas.

REGULA I. Nomina concreta substantiva, id est, quæ naturam ipsam, sive divinam, sive humanam, earumque proprietates exprimunt, de Christo prædicari possunt: unde veræ sunt istæ propositiones, *Deus est immortalis*, *Homo est immortalis*. Ratio est, quia prædicatio vera est, quoties subiectum & prædicatum veram habent unitatem & identitatem: atqui concreta substantiva, v.g. divina & humana natura, unitatem habent personæ in Christo, ac intime uniuntur; ergo.

Hic tamen regulæ triplex adhibenda limitatio.

I. Ut nomina substantiva, suppositum creatum non inferant: sic dici non potest, *Homo factus est Deus*; sicut merito dicitur, *Deus factus est homo*. Ratio est, quia in priori propositione, vox *homo* suppositum denotat humanum; ac sensus est, Humana persona, id est, homo, factus est Deus, qui error Nestorii fuit. In posteriori vero propositione, vox *Deus* suppositum divinum exprimit, de quo verum dictum est, Deus factus est homo, seu, Verbum caro factum est.

II. Ut nulla fiat reduplicatio. Hujus conditionis defectu falsæ sunt istæ propositiones; *Christus quatenus Deus, homo est, natus est*: item, *Christus quatenus homo, Deus est, immensus*, &c. Ratio est, quia particula reduplicativa *quatenus*, ipsam naturam afficit, non personam; ac sensus est, Christus ratione naturæ divinæ homo est, &c.

III. Ut propositio, tametsi aliunde vera, errori tamen favere non videatur: atque ita licet à Veteribus nonnulli Christum aliquando creatum, vel creaturam appellaverint, non tamen simpliciter, ac nude admitenda est ista propositio, *Christus est creatura*; quia errori Arianorum faveret. Et vero prædicata substantiva quæ aliquem naturæ defectum important, ac personæ non minus quàm naturæ possunt imputari, simpliciter de Christo pronuncianda non sunt, sed facta quādam restrictione: aliàs defectus aliquis de ipsa persona Christi enuntiaretur. Dicatur ergo, *Christus ratione humanitatis est creatura*; *Homo ratione personæ Verbi cui hypostaticè conjungitur, est immortalis*, &c. Non ita est de prædicatis, quæ proprie ac primario naturæ conveniunt, personæ vero denominative, quales sunt propositiones istæ, *Christus est passus, mortuus*. Ratio est, quia actiones & passiones propriæ sunt naturæ, denominative autem, personarum seu suppositorum.

ART. II. De communicat. idiomat. in Christo, 423

Dices: Licet anima rationalis intime corpori conjuncta sit, ex illa tamen unione non resultat idiomatum communicatio inter animam & corpus: neque enim dici potest, *Homo est anima*, aut *anima est homo*.

R. disparitatem esse, quia anima & corpus duæ sunt partiales & incomplete substantiæ, quæ simul unitæ unam integram & totalem efficiunt hominis naturam: neque enim homo est aut anima sola, aut solum corpus; unde vera esse non potest inter animam & corpus idiomatum communicatio. At natura divina & humana in Christo partiales non sunt & incomplete naturæ, ex quarum unione una totalis & integra resultat natura, sed duæ sunt naturæ perfectæ. in unâ Verbi personâ conjunctæ; ex qua unione sequitur mutua & reciproca idiomatum communicatio.

REGULA II. Concreta adjectiva substantialia, quæ substantiam designant, non possunt prædicari de Christo, secus concreta adjectiva, quæ significant proprietates naturæ divinæ aut humanæ. Siquidem concreta adjectiva ea dicimus, quæ nominibus adjectivis, id est, formam quasi adjacentem significantibus, exprimuntur. Illa autem forma vel pure accidentalis est, ut cum quis albus dicitur, vel substantialis, ut cum dicitur *humanus*, *dominicus*, *divinus*; vel aliquas naturæ proprietates significat, ut cum aliquis mortalis, vel immortalis dicitur. Porro hujusmodi concreta non bene prædicantur de Christo: atque ita probandæ non sunt propositiones istæ, *Christus est homo dominicus*, *est homo deificatus*, *deiser*, &c. quia hujuscemodi propositiones in sensu Nestorii à SS. Patribus damnatæ fuerunt; (quanquam ab aliquibus, sive ante hæresim Nestorii, cum nullus aderat hostis, sive post, adjecta nempe aliquâ explicatione, usurpatæ fuerint.) Et vero ejuscemodi concreta adjectiva innuere videntur formam accidentaliter tantum supposito unitam esse; unde dictarum propositionum hic sensus videretur esse; Christus naturam divinam unione tantum morali & accidentali sibi copulatam habet; ut à simili patet in hac propositione: *Plato est homo divinus*.

Concreta verò adjectiva quæ significant proprietates divinæ, vel humanæ naturæ, de Christo prædicari possunt. Ità legitime dicitur, *Christus est æternus & temporalis*, *finitus & infinitus*, *mortalis & immortalis*. Ratio est, quia prædicata illa denominative in recto significant suppositum, quod illorum attributo-

nam, propter hypostaticam naturæ utriusque conjunctionem, unum est subiectum.

REGULA III. Nomina abstracta naturæ divinitæ de Christo identice dici possunt, non item nomina abstracta naturæ humanæ. Ratio est, quia persona Verbi est quid idem identice cum natura divina, non vero cum natura humana. Sic de persona Verbi potest dici sensu identico; *Est divinitas, est omnipotentia*; non autem; *est humanitas, est mortalitas*.

REGULA IV. Nomina abstracta unius naturæ non possunt de altera prædicari. Sic dici non potest, *Divinitas est humanitas; aut Humanitas est divinitas*. Ratio est, quia naturæ ipsæ distinguuntur, sicut & illarum proprietates. Nihilominus cum abstracta non raro pro concretis usurpentur, hinc S. Joannes ait, *Verbum factum esse carnem*; & vicissim cum nomen concretum aliquando pro abstracto sumatur, nonnulli è Veteribus dixerunt Verbum assumpsisse hominem, id est, humanitatem, non vero humanam personam.

REGULA V. Proprietates naturæ utriusque in Christo, nec de se invicem, nec de naturis in abstracto prædicari possunt. Ratio est, quia distinctæ sunt naturarum proprietates, sicut & naturæ ipsæ: sicut ergo dici non potest, *Divinitas est humanitas*, ita nec dici potest, *Divinitas est passibilis, Humanitas est impassibilis, æterna, immanens, &c.* Hinc sit.

CONCLUSIO II. Non est admittenda communicatio idiomatum in abstracto, proprietatum naturæ divinitæ respectu humanæ; multo minus proprietatum naturæ humanæ respectu divinitæ. Unde prorsus falsæ sunt istæ propositiones Lutherianorum, *Humanitas Christi est ubique, & omnipotens, &c.*

Prob. 1^o. ex Scriptura, quæ docet humanitatem Christi ubique non fuisse; sed certo loco, quantum ad corpus, additam, sive in statu ekinantionis, sive in statu gloriæ. Et quidem 1^o. Scriptura significat Christum ante mortem ubique non fuisse, sed de loco in locum transisse. Joan. 11. v. 15. Christus dicebat: *Lazarus mortuus est; & gaudeo propter vos ut credatis, quoniam non eram ibi*. Matth. 28. *Jesum, qui crucifixus est, quæritis; non est hic, surrexit*. Joan. 10. *Exivi à Patre, & veni in mundum*; 29. neque etiam in statu gloriæ, & exaltationis Christus corporaliter ubique est, sed in Cælo. Joan. 17. *Ego non sum in mundo*, ait Christus: hoc est, Brevi discessurus sum à mundo. *Relinquo mundum*, ut mox dixerat, *& vado ad Patrem. Act.*

ART. II. *De communicat. idiomat. in Christo*, 425.

3. Quem (Christum) oportet cælum suscipere, usque in tempora resurrectionis omnium.

Prob. 2^o, ex SS. Patribus quorum in re perspicua instar sit Aug. in Ep. 187. cap. 3. ubi sic loquitur n. 10. *Cui immortalitatem dedit, naturam non abstulit. Sc-* T. 2.
cundum hanc formam non est putandus ubique diffusus. p. 186. B.
Cavendum enim est, ne ita divinitatem adstruamus ho-
minis, ut veritatem corporis auferamus. Non est autem
consequens, ut quod in Deo est, ita sit ubique ut Deus..
Ubique est per id quod Deus est: in Cælo autem, per id
quod homo.

Prob. 3^o, quia pugnat ubiquitatis doctrina cum multis fidei nostræ articulis; cum nativitate Christi ex utero B. Virginis; cum ejus morte, sepultura, ad inferos descensu, resurrectione à mortuis. Quippe si ubicumque Verbum est, ibi est Christi humanitas, quomodo ex utero B. Virginis in lucem exire potuit? Quomodo mortuus, si anima semper cum corpore perinde ac cum Verbo unita fuit? Quomodo jacuit in sepulchro corpus exanime, cum totus ibi Christus foret? Quomodo descendit ad inferos, ubi jam erat? ascendit in Cælum, quod non deseruerat?

Prob. 4^o, ratione. Aut omnes divinæ naturæ proprietates possunt humanitati communicari, aut nullæ: atqui ne Lutherani quidem concedunt, omnes divinæ naturæ proprietates communicari posse; neque enim dicere audent humanitatem esse æternam; ergo.

Et certè non magis proprietates divinæ possunt homini communicari, quam humanæ Deo: atqui fatentur Lutherani, proprietates humanas, v. g. passibilitatem, mutabilitatem, &c. Deo convenire non posse; ergo fatentur necesse est, divinas proprietates humanitati communicari non posse.

Obj. 1^o. Tam immensitas, omniscientia, & omnipotentia humanitati Christi communicari potuerunt, quam aliæ divinitatis proprietates: atqui aliæ, &c. Siquidem Coloss. 2. de Christo Apostolus ait: *In quo inhabitat plenitudo divinitatis corporaliter*. Et Christus ipse, Matth. 28. declarat sibi datam esse omnem potestatem in Cælo & terra. Ibidem c. 22. Christus *sedet ad dexteram Dei*; sed dextera Dei ubique est; ergo Christi humanitas ubique est. Unde rursus c. 28. *Eccce ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi*.

R. neg. mihi. Siquidem falluntur aut fallunt Lutherani, quod quæ Christo in concreto seu personaliter tribuit Scriptura, in humanitati Christi abstractè consi-

deratæ tribuant. Nullus autem Catholicorum negavit unquam, quin proprietates divinæ naturæ Christo homini abundè communicatæ fuerint, *in quo sunt absconditi omnes thesauri sapientiæ & scientiæ Dei*, ob intimam unionem naturæ utriusque in Christo. Unde

2. Ad 1. *Plenitudo divinitatis corporaliter*, id est vere, non per meram assistentiam, in Christo inhabitat. Sed quid inde in gratiam ubiquitatis humanitati Christi concessæ?

Ad 2. De Christi personâ hic sermo est, non de humanitate: *Data est mihi omnis potestas*; non ait, humanitati meæ. Quanquam si diceret, apertus esset sensus; datam nempe eam omnem potestatem, cujus illa capax est: majorem quidem comparatè ad nos, sed tamen finitam, pro conditione subjecti.

Sap. 3. Ad 3. Animæ Iustorum dicuntur esse *in manu Dei*. An inde concludes eas ubique esse? Christus igitur ratione suppositi sedet ad dexteram Dei, non præcisè ratione humanitatis; vel si ratione humanitatis, sedet ut sedere potest substantia, quæ cum finita sit, ubique esse non potest.

Ad 4. Promittit Christus se Pastoribus Ecclesiæ adfuturum non præsentia corporali, sed auxilio & protectione; unde fit ut adversus Ecclesiam portæ inferi prævalere nunquam possint.

Obj. 2º. Verbum divinum est ubique: atqui Christus est Verbum divinum; ergo Christus est ubique.

R. vitiosum esse istum syllogismum in quo plures sunt quàm tres termini. In majori quippe propositione, *Verbum* supponit pro sola natura divina: in minori vero, *Christus* duplicem includit naturam, divinam & humanam; secundum divinam, seu prout Deus est, ubique est, non vero quatenus est homo. Unde distinct. Christus est Verbum incarnatum duplici constans naturâ, C. non incarnatum, N.

Obj. 3º. Eorum quæ intimo nexu uniuntur, unum sine alio esse non potest: atqui Verbum & humanitas intimo nexu uniuntur; ergo unum sine alio esse non potest: at Verbum ubique est; ergo & humanitas.

R. 1º. Retorqueo argumentum contra Lutheranos. Eorum quæ intime uniuntur, unum non potest esse æternum, impassibile, immortale, quin aliud similiter æternum sit, impassibile & immortale: atqui Verbum unitum humanitati, æternum est, impassibile, immortale; ergo similiter & humanitas æterna est, &c.

R. 2º. dist. maj. Eorum quæ intime uniuntur, u

ART.
num n
uniunt
time u
tius pa
nec tan
vinitas
de Aug
consequ

Com
dicit
aliquo
per mo
modo
quam
stincto
tera co
numer
tatum.
Conce
position
ais, &
Prob
c. 10. l
tia, q
hujus p
antequa
crevit c
Prob.
de se or
sunt inc
bus hu
ter, or
ergo.
Con
compos
Prob
nomen
patet e
matim
distinc
distinc

ART. III. *An Christus dici possit compositus, &c.* 427
num non potest esse sine alio, si intime & adæquate
uniuntur, ita ut unum alio latius non pateat, C. si in-
time uniuntur, sed non adæquate, quia unum alio la-
tius patet, N. Sic oculus & anima intime uniuntur;
nec tamen oculus est ubicumque est anima. Porro, di-
vinitas longe latius extenditur quam humanitas; un-
de Augustinus paulo ante laudatus: *Non est, inquit,
consequens; ut quod in Deo est, ita sit ubique ut Deus.*

ARTICULUS III.

An Christus dici possit compositus, &c.

Compositio duplex, una quæ fit ex partibus proprie
dictis, incompletis, & de se ordinatis, ad totum
aliquod efficiendum; quarum partium una se habet
per modum actûs, alia vero per modum potentiae: hoc
modo homo componitur ex anima & corpore, tan-
quam materiâ & formâ. Altera compositio fit ex di-
stinctorum unione. Prior dicitur compositio *ex his*, al-
tera compositio *cum his*, seu compositio per modum
numeri; numerus enim multitudinem importat uni-
tatum. Sit

CONCLUSIO I. Christus compositus non est eâ com-
positione, quæ fit ex partibus incompletis proprie di-
ctis, &c.

Prob. 1^o. ex S. Augustino, L. 2. contra Maximinum, T. 3.
c. 10. *Christus, inquit, una persona est geminæ substan- p. 698.
tiæ, quia & Deus & homo est. Nec tamen Deus pars B.
huius personæ dici potest: alioquin Filius Dei Deus,
antequam susciperetur formam servi, non erat totus, &
crevit cum homo divinitati ejus accessit. Unde*

Prob. 2^o. Compositio proprie dicta fit ex partibus
de se ordinatis ad compositionem totius, extra quod
sunt incompletæ: atqui Christus non exurgit ex parti-
bus hujuscemodi. Verbum enim nec magis quam Pa-
ter, ordinatur ad humanitatem, nec ab eâ completur;
ergo.

CONCLUSIO II. Christus dici potest compositus, eâ
compositionis specie quæ fit per modum numeri.

Prob. tum quia Patres compositionis sic intellectæ
nomen non refugerunt, cum de Christo actum fuit, ut
patet ex Concilio V. œcumenico, Collat. 8. Anathe- T. 5.
matismo 4. tum quia ad hanc compositionem sufficit Conc.
distinctorum unio: atqui sunt in Christo duæ naturæ p. 570.
distinctæ in unâ Verbi personâ; ergo. D.

Quæres 1^o. an dici possit Christum unam habere naturam ex duabus compositam.

R. minime. Erat hic error Eutychetis, qui naturas in Christo confundens, ex duabus unam resultasse contendebat.

Quæres 2^o. an Christus dici possit esse duæ naturæ.
 T. 6. R. 1^o. affirmative post S. Augustinum, Enchiridii,
 p. 211, c. 38. *Utraque substantia, inquit, divina scilicet & hu-*
 E. *mana, Filius est unicus Dei.*

R. 2^o. damnatam fuisse hanc propositionem à Concilio Constantiensi in Joanne Hus, qui eâ loquendi ratione abutebatur, ut innueret post magistrum suum Wiclefum, unamquâque naturam, sive divinam, sive humanam sigillatim sumptam esse totum Christum. Quapropter propositiones hujuscemodi æquivocæ, exponendæ primum sunt, factâ sensuum distinctione.

Quæres 3^o. an dici possit Christum esse ex duabus naturis.

Hilar. R. optimo sensu id dici posse, quia reipsâ, *Mediator*

I. 9. de Christus ex unitis in seipsum naturis est. Flavianus, in

Trinit. prima fidei professione. Christum confessus est ex duabus naturis esse, quod à Concilio Constantinopolitano probatum fuit. Nihilominus erroris Eutychiani suspecta nonnunquam fuit illa propositio; quia concedebant quidem Eutychiani, Christum ante unionem, ex duabus esse naturis, at post unionem duas non agnoscebant in ipso naturas.

Quæres 4^o. an Christus dici possit ex tribus substantiis.

R. nihil in eo periculi esse; in Christo enim est divinitas, corpus, & anima, quæ tres sunt substantiæ. Quin & necessarium aliquando fuit asserere Christum esse ex tribus substantiis, ut vitaretur error Apollinaris, qui Christum animâ humanâ spoliabat, ejus vices, ut putabat, supplente Verbo.

QUÆSTIO DECIMA.

De Carne Christi, & pertinentibus ad illam.

PLura hic inquirimus, & 1^o. an Verbum veram carnem cum sanguine assumpserit; 2^o. an corpus ex Maria assumpserit, illibatâ semper ejus virginitate; 3^o. an defectus humanos assumpserit, proinque an dolori verè obnoxius fuerit.

ARTICULUS PRIMUS.

An Verbum veram carnem assumpserit.

Difficultas ista ex suprâ dictis penè soluta manet: unde sit paucis

CONCLUSIO I. Verbum veram carnem assumpsit, non umbratilem, aut cælitus delapsam.

Prob. Ex dictis Q. 8. Verbum divinum veram, ac nostræ consubstantialem naturam humanam assumpsit; ergo & veram carnem solidumque corpus.

Et vero Rom. i. 3. Christus dicitur *filius ex semine David secundum carnem*: atqui non est de aëre, qui est de semine hominis; ergo.

Concinit notum illud Christi ipsius Luc. 24. 39. *Palpate & videte: quia spiritus carnem & ossa non habet, sicut me videtis habere.*

Obj. 10. id II. Corinth. 5. *Et si cognovimus secundum carnem Christum; sed nunc jam non novimus*; ergo jam saltem Christus verum non habet carnem.

R. neg. conseq. Mens Apostoli hæc est, quod etsi Discipuli Christi aliquando gloriosum putaverint, consanguineos esse Christi secundum carnem; nunc tamen ita penitus mortui sint affectibus vitæ veteris, ut non amplius in hujusmodi se glorandum sibi censeant. Atque id non esse magni faciendum, ipse etiam Christus docuit: quando quibusdam sibi nuntiantibus adventum suæ matris, & fratrum, respondit: *Mater Luc. 8. mea & fratres mei hi sunt, qui verbum Dei audiunt & faciunt.*

Obj. 20. Matth. i. Angelus ait quidem Jesum natum in B. Virgine, sed non ex ea, *Quod in ea natum est, de spiritu sancto est.*

R. Evangelistas promiscuè particulas *in*, vel *ex*, hic usurpasse; & Matth. quidem dixisse, *quod in ea*: S. vero Lucam, *quod ex ea natum est.*

CONCLUSIO II. Verbum omnes humani corporis partes sibi hypostaticè conjunxit.

Prob. ex dictis sæpius: Verbum veram ac nostræ similem humanitatem, verum corpus, veramque carnem hypostaticè assumpsit; ergo eas partes omnes sibi conjunxit, quas anima in humano corpore informat, membra, ossa, carnem, &c.

Quæres an Christus omnem effusum in Passione san-

430 *Tractatus de Incarnatione, Q. X.*
guinem resurgendo reassumpserit, ac in Cælo etiam-
num conservet.

R. affirm. quia Christus qualis sedet ad dexteram
Patris, homo verus est ac perfectus; ergo eas omnes
retinet partes quæ ad perfectionem & integritatem
humanitatis pertinet.

ARTICULUS SECUNDUS.

*An Verbum carnem ex Maria Virgine remanente
assumpserit.*

Mariæ virginitas spectari potest, vel ante partum,
vel in partu, vel post partum; quocumque autem
modo spectata suos habuit hostes. Cerinthus, Ebion,
Carpocrates, &c. Christum purum hominem commu-
ni ceterorum more ortum commenti, procul dubio vir-
ginitatem Mariæ, antequam pareret, non agnovērunt.
Jovinianus quarto seculò B. Virginem vulgariū femi-
narium, quæ matres sunt, conditioni subiecit, ut
nempe violato virginitatis claustro partum in lucem
emittant. Alii post natum Christum aiunt Mariam ex
Iosepho plures suscepisse filios, qui in Evangelio fra-
tres Christi dicuntur. Ità Apollinaris apud S. Epiphan.
hæresi 77. & 78. &c.

CONCLUSIO. Verbum carnem ex B. Virgine, ope-
rante Spiritu sancto, assumpsit, inviolatâ permanente
Mariæ, sive ante partum, sive in partu, sive post par-
tum, virginitate.

Prob. 1^o. quâsi generatim, miram fuisse ac stupen-
dam conceptionem Christi: Math. 1. v. 18. *Cum esset
desponsata mater ejus Maria Ioseph, antequam conve-
nirent, inventa est in utero habens de Spiritu sancto.*
Et Luc. 1. sic refertur Angelica Salutatio: *Nè timeas,
Maria, invenisti enim gratiam apud Deum: ecce concipies
in utero & paries filium.... Dixit autem Maria ad
Angelum: Quomodo fiet istud, quoniam virum non co-
gnosco? Et respondens Angelus dixit ei: Spiritus san-
ctus superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit
tibi.* Mira igitur fuit & supra consuetam naturæ le-
gem Christi conceptio in utero B. Virginis.

S. Communem hanc Ecclesiæ fidem his rationum mo-
mentis confirmant SS. Ecclesiæ Doctores, 1^o. Consen-
taneum maximè fuit, temporalem Dei nativitatem ex
utero Virginis, præter legem naturæ consuetam fieri,
S. Iren. ut omnimodè verum dictū sit id Isaïæ 53. *Generatio-*

ART. II. *An Verbum carnem ex Maria, &c.* 431

nem ejus quis enarrabit? 2^o. Sicut homo primus, immediate à solo Deo productus est, atque Eva ex viro sine femina prodiit, ceteri vero mortales ex consortio viri & mulieris nascuntur; ita necesse fuit quantum superaddi natiuitatis modum, ex muliere scilicet sine viro, qui plane inauditus erat: unde Jeremias, c. 31. v. 22. *Creavit Dominus novum super terram. femina circumdabit virum*, in utero suo. 3^o. Non decuit ut *La-* idem filius duos haberet patres, æternum unum, & *stant.* temporalem alterum; sed ut nullam matrem habuit in Cælo quatenus Deus, ita nullum patrem in terris habere debuit, quatenus homo.

Prob. 2^o. specialiter, & quidem 1^o. Mariam antepartum virginem fuisse, demonstrant quæ mox dicta sunt: *Quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco?* Spiritus sanctus superueniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit tibi.

2^o. In partu quoque illibatam fuisse Dei genitricis virginitatem, ostendunt verba hæc illa 7. *Virgo concipiet & pariet filium*; ergo non tantum concipiendo, sed etiam pariendo filium virgo permansit. Idem docet constans Ecclesiæ judicium; unde S. Augustinus Enchir. cap. 4. *Si, inquit, Christo nascente corrumpetur Mariæ integritas, non jam ille de virgine nasceretur; eumque falsò, quod absit, natum de Virgine Maria tota confisteretur Ecclesia.*

3^o. Etiam post partum Maria virgo permansit: atque id rursus constat ex judicio Ecclesiæ, quæ impietatem oppositam semper detestata fuit, quam Origenes magnam insaniam, Ambrosius, sacrilegium, Genadius blasphemiam appellat. S. Epiphanius, Hæresi T. 1. p. 78. n. 6. scribit eos pro hæreticis haberi, qui dicerent 1037. Mariam post editum Christum cum Josepho consuetudinem habuisse, quos Antidicomarianitas appellat, variisque confutat momentis, isto præsertim, quod ad sua usque tempora, nemo B. Mariam appellasset, nisi *præposito virginis nomine,*

Quæres an B. Maria perpetuæ virginitatis votum emisisset? An vero matrimonio cum Josepho juncta fuerit, & quâ ratione verum stare potuerit matrimonium cum voto virginitatis perpetuo servandæ?

R. 1^o. Virginitatis votum à B. Virgine emissum fuisse, probant hæc ipsius verba, *Quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco?* alioqui responderi potuisset: Nondum quidem virum cognovisti, sed nihil obstat ne deinceps cognoscas.

R. 2^o. Virginem verò matrimonio cum Josepho conjunctam fuisse, cujus quidem mysterii rationes illas passim adducunt SS. Patres: 1^o. ut Maria & Christi profapia, ex Joseph, qui fuit ex familia David, clare innotesceret; 2^o. ut Virginis, quæ de Spiritu Sancto conceptura erat, honori consuleretur; 3^o. ne Christus pro spurio haberetur, & rejiceretur à Judæis; 4^o. ut Joseph uxoris suæ castitatis & castis & castos foret; 5^o. ait S. Ignatius Martyr. *ut partus B. Virginis diabolo velaretur.*

R. 3^o. Virginitatis votum stare posse cum matrimonio, ex mutuo partis utriusque consensu: matrimonium enim in individua vitæ societate consistit, potius quam in carnali cohabitatione. Quapropter non sine divina inspiratione Joseph Marianæ accepit in conjugem, ad quam nusquam erat accessurus. Rem totam

T. 6. exponit S. Augustinus. l. de sancta Virginitate, c. 4.
2. 343.

A. *Profecit, inquit, non diceret (B. Virgo) Quomodo. fiat istud, quoniam virum non cognosco; nisi Deus Virginem se ante locisset. Sed quia hoc Israelitarum moris ad hoc recitabant, desponsata est: viro Joseph, non violenter ablaturo, sed potius contra violentas resistunt quod illa jam volebat.*

Obj. 1^o. cum Helvidio, id Matth. 1. *Cum esset desponsata Maria Joseph, antequam convenirent, inventa est in utero habens de Spiritu Sancto:* atque particula *antequam*, denotat eos postea convenisse.

R. neg. min. & dico cum S. Hieronymo, Scripturam quid factum non sit (nempe non convenisse Mariam cum Joseph antequam pareret filium), aperire, non vero quid postea contigerit, cum nec quaereretur, nec foret necessarium. Quapropter tam falsa est ista consecutio, Antequam Maria pareret non convenerat cum Josepho, ergo postea convenit; quam foret ista: Helvidius antequam poenitentiam ageret, morte præventus fuit; ergo postea poenitentiam egit. Quis non irrideat ad tam insulam consecutionem?

Obj. 2^o. Ibid. dicitur de Joseph: *Et non cognoscebat eam, donec peperit filium suum primogenitum;* ergo postea eam cognovit: particula quippe illa *donec*, hunc sensum præ se ferre videtur.

R. nego consequ. vox enim *donec*, quid antea factum non sit demonstrat, & nihil ultra. Et vero particula *donec*, non semper ita tempus præcedens connotat, ut futurum etiam non respiciat. V. g. *Mat. 46. Deus ait, Ego sum, ego sum, & donec senescatis ego sum.* An

inde inferes, postquam senuerint illi, Deum non amplius futurum? nihil insulsius. Pariter 1. Cor. 15. Apostolus ait: *Oportet illum regnare, donec ponat inimicos sub pedibus ejus*: an inde, quæstio, bene colligitur, destruendum fore regnum Christi, cum sub pedibus ejus positi fuerint ejus inimici? ergo à pari in proposito.

Inst. Christus ibidem dicitur Mariæ *primogenitus*; ergo alios habuit Mariâ filios.

R. nego consequ. Hebræi siquidem primogenitos appellare solent unigenitos: Exodi 4. v. 22. Israhel vocatur *primogenitus Dei*, licet solus esset populus à Deo electus. Et cap. 13. *primogenitus* sanctus Deo dicitur, qui primo partu editur, siue alij sequantur, siue non: alias primogenita redimenda non fuissent, nisi post aliam prolem susceptam, quod tamen falsum esse Lex ostendit, Num. 14. v. 16.

Obj. 30. Matth. 13. v. 55. plures Christo fratres assignantur, Jacobus, Joseph, Simon & Judas; ergo Maria plures post natum Christum filios suscepit ex viro suo.

R. neg. consequ. Nam pro more Scripturæ, consanguinei appellantur fratres. Gen. 13. Abraham Loth nepoti suo dicebat, *nos fratres sumus*; & c. 29. Laban ad Jacob: *Nam quia frater meus es, gratis servies mihi*? Fratres igitur Christi, consanguinei ejus sunt.

Quæres an Christus formâ decorus fuerit.

R. nihil hic certo definiri posse, siue ex Scripturis, siue ex sanctis Patribus; siue ex depictis, quæ circumferuntur, Christi imaginibus.

19. Non ex Scripturis. Quæ etenim formam ejus speciosam commendant, ut Psal. 44. *Speciosus formâ præ filiis hominum*, ad animæ pulchritudinem referunt S. Chrysost. Theodoretus, Basiliius, Augustinus, Hieronymus. Et id adstruunt hæc quæ sequuntur Psal. 137. v. 6. *Propterea benedixit te Deus in æternum*, &c. T. 5. p. 163. C. Unde sicut quod v. 4. ibid. additur, *Aceingere gladio tuo super femur tuum potentissimè*, non de vero ad litteram gladio, sed de potestate Christi, merito intelligitur; ita & illud, *speciosus formâ*, &c. de spiritualibus animæ donis, quæ sola benedictionem Dei alliciunt, intelligi potest.

Quæ vero despicabilem Christi formam indicant, qualia ista sunt Israhæ 52. *Inglorius erit inter viros aspectus ejus*; & cap. 53. v. 2. *non est species ei neque decorem*. Theol. Spec. Tom. I. Dd

434 *Traſatus de Incarnatione, Q. X.*
cor: vidimus eum, & non erat aſpectus: hæc inquam,
ad tempus Paſſionis Chriſti referunt Interpretes, non
ad curſum vitæ mortalis.

20. Multo minùs ex depictis Chriſti imaginibus colligi poteſt vultùs ejuſdem conformatio; quia nec de earum origine certo conſtat, nec certo de earum cum prototypo conſenſione.

30. SS. Eccleſiæ Patres varie hic ſentiunt, ex quibus proinde nihil certo ſtatui poteſt. Chriſtum formâ decorum non fuiſſe teſtantur omnes fere Scriptores
p. 316. ad quartum uſque ſeculum. Tertullianus, L. de Carne
C. Chriſti c. 9. veritatem carnis Chriſti inde probat, quod nihil illa novi; nihil miri, præ ſe ferret. Idem docent
p. 158. S. Clemens Alexandrinus, Lib. 3. Pedagogi, cap. 1.
B. & Clémentis diſcipulus Origenes, Lib. 6. contra Celſum, qui hanc Chriſti deformitatem objiciebat Chriſtianiſ.

T. 4. Contra vero, venuſtam & elegantem oris formam
part. 1. Chriſto adſcribunt S. Hieronymus, in caput 9. & 21.
p. 30. S. Joan. Chriſoſtomus, qui Homil. 28. in Matth. ſic ha-
Edit. bet: *Nam ut in faciendis ſignis erat mirabilis, ſic vi-*
Com- ſu gratiſſimus fuiſſe traditur, &c.

- mel. p.* Inter illas duas extreme oppoſitas opiniones tertia
276. A. ſeligi poſſe videtur; quæ ſtatuat Chriſtum nec eleganti ſpecie fuiſſe, nec etiam deformi, ſed communi ac mediocri, quæ nec ſplendidâ pulchritudine oculos traheret, nec turpi deformitate offenderet. Favent iſſi Tertullianus & Origenes citatis locis.

ARTICULUS TERTIUS.

An Chriſtus humanis defectibus, præcipue autem do-
lori obnoxius fuerit.

Inter humanos defectus alii ad corpus pertinent; ilque vel omnibus communes ſunt, ut eſſe corruptibile, paſſibile, mortale; vel ſpeciales ſunt, qui ex ſingularibus cauſis oriuntur, ut febris, deformitas quædam in membris male coaptatis, v. g. cæcitas, &c. Alii ad animam, & hi vel phyſici ſunt, ut ignorantia, concupiſcentia; vel morales, ut peccatum, inordinati affectus, &c. De ſolis hæc loquimur humani corporis defectibus.

Conſtat, 10. Chriſtum communes humani corporis defectus aſſumpſiſſe; tum quia ex diſtis, verum no-
Heb. 4. ſtroque ſimile corpus aſſumpſit: *Tentatus per omnia*

Art. III. An Christus humanis defectibus; &c. 435
pro similitudine absque peccato; tum quia illi defectus
ad opus redemptionis humanæ perficiendum maxime
conducunt, quales sunt esse passibile, esse mortale, &c.
una excipitur per triduum mortis carnis corruptio, di-
cente Prophetâ, Psalm. 15. v. 10. *Non dabis sanctum
tuum videre corruptionem*: hæc enim ad negotium re-
demptionis nostræ consummandum necessaria non e-
rat; & aliunde indecens fuisset, corpus illud corrumpi,
cui etiam mortuo, hypostatice unicum Verbum per-
manfit.

Constat 2^o. Christum non assumpsisse speciales de-
fectus, qui ex singularibus causis, seu certâ causarum
secundarum depositione nascuntur; sive quia necessa-
rii non erant ad finem propter quem venerat; sive
quia perfectum esse oportuit corpus quod speciali ope-
ratione Spiritus S. formatum est.

Tota igitur quæstio in eo est, an Christus vere do-
lori subjacuerit, seu ex solâ duntaxat suâ voluntate,
seu etiam ex necessaria naturæ quam assumpsit, con-
ditione. Circa quod errarunt nonnulli ex veteribus Hæ-
reticis: Catholici vero, salvâ fide, varie sentiunt.

Ariani & Apollinaristæ eo quia docerent, divinita-
tem mentis vices in Christo supplere, consequenter do-
cuerunt divinitatem passam esse. Idem sentierunt Eu-
tychiani Theopaschitæ, sic dicti, quod existimarent di-
vinitatem carni factam consubstantialiorem vere passam
fuisse. Ab his erroribus præcûl distant Catholici; ac
disputant inter se de causâ cur Christus passibilis fuerit.
Alii nimirum existimant, vi unionis hypostaticæ car-
nem Christi ex naturâ suâ dolori ceterisque infirmita-
tibus obnoxiam non fuisse: quia, inquirunt, Christus
carnem assumpsit, non qualis nostra est post peccatum,
sed qualis Adami innocentis fuit, ideoque verè impas-
sibilis & immortalis; unde addunt, miraculo opus fu-
isse, ut naturalis ejus impassibilitas suspenderetur, ac
locum daret doloribus, quibus affligi propter nos vo-
luit. Alii vero contendunt Christum, non tantum ex
voluntate, sed etiam ex necessitate naturæ quam as-
sumpsit, doloribus subditum fuisse; quia nempe car-
nem assumpsit per omnia nostræ similem, absque pec-
cato, & eam ipsam, quam liberaturus erat; sed caro
hujuscemodi ipsâ nativâ suâ conditione doloribus, ce-
terisque humanis infirmitatibus subjacet. Ab hac quæ-
stione, ut inutili abstinemus, unde solum dogma
tuebimur. Sit itaque

CONCLUSIO. Christus dolori, ceterisque communibus humanæ naturæ infirmitatibus obnoxius fuit; quanquam à nostris, causa, necessitate, ac effectu, longe diversis.

Prob. 1. pars, tum quoad corpus, tum quoad animam Christi. Quantum ad corpus: Isaias, c. 1. de Christo propheticè ait: *A planta pedis usque ad verticem non est in eo sanitas*; & cap. 53. Christum virum appellat *dolorum, scientem infirmitatem*; & v. 4. *Verè languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit*; & nōs putavimus eum quasi leprosum. & percussus à Deo, & humiliatum. Ipse autem vulneratus est propter iniquitates nostras, attritus est propter scelera nostra: atqui Prophetia hæc in toto vitæ Christi decursu, plus vel minus completa est. Matth. 4. post jejunium 40. dierum & noctium, *esuriit*. Joan. 4. *Fatigatus ex itinere, sedet ad fontem*. Lucæ 19. *Flevit super Jerusalem*. Joan. 11. *Infremuit spiritu, & lacrymatus est*. Luc. 22. mortis horrore ad sudorem usque sanguinis percussus est. Merito igitur Apostolus pronuntiat II. Cor. 13. 4. *Crucifixus ex infirmitate, sed vivit ex virtute Dei*.

Quantum vero ad animam Christi attinet, eos doloris affectus sensit, quos & ipsi homines etiam iusti experiuntur. Marci 14. *Cæpit pavere & tremere*. Matth. 26. *Cæpit contristari & moestus esse*. Tristis est anima mea usque ad mortem, ibid. Quanta vero fuerit hujus tristitiæ magnitudo, demonstrant, tum oratio quâ Patrem rogat, ut si fieri potest transeat à se calix iste; tum sudor sanguinis, quem acerbitas doloris ex venis expressit.

Prob. 2. pars. Et quidem 1º. infirmitates quas patimur, ab iis quas Christus assumpsit, differunt necessitate. Neque enim illas excutere ad libitum possumus; è contra Christus, qui de se ipso ait, Joan. 10. *Ego pono animam meam, ut iterum sumam eam. Nemo tollit eam à me: sed ego pono eam à me ipso, & potestatem habeo iterum sumendi eam*. Ergo, ait S. Augustinus, in Psalm. 93. *tristis fuit Christus sed voluntate suscipiens tristitiam, quomodo voluntate suscipiens carnem*. Et vero caro Christi non fuit licet nostra, caro peccati; ergo non ineluctabili necessitate infirmitates illas contraxit, quæ ex peccato veniunt.

2º. Differunt causis, tum quia necessitas subjacenti naturæ infirmitatibus, non fuit in Christo perinde

ART. III. *An Christus hum. defectibus, &c.* 437
ac in nobis: ex peccato; tūc quia Christus ea pro-
pter se non assumpsit, sed nostri causa.

3^o. Differunt effectibus. Humanæ scilicet affectio-
nes sæpe rationis usum. antevortunt ac perturbant; in
Christo vero ordinatæ erant deliberatæ, placidæ, quas
ad nutum ille regebat ac moderabatur. Nec te moveat
quod Joan. 11. v. 27. fateatur Christus *animam suam*
turbatam esse, &c. Namque commotionem hanc in se-
ipso volens ac lubens Christus excitavit. Joan. 11. v. 33.
Turbavit seipsum; nempe ut se hominem verum de-
monstraret, ac nobis solatio & exemplo foret in dolo-
ribus hujus vitæ constanti animo perseverendis.

Obj. 1^o. Anima Christi statim à conceptione beata
fuit ex intuitiva Dei visione: quomodo autem anima
beata doloribus obnoxia esse potuit? R. vix istud à no-
bis intelligi posse. Utrumque tamen verum est; nec
aliter implicatus ille modus dissolvi potest, quam ad
miraculum recurrendo, quo Deus impediit, nè animæ
Christi felicitas in corpus ejus afflueret.

Obj. 2^o. hæc S. Augustini verba, Tract. 29. in Joan. T. 3.
n. 18. *Turbaris tu volens: turbatus est Christus, quia part. 2.*
voluit. Esurivit Jesus, verum est, sed quia voluit; dor- p. 626.
navit Jesus, verum est, sed quia voluit; contristatus C.
est Jesus, verum est, sed quia voluit... In illius pote-
state erat, sic vel sic affici, vel non affici: atqui hæc
innuunt, Christum ex sola voluntate, non hæc natu-
ræ necessitate infirmitatibus humanis subiectum fuisse.

R. Augustini & aliorum nonnullorum, qui idem cum
ipso locuti sunt, sensum esse, Christum non inelucta-
bili necessitate, quam à se avertere non posset, infir-
mitatibus nostris subiectum fuisse, sed necessitate quam
sibi volens imposuit, dum carnem assumpsit.

Obj. 3^o. S. Hilarius omnem prorsus à Christo dolo-
ris sensum removet, Lib. 10. de Trinit. n. 23. his ver-
bis: *Christus hominem verum secundum similitudinem* Pag.
nostri hominis, non deficiens, à se Deo, sumpsit: in quo, 1010.
quamvis aut ictus incideret, aut vulnus descenderet,
aut nodi concurrerent, aut suspensio elevaret, asserent C.
quidem hæc impetum passionis, non tamen dolorem pas-
sonis inferrent. Ut telum aliquod, aut aquam perso-
rans, aut ignem compungens, aut aëra vulnerans, om-
nes quidem has passiones naturæ suæ infert, ut foret,
ut compungat, ut vulneret; sed naturam suam in hæc
passio illata non retinet, dum in natura non est vel a-
quam forari, vel pungi ignem, vel aërem vulnerari,
quamvis naturā teli sit & vulnerare, & compungere;

Et forare. In mente igitur S. Hilarii, non magis passionem in Christo veri doloris sensum excitantur, quam excitet telum aliquod, aut aquam perforans, aut ignem compungens, aut aëra vulnerans: atqui profecto nihil doloris excitat telum in aqua, &c.

Propter hæc aliaque id genus, erroris accusatus fuit Hilarius à Claudiano Mamerto, L. 2. de statu animæ, c. 9. tum à Berengario apud Lanfrancum, Epist. 50. postea à Joanne Præposito, qui ex professo eam in rem ad Philippum Bonæ Spei, Ordinis Præmonstratensis Abbatem scripsit. Nihilominus.

R. dist. ant. S. Hilarius doloris sensum removel à Christo, quatenus Deus est, C. à Christo, quatenus homo est, subd. sensum doloris, qualem nos mortales experimur, qui nempe à peccato est ineluctabilis, mentem perturbans, C. dolorem omnem simpliciter & absolute, N. Itaque impugnat eo loci Hilarius, tum eos qui cum Apollinaristis divinitatem *propter se*, seu per se passam esse contendebant, prout indicat ipse in Matth. c. 31. tum & eos qui dolorum nostrorum imperfectiones Christi humanitati affingebant. Et certe in stylo S. Hilarii, passionis nomine, inordinata commotionis ac perturbationis affectio intelligitur, ut patet ex Libro de Synodis, n. 49. constat autem nullam in Christo fuisse hujuscemodi passionem inordinatam, plenamque perturbationis.

Quæres obiter quomodo humanitas Christi operaretur miracula.

Noti humanitatem Christi dici posse miracula operari, vel physice, per verum, realem ac physicum influxum: vel moraliter, per orationem, consilium, vel imperium. Causalitas autem moralis vera est & realis, cui effectus aliquando magis imputatur, quam causæ physicae: v. g. mors hominis rei qui suspenditur, magis imputatur crimini, tanquam causæ morali, quam carnifici. His positis.

R. Probabile est humanitatem Christi physice ad ea miracula concurrisse, quæ contactu, aut actione physica in subiecta præsentia, moraliter vero ad illa quæ in subiecta distantia peracta fuerunt.

Prob. 1. pars, 1.º quia modus ille physicus operandi miracula in subiecta præsentia, magis accommodatus videtur modo loquendi, tum Scripturæ, tum SS. Patrum. Lucæ 6. dicitur: *Omnis turba quærebat eum tangere.* (Christum) *quia virtus de illo exibat, & sanabat omnes.* Et c. 8. occasione mulieris quæ à fluxu

ART. I. *An Verbum veram animam, &c.* 439
sanguinis, tactâ simbriâ vestimentorum Christi, sanata est, v. 46. Christus ait: *Quis me tetigit? Tetigit me aliquis: nam ego novi virtutem de me exisse.* His in locis virtus sanandi morbos, contactui, & quidem physico, humanitatis Christi tribuitur.

Idem docere videtur S. Hilarius, cap. 9. in Matth. p. 649. ubi loquens de sanitate redditâ mulieri, fluxu sanguinis laboranti: *Esi autem, inquit, in simplici intelligentiâ, magnæ virtutis Dominicæ admiratio, cum potestas intra corpus manens rebus caducis efficientiam adderet sanitatis. & usque in vestium simbras operatio divina procederet.* At si humanitas Christi moraliter tantum, Deum movendo & excitando, miraculum illud perfecisset, non videretur esse tantæ admirationi locus. F.E.

Secunda pars Conclusionis inde suadetur, quod intelligi vix potest, quomodo corpus physicè agere possit in distans sine ullo substantiæ aut virtutis diffusæ physico contactu: moraliter igitur, hoc est, impetratione seu oratione, humanitas Christi miracula operabatur in subiecta quæ diffusa erant & absentia.

Q U Æ S T I O. U N D E C I M A.

De Anima Christi, & pertinentibus ad illam.

Hic animæ Christi veritatem, & præcipuas tum intellectus, tum voluntatis perfectiones exponere conabimur.

A R T I C U L U S P R I M U S.

An Verbum veram animam assumpserit.

A Pollinaristæ, duce Apollinari Laodiceno, primo animam, tum mentem Christo detraxerunt, Verbo divino vices animæ, vel mentis supplente; unde consequens est, quod ipsi fatebantur, Verbum ex vulnerato Christi corpore, eundem doloris sensum percepisse, quem anima ipsa percepisset.

CONCLUSIO. Verbum divinum animam & mentem humanam sibi assumpsit.

Prob. 1^o. ex Scripturis sic: Quod animæ substantiam, facultates & proprietates assumpsit, utique assumpsit animam veram: atqui Verbum assumpsit 1^o. animæ substantiam. *Ego pono animam-neam, ut iterum*

sumam eam. Nemo tollit eam à me; sed ego pono eam à me ipso, & potestatem habeo ponendi eam. Et iterum sumendi eam: Anima porro illa, quam Christus ponit pro ovibus suis, quam nemo ab illo invito tollere, quam semel dimissam sumere iterum potest; haud dubie non est ipsamet divinitas, quam Christus nusquam dimisit; ergo vera est quoad substantiam anima humana.

20. Assumpsit animæ facultates: *ex* enim sunt intellectus & voluntas; atqui utrumque assumpsit Christus; intellectum quidem, Luc. 2. *Proficiebat ætate & sapientia* Coloss. 1. *In quo sunt omnes thesauri sapientia & scientia absconditi.* Voluntatem vero Joân.

6. *Descendi de Cælo, non ut faciam voluntatem meam, &c.* 30. assumpsit, & animæ humanæ veras affectiones (detrahit imperfectionibus quæ nobis adhærescunt)

Marci 14. *Capit povere & cadere.* Matth. 26. *Tristis est anima mea usque ad mortem.* Lucæ 22. *Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum;* hæc enim affectiones tristitiæ, desiderii, doloris, in divinitatem ipsam cadere, nemo nisi projectæ impietatis assereret.

Joân. Contin. Mortuus est indubie Christus, & inclinato

19. *capite tradidit spiritum;* atqui non Spiritum Divinitatis; hæc quippe seu corpus, seu animam etiam in triduo mortis non dereliquit, ex dictis antea; ergo spiritum illum in cuius separatione à corpore mors posita est.

Prob. 20. quia statim ut Apollinaris caput extulit, ad rei novitatem obstupuit Ecclesia, atque hæregicum simul & hæresim compressit. In Concilio Alexandrino,

Tom. 2. cui præerat S. Athanasius, hæc prolata definitio est: *Conci-* Non corporis duntaxat, sed & animæ quoque nostræ *hior.* per ipsum Verbum salus est conciliata. Idem fecere Sy-

p. 816. nodi OEcumenica II. in Epistolâ Synodica ad Damasum, & Romana contra Macedonianos & Apollinari-

ib. p. 900. mæ rationalis Verbum fuisse censent assumptæ carni.

D. Quæres quid de Christi ad inferos descensu sentien-

dum sit.

Lutherani & Calvinistæ hic tum à se invicem, tum à nobis dissident. Non una est etiam inter Calvinistas ratio descensum hunc exponendi. Alii eum à sepultura non distinguunt. Alii eum explicant de cruciatibus damnatorum, quos Christum, ut planè pro nobis satisfaceret, sustinere necesse fuit; cruciatus autem illos nihil aliud esse volunt, præter terrorem conscien-

tix, quem, inquit, expertus est Christus, cum se à Patre derelictum vidit, & exclamavit, *Deus meus, Deus meus, quare me dereliquisti?* Alii descensum illum explicant de supremâ Christi humiliatione, tum ratione corporis in sepulchro detenti, tum ratione animæ, propter cruciatus quos experta est in decursu Passionis suæ. Matt. 27. v. 46.

Lutherani vero asserunt Christi animam non tantum in Limbum, ut vulgo dicitur, sed etiam in locum damnatorum descendisse, ut ibi victoriam suam ostentaret. Aliquid cum tota antiquitate sentiunt Catholici. Unde

R. Anima Christi vere in infernum descendit, hoc est inferiores terræ partes, ut inde Sanctos veteris Testamenti liberaret.

Prob. 1^o. ex I. Petri 3. ubi sic: *His qui in carcere, syriace in inferis erant, spiritibus veniens prædicavit,* utique liberationem ipsorum, quam profecto reprobis non prædicavit. Ephes. 4. *Quod autem ascendit, quid est, nisi quia & descendit principum ad inferiores partes terræ?*

Prob. 2^o. ex Symbolo Apostolico, ubi expressus est iste articulus: *Descendit ad inferos;* atqui verba hæc *ad inferos*, de descensu in Limbum constanter intellexere SS. Patres, puta Iustinus, Irenæus, Athanasius, Hilarius, Augustinus, Hieronymus, &c. ergo.

Atque ex his inferos, per *inferos* non intelligi, 1^o. sepulturam Christi: quia in Symbolo Apostolico articulus descensus Christi ad inferos distinctus est ab ejus morte, sepulturâ & à mortuis suscitatione: 2^o. non exinanitionem, seu incarnationem quæ pariter distincto articulo proponitur; 3^o. non cruciatus damnatorum: tum quia Christus descendit ad inferos post suam mortem, quo tempore nullis doloribus obnoxius erat: tum quia diserte S. Petrus, Act. 2. de Christo ait: *Quem Deus suscitavit, solutis doloribus inferni, juxta quod impossibile erat teneri illum.* Ergo liber fuit Christus ab his doloribus. Non quod, ait S. Augustinus, Epist. 164. aliis 99. *illis alligatus aliquando fuerit;* sed velut solvi possunt laquei venantium, ne teneant, non quia tenuerunt, vel quia solvit dolores, quibus ipse teneri non poterat, sed quibus alii tenebantur quos novat ille liberandos.

Dices: Lucæ 23. Christus latroni poenitenti dicit: *Hodie mecum eris in Paradiso;* ergo anima Christi

T. I.

p. 574.

D.

statim ac à corpore separata fuit, in Paradisum avolavit, nec descendit in infernum.

R. Paradisi nomine eo in loco non sedem Beatorum, ubi Deus seipsum intuitive conspiciendum exhibet intelligi, sed locum pacis ac refrigerii, quem Limbum appellamus, in qtem latronis poenitentis anima descendit cum anima Christi. Latro igitur, ait S. Thomas 3. p. q. 52. a. 4. ad 3. simul fuit cum Christo in inferno, quoad locum; & in Paradiso, quoad præmium ac refrigerium.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Scientia Christi.

Scientiam Christi ut hominis, de qua una hic agitur, oppugnare 1^o. Gnostici & Valentiniani, qui referente S. Irenæo, L. 2. c. 17. Christum sub serulâ præceptoris alphabeto dedisse operam fabulantur; 2^o. Ariani & Nestoriani, qui Christo, quem pro mero habebant homine, omnem in primo conceptionis instanti infusam scientiam denegarunt; 3^o. & Eutychemi, non omnes quidem, sed qui Themisto & Severo inhærentes, Agnostæ disti sunt ab ignorantia, cui Christum obnoxium fuisse asserbant. Ab his haud satis recedit Grotius, qui in cap. 3. S. Marci, *Sicut igitur, inquit, post Resurrectionem accepit omnem potestatem, ita & omnem scientiam.* Pro solutione,

T. 2.
p. 313.
col. 1.

Not. Multiplex hic distingui solet scientia: una beata, quæ in clara Dei visione posita est; altera, comprehensivâ; tertia, infusâ, quâ per species à Deo infusas res in se ipsis cognoscuntur: infusa autem dicitur, vel per se, quia supernaturalis est, nec aliter quàm infusione potest haberi; vel per accidens, quia licet aliunde comparari possit, à Deo tamen liberaliter conceditur. Denique alia est acquisita, quæ speciebus à sensibus haustis, experientiâ & labore acquiritur. Ista vero spectatur aut ut habitualis est, aut ut actualis, seu quatenus est, aliquod iudicium ortum ex sensibus de re aliquâ: prior vocatur proprie scientia acquisita; posterior, scientia experimentalis. Ignorantia autem quæ scientiæ opponitur, duplex vulgo distinguitur: una privativa, quæ solet dici praviæ dispositionis, quæ causa & effectus est peccati: altera pure negativa, quæ simpliciter *nescientia* dicitur. His præmissis, quaeritur utrum anima Christi statim à primo conceptionis in-

stanti, & infusâ rerum omnium humanâ scientiâ, & beatificâ visione donata, fuerit. ac Deum verè comprehendit.

CONCLUSIO. Anima Christi statim à primo conceptionis instanti & perfectissimâ humanâ rerum omnium scientiâ, & beatifica visione donata fuit; nec tamen Deum propriè comprehendit.

Prob. 1. pars, 1^o. ex Scripturis. Isaïæ 11. de Christo pronuntiatur, *Requiescet super eum spiritus Domini, sapientiæ & intellectus, spiritus scientiæ & pietatis*; quod completum in Christo testatur Apostolus, Coloss. 2. *In quo sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ absconditi*: atqui hæc loquendi ratio plenam ac cumulatissimam designat rerum omnium notitiam. Non enim; ut dicitur Joan. 3. *ad mensuram dat ei Deus spiritum*; unde S. Petrus, *Domine, tu omnia nosti, tu scis quia amo te*. Intelligebat autem de homine Christo, à quo interrogatus fuerat.

Prob. 2^o. ex SS. Patribus, quos immerito Grotius in opposita sententiâ fuisse supponit. S. Justinus, q. 58. ad Orthodoxos ait, *impietatis esse Christo ignorantiæ adscribere, atque id certum, eum omnium obtinere præscientiam perfectam*. S. Basilii, Ep. 141. *Propter te, inquit, & horam & diem Iudicii ignorat: vet. T. quinquam & nihil latet veram illam sapientiam. Nam. 2. p. per illam omnia sunt condita: nemo enim mortalis usque 929. C. quam est, qui opus suum, quod fecit, ignoret. S. Joan. Editi-Chrysostomus, Homil. 78. in Matth. Quomodo, inquit, on. is per quem omnia facta sunt, & sine ipso factum est? ni-commel. hii, diem illam (ultimi Iudicii) ignorabit? S. Hiero. p. 961. nymus, Ep. ad Damasum: Nullus homo, inquit, ex. E. cepto eo qui ob nostram salutem carnem est dignatus in- Edit. duere, plenam habuit scientiam & certissimam verita- rec. T. tem. Ceteros omittere cogimur. 2. p.*

Prob. 3^o. rationibus quas urget S. Fulgentius Ruspensis Præsul in responsione ad Ferrandum Diaconum. Prima petitur ex plenitudine spiritus quæ Christo concessa fuit: *In quantum spiritus datur, inquit, in tantum cognitio divinitatis accipitur: ubi autem spiritus non est ad mensuram datus, necesse est ut plena sit divinitatis immensæ notitia*. Porro Spiritus S. datus non est divinitati Christi; cum quæ minus est naturæ, sed animæ Christi; ut ibidem probat S. Doctqr. 2. desumitur ex plenitudine gratiæ & veritatis quæ Christus donatus fuit. Non autem, inquit, tota plenitudo veritatis habetur, quando veritatis ipsius aliquid ignora-

Pag.

424. D.

Edit.

vet. T.

Editi-

on.

E.

Edit.

rec. T.

2. p.

368.

p. 253.

n. 20.

p. 255.

tur, quod absit ut de Christo aliquatenus sentiamus.

Prob. 2. pars: quanquam haud dissimulandum sit, eam non pertinere ad fidem, cum pauci sint inter Veteres qui de illa tractaverint: & nonnulli etiam Catholici eam in dubium revovent, non sine temeritatis notâ, si Tournelyo fides sit. Prob. inquam, 1^o. quia ex dictis constat, plenam atque perfectam cognitionem animæ Christi concessam fuisse; atqui constat etiam omnem hujus vitæ, in qua peregrinamur à Domino, cognitionem imperfectam esse, multaque caligine involutam: Videmus nunc per speculum in ænigmate, ait Apostolus, I. Cor. 13. v. 12. tunc autem facie ad faciem, &c. ergo cum anima Christi perfectissimâ scientiâ ornata fuerit, necesse est ut Deum intuitivè viderit.

Prob. 2^o. quia observant vulgo Scripturæ Interpretes, non ex novo miraculo contigisse: quod in Transfiguratione Christi facies ejus insolitâ claritate tanquam Sol resplenduerit: sed potius non sine miraculo factum esse, ut toto vitæ Christi decursu, quasi suspensa & impedita fuerit illa animæ Christi gloria & claritas, ne in corpus ipsum tota efflueret: atqui recepta hæc observatio perpetuam animæ Christi beatitudinem supponit.

Prob. 3. pars, 1^o. quia cognitio comprehensiva duo exigit; 1^o. ut objectum tantum quantum est agnoscat; 2^o. ut tam perfecte cognoscatur, ac cognosci potest, hoc est, tam *extensivè* quàm *intensivè*: atqui licet anima Christi totum quod Dei est modo perfectissimo, sed tamen creatæ capacitati accommodato cognoscât, non tamen modo infinito, quo & potest, & exigit cognosci, ac reverâ seipsum cognoscit Deus: infinitæ etenim cognitionis prorsus incapax est anima creata;

T. 12. 2^o. quia hæc, inter alias multas, Augustini de Româ propositio, *Anima Christi Deum videt tam clarè & intense, quàm Deus videt seipsum*, damnata fuit in Concilio Basileensi, Sess. 22.

D.

Obj. 1^o. contra primam Conclusionis partem: Christus, Matth. 24. v. 36. ignorat diem ultimi Judicii. Verum objectio hæc, breviter licet, solide tamen excussa est in Tract. de Trin. p. 281.

Nec est quod objiciatur antiquis Patres, præcipue vero Athanasium, Basilium, Hilarium, ut Arianos Christi divinitatem ex hac ipsius ignorantia impugnantes revincerent, eandem ignorantiam in humanitatem Christi detorhisse. Nam 1^o. sancti illi Doctores, figurâ, ut vocant, *conclusionis*, utebantur; scilicet, dato &

non concesso Christum diem illam ignorasse, eam non ignoravit ut Deus, sed tantum ut homo; ergo immemore inde inferitur, eum vere Deum non esse: quæ certe arguendi ratio non supponit à Patribus reipsa concessam fuisse, Christum hominem aliquid nescivisse. Imo cum explicationem illam non secutus aliquando fuisset Leporius Presbyter, subinde eam rejecit in Libello emendationis, qui ab Augustino ceterisque Africanis Præsulibus probatus fuit. Nunc, inquit, non solum dicere non præsumo, verum etiam priorem anathematismo prolatam in hac parte sententiam; quia dici non licet, etiam secundum hominem ignorasse Dominum Prophetarum.

20. Veteres, ignorantiam, quam Christo homini tribuere videntur, unice referunt ad nativam carnis nostræ conditionem: ita ut eorum sensus sit, Christum in carne existentem nihil quidem ignorasse; attamen ex ipsa carnis nostræ conditione eum non habuisse ut sciret quod scivit. Audiatur S. Greg. Magn. Ep. 39. Lib. 10. *Unigenitus, inquit, factus pro nobis homo perfectus, in natura quidem humanitatis novit diem et horam iudicii; sed tamen hunc non ex natura humanitatis novit. Quod ergo in ipsa novit, non ex ipsa novit.* Hanc fuisse Athanasii mentem satis inauit ipse. *Hominis enim, inquit, Orat. 3. aliàs 4. contra Arianos, p. 593. proprium est ignorare, maximeque res huiusmodi. Verum hoc ipsum singularis Salvatoris benevolentiae et benignitatis est effectus. Quoniam enim homo factus est, idcirco propter carnem ignorantem dicere non erubescit; Nescio: ut scilicet ostendat se ut Deum scire, at secundum carnem ignorare.*

Inst. 10. Lucæ c. 2. Christus dicitur profecisse sapientia et aetate, et gratia apud Deum et homines: sed ei qui proficit, aliquid novi accidere debet quod prius non habebat; ergo.

R. dist. maj. Proficiebat sapientia, seu scientia experimentalis, quia scilicet eas in anima sua doloris ac tristitiæ affectiones expertus est; quas licet antea novisset, non tamen senserat. C. scientia quacumque alia, subditi. proficiebat quoad nos, quibus in dies magis ac magis proficere videbatur, C. quoad se, N. Ita S. Gregor. Naz. Orat. 20. *Ut aetate, inquit, ita et sapientia proficiebat, non quod hæc in eo incrementum caperent, (quid enim eo quod à principio perfectum erat, perfectius esse possit,) sed quod hæc paulatim detegerentur ac elucerent.* Concinit S. Athanasius, ubi supra

T. 1. n. 53. *Corpore ætate crascente, ait; in illo quoque cre-*
p. 601. ſebat major divinitatis explicatio, omnibusque oſtende-
E. batur templum Dei ipſum eſſe, & Deum eſſe in corpore.

Inſt. 2^o. Eadem ratione Chriſtus ſapientia proficiebat, qua ætate: atqui non tantum apparenter, ſed vere ætate proficiebat. Et vero qui *coram Deo* ipſo proficiebat, non proficiebat ſolum apparenter: atqui ex citato textu, &c.

R. ad 1. neg. maj. Alia quippe in Chriſto conditio eſt corporis, alia animæ: omnes corporis noſtri deſectus ad opus ſalutis noſtræ perficiendum neceſſarios Verbum aſſumpſit, adeoque varias ætatis vices; deſectus vero animæ, ut ignorantia, concupiſcentia, haud neceſſarii eſant, imo noxii fuiſſent in redemptiōis negotio; ergo aſſumi non debuerunt.

Ad 2. nego iterum maj. namque coram Deo ſicut & coram hominibus ſapientiā Chriſtus profeciſſe dicitur, quia probata tam Deo quàm hominibus, dedit eximie ſapientiæ argumenta.

Obj. 2^o. contra 2. Concluſionis partem. 1^o. Ex viſione Dei intuitiva ſequitur beatitudo animæ eſſentialiter perfectæ; beatitudo autem ſtatus eſt omnium bonorum aggregatione perfectus: atqui conciliari non poſſunt; acerbiffimi dolores, quos Chriſtus in Paſſione ſua expertus eſt, cum illo torrente voluptatis, quo anima beata tota perfunditur. Gaudium quippe & triſtitia, voluptas & dolor ſecum invicem pugnant.

2^o. Lucæ 24. v. 26. dicitur, *Nonne hæc oportuit pati Chriſtum, & ita intrare in gloriam ſuam?* ergo Chriſtus gloriā non fruebatur, quandiu doloribus ac morti obnoxius fuit.

R. ad 1. nodum hunc ſolutu difficillimum, ſemper Theologiſ viſum eſſe; nec mirum, cum Incarnatio Verbi, myſterium ſit à ſeculo abſconditum, quod nulla humanā mente, hæc in vitā pervadi unquam poterit. Reſpondent tamen plures cum Melchiore Cano, L. 12. de Locis, c. Chriſtum retinuiſſe in ſuperiori animæ ſuæ parte gaudium & voluptatem, quæ ex beatifica Dei viſione per ſe dimanāt, nè in partem inferiorem efflueret: cohibuit autem, ut per triſtitiam, & dolores, ſalutis noſtræ opus perficeret; quomodo etiam impedivit, nè in toto vitæ ſuæ mortalis decurfu, animæ ſuæ gloriæ in corpus ipſum redundaret.

Ad 2. intelligendus eſt S. Lucas, tum de gloriā Chriſti completa, ratione animæ & corporis, quod glorioſum, ac incorruptibile ex ſepulchro exivit, tum

de nominis Christi exaltatione, & cultu; *Propter quod, Phi-
Deus exaltavit illum, & donavit illi nomen quod est su- lipp. 2.
per omne nomen.*

Quæres 1^o. quænam objecta Christus cognoverit per scientiam beatificam.

R. Ea omnia quæ à Beatis in cælo videntur, aut videri possunt, de quibus alibi egimus. Et vero Christi animæ perfectissima quæcumque, non tamen comprehensiva, cognitio tribuenda est.

Quæres 2^o. quænam objecta anima Christi cognoverit per scientiam infusam,

R. 1^o. naturalia, sive necessaria, sive libera, cognovisse per proprias eorum species: Ratio est quia scientia Christi infusa perfectissima fuit; & angelicâ longe superior: sed Angeli res naturales necessarias immediate ac per proprias species infusas cognoscunt. Liberas autem cordium cogitationes Christo manifestas fuisse testatur S. Lucas, c. 6. *Ipse verò sciebat eorum cogitationes.*

R. 2^o. res superhaturales, fidei scilicet mysteria Christum cognovisse, utpote qui *autor sit ac consummator fidei*: ea tamen non intuitivè ac in se, quod proprium est scientiæ beatificæ; sed per scientiam infusam ac species alienas cognovit, nempe in revelatione & fide nostra; luminæ gloriæ, &c. hæc quippe omnia per scientiam infusam cognoscendo, simul etiam cognovit mysteria fidei cum iis connexa. Res autem creatas, sed superhaturales, ut, gratiam, Sacramenta, intuitive ac immediate per scientiam infusam cognovit; quia sic cognosci possunt, nec ad ea cognoscenda absolute necessaria est beatifica visio.

Quæres 3^o. quænam Christi anima cognoverit per scientiam acquisitam & experimentalem.

R. ea omnia quæ per varias operationes mentis, vel sensuum externorum, successivè intellexit, aut in se expertus est. Usus quippe fuit Christus suâ ratione, ac suis sensibus, visu, auditu, tactu: identidem sitim, aliasque humani corporis infirmitates expertus fuit; quo sensu intelligi potest profecisse sapientiâ, acquisitâ nimirum & experimentali.



ARTICULUS III.

De perfectione animæ Christi quoad voluntatem.

Gratia generatim donum est Dei supernaturale, ex purâ Dei misericordiâ, sine ulla præcedentibus meritis concessum. Multiplex in Christo gratiæ species distingui potest; 1^o. Gratia substantialis, quæ resultat ex intimo nexu naturæ divinæ cum humana, in unâ Verbi personâ; 2^o. Gratia habitualis, accidentalis & adventitia, quæ internum est ac connaturale principium actionum supernaturalium; 3^o. Gratia actualis, quæ est Dei motio & influxus ad actionem supernaturalem concurrentis; 4^o. Gratia Capitis; 5^o. Gratia gratis datæ, ad commodum & utilitatem aliorum; 6^o. Virtutes infusæ, vel morales, vel theologicæ. Denique, dona Spiritûs sancti. De quibus sigillatim ac paucis sic statuimus.

CONCLUSIO I. Fuit in Christo gratia substantialis per quam humanitas Christi substantialiter sancta, Deoque acceptissima erat.

T. 4. Prob. ex suprâ dictis contra Nestorium, quibus placet addi istud S. Cyrilli Alexandrini, Libro 11. in Joan. c. 9. *Sanctum est quodcumque cernitur à mundi sordibus immune, quod quidem est in Christo naturaliter, sicut in Patre: adscriptum vero & adventitium in sanctis Discipulis.*

CONCLUSIO II. Præter gratiam substantialem, fuit in Christo gratia habitualis, & sanctitas adventitia perficiens animam in ordine ad operationes supernaturales.

Prob. quia genus omne perfectionis necessarium ad operationes supernaturales modo connaturali eliciendas, in anima Christi admitti debet: atqui talis est gratia habitualis inherens; ergo.

Not. gratiam illam habitualem sub diverso respectu naturalem aliquando appellari, aliquando accidentalem. Dicitur naturalis, cum spectatur humanitas in sensu composito unionis hypostaticæ: dicitur verò accidentalis & adventitia in sensu diviso unionis. Cave tamen cogites ex tali grââ Christum, aut sanctum dici posse per participationem, aut filium adoptivum, tum quia gratia hæc aliam supponit naturalem & substantialem, tum quia effectus hujus gratiæ quasi formalis, est reddere subiectum in quo est, gratum Deum,

ART. III. *De perfectione animæ Christi, &c.* 449
illudque juvare ad operationes supernaturales modo
connaturali exercendas.

CONCLUSIO III. Fuit in Christo gratia actualis, non
quidem excitans, sed operans & cooperans.

Prob. 1. pars: Gratia excitans dicitur, quæ nos
quasi sopitos ad bonum excitat: atqui tali gratiâ non
indiguit Christus, ad optima quæque semper vigil &
erectus, nulloque obice retardatus.

Prob. 2. pars: Gratia operans vel cooperans est
ipsamet Dei nobiscum operantis concursus; is porro
ad quamcumque creatam actionem semper necessarius
est, ob essentialem dependentiam creaturæ à Creatore.

CONCLUSIO IV. Fuit in Christo gratia Capitis.

Prob. Christus nullâ re sibi necessariâ caruit; atqui
gratia Capitis Christo necessaria fuit, ut Ecclesiam
moderaretur, eamque ad destinatum finem perduceret.
Coloss. 1. *Ipse est Caput corporis Ecclesiæ.* Ephes.

1. *Ipsum dedit Caput supra omnem Ecclesiam, quæ est
corpus ipsius.* Neque vero Christus caput est otiosum;
Ecce, ait Matth. 28. *vobiscum sum omnibus diebus.* V. 20.

CONCLUSIO V. Fuerunt in Christo gratiæ gratis
datæ.

Prob. Gratia gratis datæ dicuntur illæ, quæ ad
commodum & utilitatem aliorum conferuntur: atqui
habuit hujusmodi gratias Christus, qui tot in corpo-
ribus & mentibus prodigia operatus est.

Dices: Prophetia nonnihil obscure cognitum invol-
vit: atqui Christus omnia clarè cognovit; ergo saltem
non habuit gratiam prophetiæ.

R. dist. maj. Aliquando, & ratione subjecti cui da-
tur gratia prophetiæ, C. semper, & ratione sui, N.
unum id ex se prophetia exigit, ut sit futuri prædictio.

CONCLUSIO VI. Fuerunt in Christo virtutes omnes
morales, detractis omnibus imperfectionibus, quæ vel
peccatum supponunt, vel statui beatitudinis adversan-
tur.

Prob. Virtus moralis ea dicitur, quæ voluntatem ad
boni honesti prosecutionem inclinât: atqui istud vir-
tutis genus fuit in Christo. In eo enim, ex dictis, fuit
gratia habitualis: atqui virtutes morales simul cum
habituali gratiâ infunduntur & animam inclinant ad
facilius exercendos illarum virtutum actus; ergo.

Dixi, seclusis imperfectionibus, quæ vel peccatum
supponunt, vel statui beatitudinis repugnant: unde
in Christo nec spes nec fides fuit, ut mox dicemus;

Theol. Spec. Tom. I.

Ee

450 *Tractatus de Incarnatione. Q. XI.*
nec etiam virtus continentiae, saltem quantum ad aliquam partem: ista quippe virtus duo in nobis importat, abstinence scilicet ab omni voluptate venerea, & resistentiam pravis concupiscentiae motibus: fuit autem in Christo quantum ad primum officium, non quantum ad secundum, quia nulla fuit in Christo concupiscentia.

Pari de causa non fuit in Christo fides, aut spes theologica. Non fides: quia versatur circa res obscuras; Christus autem omnia clare cognovit.

Non spes: quia versatur circa res futuras, & nondum possessas: at Christus statim à conceptione beatus fuit, & Deum intuitive possedit.

CONCLUSIO VII. Fuere in Christo dona Spiritus S.

Prob. Isaia 11. *Requiescet super eum Spiritus Domini. Spiritus sapientiae & intellectus, spiritus consilii & fortitudinis, spiritus scientiae & pietatis; & replebit eum spiritus timoris Domini.* Hanc in locum sic scribit Theodoretus: *Propheta singuli particularunt*

T. 2. *gratiam quamdam acceperunt: in ipso autem (Christo) p. 52. habitavit tota plenitudo divinitatis corporaliter, & secundum humanitatem omnia Spiritus habuit charismata.*

C. Et vero dona illa conferuntur, ut homo prompte at expedite Spiritui sancto moventi obsequatur: quis porro S. Spiritui obsequentior quam Christus, qui jam à suo in mundum ingressu dixit: *Ecce venio, &c.*

ARTICULUS IV.

De Libertate, Sanctitate, ac impeccantiâ Christi.

A Sanctitate & impeccantiâ initium ducemus.

SECTIO PRIMA.

De Sanctitate & Impeccantiâ Christi.

Adscripti Christo peccati Calvinum reum agit Belarminus Lib. 4. de anima Christi, c. 8. quod nempe, in cap. 27. S. Matth. & L. 2. Inst. c. 16. n. 11. & 12. innuat ista Christi verba, *Deus meus quare dereliquisti me?* verba fuisse animi impatientis ac quasi desperantis. Reclamant hic equidem discipuli: verum ab omni labe Novatorem hic purgare difficile est: quippe qui insolitam quamdam animi perturbationem, quamvis & acerbitas doloris extorsit, in Christo agnoverit:

ART. IV. De libertate, sanctitate, &c. 451

Metu percussus, inquit, & anxietate constrictus fuit, In Mat. ut necesse foret inter violentos tentationum fluctus, alternis vobis quasi vacillare. Hæc ratio est, cur mortem deprecatus, mox sibi frænum injiciat; Patrisque imperio subjiciens, votum illud subito elapsum castiget ac revocet. Sit

CONCLUSIO. Nullum unquam fuit nec esse potuit in Christo peccatum; ejusque impeccantia, non gratiæ tantum, sed naturæ, vi unionis hypostaticæ, referenda est.

Prob. 1. pars, 1^o. ex Scripturis. II. Cor. c. 5. Apostolus ait, *eum qui non noverat peccatum, pro nobis peccatum fecit*, id est hostiam pro peccato. Hebr. 4. *Tentatus per omnia pro similitudine absque peccato; & c. 7. Talis decebat ut nobis esset Pontifex, sanctus, innocens, impollutus.* I. Joan. 3. *Scitis quia ille apparuit, ut peccata nostra tolleretur, & peccatum in eo non est.* Quapropter Christus, Joan. 8. v. 46. confidenter aiebat, *Quis ex vobis arguat me de peccato?* quæ omnis thesim nostram diserte continent.

Prob. 2. pars, nempe veram & physicam in Christo impeccantiam fuisse, ex unionem hypostaticam profluentem. Prob. inquam, constanti SS. Patrum traditione. S. Hypolitus, Martyr, apud Theodoretum, Dial. 1. T. 4. *Arca, inquit, ex lignis, quæ putrescere non poterant, p. 36. erat ipse Salvator.* Origenes, L. 21 de principiis cap. B. 6. *Hæc modo, inquit, illa anima (Christi) quæ quasi T. 1. ferrum in igne, sic semper in Verbo... semper in Deo po- p. 442. sita est, omne quod agit, quod sentit, quod intelligit, G. Deus est; & ideo nec convertibilis & mutabilis dici po- T. 5. test.* S. Dionysius Alexand. Ep. ad Paulum Samosatense Conc. num: *Nemo est qui peccare non possit, nisi unus Chri- p. 855. stus, sicut & Pater Christus & Spiritus sanctus.* S. C. Augustinus cap. 36. Enchiridii ait, *per eandem grati- T. 6. am justificari homines à peccatis, per quam factum est p. 210. ut homo Christus nullum habere posset peccatum.* F.

Prob. 3^o. ratione à Patribus facta: Qui naturæ Deus est, & una cum Verbo persona, is ex vi unionis suæ cum Verbo, peccati capax esse non potest; aliàs dici posset Deum peccare posse, quod vel cogitare impium est: atqui Christus naturæ suæ Deus est, & una cum Verbo persona.

Obj. 1^o. Christus Psal. 21. fatetur se deliquisse. *Matth. Longè, inquit, à salute meâ verba delictorum meorum.* 27. v. Et vero hæc impatientis animi verba: *Deus meus, ut 46.*

quid dereliquisti me? nævum aliquem arguere videntur.

R. neg. ant. siquidem Psal. 21. Christus nostra derelicta, sua esse dicit, quia eorum poenam in se transtulit. Quæ sensu dicit Apostolus, II. Cor. 5. v. 21. *Eum, qui non noverat peccatum, pro nobis peccatum fecisse, id est, hostiam pro nobis.*

Idud autem, *Quare me dereliquisti?* impatientis hominis non est, sed hominis doloris sui acerbitem, ac suæ humanitatis veritatem demonstrantis. Neque enim derelictus fuit Christus quantum ad superiorem animæ suæ partem, quâ Deo intuitivè fruebatur, sed solummodo quantum ad inferiorem & sensitivam, utpotè qui ad finem redemptionis nostræ cruciatibus obnoxius esse voluerit: itâ S. Epiphanius, hæresi 69. n. 64.

Quæres, an fuerit aut esse in Christo potuerit concupiscentia.

Not. Concupiscentia sumitur vel nudè ac simpliciter pro appetitu sensitivo, qui ex natura sua ad res sensibiles tendit, vel pro appetitu vitiatu, seu lege membrorum, quæ rationis usum antevertit ac plerumque perturbat, de qua Apostolus, Rom. 7. v. 14. hæc concupiscentia quæ & dicitur peccati fomes, poena est seu effectus, simul & causa peccati; jam

Resp. in Christo non fuisse nec esse potuisse concupiscentiam, quæ peccati fomes, & lex membrorum dicitur. Si enim nullum in Christo fuit, vel esse potuit peccatum; ergo nec concupiscentia quæ ex peccato profluit. Unde S. Augustinus, L. 1. contra duas Epi-

T. 2.
p. 122. *scolas Pelagianorum, c. 11. Concupiscentiam, inquit, spiritui resistens non habere in carne mortali: ille tantummodo homo habuit, qui non per ipsam ad homines venit, id est, qui non communi ceterorum hominum viâ natus est, sed ex virgine, divino Spiritu specialiter operante.*

At, inquires, tentatus est Christus. Ita est: à diabolo tentatus fuit, quia permisit; non vero à propria

T. 1.
p. 149. *sua concupiscentia. Egregie id exponit S. Gregorius Magnus, Hom. 16. in Evangelia, his verbis: Tentavi*

D. *ergo per suggestionem potuit, sed in ejus mentem peccati delectatio non momordit: atque ideo omnis diaboli-
ca illa tentatio foris, non intus fuit.*

SECTIO SECUNDA.

De Libertate Christi.

Constat apud Catholicos omnes Christum subeundo mortem, & sibi & nobis meruisse per veram obedientiam. Si autem meruit, liber fuit: quâ porro ratione liber esse potuit, qui, utpote, peccati incapax, impositam sibi moriendi legem transgredi non potuit? En nodus, qui Theologos jam dudum exercet, & diu exercabit: ut & nos quoque eâ de re balbutiamus,

Not. 1^o. libertatem positam esse non tantum in immunitate à coactione & violentia, sed etiam ab omni necessitate simplici ad unum invincibiliter determinante: unde merito definitur libertas, Facultas sub determinativa, quæ positis omnibus ad agendum prærequisitis agere potest vel non agere, vel etiam contrarium agere.

Inde nascitur duplex libertatis quasi species, una contrarietatis seu specificationis, altera contradictionis seu exercitii. Prior in eo posita est, ut agens liberum possit se ad malum perinde ac ad bonum flectere; posterior, in eo, ut tametsi agens determinatum sit ad speciem actionis, v. g. ad bonum, libere tamen hoc vel illud bonum eligat, ex hoc vel illo motivo, in his vel illis circumstantiis. Ad essentiam porro libertatis non pertinet libertas contrarietatis, id est, facultas mali perpetrandi: *Nec libertas nec pars libertatis est potestas peccandi*, ait S. Anselmus, Dial. de libero arbitrio, c. 1. imo potius, ut ait S. Thomas, *defectus est libertatis*.

Not. 2^o. præceptis duplicis ordinis Christum obstrictum fuisse: naturalibus scilicet & positivis. Naturalia legem ipsam à natura nobis insitam spectant, v. g. cultum Dei, honorem parentum, &c. positiva, legem aliquam positivam exprimunt, v. g. subeundam mortem.

Not. 3^o. in quolibet præcepto, seu naturali seu positivo, duo esse, substantiam scilicet præcepti, & circumstantias ipsi adjunctas: v. g. in præcepto dilectionis Dei, ipsa dilectio est substantia præcepti; hoc autem vel illud motivum ex quo elicitur dilectionis actus, hic vel ille finis ad quem ordinatur, tetidem sunt præcepti dilectionis circumstantiæ. Pariter in præcepto de subeunda morte quod Christo impositum fuit, ipsa mors est substantia præcepti; hic autem vel ille

mortis subeundæ modus, tempus v. g. motivum, ad circumstantiam præcepti attinet.

Consentiunt fere omnes Theologi, Christum circa substantiam præceptorum Legis naturalis liberum non fuisse, ut ea observaret vel non observaret: quæ enim necessitate non potest Deus semetipsum negare; non potuit Christus non observare Legis naturalis præcepta. Liber itaque duntaxat fuit circa varia motiva, variamque finem ad quem præceptorum hujusmodi observationem referebat.

De præceptis igitur positivis, ac præsertim de præcepto mortis subeundæ, quod Pater Christo imposuit, hic potissimum quæritur, an & quæ fuerit circa ipsum libertas Christi. Neque una est eâ de re omnium opinio.

1^o. Itaque docent Thomistæ, stante quidem præcepto de subeunda morte, Christum in sensu composito non potuisse non mori; liberum nihilominus fuisse, quia absolute & in sensu diviso potuit, non mori: necessitas quippe consequentiæ, ut aiunt, non officit libertati, sed tantum necessitas consequentis,

Verum hic explicandi modus, præter subobscuram sensus compositi & divisi significationem, gravissimam difficultatem patitur: siquidem hypothesis seu suppositio antecedens, quæ voluntatis consensum antecedit, & tollit potentiam ad oppositum, tollit quoque libertatis indifferentiam: atqui talis fuit impeccantia Christi; hæc enim antecederet oriebatur tum ab unione hypostatica, tum à beatificâ visione: stare quippe cum illis non potest libera & expedita ad malum, seu ad non obediendum præcepto divino potentia.

Nec dicas unionem hypostaticam non immutare modum operandi voluntatis, nec principium proximum, quia nihil illa effective producit. Esto: at id certum, ut unionis illius hypostaticæ Christum peccati prorsus incapacem fuisse; ergo illâ stante, non potuit non observare mandatum Patris de subeunda morte; ergo liber non fuit. Deinde visio beatifica, quâ fruebatur Christus, in omnium sententiâ immutat modum operandi, ac physice determinat ex parte principii ad servanda præcepta; ergo non fuit in Christo potentia ad ea non observanda.

2^o. Existimant multi è Recentioribus post Vasquem Christum liberum fuisse circa præcepta, quia licet omittere non potuerit objectum præcepti quantum ad substantiam, v. g. mortem: attamen liber fuit non solum circa mortis circumstantias, sed etiam circa inte-

riores actus subeundæ mortis, & circa hoc vel illud motivum exequendi præcepti: hæc quippe omnia Christo imperata non fuere, sed ejus arbitrio relicta. Probant exemplo Martyrum, qui licet necessario sint aliquando morituri, merentur tamen libere anticipando mortem quam à Tyrannis patiuntur.

Verùm si Christus circa substantiam mortis imperatæ liber non fuit; nec per eam meruit, nec vere in obeunda morte fuit obediens; quod Scripturæ consentire non videtur. Exemplum Martyrum ad rem nostram aptum non videtur: quia licet omnibus hominibus statutum sit *semel mori*, non tamen nobis determinatum est mortis tempus; ac spes ulterius prorogandæ vitæ affulgere potest: quapropter Martyres mortem anticipando, & isti spei rennuntiando, veri meriti laudem habent.

3^o. Aiunt nonnulli, Christo impositum non fuisse præceptum mortis obligans sub peccato, sed solum prout communiter obligans Regulæ Communitatum, quæ tamen sunt materia obedientiæ, & quidem perfectioris, ut docet S. Thomas 2. 2. q. 104. art. 1. ita, teste Cardinali de Lugo, Victoria, Medina, Paludanus, Albertus Magnus, &c.

Verùm singularis hæc opinio male congruit Scripturæ Joan. 10. v. 17. & seq. *Ego pono animam meam...* Hoc mandatum accepi à Patre meo. & cap. 14. v. 31. *Sicut mandatum dedit mihi Pater, sic facio.* Porro vox mandati proprie sumpta legem rigorosam sonat. Philipp. 2. v. 8. *Humiliavit semetipsum factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis.* Rom. 5. v. 19. *Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi; ita per unius obeditionem iusti constituentur multi;* ergo sicut primi hominis inobedientia, fuit veri præcepti transgressio, sic & secundi obediencia, fuit veri & proprie dicti præcepti adimpletio. His igitur omiſſis systematibus, fit

CONCLUSIO I. Christus vere liber fuit, non tantum circa circumstantias imperatæ mortis, sed etiam circa mortem ipsam.

Prob. 1^o. ex Scriptura. Isaïa 53. *Oblatus est, quia ipse voluit.* Joan. 10. *Ego pono animam meam, ut iterum sumam eam. Nemo tollit eam à me sed ego pono eam à me ipso:* atqui in his textibus qui veram indicant libertatem, non tantum de circumstantiis mortis agitur, sed de morte ipsa; ergo.

2^o. Ille vere liber fuit circa mortem ipsam, non

vero tantum circa mortis circumstantias, qui morte ipsam, seu proprio suo sanguine, & sibi, & nobis meruit; sibi, nominis exaltationem, nobis, salutem æternam: atqui Christus... Hebr. 5. *Consummatus, factus est omnibus obtemperantibus sibi causa salutis æternæ.* Philipp. 2. *Humiliavit semetipsum factus obediens usque ad mortem...* Propter quod & Deus exaltavit illum, & donavit illi nomen, quod est super omne nomen. Ephes. 1. *In quo (Christo) habemus redemptionem per sanguinem ejus in remissionem peccatorum.* Porro si morte

T. 2. ipsa meruit Christus, liber fuit in ea subeunda: Si nã p. 192. *tura necessitate*, ait S. Greg. Nyssen. Orat. 11. adversus Eunomium, *beneficium Incarnationis à Filio hominibus factum esse dicunt, nullam omnino gratiam habens; quia non ad liberam & absolutam potestatem, sed ad naturalem necessitatem, quod factum est, referunt.*

Prob. 2^o ex SS. Patribus. S. Chrysostomus, Hdm. Edit. 28, in Epist. ad Hebr. ad ista verba, *Qui propositio sibi Com- gaudio sustinuit crucem confusione contempta*, sic habet: *mel.* Hoc est, licebat ei nihil pati, si voluisset... Erat ergo ei p. 1934. promptum, si voluisset, non venire ad crucem. S. Ambr. 1. 2. p. 1. *brolius*, Lib. 4. de fide; cap. 10. aliàs. *Potestatis suæ* 543. B. *esse* significat ponere animam, & liberæ voluntatis. S. 1. 2. p. 1. Augustinus, L. 4. de Trinitate, c. 13. *Qui posset*, ait, 811. D. *non mori*, si nollet, procul dubio quia voluit mortuus est: sed qui pro nutu potest non pati, non mori, circa passionem ipsam & mortem vere liber est; ergo.

CONCLUSIO II. Libertas Christi in obeunda morte, cum mandato Patris mortem imperantis, & ipsam et Christi impeccantiam, in eo conciliari recte potest, quod moriendi mandatum omnimodè absolutum non fuerit.

Prob. Duplex in Christo fuit voluntas, divina & humana: sed ex utraque Christus libere se subjecit mandato Patris de subeunda morte. De divina nihil dubii esse potest: una quippe ac divisa est Patris & Filii divina voluntas; ergo quâ libertate Pater Filii sui mortem decrevit, eadem prorsus & Filius moriendi legem sibi imposuit. Unde nullum propriè Deus Deo mandatum dedit secundum id S. Cyrilli. lib. 10. in Joan.

T. 4. p. 882. C. *Habes igitur in subjectione voluntariâ voluntatem Patris ad impletionem, quam loco mandatorum Filius apud se esse ait.* Nam cum Patris consilia, ut Verbum, intelligat, voluntatem ejus ad opus perducit, mandati loco eam habens, atque ita humano more eam nuncupans. Et S. Basilis, Lib. de Spiritu sancto, c. 8. *Proinde*, inquit, quod dicitur mandatum, nã sermonem

imperiosum intelligamus, Filio velut obedienti præscribentem, quid facere debeat; sed juxta sensum Deo dignum intelligamus voluntatis traditionum, instar formæ cuiuspiam in speculo relucens, à Patre in Filium sine tempore dimanantem.

Quod autem humana Christi voluntas omnimodè absolutum moriendi mandatum non recepit, facillè probatur. Non enim omnimodè absolutum est id cuius dispensatio potest obtineri: atqui Christus, seipso teste, imposuit sibi de morte subeundâ legis dispensationem postulare poterat. *An putas, aiebat ad Petrum, Matth. 26. An putas quia non possum rogare Patrem meum, Et exhibebit mihi modo plus quam duodecim legiones Angelorum?* ergo.

Obj. 10. Si moriendi præceptum absolutum non fuisset, male postulasset Christus, ut à se transiret calix passionis: siquidem inutiliter postulat quis quod in sua habet potestate.

Præterea, quaecumque fuerit illud mandatum, non potest ejus dispensatio postulari absque præiudicio immutabilitatis sive Dei Patris, sive Christi: si enim absolutum supponatur, impossibile est illud revocari à Deo plane immutabili, nec postulari istud potest, nisi supponatur Deum aliquando id nolle quod antea voluit. Si vero supponatur conditionatum, & à Christo acceptatum, quomodo posset Christus sine vitio mutationis, nolle exequi, quod antea supponitur libere acceptasse ac exequi decrevisse?

R. ad 1. neg. maj. Qui enim voti v. g. dispensationem obtinere potest, non est liber à voto, nisi dispensationem suam de facto impetraverit; ergo ut Christus à mortis præcepto liber foret, præcepti hujus relaxationem obtinere tenebatur; non obtinuit autem, quia non petivit voluntate rationis absolutâ, quæ semper exaudiebatur, Joan. 11. 42. sed appetitu carnis, quæ mortem exhorret.

Ad 2. falsò, supponitur non posse; vel Deum sine mutationis vitio, legem ferre & ab ipsa subinde dispensare; vel Christum petere dispensationem à lege, quam libere acceptavit: utrumque enim sine labe ullâ mutationis ex parte Dei vel Christi stare potest; quia qui legem tulit, simul statuit à lege dispensare. Itâ legem illicitæ polygamie tulit Deus, à qua tamen dispensavit. Itâ Christus libere acceptando legem moriendi, simul facultatem sibi servavit, petendi, si vellet, dispensationem ab illa lege; nec quid minus recti

Genes.

19.

Exod.

3. & 4.

fecisset, si postulasset de facto. Nonne Loth, post impositum sibi à Deo præceptum fugiendi in montem, petiit dispensationem; ut liceret sibi fugere in civitatem Segor? Nonne Moyses, post impositum sibi à Deo præceptum educendi filios Israël ex Ægypto, petiit semel & iterum revocationem illius præcepti? Nonne Deus ipse post prohibitam polygamiam, dispensavit cum Abrahamo & aliis Patriarchis ut possent simul plures ducere uxores?

Obj. 2^o. Tenebatur Christus ex præcepto naturali caritatis, mori pro redemptione generis humani: atqui præcepti naturalis nulla dari potest dispensatio; ergo.

R. neg. maj. Ex summa quidem caritate voluit Christus homo fieri, ut hominem perditum liberaret: at nullo ad id naturali præcepto obstrictus erat; siquidem etiam aliâ, quàm mortis, viâ potuisset Deo Patri satisfacere.

Inst. Tenebatur Christus ad id quod optimum est: sed optimum est velle ex caritate hominem saluum facere.

R. Christum, sicut & Deum, non teneri semper ad id quod optimum est absolute, sed tantum relative, & appositè ad finem sibi præfixum.

Quæres an fuerint in Christo humanæ naturæ passionēs.

R. fuisse, sed sine imperfectionibus quæ nobis adhærescunt, & ex peccato sequuntur. Fuit enim in Christo dolor: Mattheæ 53. *Vidimus eum... virum dolorum, & scientem infirmitatem.* Fuit tristitia: Matth. 26. *Tristis est anima mea usque ad mortem.* Fuit metus & pavor: Marci 14. *Cepit Jesus pavere & tædere.* Fuit ira: Marci 3. v. 5. *Et circumspiciens eos cum ira, contristatus, &c.* Et verò Christus verus homo fuit. *Decebat autem,* ait S. Athanasius, Orat. 3. contra Arianos, *Dominum humanam carnem inquentem, totam eam cum propriis affectionibus induere.*

T. i. p.

682. A.

Removenda porro est ab istis Christi passionibus omnis imperfectio. In nobis passionēs illæ ut plurimum, usum rationis anteverunt ac perturbant: in Christo pacatæ fuerunt, moderatæ, deliberatæ, arbitrio voluntatis semper subjectæ. Rem, ut consuevit, solidè docet S. Thomas, 3. p. q. 15. art. 4. *Sciendum, inquit, quod hujusmodi passionēs aliter fuerunt in Christo, quam in nobis, quantum ad tria; 1^o. quidem quantum ad obiectum, quia in nobis plerumque hujusmodi passionēs feruntur ad illicita, quod in Christo non fuit; 2^o. quan-*

§. I. *An Christus dici possit filius Dei, &c.* 459
tum ad principium, quia huiusmodi passionēs frequen-
ter in nobis præveniunt iudicium rationis; secus in
Christo; 3°. quantum ad affectum, quia in nobis quan-
doque huiusmodi motus non fiunt in appetitu sensitivo,
sed trahunt rationem; quod in Christo non fuit, quia
motus naturaliter humanæ carni convenientes, sic ex
ejus dispositione in appetitu sensitivo manebant, quod
ratio ex his nullo modo impediatur facere quæ con-
veniebant.

QUÆSTIO DUODECIMA.

De variis Christi titulis & officiis.

§. I. *An Christus dici possit filius Dei adoptivus.*

Filius vel est naturalis, cui jure nativitatis & sangui-
nis paterna hæreditas debetur; vel adoptivus, qui
tantum per assumptionem & gratiam ad hæreditatem
vocatur; unde adoptio definitur à Jurisconsultis; *Per-
sonæ extraneæ gratuita acceptatio ad hæreditatem.*

Octavo seculo exeunte, Felix & Elipandus, hic To-
letanus, ille Urgelitanus Episcopus, docuerunt Chri-
stum esse filium Dei adoptivum. Rem sic narrat Egin-
hardus ad an. 791. Felix, inquit, ab Elipando consul-
tus, quid de humanitate Christi Domini sentiret,
an secundum quod homo est, proprius, an adoptivus
Dei filius dici debeat, valde inconsiderate & contra
antiquam Catholicæ Ecclesiæ doctrinam, adoptivum
non solum pronuntiavit, sed etiam scriptis ad memo-
ratum Episcopum Libris pertinacissime pravitatem opi-
nionis suæ defendere curavit. Hujus rei causâ du-
ctus ad Palatium Regis Caroli Magni, qui tunc apud
Reginum Batavorum civitatem in quâ & hyemaverat,
residebant; ubi congregato Episcoporum Concilio au-
ditus est & errasse convictus, ad præsentiam Adriani
Pontificis Romam missus, ubi etiam coram ipso in Ba-
silica B. Petri Apostoli hæresim confessus est, atque
abdicavit; quo facto ad civitatem reversus est. Ibi au-
tem cum ad vomitum, insligante Elipando, Felix re-
diisset, celebrata est an. 794. Francofurti Synodus,
in qua proscriptus ille iterum fuit ac damnatus.

Duplici autem modo defendi potest error ille: Pri-
mus Nestorianus est, qui cum asserat duas esse in
Christo personas. Christum & personam & naturam filium
Dei adoptivum agnoscit; secundus restringit titulum

filii adoptivi ad unam humanitatem. Ità Durandus, L. 3. dist. 4. q. 1. docet Christum ratione naturæ humanæ dici posse filium adoptivum Spiritûs sancti, à quo humanitas Christi gratiam accepit, per quam obtinetur adoptio filiorum Dei.

Quo porro sensu Felix & Elipandus dixerint, Christum filium esse Dei adoptivum, an Nestoriano, an alio; non satis apertum est. Fatendum tamen gravissima esse momenta, quæ illos Præfules Nestoriani erroris reos accusant: 1^o. enim in Libello Sacrosylla-

T. 7. bico Paulini, dicuntur illi duo Episcopi *novi hostes*; at **Con. p.** *veternosd[um] facie perfidiæ polluti*; 2^o. in Epistola Synodica Concilii Francofordiensis eorum hæresis in Nesto-

1044. A B. rio jam damnata dicitur; & redarguuntur illi, quod **Bibl.** Nestorio anathema dicere recusaverint, idemque intel-

PP. T. ligerent nomine *adoptionis*, quod Nestorius nomine

14. p. *copulationis*; 3^o. Jonas Aurelianus Libro 1. de cultu

68. D. Imaginum, ait Felicem idem cum autore sui erroris

1b. p. Nestorio sensisse; 4^o. Agobardus, in Libro adversus

243. & Felicem, narrat se Felicis, qui tunc è vivis excesserat,

1043. *1eq.* schedulam invenisse, in qua contendebat, Deum Dei

D. patris filium, nullatenus dici debere passum, aut crucifixum, sed hominem ab eo assumptum: quæ, ut ibid.

T. 7. notat Agobardus, ipsa fuit Nestorii sententia. Quapro-

Conc. p. pter Patres Francofordienses, in Epistola Synodica ob-

1043. servant, in mente Felicis & Elipandi Christum homi-

D. nem ex servo adoptatum fuisse in filium: unde sequitur Christum prius hominem purum & servum creatum fuisse: ac deinde ad dignitatem filii evectum.

Ad minus igitur constat, 1^o. duos illos Episcopos, ceterorum Hæreticorum more, ità mentem suam ambiguitate verborum & arte multiplici involvisse, ut vix

liquido eorum sensus dignosci possit; 2^o. S. Pontificem Adrianum & Concilium Francofordiense simpliciter & absolute damnasse propositionem istam, *Christus*

ut homo filius est adoptivus, quidquid tandem per hominem, intelligatur, sive persona, sive natura: ità ut etiam sub expressâ limitatione humanæ naturæ, non

liceat Christum filium Dei adoptivum appellare. Peccarunt igitur Scotus & Durandus. Iste, cum scripsit Christum dici posse filium adoptivum; non quidem simpliciter & absolute, sed *secundum humanitatem, vel prout homo est*. Ille vero, dum concedit quidem id dici posse, at non expedire ut dicatur, propter Hæreticos, qui hanc denominatione abutuntur. Itaque sit

CONCLUSIO. Christus nullâ ratione, nequidem sub

S. I. An Christus dici possit filius Dei, &c. 461
expressâ humanitatis restrictione, dici debet filius Dei
adoptivus.

Prob. Christus est unigenitus Dei filius, ex dictis, *Joan.*
contra Nestorium; *Unigenitus Filius qui est in sinu* 1. 18.
Patris ipse enarravit; atqui idem unigenitus. Filius,
est quoque filius proprius, verus, & naturalis. *Psal. 2.*
Filius meus es tu, ego hodie genui te. *Matth. 3.* *Hic est*
filius meus dilectus in quo mihi bene complacui. I. *Joan.*
5. *Scimus quoniam filius Dei venit, & dedit nobis sen-*
suum ut cognoscamus verum Deum, & simus in vero filio
ejus. *Rom. 8.* *Qui etiam proprio filio non pepercit, sed*
pro nobis tradidit illum. Quo in loco, ut observat A. T. 7.
drianus S. P. in Epist. ad Episcopos Hispaniæ, Christus *Conc. p.*
proprius filius vocatur secundum eam ipsam naturam, 1015.
in quâ traditus fuit, id est humanam; ergo Christus C. D.
nequidem sub expressâ restrictione humanitatis; dici
potest filius adoptivus; aliâs duo admittendi essent fi-
lij, unus naturalis, adoptivus alter; at hic ipse fuit
Nestorii error.

Prob; 2^o. ex SS. Patribus; S. Hilarius, L. 3. de
Trinit. de Christo jam morituro ait: *Hic & verus, & Pag.*
proprius est filius, origine, non adoptione; veritate, 813. D.
non nuncupatione. S. Augustinus Tract. in Joan. *Opor-* T. 3.
tebat, inquit, ut ille baptisaret, qui est filius Dei uni- part. 2.
cus, non adoptatus. Adoptati filii ministri sunt Unici: p. 343.
Unicus habet potestatem, adoptati ministerium. Africa- B.
ni Præfules, in Libello emendationis Leporii: *In hoc, Bibl.*
inquant, *maximè fides nostra consistit, ut credamus* PP. T.
unicum filium Dei, non adoptivum, sed proprium. Mer- 7. p. 2.
rito igitur Francofordienses Episcopi latè & diligenter H.
expensâ Traditione, atque à fraudibus hæreticorum
vindicta, in sua Synodica Epistola sic loquuntur: *Nec* T. 7.
Apostoli eum sic, id est adoptivum, nominaverunt, nec Conc.
sancta Dei & Catholica Ecclesia consuetudinem habuit p. 1043.
sic eum appellare, imo nec credere eum adoptivum esse; D.
sed proprium filium, juxta præcedentia Apostolorum
testimonia & SS. Doctorum dogmata; & infra: Quid Ibid. p.
est aliud dicere eandem Virginem adoptivum vel servum 1044.
genuisse, nisi negare Deum illam genuisse? Si Deus ge- C.
neratus est, nequaquam adoptivus, sed filius, quia alia
persona est proprii filii, alia adoptivi filii servi: Et sci-
mus unam esse personam in Christo Deo. Ex quibus po-
stremis Concilii verbis hæc decretoria ratio deducitur:
adoptio cadit in personam extraneam, quæ non ex
origine ac naturâ, sed favore & gratiâ vocatur ad hæ-
reditatem; atqui nulla est in Christo Domino extraneam

persona, sed unica, eaque divina, quæ à natura sua & origine jus habet ad hæreditatem paternam seu cælestem; ergo Christus nullâ ex parte est, aut dici potest filius adoptivus.

Obj. 1^o. Nonnulli à veteribus, ut Irenæus, L. 3. adversus hæreses, c. 21. Theodoretus, Dial. 1. Hilarius, L. 2. de Trinit. Augustinus, L. de Prædest. SS. cap. 15. adoptionis nomine utuntur, cum agunt de Christo; ergo.

R. sensum illorum hunc esse, naturam humanam gratis & absque ullis antecedentibus meritis adoptatam fuisse, id est assumptam ad unionem hypostaticam cum Verbo. Non de persona Christi loquuntur citati Scriptores, sed de natura: neque enim persona hominis, sed ejus-natura à Verbo assumpta fuit, & quidem gratuito ex mera Dei liberalitate; quæ assumptio, adoptio dicitur, sensu longè diverso ab eo de quo hinc controversia movetur.

Obj. 2^o. Ubi est causa formalis adoptionis, ibi etiam agnoscenda est adoptio, saltem cum restrictione humanæ naturæ: atqui est in Christo ratio, formalis adoptionis, nempe humana natura, & habitualis gratia. Namque vel humanitas est ratio formalis filiationis naturalis, vel filiationis adoptivæ: at prius dici non potest; ergo.

R. neg. min. Ratio quippe formalis, seu potius, fundamentum filiationis, est ipsa persona, non natura; gratia quidem habitualis in persona extranea, qualis est homo, fundamentum est adoptivæ filiationis; at non in persona intranea, qualis est homo Christus; imo potius gratia habitualis derivatur ex ipsamet persona, seu ex hypostatica unionem humanæ naturæ cum Verbo.

Inst. 1^o. Vel Christus quatenus homo filius est adoptivus, vel filius naturalis: atqui quatenus homo filius non est naturalis, Filiatio etenim naturalis fundatur in generatione, seu in substantia quam filius à patre per veram generationem accipit: atqui Christus quatenus homo ex substantia Dei per veram generationem non prodiit; ergo non est filius naturalis; ergo filius est adoptivus.

R. neg. maj. Reduplicatio enim, quatenus homo, vel humanam personam denotat, vel humanam naturam: si prius, certum est ex fide, humanam in Christo non esse personam; si posterius, humanitas funda-

S. II. *An possit Christus servus dici, &c.* 463
mentum non est filiationis aut naturalis, aut adopti-
væ, sed una Verbi persona.

R. 2º. nego min. Christus quippe quatenus homo
hypostaticè junctus cum Verbo, filius est naturalis.

Ad probationem dist. Filiatio naturalis per viam ge-
nerationis fundatur in generatione, C. per viam unio-
nis substantialis & personalis cum Verbo, N. Duplici
ergo modo potest quis filius naturalis dici & esse: vel
quia genitus est de substantia Dei, vel quia substanti-
aliter ac hypostaticè unitur cum Deo, virtute cujus
unionis fit ut una sit cum Deo persona & consequen-
ter filius naturalis,

S. II. *An possit, Christus servus dici & creatura.*

R. ad 1. Varius hic est antiquorum, & recentiorum
loquendi modus: 1º. Sunt qui Christum servum dici
posse, absque ullo dignitatis ejus dispendio, existi-
mant. *Si quis Christum servum nominatum Prophetarum voce dixerit, offendi neminem oportet*, ait S. Cy-
rillus Alexandrinus in Responsione ad Theodoretum re-
prehensionem, ad sextum Anathematismum. Et rever-
rà quidem sic Christum appellant Sancti Athanasius,
Hilarius, Gregorius Nazianzenus, Ambrosius, Libro
5. de fide, capite 3. Augustinus, in Psalm. 108. Ad
hanc porro sententiam his momentis ducti illi fuere:
1º. autoritate Scripturæ, Isaïæ, 42. *Ecco servus meus,*
T. 6. p. 223. C.
T. 6. p. 223. C.

2º. ex conditione naturæ huma-
næ, quam Christus assumendo, *formam servi* assu-
pisse dicitur, Philipp. 2. 3º. ex controversia cum A-
rianis, qui divinitatem Christi ex eo capite impugna-
bant, quod servus in Scripturis appellaretur: quibus
prædicti Doctores respondebant, Christum servum dun-
taxat appellari propter humanam ejus naturam, quæ
serva est ac subdita, illæsâ & integrâ manente ejus
divinitate.

2º. Alii contendunt Christum nullatenus servum di-
ci oportere. Ità S. Dionysius Alexandrinus, in Episto-
la ad Paulum Samosatenum, negat Christum, qui na-
turâ Dominus erat, fuisse naturâ servum. S. Augusti-
nus, Hom. 39. quam laudant Patres Francofordienses
in Epistola Synodica; *Dominus noster*, inquit, *etiam p. 1041.*
in forma servi, non servus. Ipse denique Patres Fran-
cofordienses, in eadem Synodica Epistola, & Adria-
nus S.P. in Epistola ad Hispaniæ Episcopos, iisdem
planè momentis ostendunt Christum nec filium ado-

ptivum, nec servum dici posse. Momenta autem, ista sunt: 1^o. autoritas Scripturæ: Apostolus, Hebr. 3. anteposit Christum Moyse, quod Moyse esset *Fidelis in tota domo ejus tanquam famulus... Christus vero, tanquam filius in domo suâ*; 2^o. quia servi, sicut & filii denominatio ad personam pertinet, non ad naturam: unde periculum est, nè si Christus servus dicatur, duo filii cum Nestorio inducantur; 3^o. quia Christus sui juris est, non alieni, eaque omnia possidet quæ Patris sunt; quia Christus in Scripturis Dominus sapientissime nuncupatur.

Conciliari tamen possunt dissidentes illæ sententiæ: nimirum servi nomen vel strictè sumitur pro eo, qui sui juris non est, sed alieni, ita ut nullum per se jus habeat ad bona domini; vel latè, & sic servus dicitur, qui dependentem habet naturam, & alterius voluntati subditus est. Primo sensu Christus nec est, nec dici potest servus; utpote cui quatenus vero Deo, competat habere omnia, quæ habet Pater. Posteriori sensu nihil est cur negetur servus, cum & naturam habeat dependentem, & parentibus, nedum Deo soli subditus fuerit.

R. ad 2. Christum secluso hæresis periculo, dici posse creaturam: quia vox illa primario ad naturam ipsam non ad personam refertur: creatura namque secundum naturæ proprietatem, non secundum subsistendi modum dicitur; aliunde vero Scripturæ Christum, factum vel creatum appellant. Galat. 4. *Misit filium suum factum ex muliere.*

Nihilominus S. Thomas hic q. 16. art. 8. docet, nè hæreticorum errori favere videamur, non esse absolute dicendum, quod Christus sit creatura; sed cum determinatione, scilicet secundum humanam naturam, quia scilicet Ariani contendebant non tantum Christi naturam, sed & personam creaturam esse: vox quippe creatura ad utramque referri potest. Ea porro, pergit S. Doctor, de quibus suspicari non potest, quod divine personæ conveniat, possunt simpliciter dici de Christo ratione humanæ naturæ; sicut dicimus simpliciter Christum esse passum, mortuum, &c.

§. III. Possitne Christus mediator appellari?

Mediator dicitur, qui medius est inter partes dissidentes ut eas reconciliet: sequester aliquando à Latinis vocatur, quia eum pars utraque contententium sequitur.

§. III. Positum Christus mediator appellari. 265

Multis modis potest quis mediatoris partes sustinere: 1^o. ut internuntius ac interpres partis utriusque; 2^o. ut arbiter electus ad componendam litem; 3^o. ut intercessor & advocatus; 4^o. ut sponsor, qui parti læsæ, pro altera quæ offendit, plenè satisfaciatur. Quæritur an his titulis Christus sit mediator.

CONCLUSIO I. Christus omnibus modis mox recensitis verus Mediator est Deum inter & homines.

Prob. nam. 1^o. vere internuntius fuit voluntatis paternæ. Joan. 1. *Unigenitus Filius, qui est in sinu Patris ipse enarravit.* Hoc sensu vocatur *Angelus fœderis* à Malachia, c. 3. & *Consiliarius* ab Isaia, c. 9. v. 5.

2^o. Potest Christus dici arbiter: quia in procuranda nostra cum Deo reconciliatione, iustitiam misericordiæ mire temperavit, pœnas nobis debitas in se transferendo, iustitiæ divinæ superabunde satisfecit, & ex misericordiâ Deus, debitum, quod contraxeramus, nobis relaxavit.

3^o. Christus intercessor & advocatus noster est apud Patrem. I. Joan. *Advocatum habemus apud Patrem Jesum Christum justum.* Rom. 8. *Jesus Christus qui... est ad dexteram Dei, qui etiam interpellat pro nobis.*

4^o. Verus sponsor ac mediator noster est Christus, qui loco nostri divinæ iustitiæ satisfecit, ut nos ab æterna morte peccati redimeret. I. ad Timoth. 2. v. 4. *Unus Deus & mediator Dei & hominum homo Christus Jesus, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus.* Plura eam in rem jam diximus contra Sociinianos, ubi de veritate satisfactionis Christi.

CONCLUSIO II. Christus ut Deus homo, secundum utramque naturam, divinam & humanam, Mediatoris nostri partes implevit.

Prob. ex Scripturis, quæ utramque Christi naturam, divinam & humanam, assignant ad titulum mediatoris, & redemptoris officium. Siquidem Act. 20. Deus Ecclesiam sanguine suo acquisivisse dicitur. I. Cor. 2. v. 8. *Dominus gloriæ dicitur crucifixus:* atqui Deus simplex & solus sanguinem non habet, nec crucifixus est: ergo duplicem naturam in Christo ad opus mediatoris simul concurrisse Scriptura declarat. Unde I. ad Timoth. 2. *Unus mediator Dei & hominum homo Christus Jesus.* Belle igitur S. Aug. L. 10. Conf. c. 42. *Mediator, inquit, inter Deum & homines oportebat ut haberet aliquid simile Deo, & aliquid simile hominibus; ne in utroque hominibus similis longè esset à Deo; aut in utroque* T. 2. p.
1649.
A. B.

Theol. Spec. Tom. I

FF

Deo similis longè esset ab hominibus, atque ita mediator non esset.

Quæres an oraverit Christus. tanquam mediator?

R. Christum hominem decursu mortalis suæ v. orasse, & etiamnum in Cælis orare; Patet id 1^o. ex Scriptura. Heb. 5. *In diebus carnis suæ preces supplicationesque... offerens, exauditus est pro sua reverentia.* Rom. 8. *Iesus qui resurrexit, qui est ad dexteram Dei, qui etiam interpellat pro nobis.* Et Heb. 7. dicitur, *semper vivens ad interpellandum pro nobis*; 2^o. quia voluntas humana Christi ex qua orabat, per se ipsam satis potens non erat, ut quæcumque vellet, posset adimplere; ergo necesse fuit ut ad divinam recurreret virtutem, unde quæ volebat obtineret.

Oravit autem Christus, tum ut mediatoris officium adimpleret; tum ut orandi formam & exemplum nobis præscriberet.

Cum vero humana Christi voluntas, alia sit absoluta & efficax, alia conditionata & inefficax, duplex quoque oratio Christi distinguitur; una efficax & absoluta; quæ semper impletur, de qua Christus ipse ait: *Joan. Ego autem sciebam, quia semper me audis*; alia verò conditionata & inefficax, ex qua dicebat: *Pater, si fieri potest, transcat à me calix iste.* Hæc voluntate pro salute omnium hominum generatim oravit Christus, *qui pro omnibus mortuus est*, conformans se vo-

I. Ti-
mot. 2. *unitati Dei antecedenti, quæ vere ac sincere vult omnes homines salvos fieri & ad agnitionem veritatis venire.*

§. IV. Fuitne Christus verus Sacerdos?

Matth. 23. v. 18, *CONCLUSIO. I. Christus verus est Sacerdos ac Pontifex novæ Legis.*

Prob. 1^o. ex Hebr. 4. *Habentes Pontificem magnum qui penetravit cælos, Iesum filium.* Et v. 15. *Non enim habemus Pontificem. qui non possit compati infirmitatibus nostris.*

Prob. 2^o. ratione. Ad verum sacerdotium tria requiruntur: 1^o. divina populo tradere; 2^o. preces populi Deo offerre; 3^o. pro peccatis populi satisfacere: *Omnis quippe Pontifex, ait S. Paulus Hebr. 5. ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis;* atqui tria hæc Christo apprimè conveniunt: 1^o. Cælestia populo tradidit: *Per quem, inquit S. Petrus Ep. II. c. 1. Deus maxima & pretiosa promissa donavit*; 2^o. Preces populi offert Deo: est enim *semper vivens ad*

S. IV. Fuitne Christus verus Sacerdos, 467
interpellandum pro nobis, Rom. 8. 3^o. Pro peccatis populi satisfecit: Hebr. 9. Quanto magis sanguis Christi, qui per Spiritum sanctum semetipsum obtulit immaculatum Deo, emundabit conscientiam nostram ab operibus mortuis? ergo.

CONCLUSIO II. Christus fuit Sacerdos secundum ordinem Melchisedech.

Prob. Psal. 109. *Tu es Sacerdos secundum ordinem Melchisedech.* Quæ verba S. Paulus, Hebr. 5. repetit & Christo adaptat.

Porro Sacerdotium Christi æternum dicitur, non quoad actum, sed quoad effectum, & repræsentationem pretii semel oblatis; Unde enim oblatione, ait S. Paulus, Hebr. 10. *consummavit in sempiternum sanctificatos.* Similitudo vero sacerdotii Christi cum sacerdotio Melchisedech his capitibus constat, 1^o. Nomen ipsum Melchisedech idem est ac Rex iustitiæ; dicitur etiam Rex *Salem*, id est Rex pacis. Item dicitur sine patre & matre: porro hæc omnia recte Christum præfigurant, qui fuit sine patre in generatione temporali, & in æternâ sine matre; quique verus est Rex pacis & iustitiæ; 2^o. Christus obtulit sacrificium simile, quantum ad res sensibiles, sacrificio Melchisedech in pane & vino, Gen. 14. v. 18. unde S. Cypr. Ep. 63. ad Cæcil. *Quis magis sacerdos Dei summi quam Dominus noster Iesus Christus, qui sacrificium Deo Patri obtulit, & obtulit hoc idem quod Melchisedech, id est panem & vinum, suum scilicet corpus & sanguinem?*

Pag.
100

S. V. Sitne Christus caput Ecclesiæ, &c.

In capite morali, servatâ analogiâ ad caput naturalia requiruntur; 1^o. præeminentiâ; 2^o. conjunctio cum membris; 3^o. influxus spiritalis & interior in membra. Sit

CONCLUSIO. Christus caput est Ecclesiæ, & Angelorum.

Probr. 1. pars, 1^o. ex Ephes. 1. ubi sic: *Omnia subiecit sub pedibus ejus, & ipsum dedit caput super omnem Ecclesiam, quæ est corpus ipsum, & plenitudo ejus;* & cap. 5. *Vir caput est mulieris sicut Christus caput est Ecclesiæ.* Coloss. 1. *Et ipse est caput corporis Ecclesiæ.*

Prob. 2^o. quia Christus habet tres dotes ad caput morale necessarias: 1^o. gratiæ donis alios longè superat. *Vidimus eum plenum gratiæ & veritatis;* 2^o. *Joan. 1. 2. 14.* Non tantum cum membris suis, hoc est Fidelibus, coniungitur, sed proponitur tanquam exemplar omnium

Est

prædeſtinatorum. Rom: 8. Quos præſciuit, & prædeſtinavit conformes fieri imagini filii ſui; 30. In membra ſua per interiorem gratiæ ſubmiſtrationem, ſicut vitis in palmites inſluit. Joan. 1. De plenitudine ejus nos omnes accepimus. Et Ephel. 4. Creſcimus in illo, qui eſt caput Chriſtus, ex quo totum corpus compactum eſt & connexum.

Prob. 2. pars, nempe quod Chriſtus, ſit caput Angelorum, præeminentia ſcilicet, poteſtate, & gratiæ ſecundariæ largitione.

10. Præeminentia. Coloff. 2. Eſtis in illo (Chriſto) repleti, qui eſt caput omnis principatûs & poteſtatis. Eph. 1. Ut ſciatis, inquit Apoſt. quæ ſit... ſupereminens magnitudo virtutis ejus in nos, qui credimus ſecundum operationem potentie virtutis ejus, quam operatus eſt in Chriſto, ſuſcitans illum à mortuis, & conſtituens qd dexteram ſuam in cæleſtibus, ſupra omnem principatum, & poteſtatem, & virtutem, & dominationem, & omne nomen quod nominatur non ſolum in hoc ſæculo, ſed etiam in futuro.

20. Autoritate & poteſtate. Philipp. 2. In nomine Jeſu omne genu ſteſſatur, cæleſtium & terreſtrium. I. Petri. 3. v. 22. Qui eſt in dextera Dei... profeſſus in cælum, ſubjeſtis ſibi Angelis, & poteſtatibus, & virtutibus.

30. Multiplicis gratiæ largitione. Ephel. 3. ait S. Paulus, ſibi datam eſſe hanc gratiam in gentibus evangelizare divitias Chriſti, Ut inpoſceat principatibus & poteſtatibus in cæleſtibus per Eccleſiam multiformis ſapientia Dei: ſed qui multiformem ſapientiam Chriſtus debent, multiplicem ab eo gratiam recipiunt; ergo.

Non tamen Angelorum caput eſt Chriſtus ratione gratiæ quam in creatione ſua receperunt; hæc quippe ex mera Dei liberalitate, independenter à meritis Chriſti, ipsis conſeſſa fuit; neque pro ſalute Angelorum incarnatus eſt Deus: Nuſquam Angelos apprehendit. Cùm igitur Apoſtolus, Coloff. 1. ait Chriſtum reconciliaſſe omnia ſive quæ in terris, ſive quæ in cælis ſunt; intelligendus eſt, Chriſtum omnia in cælis reconciliaſſe, ſive cùm homines deſtinavit ad occupandas, quæ vacuæ erant, lapſorum Angelorum ſedes: ſive cùm genus humanum ſanguine ſuo reconciliavit & cum Deo, & cum Angelis bonis, cum quibus ob peccatum inimicitias gerebat.

Quæres fueritne Chriſtus homo, Rex & Index.

R. ad 1. Chriſtum in novo Teſtamento Regem non infrequenter appellari. Math. 27. v. 37. Hic eſt Jeſus

Rex Judæorum. Sciscitanti Pilato; Joan. 18. v. 37. an Rex esset, respondit *Iesus, tu dicis quia Rex sum ego. T. 4. p. Christus*, ait S. Aug. in Psalm. 149. à *Chrismate dictus* 1686. est, id est ab unctione. Reges autem ungebantur & Sacerdotes. Ille vero unctus est & Rex & Sacerdos. Rex pugnavit pro nobis, Sacerdos obrulit se pro nobis. D.

Quamquam porro à Regia Davidis stirpe oriundus fuerit Christus, temporalis huic, & alii cuicumque regno renuntiavit, ac solum spirituale suum esse declaravit: *Regnum meum non est de hoc mundo: si ex hoc mundo esset Regnum meum, ministri mei utique decertarent ut non traderent Judæis; nunc autem regnum meum non est hinc.* Ad quæ verba S. Augusti Tract. 115. in Joan. sic scribit: *Audite ergo Judæi & Gentes; audi circumcisio, audi præputium, audite omnia regna terræ. vena. Non impedio nominationem vestram in hoc mundo.* p. 791. *Regnum meum non est de hoc mundo. Quid vultis amplius? Venite ad regnum quod non est de hoc mundo: venite credendo, & nolite favire metuendo.* Atque hæc vera est ratio cur Ecclesia & Pontifices, quibus spiritua-

lem duntaxat potestatem Christus concessit, nihil omnino possint directe aut indirecte in temporalia Regum. R. ad 2. Christus est constitutus à Deo Patre *Judex vivorum & mortuorum*, Act. 10. Neque enim, ut dicitur Joan. 5. *Pater judicat quemquam, sed omne judicium dedit Filio.* Hæc porro judicis dignitas Christo competit etiam ut homini. Dicimus, ait S. Augustinus, T. 3. p. Lib. 1. de Trin. c. 13. *quia secundum id quod Deus est, judicat, hoc est ex potestate divinâ, non humanâ; & tamen ipse homo judicaturus est, sicut Dominus gloriæ crucifixus est...* Quapropter filius hominis judicaturus est, nec tamen ex humana potestate, sed ex ea quâ Filius Dei est: & rursus Filius Dei judicaturus est, nec tamen in ea forma apparens, in qua Deus est æqualis Patri, sed in ea quâ filius hominis est. A.

Q U Æ S T I O D E C I M A T E R T I A.

S. unicus. De Adoratione Christi.

NOT. 10. adorationis nomine generatim significari cultum quemlibet, qui alicui exhibetur propter ejus dignitatem & excellentiam. Unde vox *adoratio*, generica est, & in Scriptura rebus valde diversis accommodatur: Deo quidem maxime proprie; Arcæ vero quæ Dei præsentiam singulari modo denotabat; Re-

Heb. 11. gibus imo & fastigio seu summitati Virgæ Josephi, inferior longe cultus redditur. Quapropter varia *adorationis* significatio determinari debet ex subiecto contribuitur. Unde immerito hæretici Catholicos carpunt, quod eâ voce utantur, cum de cultu Sanctis eorumque Imaginibus debito tractant.

Not. 2^o. adorationem generatim dividi in politicam seu civilem, & sacram seu religiosam. Politica & civilis impenditur propter aliquam secularem aut naturalem præstantiam & excellentiam: ita Reges, Principes, Magistratus, viros insigniter peritos, &c. colimus & honoramus. Religiosa ea est, quæ motivo superiori Religionis, propter supernaturalem aliquam excellentiam, innititur.

Not. 3^o. adorationem, seu cultum religiosum iterum dividi in absolutum & relativum. Absolutus dicitur, qui in propriâ rei quæ colitur, excellentiâ sistit ac hæret, nec ulterius tendit: Itâ Deum absoluto, & quidem supremo patriæ cultu adoramus. Relativus ille est, qui rei aliqñ exhibitur, ob excellentiam non propriam, sed alterius quem repræsentat, & ad quem refertur.

Not. 4^o. triplicem esse cultûs speciem: patriæ, quæ vili Deo debetur; dulciæ, quæ creaturis; hyperdulciæ, quæ B. Virgini ob eximiam ejus supra ceteras creaturas dignitatem, impenditur, qui cultus solo gradu, non specie distat à dulciæ cultu: B. enim Virgo creatura est, quanquam Dei genitrix.

Not. 5^o. in omni adoratione, duplicem actum distinguî, unum internum, alterum externum: internus includit actum mentis objecti præstantiam cognoscentis, & actum voluntatis sese demittentis ob illam superiorem objecti præstantiam; neque enim sine illa interiori submissione vera esse potest adoratio. Actus externus est quodcumque signum exterius protestativum interioris adorationis. Hæc autem signa varia sunt pro varia populorum, temporum, & Ecclesiarum disciplina: alii quippe cooperto capite adorant, ut Orientales; alii nudo & inflexo ut Occidentales; alii recti, alii procumbentes humi; alii extensis manibus, alii complicitis, &c. Quin contingit non raro, eosdem externi cultûs exhibendi modos, erga Deum, & erga creaturam usurpari, quanquam diversa planè sit adoratio. Thus, v. g. adolemus Eucharistiæ, cruci Christi, Evangeliorum Libro, Imaginibus Sanctorum; imo & hominibus in potestate constitutis, & ipsimet populo; at in-

tentione longe diversâ, ex quâ pendî debet cultûs illius disparitas. His prænotatis,

Queritur an Christus, non ut Dens tantum, sed & ut homo, supremo latriæ cultu adorandus, sita. Negarunt quicumque veram in Christo naturæ unitusque unionem inficiati sunt, ut Nestoriani, Apollinaristæ, &c. Ex nostris vero nonnulli, post Gilbertum Porrethanum, volunt hominî Christo non supremum latriæ cultum impendi debere; sed dulciæ cuiusdam, at ei qui puræ creaturæ exhibetur, superioris. Alii latriæ quidem cultum illi concedunt, sed relativum, non absolutum. Sit

CONCLUSIO: Humana Christi natura hypostatice Verbo conjuncta, unâ & eadem cum divinitate Verbi adoratione colenda est.

Prob. 1^o. ex Scriptura. Hebr. 1. *Et adorent eum omnes Angeli ejus.* Philipp. 2. *In nomine Jesu, omne genu flectatur, caelestium, terrestrium & infernorum.* Matth. 28. Christo à mortuis suscitato adorationem impendunt Apostoli; *Videntes eum adoraverunt.* Denique, Joan. 5. eundem latriæ cultum qui Deo Patri debitus est, sibi Christus vindicat: *Neque Pater, inquit, judicat quemquam; sed omne judicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem: atqui in his testimoniis nulla sit distinctio divinx & humanæ in Christo naturæ, sed adoratio terminatur ad Christum duplici naturâ constantem; ergo.*

Prob. 2^o. ex Patribus. S. Athanasius in Epistola ad Adelphium: *Rem creatam non adoramus; absit... Sed T. 3. p. rerum creatarum Dominum, carnem factum, Dei Ver-* 912. E. *bnum adoramus. Etsi enim ipsa caro seorsum spectata, pars sit rerum creatarum, attamen Dei facta est corpus. Neque vero hujusmodi corpus à Verbo dividentes adoramus, neque cum Verbum volumus adorare, ipsum à carne removemus.* S. Ambrosius, L. 3. de Spiritu sancto, T. 2. p. c. 11. ad hæc verba Plal. 98. *Adorate scabellum pedum* 681. A. *ejus, quia sanctum est. Per scabellum, inquit, terra intelligitur: per terram autem Christi caro, quam hodie in mysteriis adoramus, & quam Apostoli in Domino Jesu adorarunt; neque enim divisus est Christus, sed unus; neque cum adoratur tanquam Dei Filius, natus ex Virgine denegatur.* Idem est S. Augustini sensus in T. 4. p. citata verba Plal. 98. *Nemo, inquit, carnem illam, Chri-* 1013. B. *sti, manducat, nisi prius adoraverit.*

Idem docet Concilium Lateranense sub Martino I. T. 6. consult. 3. can. 9. ubi sic: *Si quis undâ adoratione Deum Con-*

p. 251
D. Verbum incarnatum cum ejus carne non adorat, juxta quod sanctæ Dei Ecclesiæ ab initio traditum est, talis anathema sit.

Obj. Soli Deo latriæ cultus debetur: atqui humanitas Christi Deus non est; ergo.

R. dist. min. Humanitas seu homo est Deus, separatus & sejunctus à Verbo, C. hypostatice unitus cum Verbo, N. Porro humanitatem hic spectamus quatenus cum divinitate in unitate personæ Verbi conjungitur. Cum igitur dicimus, Christum *quatenus* hominem, simul cum Verbo eodem adorationis cultu prosequendum esse, reduplicatio, *quatenus*, non cadit supra hominem, sed humanitatem sejunctam à Verbo: quis enim Catholicorum ignorat, humanitatem in se nude ac simpliciter spectatam adorari non debere? sed cadit supra humanitatem hypostatice unitam cum Verbo, quæ sola unio causa est adorationis, quæ sacræ humanitati Christi debetur.

APPENDIX.

De Cultu Et Invocatione Sanctorum.

§. I. An colendi sint Sancti.

NON hic quæstio movetur de cultu civili, quem admittunt Novatores, sed de cultu religioso, eoque non latriæ, quem soli Deo debitum esse profiteamur, sed nultum inferiori.

Neque etiam hic agitur de his, vel illis Sanctis in particulari, sed de Sanctis in Cælo regnantibus generatim: quanquam de nonnullis non dubitant vel ipsi Novatores, v. g. B. Virgine, S. Joanne, aliisque Apostolis.

Neque de modo præcise quo coluntur Sancti, hic instituenda controversia; namque circa modum illum nonnunquam zelo imperito peccare possunt rudes Fideles: sed de ipsa cultus substantiâ nempe an pius ac laudabilis sit Sanctorum cum Christo in Cælis regnantium cultus, imo & aliquando certis in circumstantiis necessarius. Sit

CONCLUSIO. Antiquus est, rectus & laudabilis Sanctorum in cælis regnantium cultus.

Prob. exemplo veterum Patriarcharum, qui Angelos sub humana specie conspicuos religioso cultu honorarunt. Ità Abraham, Gen. 18. & Loth. Gen. 19. ubi

sic legimus: Adoravitque pronus in terram, & dixit: *Obsecro, Domini; declinate in domum pueri vestri.* Ita pariter Josue, cecidit pronus in terram, & adorans ait: *Josue*
Quid Dominus meus loquitur ad servum suum? Quibus 5. 15.
 locis, adoratio, non designat vel supremum latræ cultum; hunc enim Angeli constanter à se rejecerunt, quoties sacrificio esse potuit ne offerretur, ut patet ex Iudicum 13. v. 16. & Apocal. 22. v. 8. vel cultum mere civilem, qui impenditur etiam malis; ergo cultum simpliciter religiosum.

Prob. 2^o. ex Patribus. Eusebius L. 7. Hist. cap. 19. refert summam reverentiâ servatam fuisse S. Jacobi Hierosolymitani Cathedram; Satis, inquit, perspicue declarantes, qualiter idem antiquiores. tum nostri temporis Christiani, viros sanctos ob ipsorum erga Deum amorem debito semper honore venerati sunt & hactenus venerantur. Pag. 265.

S. Hieronymus Epist. ad Riparium de erroribus Vigilantii. Honoramus servos, inquit, ut honos servorum patr. 2. redundet ad Dominum, qui ait: Qui vos suscipit, me p. 279. suscipit.

S. Augustinus, Lib. 20. contra Faustum, cap. 21. 7. 8. p. Populus Christianus, inquit, memorias martyrum re- 345. B. ligiosa solemnitate concelebrat... colimus Martyres eo cultu dilectionis & societatis, quo & in hac vita coluntur sancti homines Dei... At illo cultu qui græcè δαρεία dicitur... cum sit quadam propriè divinitati debita servitus, nec colimus nec colendum docemus, nisi unum Deum.

Prob. 3^o. ratione: tam licet cultu religioso prosequi Sanctos, ob eximias eorum dotes supernaturales, quam liceat cultu politico honorare viros Principes aliosque in potestate constitutos, vel aliquâ scienciâ aut arte insignes; atqui, &c.

§. II. De invocatione & intercessione Sanctorum.

CONCLUSIO. Bonum atque utile est invocare Sanctos, ut pro nobis ad Deum intercedant.

Prob. 1^o. quia æquum videtur, eorum opem apud Deum implorare, quorum tutelæ Deus nos commisit, & qui pro nobis solliciti deprecantur: atqui 1. commisit nos Deus curæ SS. Angelorum, Psal. 90. Angelis suis mandavit de te, ut custodiant te in omnibus viis tuis. In manibus portabunt te, ne forte offendas ad lapidem pedem tuum. 2^o. Sancti, alii pro nobis deprecantur. Jerem. 15. Si steterit Moyses & Samuel coram

474. *Tractatus de Incarnatione, Appendix,*
me, non est anima mea ad populum istum. Ezech. 14.
Si fuerint tres viri isti in medio ejus, Noë, Daniel &
Job, ipsi iustitiâ suâ liberabunt animas suas, ait Do-
minus exercituum. II. Machab. 15. v. 12. Legimus Oni-
am, qui fuerat summus Sacerdos... orasse pro omni po-
pulo Judæorum. Et v. 14. Jeremiam multum orasse pro
populo, ergo.

Prob. 2^o. Si licitum est ad viros sanctos, dum in
terris nobiscum infirmi versantur, confugere, ut pro
nobis apud Deum intercedant, quanto magis ad San-
ctos, qui cum Christo in cælis triumphant? atqui pri-
mum licitum esse, nemo non agnoscit. Lib. I. Regum,
c. 7. v. 8. Judæi ad Samuelem, *ne cesses, inquirunt, pro*
nobis clamare ad Dominum Deum nostrum, ut solvet

Job. nos de manu Philistinorum. Quin & Deus ipse amicos
c. ult. Job jubet ad ejus preces confugere, ut veniam obtine-

v. 8. ant. Apostolus pariter, Rom. 15. v. 30. Obsecro vos fra-
tres, inquit, per Dominum nostrum Jesum Christum,
& per caritatem S. Spiritus, ut adjuvetis me in orationi-
bus vestris pro me ad Deum. Et Epist. I. ad Thessal. c.
5. v. 25. Fratres, orate pro nobis.

At, inquirunt Novatores, audire non possunt Sancti,
qui tam longe distiti à nobis sunt. Egregia vero, &
plane puerilis ratio! Quasi Deo modus desit quo præ-
ces nostras Sanctis manifestet, vel Angelorum ministe-
rio vel immediatâ revelatione, quemadmodum Prophe-
tis futura revelabat, vel in sua ipsa essentia, aut visio-
ne beatificâ.

At Sanctos invocare, aiunt rursus, Christo soli Me-
diatori nostro detrudere est; neque enim in alio, quàm
in ipso, spem nostram collocare. licitum est. Sed quis
Catholicorum spem suam in alio collocat, quàm in Chri-
sto, qui est autor ac consummator fidei nostræ? An
aliquid ex Sanctis, quod ipsis proprium sit, speramus?
Certe nec gratiam, nec gloriam ab iis, tanquam utri-
usque autoribus, postulamus, absit: non alio fine, nec
aliâ mente eos invocamus, quàm ut suis apud Deum
precibus, cælestia, quibus indigemus, bona nobis im-
petrent. Unum Mediatorem Deum inter & homines
Christum Jesum agnoscimus & proſitemur. Christus e-
nim unus Mediator est, solutione pretii pro redem-
ptione nostra; Sancti vero mediatores duntaxat di-
cuntur intercessionem. Cum invocamus Christum, his
utimur verbis, *Miserere nobis*; ad Sanctos vero dici-
mus, *Orate pro nobis*: quibus certe significamus la-

§. II. De invocatione & intercessione, &c. 475
trm discrimen esse inter modum quo Christum, & San-
ctos invocamus.

Doctrinam hanc summâ sapientiâ Concilium Trid.
Sess. 25. expressit his verbis: *Mandat S. Synodus Epi-
scopis... ut fideles diligenter instruant docentes eos, San-
ctos, unâ cum Christo regnantes, orationes suas pro ho-
minibus Deo offerre; bonum atque utile esse suppliciter
eos invocare; & ob beneficia impetranda à Deo per Fi-
lium ejus Jesum Christum Dominum nostrum, qui solus
noster Redemptor ac Salvator est, ad eorum orationes,
opem auxiliumque confugere. Illos vero qui negant, San-
ctos aternâ felicitate in Cælo fruenter, invocandos esse; Ibid.
aut qui asserunt, vel illos pro hominibus non orare; vel
eorum, ut pro nobis etiam singulis orent, invocationem
esse idololatram; vel pugnare cum verbo Dei, adversa-
rique honori ipsius Mediatoris Dei & hominum Jesu
Christi, vel statum esse, in solo regnantibus voce vel
mente suppliciter, impie sentire. . . . damnat Ecclesia.*
Qua in definitione Concilii in hoc uno hæret fides, bo-
num atque utile esse sanctos invocare: non autem addi-
tur necessarium omnino esse ad salutem illos invocare;
quatenus salutis suæ negligens haberetur, qui vel ex
incuria, & multo magis ex contemptu, tam pium ac
laudabilem usum non observaret.

Prob. 30. Conclusio ex perpetua Ecclesiæ praxi ac T. 3.
doctrinâ, quæ in Conciliis declarata fuit. In Ephesino, *Conc.*
S. Cyrillus ejus Præses beatum Joannem Invocat in p. 1021.
Oratione, quam ibi habuit die illi sacrâ. E.

In Chalcedonenti Act. 11. de Flaviano dicitur: *Fla- T. 4.
vianus post mortem vivit; Mariæ pro nobis oref.* Conc.
In Nicæno II. Actione 6. Ergo, aiunt Patres, cum p. 607.
timore Dei omnia faciamus: expetentes etiam interces-
sionem, intercessione Domine nostræ & naturâ Dei, geni- A.
tricis semper virginis Mariæ, atque sanctorum Angelo- Act. 7.
rum, & simul omnium, Sanctorum. p. 542.

Accedit antiquissimus ac fere omnium Liturgiarum, D. E.
usus, in quibus cum laude Sancti appellantur & invo-
cantur, ut pro nobis intercedere dignentur in Cælis,
quorum memoriam veneramur in terris.

Hanc esse Ecclesiæ fidem ac traditionem unanimi p. 316.
consensu Veteres testantur. S. Irenæus, L. 5. adversus n. 1.
hæreses c. 19. Mariam vocat *advocatam*. Origenes Hom. 1b. p.
26. in c. 31. Num. *Quis dubitat*, inquit, *quod Sancti* 172. I.
quippe Patrum & orationibus nos juvent, & gestorum
suorum confirmant exemplis. S. Cyprianus, Epist. 57.
ad Cornelium Pontificem, rogat ut qui alterutro

476. *Traſſatus de Incarnatione, Appendix,*
prior è vita diſceſſerit, pro ſuperſtite, aliſque fratribus
pag. 92. divinam imploret miſericordiam. *Perſeveret*, inquit,
apud Dominum noſtra diſectio; pro fratribus ac ſorori-
bus noſtris apud miſericordiam Patris non ceſſet oratio.

Pag. Eufebius, Libro 13. Præparationis Evangel. cap. 11.
663. Eorum, inquit, loquendo de Sanctis, ſepulchra' cele-
B. C. brare, & preces ibi votaſque nuncupare, & beatas illo-
rum animas venerari conſuevimus, idque à nobis merito
fieri ſtatuiſmus. S. Hieronymus, Libro adverſus Vigi-

T. 4. lantium ex profeſſo rem noſtram agit. *Dicis in Libello*
part. 2. tuo, ait S. Doctor alloquens Vigilantium, quod dum vi-

p. 23. vimus, mutuo pro nobis orare poſſumus, poſtquam au-
tem mortui fuerimus, nullius ſit pro alio exaudienda o-
ratio.... Si Apoſtoli & Martyres adhuc in corpore con-
ſtituti, poſſunt orare pro ceteris, quando pro ſe adhuc
debent eſſe ſolliciti, quanto magis poſt coronas, victorias,
& triumphos? Unus homo Moyſes ſexcentis millibus ar-
matorum impetrat à Deo veniam; & Stephanus imita-
tor Domini ſui, & primus Martyr in Chriſto pro per-
ſecutoribus veniam deprecatur; & poſtquam cum Chri-
ſto eſſe cœperint, minus valebunt?

Obj. 1^o. Canone 35 antiquiſſimi Concilii Laodiceni,
cultus Angelorum, velut idololatriæ, prohibetur.
T. 1. En verba: Quod non oportet Chriſtianos, reliſſâ Dei
Conc. Eccleſiâ, abire, & Angelos nominare vel congregationes
p. 1503. facere, quod eſt prohibitum. Si quis ergo inventus fue-
rit huic occultæ idololatriæ vacare, ſit anathema.

A. Confirmatur ex Theodoreto, qui in iſta Apoſtoli ver-
ba, ad Colofſenſes c. 2. v. 18. Nemo vos ſeducat volentes

T. 3. in humilitate, & religione Angelorum quæ non vidit am-
bulans, hæc ſcribit: Qui legem defendebant, eos etiam

p. 355. B. C. Angelos colendos inducebant, dicentes legem per eos da-
tam. Manſit autem diu hoc vitium in Phrygia & Piſi-
dia. Proinde Synodus quæ convenit apud Laodiceam,
quæ eſt Phrygia, lege prohibuit nè precarentur Angelos.
Et in hodiernum uſque diem Oratoria ſancti Michaelis
apud illos illorumque ſuſcitatos videre eſt. Illi ergo hu-
militate nimirum ducti hoc fieri ſuadebant, dicentes u-
niuerſorum Deum nec cerni, nec attingi, nec comprehen-
di poſſe; & oportere per Angelos divinam ſibi benevo-
lentiam conciliare.

R. cum Bellarmino, Lib. 1. de beatitudine Sancto-
rum, c. 20. Apoſtolum, & poſtea Synodum Laodice-
nam, damnare hæreſim Simonis magi, qui Platonicos
ſecutus, docuit quosdam Angelos adorandos quaſi mi-
nores deos, qui & mundum fabricarunt, & per Pro-

phetas locuti sunt, nec posse placari summum Deum nisi per hos Angelos. Et vero S. Hieronymus, quæst. 10. ad Algasiam, & Haymo in hunc locum, docent reprehendi eos, qui sacrificabant Angelis; nec ab iis dissentit Theodoretus, imo ipse clarissime omnium docet notari hic Simonianos, qui dicebant, Deum apprehendi non posse, sed per Angelos placandum. Huic interpretationi favet quod certo constet ex Epiphanio, hæresi 60. & Augustino, hæresi 39. extitisse olim Hæreticos Angelinos, sic dictos, quod Angelos adorandos, cultuque patriæ soli Deo debito colendos esse docerent.

Censet tamen Baronius ad an. Christi 60. n. 15. & seq. citato Canone, religiosam venerationem falsorum deorum, illorum nempe quos sub Geniorum nomine Gentiles & Magi venerabantur, Christianis interdixit esse; idque sic probat: Præcedente Canone 34. veri Martyris cultus religiosus recipitur, falsorum vero Martyrum superstitiosa veneratio prohibetur: dum ergo sequente Canone subjungitur Decretum ad cultum Angelorum reformandum pertinens, manifestum est Synodum voluisse, ut veri Angeli, qui æternam salutem adepti sunt, sicut veri Martyres colantur; falsorum autem Angelorum, sicut & Pseudomartyrum, cultus sub poena anathematis vitetur. Neutra solutio nobis adversatur.

Obj. 2^o. Rom. 10. v. 34. *Quomodo invocabunt in quem non crediderunt?* atqui in Deum solum credimus; ergo & hunc solum invocare debemus. Unde Christus formam orandi præscribens, ait: *Orantes dicite, Pater noster*, &c.

R. dist. maj. Non possumus invocare ut primum salutis fontem, nisi eum in quem credimus, C. ut salutis coadjutorem secundarium, N. Porro non petimus à Sanctis, ut tanquam salutis nostræ arbitri cælestia dona nobis ipsi conferant, absit; sed ut à Deo ea pro nobis impetrent: Id autem quid habet mali?

Nec obest quod additur: nam Christus orandi quidem formam præscribit: at non ideo damnat laudabilem Sanctos invocandi morem; aliàs nec Spiritus sanctus, vi laudati textus, invocandus foret, quia tantum dicitur, *Orantes dicite, Pater noster*, &c.

Obj. 3^o. Superfluum est invocare eos, qui preces nostras audire non possunt: atqui Sancti preces nostras, eas præsertim quas solâ mente fundimus, audire non possunt: 1^o. quia solus Deus scrutatur corda & renes, III. Reg. c. 8. v. 39. 2^o. Job. 14. de mortuo

homine dicitur: *sive nobiles fuerint filii ejus, sive ignobiles, non intelligat*; 30. de omnibus vitâ sanctis sic pronuntiat Sapiens, Eccles. 9. v. 5: *Viventes sciunt se esse morituros; mortui vero nihil noverunt amplius.*

R. 10. neg. maj. Utenim Sancti, etsi preces nostras non audire supponantur, invocari possunt, sufficit ut pro iis orent à quibus orantur.

R. 20. neg. min. & dico solum Deum propriâ quidem auctoritate corda scrutari; Angelos vero & Sanctos ex notitiâ à Deo concessâ.

Ad 2. & 3. eadem est responsio: nisi malueris verba Sapientiæ sic exponere; nempe mortuos insito naturæ lumine, propriæque vi, non magis rescire quæ hic aguntur, quàm nos sciamus quid agant mortui in vita altera.

§. III. De Cultu Crucis.

Summo religionis sensu Christi crucem, tanquam salutis nostræ instrumentum prosecuti sunt Christiani, cujus etiam signum omni fere occasione in se exprimunt, atque in omni Ecclesiasticâ cæremonia usurpant.

Pag. *Ad omnem progressum*, ait Tertull. l. de corona militis, c. 3. atque promotum, ad omnem aditum & exitum, ad vestitum, ad calceatum, ad lavacra, ad mensas ad lumina, ad cubicula, ad sedilia, quandocumque nos conversatio exercet, frontem crucis signaculo terimus. Et S.

T. 3. August. Tract. 11. in Joan. Quid est, quod omnes noverrunt signum Christi, nisi crux Christi? quod signum nisi

p. 801. adhibeatur, sive frontibus credentium; sive ipsi aqua ex

E. qua regenerantur; sive oleo quo chrismate unguuntur; sive sacrificio quo aluntur, nihil eorum ritè perficitur. Operatur autem signum crucis tùm ex opere operantis, ratione fidei pietatis & orationis eorum, qui illud adhibent; tùm interdum ex opere operato pellendo dæmones, morbos sanando, &c. Deo ità liberaliter concedente. Dico interdum; namque infallibili Dei promissione effectus illi signo crucis, aut aquæ benedictæ, ceterisque Sacramentalibus annexi non sunt.

Constat apud Catholicos omnes crucem Christi aliquo honore donandam esse: atqui id probat ingens illa seu crucem, seu aliquas crucis particulas videndi cupiditas, quàm semper habuere Fideles. Et verò, si locus in quo Angelus stetit *terra sancta* erat, cur non magis crux, ubi stetit Christus? si sudaria & semicinctia Pauli honorabantur propter contactum, cur non magis crux Christi sanguine resperla! si Sacramenta honorantur,

quia instrumenta gratiæ, cur non crux, quæ instrumentum est redemptionis? Quæstio igitur est, an vera crux, ejusve imago adoranda sit cultu latriæ. Afferit S. Thomas 3. p. q. 25. a. 4. sed negant alij plures, quorum in opinionem propendebat Ill. Bossuetus in Epistola de Adoratione crucis scriptâ an. 1691. Sit

CONCLUSIO. Neque vera Christi crux, neque ejus Imago adoratione latriæ est adoranda.

Prob. 10. quia latriæ cultus supremus est ac soli Deo debitus; ergo nulli creaturæ deferri potest.

Neque dicas cultum latriæ quo vera Christi crux honoratur, esse duntaxat improprium ac relativum, qui non cruci propter se, sed propter Christum impenditur. Namque, ait Bellarminus, de essentia veræ latriæ est exhiberi propter se, latria enim dicitur summus cultus, qui debetur vero Deo ut primo principio rerum omnium; implicat autem contradictionem, exhiberi summum cultum primo principio propter aliud. Nam si primo principio, non ergo propter aliud: si propter aliud, non primo principio; ergo vel cruci exhibetur cultus latriæ propter se, & hæc esset vera idololatria; vel non exhibetur propter se, & tunc cultus ille non est veræ latriæ. Præterea, vel ista latria, quæ exhibetur cruci propter aliud, est idem cultus cum eo qui exhibetur Deo, vel alijs minor: si idem; ergo æque colitur creatura ac ipse Deus, quæ certe idololatria est: nam idololatria non solum est, cum adoratur idolum relicto Deo, sed etiam cum adoratur idolum simul cum Deo: *Deos aureos & deos argenteos non facies mecum*. Si vero cultus ille minor est, non ergo est latria: hæc enim summus cultus est.

Prob. 20. autoritate Concilii Nicæni II. anno 787. Act. 7. ubi Patres statuunt omnibus Imaginibus, etiam Christi, non aliam quàm honorariam impendi adorationem. Et ad honorariam, inquiunt, his adorationem tribuendam, non tamen ad veram latriam, quæ secundum fidem est, quæque solam divinam naturam decet impartendam: ita ut istis, sicuti figuræ prætiiosæ ac vivificæ crucis, & sanctis Evangeliiis, & reliquis sacris monumentis, incensorum & luminum oblatio ad harum honorem efficiendum exhibeatur. Et actione 3. ejusdem Concilii, Basilus Ancyranus & Constantinus Cypri Episcopus, abjurantes hæresim, dicunt se recipere & colere Imagines, non tamen latriâ. Hanc Concilii definitionem haud dubie ignoravit S. Thomas, quam nulli libi laudat.

T. 8.
Conc.
part.
555.
D. E.

Obj. 10. De cruce Ecclesia canit: *O crux ave spes unica: auge piius iustitiam, reisque dona veniam. Refusus: O crux adoranda; nam crucem adoramus, &c.* ergo.

R. Vel his verbis accipi crucem pro ipso Christo, à quo salutis præsidia petimus; vel ea verba figuram rhetoricam continere, quæ Ecclesia crucem alloquitur; eo modo, quo Moyses alloquitur, cælum & terram, cum ait, Deuter. 32. *Audite cæli quæ loquor;* & eo etiam modo quo beatus Andreas crucem alloquebatur, cum diceret, *O crux pretiosa, diu desiderata, &c.* hæc autem figuræ significamus, nos desiderare fructum crucis, id est, æternam salutem per merita Christi, qui in cruce pro nobis passus est. *Mihi absit gloriari,* ait Apostolus, Galat. 6. *nisi in cruce Domini nostri Jesu Christi, per quem mihi mundus crucifixus est, & ego mundo.*

Obj. 20. Honor Imaginis transit in exemplar; ergo idem est honor Imaginis & exemplaris: adeoque si exemplar colitur latræ, ita & Imago.

R. nego consequens. Licet enim honor Imaginis transeat in exemplar, licet eodem actu anima feratur in Imaginem & prototypum, (de quo tamen non consentiunt omnes Theologi) non sequitur eodem honore Imaginem cum prototypo honorari. An non, quæso, major ipsi Regis personæ reverentia debetur, quam aut ipsius Imagini, aut vestimentis? Equidem crux ex actu corporis Christi majorem in ordine cultus religiosi cultum haud dubie meretur; at non latræ seu supremæ adorationis. An calix qui Christi verum continet sanguinem, an corporalia & patenæ, quæ verum Christi corpus tangunt, cultu latræ adorantur? non certe; ergo neque crux dominica; ergo falsò prorsus Novatores idololatricæ nos accusant, quod crucem adoramus, eam certe, seu lignum in se non adoremus, sed Christum nobis animo præsentem, qui in cruce pependit.

S. IV. *De cultu sanctorum Reliquiarum.*

CONCLUSIO. Reliquiis Sanctorum merito ac licite religiosus cultus impenditur.

Prob. quia ita fert antiqua Ecclesiæ praxis ac traditio, quæ innumeris fere monumentis demonstrari posset. Ità Eusebius scribit summam cum reverentiâ in Ecclesia Hierosolymitana servatam esse S. Jacobi Cathedralam. Sancti etiam Ignatii Martyris Reliquias summam curâ collegerunt & asservarunt Presbyteri & Diaconi Ecclesiæ Antiochenæ. Rufinus, L. 2. Hist. c. 26. scribit S. Joannis Baptistæ Reliquias Sebastæ summo

et in honore servatas fuisse. Hinc est quod Celestinus S. P. in Epistola ad Concilium Ephesium, Patribus hujus Concilii sic gratulatur: *Vos Joannis Apostoli Reliquias presentes veneramini*: atqui cultus ab ipso Ecclesie exordio inductus, non sine ignorantia aut calumnia, velut idololatricus, à Novatoribus traducitur. Certe ideo honos deferretur Sanctis, ait Tridentinum, Sess. 25. *quia viva membra fuerunt Christi, & templum Spiritus Sancti*: neque spem nostram in illis ponimus, sed in solo Deo, à quo per merita Christi & intercessionem Sanctorum, opem imploramus.

In his vero potissimum consistit cultus qui SS. Reliquiis exhibetur: 1^o. quod sollicitè quærantur, ac cum honore asserventur; 2^o. quod in Ecclesiis honorifice collocentur; 3^o. quod Sanctos, ad earum Reliquiarum conspectum, pro magistris ac doctoribus habere nos profiteamur; 4^o. quod eas osculis, contactu, luminaribus, thure, peregrinatione, solemnitate festorum, pro more & usu Ecclesiarum probato, honoremus.

Duo hic quærantur; 1^o. an usus Imaginum antiquus sit in Ecclesia; 2^o. an licitus sit? Licitum esse negarunt Iconoclastæ, quos inter ceteris furentior Imperator Leo Mauricus, Judæorum instigatione, publico Edicto, anno 730. Imaginum usum penitus aboleri iussit, unde Iconomachi cognomen sortitus est. Huic forti animo resistere Germanus CP. Patriarcha, Joannes Damasc. Gregorius II. S. Pontifex, qui convocata Rbmæ, an. 732. Synodo Episcoporum 93. recentem hæresim proscripsit. Nos ut totam quæstionem paucis completamur, sequentia statuimus.

CONCLUSIO I. Non ita quidem frequens, attamen fuit aliquis apud Christianos tribus primis Ecclesie seculis, Imaginum usus.

Prima Conclusionis pars, vel solo Veterum silentio demonstratur. Et vero ex utroque populo, Gentili, ac Judæo, formanda erat Ecclesia; omnisque scandali & offensionis occasio procul ab iis removenda. Porro Judæi ex Legis suæ præscripto, ab omni simulacro seu imagine toti erant alieni: ex alia parte Gentiles statuis, imaginibus, idolis toti immersi, in quibus aliquid divini latere arbitrabantur, ab illorum cultu avocandi erant, ut verum Deum in spiritu ac veritate adorarent; ergo sapienter omnino Ecclesia voluit ab eorum oculis certo tempore imagines removeri, nec illis ad cultum proponi.

Prob. 2. pars variis exemplis, & 19. Statuæ æneæ, quam in honorem Christi erexisse fertur mulier à profluxu sanguinis liberata, Matth. 9. Rem sic narrat Eusebius, Lib. 7. Hist. c. 18. Non incongruum fuit rem
 26. quamdam memoriâ in primis dignam posteris tradere, Etenim mulierem illam sanguinis profluvio laborantem, quam ex sacris Evangelijis discimus à Servatore nostro curatam fuisse, ex hac civitate (Paneade) originem traxisse ferunt, domumque ejus ibidem conspici; & collati in eam à Servatore nostro beneficii illustria extare monumenta. Quippe juxta januam domus illius, æneæ mulieris effigies stare dicitur columnæ lapideæ imposita, genibus flexis, protensisque manibus instar supplicantis. Ex adverso autem effigies viri ex eodem metallo constata, stantis ac diploide decenter induti, manumque mulieris porrigentis: ad cujus pedes in ipsa basi ignota quadam nasci dicitur planta, quæ ad fimbriam usque æneæ diploiditis assurgens, depellendis omnis generis morbis præsentissimum remedium est. Hanc statuam Jesu Christi speciem referre aiebant. Mansit porro ad nostra usque tempora, nosque adeo urbem illam ingressi, ipsam conspeximus. Nec verò mirandum est, Gentiles à Servatore nostro beneficiis affectos hæc præstitisse, cum & Apostolorum Petri & Pauli, Christiique ipsius pictas imagines, ad nostram usque memoriam servatas in tabulis viderimus. Quippe præsci illi, absque ullo discrimine, cunctos de se bene meritos gentili quidam consuetudine tanquam servatores colere hujusmodi honoribus consueverant. Hactenus Eusebius, qui propriis oculis inspexerat, & statuam, quam mulier à Christo sanata in honorem ejus Paneade erexerat, & imagines tum Christi, tum Apostolorum Petri & Pauli depictas.

L. de
 pudic.

c. 7. p.
 559.

T. 1.
 Conc.

p. 974.
 D.

Secundum exemplum suppeditat Tertullianus, Christi scilicet sub specie pastoris ovem amissam ad ovile humeris suis reportantis, depicti in calicibus: Denique Concilium Eliberitanum prohibens, canone 29. picturas in Ecclesia fieri, non obscure indicat picturas in Ecclesia fuisse, quas certis de causis, postea referendis prohibet.

CONCLUSIO II. Licitus est Imaginum cultus, nec idololatriæ incusandus.

Prob. 10. autoritate Scripturæ. Quamvis enim Deus Judaico populo ad idololatriam proclivi, omne simulacrum prohibuisset, attamen, Exodi 25. duo Cherubim super arcam ponuntur, & procul dubio aliquo in honore habebantur ab iis qui proni Arcam adorabant.

endix.

statuæ æneæ,
mulier à pro-
ph. narrat. Tu-
um fuit rem-
eris tradere,
o laborantem,
vatore nostro
originem tra-
ici; & collati
extare monu-
is, æneæ mu-
dez impetita,
supplicantis.
tallo constata,
unque muliere
nota quodam
que æneæ di-
is moribus præ-
geje Christi
nostra ejusque
si, ipsam con-
es à Servito-
cum & Apo-
pietas Inva-
is in tabulis
to disformae
consuetudin-
oribus consue-
oculis inspe-
ffito sanata in-
nes tum Chri-
pietas.
ullianus, Chri-
ssam ad ovile-
tibus. Deniqu-
one 29. pictu-
picturas in Ec-
ced referendi
ensus, no-
vis enim De-
vi, omne f-
25. duo Che-
dubio aliqu-
am adoraban-

S. V. De Cultu Imaginum,

483

Quanto cultu à Juleis Arca Domini honorata fuerit, nemo nescit. Deuter. 10. v. 8. *Separavit Moyses Tribum Levit, ut portaret Arcam Domini.* Josue 3. v. 4. *Arca portaretur, Cavete, aiebat Josue, ne appropinquetis ad Arcam.* Idem c. 7. v. 6. *Josue pronus cecidit in terram coram Arcâ Domini usque ad vesperam, tum ipse quàm omnes senes Israël.* 1. Regem 6. v. 19. *Perussit Deus de viis Bethsamitibus, eo quod vidissent Arcam Domini.* Et Lib. 11. Reg. c. 6. v. 7. *cùm Oza manuum suam ad Arcam, nè forte caderet, extendisset, percussus est à Domino super temeritate sua.* Narratur ibidem, quàm insigni pompâ David in civitatem Sion Arcam induxerit. Ex his sic: Nihil erat Arca, nisi opus ex lignis manufactum: atqui tamen magno cultu ac reverentiâ Judæi eam venerabantur; ergo non ex te illicitus est cultus, qui rebus inanimatis & hñtis impetitur, propter exemplar quod representant.

Prob. 2^o. Ecclesiæ Traditione & usu antiquo.

Philostorgius, Hist. L. 7. c. 3. testatur æneam Christi Ed. tatam, de qua Eusebius paulo autem citatus, in dia- l'alef. onico loco decenti collocatam, non sine honore alio p 583. uo ac reverentiâ à Christianis habitam fuisse. S. Hieronimus, in vita Paulæ, ait illam ante crucem Christi T. 4. rostratam, adorasse, quasi pendentem in ea Christum part. 2. idisset; & Epist. 44. aliàs 17. *Venerabantur quondam p 673. Judæi Sancta Sanctorum, quia ubi erant Cherubim & 1b. p. 548. Propitiatorium, & Arca testamenti. Nonne venerabilis tibi videtur sepulchrum Domini? S. Ambrosius O. i. 1. p. atione de obitu Theodosii, Sapienter, inquit, Helena 211. D. git, quæ crucem Christi in capite regum levavit & lo- l. 1. p.avit, ut crux Christi in regibus ageretur. Et Serm. 1095. o. in Psalm. 118. *Qui imaginem coronat Imperatoris, D. 1. atique illum honorat, ejus Imaginem coronavit, & qui tuam contempserit Imperatoris, Imperatori utque ejus statuam conspuerit, fecisse videtur injuriam, eteros omitto.**

Prob. 3^o. ex Conciliis generalibus. Nicænum II. T. 7. nod septimum est oecumenicum, ex professio contra Conc. onomachos pro cultu & honore Imaginum, an. 787. p. 555. convocatum, Act. 7. in definitione fidei sic pronuntiat: C. *Definimus in omni certitudine & diligentia, sicut signum pretiosæ ac vivificæ crucis, ita venerabiles & sanctas Imagines proponendas. Non tamen ad veram latrinam, quæ secundum fidem est, quæque solam naturam vivam decet impetendam; ita ut istis, sicut figuræ*

Gga

pretiosa ac vivifica crucis & sanctis Evangelis & reliquis sacris monumentis, incensorum & luminum oblatio ad hauriū honorem conficiendum exhibeatur, quemadmodum & antiqua piæ consuetudinis erat. Imaginē enim honor ad primitivum transiit; & qui adorat imaginem, adorat in ea depicti subsistentiam. Sic enim habetur obtinet Sanctorum Petram nostrorum doctrina, id est Traditio sanctæ Catholice Ecclesiæ, quæ à finibus usque ad fines terre suscepit Evangelium.

Tom. 8. Concilium CP. IV. quod est VIII. generale, Act. 10. Conc. Can. 3. de cultu Imaginum sic decrevit: Quicumque

p. 1870. Christi Salvatoris Imaginem non adorat, in secundo delictum committit. B. C. Christi adventu non videat ipsius faciem. Eadem ratione intemerata Genitricis illius effigiem, sanctorumque Angelorum, quemadmodum illos sacrarum litterarum paginae describunt, ac Sanctorum omnium veneramus & colimus. Qui aliter sentiunt, anathema sunt.

Denique Conc. Trid. aliorum vestigiis inhaerens, sedem Ecclesiæ nitidè exponit, Sess. 25. Imagines Christi, ait, Deiparæ & aliorum Sanctorum in Templis præsertim habendas ac retinendas, eisque debitum honorum & reverentiam impertiendā: non quod credatur in illis aliqua in iis divinitas, vel virtus; propter quam sit colenda; vel quod ab iis sit aliquid petendum, vel quod fiducia sit in Imaginibus figenda, veluti olim fiebat Gentibus quæ in idolis spem suam collocabant; sed quoniam honos qui eis exhibetur, refertur ad prototypum, quæ illas representant: ita ut per Imagines quas offitiamur, & coram quibus caput aperimus, & procumbimus, Christum adoremus, & Sanctos, quorum illa similitudinem gerunt, veneremur.

Prob. 30. ratione: 10. quia Imaginum cultus nihil in se continet, quod sit intrinsicè malum. Non enim aliquam in illis aut divinitatem, aut virtutem agnoscimus: in illis spem nullam ponimus; sed propter exemplaria quæ representant, eas honoramus; per illas nostrum in Christum amorem & grati animi sensum, propter tot beneficia quibus nos cumulavit, significandum excitamur; præclara SS. facta in memoriam revocamus, & ad eorum imitationem accendimur.

20. Si Imperatorum Imaginibus civilis cultus exhiberi debet; quidni Imaginibus Christi, B. Virginis, aliorum Sanctorum cultus aliquis impertiendus sit? nolatriæ quidem, nec etiam merè civilis, sed inter utrumque quasi medius, qui religionis dicitur, ob excellentiam eorum quos representant.

30. Calvinistarum hæc est disciplina, ut reverenter *Alber-*
 seu dignè, cum summa humilitate ac reverentia *Euchd-*
tin. do
 p. 452.
 charistiam esse tantum figuram corporis Christi, per
 fidem duntaxat non verè ac realiter præsentis; ergo
 panem & vinum, meram corporis Christi figuram, ac
 imaginem, cultu quodam religioso ipsi colunt & hono-
 rant. Nec eos juvat, quod Christus ipse figuram illam
 instituerit. Quid enim inde? nisi in cultu, qui figuræ
 defertur, nihil ex se erroris ac periculi esse. Neque
 vero ad abusum, si quis sit, rudioris populi, attendi
 debet, sed ad publicam Ecclesiæ doctrinam, qualem
 exposuere mox laudata Concilia, Tridentinum in pri-
 mis.

40. Denique in templis honorificè collocatas esse &
 Martyrum Reliquias & SS. Imagines, testantur ex Ve-
 teribus, S. Gregorius Nyssenus, Oratione de S. Theo-
 doro Martyre; S. Asterius Amasæ Episcopus, Sermone
 in sanctam Euphemiam Martyrem; S. Paulinus,
 Epistola 32. aliàs 12. ad Severum, n. 2. S. Aug. L. 22.
 contra Faustum, c. 73. S. Ambrosius, Epist. 53. & alii
 plures: atqui antiqua hæc praxis religiosum cultum
 importat; ergo.

Obj. 10. Deut. 5. Deus expressè prohibet ne ullum
 fiat sculptile: *Non facies tibi sculptile; nec similitudi-*
nem omnium, quæ in Cælo sunt desuper, & quæ in ter-
ra deorsum, &c. sed qui fabricam sculptilis prohibet,
 à fortiori prohibet cultum ejus.

R. dist. maj. Prohibet ne fiat sculptile, ut adoretur,
 unde statim addit: *Non adorabis ea, & non coles,* ut
 faciunt Ethnici: *Ego enim sum Dominus tuus, Deus*
amulator; C. prohibet simpliciter, subd. prohibet quan-
 tum ad Judæos, & lege positivâ, C. lege invariabili &
 perpetuâ, N. Sicut ergo prohibuit Deus usum sangui-
 nis & suffocati, & tamen utroque vesci possunt Chri-
 stiani, sic & imagines habere possunt.

Inst. cum Calvino: Supponit pars prima responsio-
 nis nostræ, Gentiles olim ipsa sua simulacra adorasse,
 non autem tantum Deos suos in illis: atqui id absur-
 de supponitur. Quis enim adeo bardus, ut lignum vel
 aurum adoret?

R. 10. reos futuros fuisse Gentiles, etsi Deos suos
 adorassent in simulacris, quia & dii illi, ut Jupiter,
 Mars, Bel, Dagon, dæmonia erant, aut dæmoniorum
 simillima.

R. 20. neg. min. licet enim & Gentilibus nonnulli

ceteris oculatores clam & apud ſe taciti popularem
idolorum cultum irriſerint, quod de Socrate narratur;
at vulgus univerſum in eâ crâſſâ & ſupinâ verſabatur
ſententiâ. Hinc tam vehemens & acris Prophetarum,
Apoſtolorum, SS. Patrum in Gentiles cenſura; imo

T. 3. jocularis eorum irriſio, Pſal. 113. Iſaïe 46. Habach. 6.
pat. 2. Simulacra venerantur, ait S. Auguſt. L. 3. de Doctrina

p. 48. Chriſtiana, c. 7. *vel tanquam deos, vel tanquam ſigna*
E. & imagines deorum. Et Laſtantiuſ, Lib. 2. c. 2. *Qua*

p. 82. igitur, inquit, amentia eſt, aut ea fingere, quæ ipſi poſſi-
modum timeant, aut timere quæ finxerint? Arnobius

Ad cal- denique, Lib. 1. contra Gentes. Venerabar, inquit, o-
cem. cæcitas, nuper ſimulacra modo ex fornacibus prompta.

Oper. in incudibus deos, & ex malleis fabricatos. Et infra,
S. Cy. Tanquam inſeſt viſ præſens, adulabar, & beneficia po-

pr p. i. ſecbam... deos eſſe credebam ligna, lapides, oſſa, aut
Ibidem in hujusmodi rerum habitare materiâ. Nihil expreſſius

ad confutandam Calvinî evaſionem, proferri poteſt.

S. Auguſtinuſ Serm. i. in Pſal. 113. ait nonnullos
ſubtiliores, qui videbantur ſibi deſæcrationis ac purioris

T. 2. p. eſſe religionis, dicere ſolitos, ſe nec ſimulacrum, ne-
3661. *amon um* colere, ſed per effigiem corporalem ejus re-

E. ſignum ſe intueri, quam colere deberent. Verùm & hi
multiplicis ſcleris in eo ipſo rei erant: tum quod effi-

giem Dei veram ſe habere jactabant, eamque corpo-
ream; tum quod eam proni adorarent maximo quo

poterant cultu: tum denique quod ab ipſa peterent
aliquid ac ſperarent.

Obj. 2^o. Canonem 36. Concilii Eliberitani. quò ſta-
Tom. i. *tuitur* picturas in Eccleſia eſſe non debere, nè quod colli-

Conc. ſur & adoratur in parietibus depingatur.
p. 574. R. varias eſſe hujusce Canonis interpretationes. Pri-

ma eſt, hoc Canone rejeſtas eſſe Imagines piſtas, non
ſculptas, propter idololatriæ metum; ut de Salvatore

in forma Jovis piſto, narrat Nicephorus Lib. 15. c. 23.
Secunda, nè imminente perſecutione, Chriſtiani au-

ferre eas ſecum, aut occultare non poſſent; & ita piſtæ
Judæis & Paganis ludibrio eſſent. Tertiâ, nè piſtæ

facile deformentur parietum cruſtis deſeſtis, & inde
amiffâ venerabili formâ, potius contempſui ſint, quàm

venerationi. Quarta, propter periculum idololatriæ,
quod his temporibus fortè imminebat. Quinta, ait Ill.

Albaſpinanſ, nè Deus ac Trinitas divinarum perſona-
rum depingatur. Nempe vero varia fuit Eccleſiarum

circa pingendas Dei & Trinitatis Imagines diſciplina,
pro variis temporum. locorum ac perſonarum circum-

stantiis. Quoties periculum fuit ne aut Imaginibus illis
latriæ cultus impenderetur, aut injiceretur suspicio
Deum corporeum esse, prohibita sunt hujusmodi de-
pictæ Dei & Trinitatis Imagines. Eas improbarunt
Tertullianus; Lib. de Spectaculis, cap. 23. Clemens
Alexandr. Lib. 6. Stromatum; Origenes, Lib. 8. con-
tra Celsum; Minutius Felix, in Dial. Laetantius, Lib.
2. Instit. cap. 2. Augustinus, Lib. de Fide & Symbolo,
c. 7. *Nefas est Christiano, inquit, simulacrum Deo col-
locare in Templo.* Eas vero aliquando probavit, aut
saltem toleravit Ecclesia, cum passa est Patrem divi-
num sub specie senis, Spiritum sanctum sub figura co-
lumbæ delineari. Amphilocho teste, S. Basilus co-
lumbas Spiritum sanctum representantes suspensas ha-
buit: S. Paulinus in Basilica S. Felicis Trinitatis Imagi-
nem depingi permiserat. Denique usus ille, omni
tandem depulso erroris periculo, ubique obtinuit, quem
supponit Concilium Trid. Sess. 25. Decreto de Imagi-
nibus. Hinc proscripta ab Alexandro VIII. an. 1690.
propositio isthæc n. 25. *Dei Patris simulacrum nefas est
Christiano in Templo collocare.*

T. 6.
p. 157.
D.

Obj. 1^o. S. Irenæus, L. 1. c. 24. ponit inter hære-
ses Carpocratis, quod coleret Imagines. Chrifti & Pauli.
Tertullianus, L. de Idololatr. c. 3. invehitur in artifices
*Statuarum & Imaginum, quos diabolus, inquit, secu-
to intulit.* S. Epiphanius, hæresi 76. ait hæreticos esse,
*qui imaginem beatæ Mariæ Virginis cruciaverunt &
colunt.* S. Ambrosius de obitu Theodosii, ait Helenam,
*Crucem Domini Regem adorasse, non lignum, quia hic
gentilis error est.* S. Hieronymus, in caput tertium Da-
nielis, *Cultores Dei, ait, eam (statuam) adorare non
debent.* Sanctus Augustinus, Lib. de moribus Ecclesiæ
cap. 34. *Aolite, inquit, consellari turbas imperitorum,
qui vel in ipsa vera Religione supersticiosi sunt, vel ita
libidinibus dediti, ut obliti sint quidquid promiserint
Deo. Novi multos esse sepulchrorum & picturarum ado-
ratores.* Sanctus Gregorius Magnus, in duabus ad Se-
renum Epistolis, eum reprehendit, quod Imagines fre-
gisset, laudat vero, quod eas adorari non permisset,
quæ ad historiam duntaxat, ad memoriam & doctri-
nam populi, non ad cultum positæ sunt; ergo.

R. eum duntaxat Imaginum cultum à citatis Patri-
bus reprobari, qui vel supersticiosus, vel ad morem
Gentilium effectus, favebat idololatriæ; vel insolitus
Christianis, offensionem propter Gentiles esse poterat;

488 *Tractatus de Incarnatione, Appendix,*
non vero cultum, legitimum, certis limitibus adstrictum,
qualem agnoscit Ecclesia.

S. Irenæus Carpocratem non redarguit, eo quia imaginem Christi haberet, sed quod eam ipso modo cole-
ret, quo Gentes idola colunt, nimirum sacrificiis: ut
clarius exponunt SS. Epiphanius, hæresi 27. & Augu-
stinus, hæresi 7. Accedit quod Hæreticus ille Imagi-
nem Christi & Pauli eodem loco haberet, quo Imagi-
nes Homeri, Pythagoræ, Platonis & Aristotelis.

Tertullianus agit contra Idololatrias, qui imagines
tanquam deos, aut deo plenas, infando cultu adora-
bant: & cum ille animi esset fervidioris, contra ipsam
sculptorum ac pictorum artem vehementer invehitur;
sed hæc ad nos non pertinent.

S. Epiphanius similiter hæresi 19. reprehendit Col-
lyridianos, non quod imaginem B. Virginis, & ipsam
Virginem honorarent, sed quod eam pro Dea haberent,
eique offerrent sacrificium, quod uni Deo debitum est.

S. Ambrosius merito dicit, Helenam lignum crucis
non adorasse, (nempe patriæ cultu) sed Christum i-
maginem, ad consiliis.

S. Hieronymus loquitur de his qui statuas Impera-
torum, quos pro diis habebant, divinis honoribus af-
ficebant, arguit enim eos qui id faciunt, quod tres
pueri facere recusarunt in Babylone.

Gregorius, citatis ad Serenum Epistolis, eam
solum damnat Imaginum adorationem, quam imperi-
ti aliqui nimio zelo accensi inconsiderate iis impende-
bant; quo abusu in extremam partem adductus Sere-
nus, iusserat Imágenes illas à Templis tolli ac frangi.

7. 2. Non tibi, ait Gregorius, ipsa visio Historiæ quæ pictu-
p. 1101. ra teste pendebatur, displicuit, sed illa adoratio quæ

A. picturis fuerat incompetenter exhibita, sed hoc solli-
cité fraternitas tua admoneat, ut ex visione rei gestæ
ardorem compunctionis percipiant, & in adoratione so-
lus omnipotens sanctæ Trinitatis, humiliter proster-
nantur.

Obj. 40. duo Concilia Constantinopolitana: unum
sub Leone Iconomacho, alterum sub Constantino Co-
pronymo, cui interfuisse Episcopi 338. Paulo Diacono
teste, Lib. 22. rerum Romanorum: Utrumque autem
istud Concilium definivit abolendas prius esse Imagi-
nes.

R. 10. Plus ex duplici illo Concilio probaretur,
quàm vel Nipse Dallæus velit; nempe penitus frangen-
das esse Imágenes: ex tamen, ex Novatorum confesso,

saltem valent ad memoriam historiarum præteritæ, ad ornatum, & ad instructionem rudiorum.

R. 2^o. prorsus illegitima fuisse ista Concilia, seu melius Conciliabula: 1^o, quia, ut ait Joan. Diaconus, *Act. 6. VII. Concilii, Eam, (Synodum sub Coprony-* T. 7.
mo) non receperunt, neque concordarunt reliquarum Conc.
Præsules Ecclesiarum, sed anathemati hanc transmise- p. 195.
runt: non habuit adiutorem Papam . . . neque etiam C. D.
per Vicarios ejus . . . neque per encyclicam Epistolam
. . . sed nec consentientes sibi Patriarchas Orientis, A-
lexandriæ scilicet, Antiochiæ, & sanctæ Civitatis; 2^o.
Imperator, violatâ libertate, ac prætermisâ electio-
nis viâ, propriâ suâ autoritate ascendens in ambonem,
in Patriarcham CP. nominavit quemdâ Monachum,
nomine Constantinum, flagitiis coopertum; 3^o, illius
Concilii Acta rescissa sunt à Stephano summo Pontifi-
ce; & postmodum ab universa Ecclesia in septimo Con-
cilio generali, Desuere igitur huic Concilio requisitæ
conditiones: legitima convocatio, Romani Pontificis ac
Patriarcharum Orientis consensus: libertas suffragio-
rum, Ecclesiæ denique totius acceptatio.

Obj. 15^o. autoritatem Caroli Magni in Libris quatuor, qui Carolini dicuntur, quos Imperator aut exaravit; aut exarari jussit contra definitionem Concilii Nicæni II. In his Libris pius Imperator, contententibus omnibus diſſonis suæ Episcopis, tum pro ardore invehitur in Nicænam Synodum II. & in cultum in aginum ab ea definitum. Neque vero latræ tantum, sed & omnem penitus denegat sacris Imaginibus cultum & honorem. *Cultum* quidem, Lib. 3. c. 13. *obser-*
vationem, L. 3. c. 18. *enerationem*, L. 2. c. 27. *honorem*
qui collo inflexo vel capite submisso exhibetur, ibidem c.
1. *thuris. & luminarium oblationem*, ibidem c. 11.

Non una est ad hanc Objectionem responsio:

1^o. Ubi primû Libri Carolini lucem aspexerunt operâ Tili Meldensis Episcopi, anno 1549. multi commoti sunt inter Orthodoxos, variisque in partes distra-
cti. Eos alii à Lutheranis confictos asseruerunt: alii, ætate quidem Caroli exaratos, & Carolo oblatos, ut ad Adriannum Pontificem eos transmitteret, ab eo consu-
tandos: Alii, ut Cointius, eos subinde corruptos fuisse, T. 6.
censuerunt. Bellarminus, Lib. 2. de Imaginibus, c. 15. *ann.*
ait, eos neque esse Caroli, neque hujusmodi, quibus ulla 794.
fides haberi possit. . . . siquidem, ait, *Libri isti sunt*
hominis barbari, imperiti, levis, ac penè nulli. Nam
Constantinopolim urbem notissimam in Bithinia esse di-

cit, cum nemo nesciat esse in Thracia. Deinde Concilium pro cultu Imaginum Constantinopoli celebratum asserit, cum tamen Nicænæ celebratum nemo sit qui nesciat, nisi qui nihil legit; Et quod gravius est, per calumniam Et mendacium multa tribuunt isti Libri Nicænis Patribus, quæ nunquam dixerunt; Et interdum quæ adversaria dixerant; quale est istud, quod Eucharistia sit Imago Corporis Christi, quod non solum Patres Nicæni non defendunt, ut isle Autor somniat, sed etiam ex professo refellunt.

Ommissa tamen hac responsione, tum quia constat ex Synodo Parisiensi anno 824. Carolini Operis excerpta quædam ad Adrianum transmissa à Carolo fuisse per Engilbertum, tum quia Hincmarus Remensis, Lib. contra Hincmarum Laudunensem, cap. 20. de Synodo septimâ ait: *De cujus destructione non modicum Volumen, quod in Palatio adolescentulus legi, ab eodem Imperatore Carolo Romæ est per quosdam Episcopos missum, quibus momenti præponderare non debet error circa Geographiam; neque etiam quod Autor Synodum Nycænâ secundam; appellet Constantinopolitanam: id enim factum, quia Constantinopoli primum indicta fuisset Synodus, tum Nicææ absoluta.*

R. Nicænâ Synodum II. à Carolo Imperatore, à Concilio Parisiensi. & à Francofordensi rejectam duntaxat fuisse errore facti, quod nempe existimarent à Patribus Nicænis eundem prorsus latriæ cultum pro Imaginibus decretum fuisse, qui Deo ac vivificæ Trinitati debitus est. Huius persuasionis occasio fuit, tum æquivoca vox adorationis, quâ tam frequenter Patres Nicæni utuntur; tum infida in Latinum sermonem Actorum Concilii translatio ad Gallos transmissa. Nempe Act. 3. Constantinus Cypri Episcopus dixerat, catholico certe sensu: *Ego (his decretis) consentio. . . . Conc. suscipiens Et amplectens sanctas Et venerabiles Imagines; p. 187. atque adorationem quæ fit secundum latriam. . . .* *substantiali Et vivificæ Trinitati impendo.* Infidus autem interpres sic è contra reddiderat, sicut refertur, L. 3. Carolino, cap. 17. n. 33. *Suscipio Et amplector. honorabiliter sanctas Et venerandas Imagines, secundum servitium adorationis, quod consubstantiali Trinitati emitto.* Quapropter hic titulus præfigitur, cap. 17. n. 532. Lib. 3. Carolini: *Quod infauste ac præcipitanter, sive insipienter Constantinus Constantiæ Cypri Episcopus dixit, &c. ut mox.*

Ceterum non omnem ab Imperatore Gallicanisque E-

T. 7.

Cont.

2,960.

B.

Conc

66.

§ 211.2

2. 99

Appl.

D.

D.

1

This

R. diff. Dominant Gallicani Præfules cultum indi- *Itid.*
ferentum & fuperfitionum, C. dan rant quendum ad *p 110.*
fubftantiam, N. Sic enim loquuntur. illi in Epifcila ad *n. 2. C.*
Ludovicum Pium: *Imagines Sanctorum fuita præfump-
tione non funt confringenda, Et ad injuriam Sanctorum*

492 *Tractatus de Incarnatione, Appendix,*
abolenda. nec assertionem superstitiosam colendam &
adorandam, sed potius huiusmodi superstitione remota,
juxta veram Religionem, memoriæ & amoris causâ, ob
recordationem eorum quorum Imagines habendæ, sicut
à beatissimo Gregorio, satis catholice perspicueque de-
claratur.

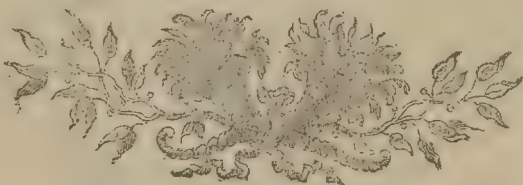
Hæc profecto ad finem Ecclesiæ circa Imagines suffi-
ciunt: inter duo extrema hæret veritas. Aboleri ac
frangi nō debent Imagines, nec etiam cultu latriæ
honorandæ, sed cultu longè inferiori, qui in eo ponti-
ficatū posuit est, ut in Templis decenter & honorifi-
cè collocentur, ad memoriā & honorem eorum quo-
rum Imagines sunt.

Obi 70. Canonem secundum Concilii Francofordi-
ensis quod Carolus Magnus. Francofordiæ ad Moenum
anno 794. ex Episcopis Galliæ, Germaniæ
ad confodiendam Feliciæ &
parro cultum Imaginibus à Græ-
cissimis omnimodis reuocantes contempserunt,
ante hæc. condemnauerunt; ergo.

Francfordienses, eum duntaxat cultum
rejecisse, quem falso, & errore facti à Patribus II. Sy-
nodi Nicænæ definitum fuisse, nempe latriæ cultum
arbitrabatur. Hoc ipso sensu exponendi sunt, Hinc-
marus Remensis, Agobardus Lugdunensis, Jonas Au-
relianensis, Dungalus, Walafridus, Strabo, quos op-
ponit Dallæus.

Atque hic finem facimus primo huic volamini; in
quo si quid nobis incautis minus rectum aut sanum ex-
cidisse deprehendatur, pro non dicto ac revocato ha-
bemus.

FINIS.



38

W. L. Shew.

2024.

68

W. L. Shew.

2024
68
H. S. Shv.



446 867 Bibliotheca 600,-
P.P. Camaldulensium in Bielany

Depozyt w Bibliotece Jagiellońskiej



06625

G.IX.9

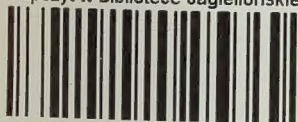
746

P.P.



446 864 Bibliotheca 600,-
P.P. Camaldulensium in Bielany

Depozyt w Bibliotece Jagiellońskiej



06625

G. IX. 9

